

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.02 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»,  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 23.03.2017 г. № 390

О присуждении Князевой Елене Петровне, гражданке Российской Федерации  
ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Писатель и время в романах О.Д. Форш 1920 – 1930-х годов ("Современники", "Сумасшедший корабль", "Ворон")» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 29.12.2016, протокол № 387, диссертационным советом Д 212.243.02 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Министерство образования и науки РФ, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, приказ 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Князева Елена Петровна, 1975 г. р., в 1997 г. окончила Саратовский государственный педагогический институт им. К.А. Федина, в 2015 г. окончила аспирантуру при кафедре русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», Министерство образования и науки РФ. Работает помощником проректора по учебно-методической деятельности ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», Министерство образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор филологических наук доцент Белова Тамара Дмитриевна, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты: Строганов Михаил Викторович, доктор филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, профессор, профессор кафедры общего и славянского искусствознания ФГБОУ ВО «Российский го-

сударственный университет им. А.Н. Косыгина»; Хрусталёва Анна Владимировна, кандидат филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, доцент кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ГБОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет» (г. Москва) в своем положительном заключении, подготовленном Крыловой Снежаной Владимировной, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы XX века, и подписанном Климчуковой Верой Николаевной, кандидатом филологических наук, заведующей кафедрой русской литературы XX века, указала, что актуальность и научная новизна диссертации определяется обращением её автора к философской и жанровой природе творчества О. Д. Форш, донныне недостаточно изученной; рассматриваемые романы ещё не становились предметом глубокого литературоведческого анализа; убедительна критика диссертантом социологического подхода к анализу творчества Форш, но при этом её собственная методология направлена на раскрытие проблемы диалектики взаимоотношений художника и его времени, а не на спор с устаревшими концепциями. В целом работа Князевой Е. П. является основательным, продуманным литературоведческим исследованием, свидетельствующим о высокой филологической культуре автора, пристальном внимании к художественному тексту, глубоком и чутком понимании писательского слова, способности к скрупулезному изучению научной литературы.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ общим объемом 5,9 п.л., все по теме диссертации. 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, остальные – в сборниках научных трудов Саратова и Санкт-Петербурга («Альманах – XXI век», 2013–2015 гг.). Наиболее значительные работы: 1) Князева, Е. П. Гоголевское в романе О.Д. Форш «Ворон» (опыт нового осмысления) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Филология. Журналистика. 2013. Т. 13, вып. 4. С. 55–60 (0,7 п.л.); 2) Князева, Е. П. «Спасательные пояса искусства» (к вопросу об эстетической концепции О.Д. Форш) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Филология.

Журналистика. 2014. Т. 14, вып. 4. С. 97–102 (0,75 п.л.); 3) Князева, Е. П. «...Из всех искусств мне живопись ближе всего...» (Ольга Форш о художниках и о себе) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия. Русская филология. 2016. № 1. С. 126–134 (0,5 п.л.). Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов: д. филол. н. проф. филол. ф-та МГУ имени М.В. Ломоносова Михайловой М.В.; ст. науч. сотр. Гос. лит. музея «XX век» Сочивко Е.В.; д. филол. н., Вологод. обл. организации общерос. обществ. орг. «Союз журналистов России» Шуловой Я.А.; д. филол. н., проф., зав. каф. славянской филологии Восточноевроп. нац. ун-та им. Леси Украинки Оляндэр Л.К.; д. филол. н., проф. Самар. нац. исслед. ун-та им. акад. С.П. Королева Шевченко Е.С.; д. филол. н., проф. Марийск. гос. ун-та Золотовой Т.А.; д. филол. н. проф. Нижегород. гос. пед. ун-та им. Козьмы Минина Захаровой В. Т. В них подчеркивается, что диссертация написана с целью изменить репутацию Форш и представить её не только как «автора исторической прозы». Отмечается актуальность и научная новизна диссертации, указывается на привлечение к анализу недостаточно изученных произведений Форш, введение неизвестных материалов из архива писательницы. Вопросы и замечания, имеющие характер пожеланий, касаются возможности сопоставления метода Форш и А. Белого, М.А. Волошина, В.В. Маяковского, которым тоже было свойственно сочетание таланта живописца и писателя, рассмотрения развития некоторых интенций романа «Сумасшедший корабль», например, у М.А. Булгакова. Высказаны пожелания обратить внимание на архетипность образа *корабль*, сделать акцент на символике названия романа, подчеркнуть мысль о необходимости рассматривать творчество Форш как единый гипертекст, четче оттенить концепцию о смыслообразующей роли портретов и пейзажей в художественно-философской системе писательницы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в области изучения истории русской литературы 20-30-х годов XX века, наличием публикаций по данной тематике и достижениями в данной области науки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана** научная проблема «писатель и его эпоха» на примере творчества О. Форш; **предложены** новые подходы к анализу трех романов Форш, позволяющие рассмотреть ее творчество с точки зрения динамики взаимоотношений писателя и его эпохи; **доказана** значительная роль Форш как писателя в истории русской литературы XX века; **введены** в научный оборот ранее неизвестные материалы: письма, статьи, эссе, архивные данные; осмыслена жанрово-стилевая природа романов Форш, выявлены особенности их поэтики, раскрыты повествовательные стратегии, способы создания образов литературных героев сквозь призму любимой идеи автора о трагической судьбе художника в период революционного перелома.

**Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что: **доказаны** положения о создании Форш собственной эстетической концепции, утверждающей значимость классического наследия в современном обществе; **использован** сравнительный и типологический методы анализа при изучении художественных, литературно-критических, биографических текстов писателя; **изложены** аргументы, подтверждающие идеи о том, что определяющую роль в творчестве Форш проблемы трагической судьбы художника, что роман «Современники» нужно воспринимать как эстетический трактат Форш, а главы, посвященные Гоголю, в романе «Ворон» – как серию фельетонных зарисовок. Рефлексия писателя по поводу творческой личности, ее духовных потребностей, ее разлада с грубой реальностью в «Сумасшедшем корабле» позволяет воспринимать его как роман о художнике; **изложены** факты о наличии в архиве Форш, хранящемся в Пушкинском доме, неопубликованных текстов, в частности не вошедшая в роман «Ворон» глава.

**Раскрыты** способы функционирования персонажей: Гоголь в романе «Современники» присутствует не столько как литературный персонаж, сколько как объект полемической риторики; в романе «Ворон» образ Гоголя приобретает значение серьезного аргумента в споре о новом человеке; литераторы в романе «Сумасшедший корабль» представлены в виде антропонимов, доминантные черты которых служат для создания новых художественных образов; **изучены** колористические и композиционные приемы живописи, ставшие стилеобразующим пла-

стом повествования Форш.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что материалы диссертации разработаны и могут быть внедрены в вузовские курсы по истории русской литературы XX в. и в практику школьного литературного образования; **определены перспективы** использования в элективных дисциплинах по осмыслению проблемы синтеза искусств.

Оценка **достоверности** результатов исследования выявила, что они получены на основании тщательного изучения ранее не исследованных журнально-газетных публикаций, архивных данных, воспоминаний современников, ставших доступными в конце XX – начале XXI вв.; **теория** построена на известных, проверяемых данных, расширяющих имеющиеся представления о литературном процессе 20–30-х годов XX века; **идея** базируется на анализе практической литературной деятельности Форш, ее взаимоотношений с современниками: писателями, художниками, выдающимися деятелями эпохи; **использованы** ранее не рассматривавшиеся факты жизни и деятельности Форш; **установлено** качественное и количественное расширение и углубление представлений о месте Форш в литературном процессе 1920-1930-х годов; **использованы** методики сбора и обработки исходной информации, распространенные в современном литературоведении.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном сборе, систематизации и анализе материалов, апробации результатов исследования в виде докладов на научных конференциях, подготовке научных публикаций.

На заседании 23 марта 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Князевой Е. П. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 8 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 23, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета  
Ученый секретарь  
диссертационного совета



Прозоров Валерий Владимирович

Борисов Юрий Николаевич

«23» марта 2017 г.