

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.02 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»,  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 20.02.2019 г. № 434

О присуждении Хрусталевой Анне Владимировне, гражданке РФ, ученой степени  
доктора филологических наук

Диссертация «Методы русской литературной критики первой трети XX века» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 15.11.2018 г., протокол № 427 диссертационным советом Д 212.243.02 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Министерство науки и высшего образования РФ, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, приказ 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Хрусталева Анна Владимировна, 1980 г. р., диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Эволюция исследовательского метода М. О. Гершензона» защитила в 2005 г. в диссертационном совете, созданном на базе Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского. С 01.10.2017 г. является докторантом ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского». Работает доцентом кафедры английского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор филологических наук Елина Елена Генриховна, профессор, профессор кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Официальные оппоненты: Володина Наталья Владимировна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»; Говорухина Юлия Анатольевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка Филиала ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова»; Крылов Вячеслав Николаевич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН, г. Москва в своем положительном заключении, подписанном Спиридоновой Лидией Алексеевной, доктором филологических наук, профессором, заведующим Отделом изучения творчества М. Горького, указала, что работа основана на колоссальном по объему и разнообразию материале периодической печати первой трети XX века. Особую ценность исследованию придает обращение к источникам из архивов ГАНИСО, ОР РГБ, ГАСО и др. Важными представляются наблюдения и выводы автора о методе в литературной критике, для создания научной теории которого задается алгоритм анализа критических статей вне зависимости от идеологического направления критической мысли. Автор стремится показать связь отдельных критиков с поисками и устремлениями литературного процесса XX столетия. Выявлены новые сюжетные линии в периодизации истории критики XX века. Значимость диссертации для науки и практической деятельности полученных результатов не вызывает сомнений.

Соискатель имеет 42 опубликованные работы по теме диссертации, в том числе 15 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов исследования на соискание ученой степени по специальности диссертации.

Все статьи в рецензируемых научных изданиях, за исключением одной, написанной в соавторстве с научным консультантом, имеют единоличное авторство А. В. Хрустальной. Среди других работ соискателя – 1 монография; статьи в научных журналах и альманахах (Саратов, Тамбов), сборниках по материалам меж-

дународных и всероссийских научных конференций (Москва, Смоленск, Казань, Новосибирск, Киров, Саратов); биобиблиографические статьи о Л. Л. Авербахе, Г. Лелевиче, Л. А. Словохотове, Г. П. Федотове в «Большой Саратовской энциклопедии»; перевод и вступительная статья к монографии Б. Горовица «Михаил Гершензон-пушкинист», вступительная статья и комментарии к публикации письма Л. А. Словохото́ва к П. Н. Сакулину. Наиболее значительные работы: 1) Хрусталева А. В. Методология русской литературной критики первой трети XX века : монография / А. В. Хрусталева; под науч. ред. Е. Г. Елиной. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2018. 240 с.; 2) Хрусталева А. В. Письмо М. О. Гершензона А. П. Скафтымову в контексте поисков метода / А. В. Хрусталева // Сибирский филологический журнал. 2011. № 4. С. 155-162; 3) Хрусталева А. В. О неустранённом противоречии в литературоведческой рецепции наследия Г. В. Плеханова / А. В. Хрусталева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Филология. Журналистика. 2012. Т. 12, вып. 3. С. 53–56.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах в диссертации и автореферате отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 8 положительных отзывов: д. филол. н. проф Самар. гос. соц.-пед. ун-та Алдоной Н. Б.; д. филол. н. проф. глав. науч. сотр.-консультанта Санкт-Петерб. ин-та истории РАН Егорова Б. Ф.; д. филол. н. проф. Марийск. гос. ун-та Золотовой Т. А.; д. филол. н. проф. проф. Самар. нац. исслед. ун-та им. акад. С. П. Королёва Карпенко Г. Ю.; д. филол. н. проф. Перм. гос. нац. исслед. ун-та Кондакова Б. В.; д. филол. н. проф. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова Михайловой М. В.; д. филол. н. проф. проф. Волгоград. гос. соц.-пед. ун-та Тропкиной Н. Е.; д. филол. н. проф. Самар. нац. исслед. ун-та им. акад. С. П. Королёва Шевченко Е. С. В отзывах отмечается серьезный теоретико-методологический уровень исследования, новизна работы, введение в научный оборот новых имен и новых данных. Замечания касаются конкретных персоналий, отобранных для исследования, периодизации литературного процесса, значимости 1917 года как рубежа эпох и его отражения в творчестве рассмотренных авторов, соотношения метода и стиля, в том числе, специфики такого жанра, как «фельетон». Остальные замечания носят характер пожеланий и вопросов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что данные лица и представители организации являются авторами признанных монографий и статей по истории русской литературной критики, ведущими специалистами в указанной области.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана** концепция метода, позволяющая осмыслить весь корпус литературно-критических трудов первой трети XX века без идеологических купюр, рассматривать творчество литературных критиков, относящихся к разным идейно-эстетическим направлениям. **Предложены** оригинальные суждения о соотношении метода и мимикрии в русской литературной критике первой трети XX века. **Доказано**, что категория метода является стержнем, связывающим воедино разных представителей литературного процесса. **Доказана** перспективность использования термина «мимикрия» в истории литературной критики первой трети XX века; **введены** в научный оборот архивные материалы, газетные и журнальные публикации, библиографические данные, касающиеся литераторов изучаемой эпохи, переосмыслены трактовки традиционных понятий, например, понятия «метода интерпретации текста».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о модернистской критике, религиозно-философском ренессансе, марксистской критике. Применительно к проблематике диссертации **эффективно** (с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе, структурно-типологического. **Изложены** положения о том, что массовая литературная критика 1920-х годов приобретает черты политической пропаганды. **Доказано**, что метод интерпретации текста и литературное направление имеет смысл рассматривать как разнородные категории, что для понимания литературно-критического текста необходимо отдельное изучение метода интерпретации текста и эстетико-коммуникативных стратегий, применяемых автором. **Раскрыты** проявления системного вмешательства политики в жизнь литературы, в том числе, факты, связанные с книгоизданием периода НЭПа. **Изучены** связи разнородных по своей сути явлений – политики и культурной жизни общества,

показаны причинно-следственные связи процессов перехода цензуры от военно-ведомственной к государственной и нарастания демократических тенденций в литературе периода НЭПа. **Проведена** модернизация существующих типов интерпретации текста для создания более эффективной модели, которая могла бы объяснить все многообразие литературно-критических текстов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что **разработаны** и **внедрены** в комментаторскую и издательскую практику (авторский перевод научного труда о М. О. Гершензоне, публикации и комментирование архивных материалов) положения, которые помогают осмыслить первую треть XX века как единый период относительной «свободы» литературного высказывания на пороге становления метода соцреализма. **Создана** концепция русской литературной критики первой трети XX века, позволяющая уточнить ряд положений, понятий и фактов, актуальных для курсов истории русской литературы и литературной критики в высшей школе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: **теория построена** на проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными данными существующих энциклопедий, учебных пособий и материалов, монографий, не противоречит сложившимся представлениям об основных силах литературного процесса. Заявленная **идея базируется** на анализе обширного материала эго-документов, литературно-критических публикаций различных жанров в изданиях конца XIX – первой трети XX века, научных трудов, архивных материалов. **Использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в том числе активно привлечены данные зарубежного литературоведения.

Личный вклад соискателя состоит в получении новых данных, в том числе, собранных в архивохранилищах разных городов России, в обработке материалов, в публикации полученных результатов в 42 статьях и монографии, апробации работы на научных конференциях.

На заседании 20.02.2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Хрустальной Анне Владимировне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации

ции, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



протогипина Ольга Борисовна

Борисов Юрий Николаевич

« 20 » февраля 2019 г.