

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.04  
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15 мая 2015 года № 5.

О присуждении Данилову Михаилу Викторовичу, гражданину РФ, ученой степени  
доктора политических наук.

Диссертация «Институты, механизмы и технологии политизации общества в  
постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)» по специальности 23.00.02 –  
политические институты, процессы и технологии принята к защите 9 февраля 2015 г.,  
протокол № 2, диссертационным советом Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО  
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Министерства образования и науки РФ по адресу 410012, г. Саратов, ул.  
Астраханская, 83, утвержденным приказом Минобрнауки России № 105/нк от  
11.04.2012 года.

Соискатель Данилов Михаил Викторович 1979 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук  
«Партии в политическом пространстве современной России» по специальности 23.00.01 –  
теория политики, история и методология политической науки защитил в 2003 г., в  
диссертационном совете, созданном на базе Саратовского государственного  
университета имени Н.Г. Чернышевского,

работает доцентом кафедры политических наук в ФГБОУ ВПО «Саратовский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства  
образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре политических наук ФГБОУ ВПО  
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Министерства образования и науки РФ.

Научный консультант – доктор политических наук, профессор Шестов Николай  
Игоревич, профессор кафедры политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский  
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Официальные оппоненты:

Соловьев Александр Иванович, доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой политического анализа факультета государственного

управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Малинова Ольга Юрьевна, доктор философских наук, доцент, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам РАН»,

Мирошниченко Инна Валерьевна, доктор политических наук, доцент, заведующая кафедрой государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном Станиславом Германовичем Еремеевым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой российской политики, деканом факультета политологии ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», указала, что диссертационное исследование М.В. Данилова «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)» представляет собой законченное оригинальное исследование значимой научной проблемы, полностью отвечает требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Соискатель имеет 73 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 53 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных Высшей Аттестационной Комиссией 18 статей. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет более 73 п.л.. Наиболее значимые из них: *Данилов М.В.* Политизация общества в постсоветской России: институты, технологии, циклы. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2014. - 352 с; *Данилов М.В.* «Неполитическая» повестка дня в программах российских партий: проблемы интерпретации // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2011. № 5. С.48-60; *Данилов М.В.* Цикличность политизации экономических и социальных проблем в 1990-2000-е годы (на материалах посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ) // Известия Саратовского университета. Новая серия, Серия: Социология. Политология. 2013. Том.13. Вып.3. С.71-76; *Данилов М.В.* Формирование политической повестки дня в Посланиях Президента Федеральному

Собранию РФ в 2000-е годы и политизация общественных отношений в России // Вестник Самарского государственного университета. 2012, № 2/1 (93). С.19-23; Данилов М.В. Властные механизмы политизации социальной повестки дня в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История, Политология, Экономика, Информатика. 2011. № 20 (115). Вып. 20. С. 176-180; Данилов М.В. Партийные технологии политизации общества // Вестник Башкирского университета. 2011. Т.16. № 2. С. 514-518; Данилов М.В. Концепт «политизация» в научном и общественно-политическом дискурсе // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2010. Том 10 Серия: Социология. Политология. Вып. 2. С.92-96; Данилов М.В. Политизация современного общества: теоретические и прикладные аспекты // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. №1. С.44-47.

Ценность научных работ соискателя состоит в том, что они полно отражают проблематику диссертации. В монографиях и статьях М.В. Данилова апробируются новые подходы в исследовании российского политического процесса, содержится системный анализ динамики политического развития постсоветской России, дается оригинальная и новая для политической науки интерпретация связи политических и неполитических оснований российского социума на основе изучения институтов, механизмов и технологий политизации и деполитизации общественных отношений.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы официальных оппонентов, ведущей организации, а также Тарасова И.Н. – доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой политики, социальных технологий и массовых коммуникаций Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта; Долгова В.М. – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой политических наук Поволжского института управления имени П.А. Столыпина (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Овчаровой О.Г. – доктора политических наук, профессора кафедры политической социологии Российского государственного гуманитарного университета; Стризое А.Л. – доктора философских наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой социологии Волгоградского государственного университета; Нехаева С.В. – врио вице-губернатора Приморского края по вопросам стратегического развития, информационной политики, международного сотрудничества и туризма; Ануфриевой А.А. – заместителя министра информации и печати Саратовской области.

Все отзывы положительные, вместе с тем, в них содержатся некоторые замечания, рекомендации и положения уточняющего характера.

В отзыве ведущей организации отмечается необходимость уточнения авторской позиции относительно так называемой «практической полезности» технологической политизации общественных отношений, указывается на спорность противопоставления категорий «реформирования» и «стабильности», замечается целесообразность включения в контекст исследования международных факторов политизации общественных отношений понятия «мягкая сила» (soft power), ставится вопрос о способах измерения, относительности либо абсолютности эффективности политизации общества.

А.И. Соловьев полагает необходимым избегать излишней формализации предметного поля диссертации, предлагает использовать каузальные и функциональные измерения, идеи Карла Шмитта о возникновении политического при интенсификации конфликтов, представления о разграничении политики на «ядерную» и периферийную зоны, целесообразным считает рассматривать государство не столько в качестве политического, сколько общественного, интегративного института; обращает внимание на способ изложения некоторых теоретических аспектов темы.

О.Ю. Малинова отмечает дискуссионность использованного подхода к определению политического, высказывает пожелание формулирования ясных критериев различения политического и неполитического; полагает необходимым более широкое использование категории политической культуры.

И.В. Мирошниченко указывает, что в работе не раскрыты в должной степени постмодернистские концептуальные подходы, а также противоречия между нелинейным характером политического процесса и иерархическим «форматом» традиционных политических институтов, недооценивается потенциал сетевых структур, новых социальных движений и протестных сообществ; считает, что необходимо учитывать технологический инструментарий, охватывающий онлайн-сегмент публичного пространства, и указать примеры распространения политических инноваций традиционными политическими институтами в постсоветской России.

И.Н. Тарасов указывает на спорность вывода о цикличности медийной повестки дня, совпадающей с избирательными циклами, на необходимость прояснения мотивов, которые двигали политическими акторами в отдельные периоды

политизации. В.М. Долгов считает, что работа только выиграла бы при учете идеологических аспектов политического процесса. О.Г. Овчарова поставила вопрос о конструкции образа будущего, который в расколотом российском обществе будет обладать хотя бы относительно стабильной политической функциональностью. А.Л. Стризое отмечает, что нуждается в уточнении новый ракурс исследования функциональности ряда традиционных субъектов политики, представляется целесообразным обозначение в исследовании менее жестких границ между политическим и неполитическим, а также необходимость обращения большего внимания на вопросы «дефицита» политики. А.А. Ануфриева сформулировала вопрос о различиях участия государственных и негосударственных СМИ в процессах политизации общественных отношений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким научно-профессиональным авторитетом и достижениями при изучении проблематики диссертационного исследования и смежных с ней проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция политизации и деполитизации общественных отношений, базирующаяся на представлениях о естественных и технологических основаниях пульсирующего развития (сужении и расширении) политической сферы общества; получены выводы и положения, позволяющие оптимальнее проектировать управленческие стратегии государства, устанавливать на практике функциональные ограничения (определять дисфункциональные зоны) применения политических методов регулирования социальных конфликтов;

предложены оригинальные суждения о синергетическом эффекте политизации общественных отношений в постсоветской России, возникающем в результате взаимного «наложения» состояния политического «заражения» массового сознания, радикализации политической повестки дня и активизации политического участия;

доказана перспективность использования разработанной автором идеи «диффузности» границ политического и неполитического, объясняющая возникновение в России ряда «гибридных» феноменов, связанных с самоопределением граждан в условиях дисфункций политических институтов: деполитизированные выборы и политизированное гражданское общество;

введены новации в трактовку понятия цикличности политических процессов, учитывающие цикличность политической мобилизованности, инновационности и

суггестивности общества, а также классические, конъюнктурные и логистические виды циклов политизации общественных отношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о механизмах политизации/деполитизации общества («петли положительной и отрицательной обратной связи»), систематизированы на уровне теоретической модели основные условия, уровни, факторы и технологии использования политической власти для направленного регулирования общественных связей и коммуникаций;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов исследования, в том числе численных (корреляционный анализ, контент-анализ, групповые и экспертные интервью) в целях апробации идеи о формировании «буферных зон», обеспечивающих сближение политики и повседневности и опосредующих изменчивость границ политического/неполитического в современных обществах;

изложены положения и идеи, раскрывающие механизмы функционирования институтов в условиях политизации/деполитизации общества, трансформации их функциональности в направлении обеспечения политической мобилизации и созданию условий для позитивного восприятия и эффективного продвижения политических инноваций;

изучены связи политических и неполитических оснований общества в рамках оригинальной теоретической модели, существенно расширяющей возможности изучения и прогнозирования политического регулирования общественных связей и использования в этих целях механизмов диверсификации политической власти;

проведена модернизация существующих методов, позволяющая обеспечить получение новых результатов по теме диссертации посредством изменения конфигурации источниковой базы исследования политического процесса, включения в анализ массивов формально неполитической информации, которые традиционно оставались на периферии внимания политической науки;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме монографии и статей новые подходы, формирующие определенную специфическую технологию исследования политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России;

определены пределы и перспективы практического использования научных результатов диссертации для гармонизации социально-политических процессов в России, противодействия внешнему деструктивному влиянию на отечественные политические институты и процедуры в форме контрполитизации и деполитизации общественных отношений;

создана модель эффективного применения знаний о коммуникативных и поведенческих механизмах политизации и деполитизации общественных отношений в России, позволяющая выстраивать оптимальные конфигурации ролевых позиций граждан в ситуациях политизированного и деполитизированного социума;

представлены рекомендации по использованию результатов исследования для обновления традиционных и разработки новых курсов политологического цикла в высших учебных заведениях, при подготовке обобщающих трудов по политическим отношениям и политическому процессу в современной России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на достоверных фактах, которые согласуются с обширной источниковой базой, включающей в себя фундаментальные теоретические источники, тексты Посланий Президента Федеральному Собранию, программы политических партий, материалы печатных и электронных СМИ, разнообразную статистику и опубликованными исследованиями по теме диссертации;

идея базируется на всестороннем изучении и обобщении практики деятельности политических акторов в постсоветской России;

использованы сравнения авторских данных и сведений, полученных ранее иными учеными, статистическими и иными материалами, затрагивающими проблемы политизации массового сознания, формирования политического дискурса, технологий политической мобилизации, этапов и форм политизации гражданского общества;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по ряду ключевых позиций диссертационного исследования (базовые характеристики образа политики в национальной культуре, образ политического будущего, проявления политизации гражданского общества, технологии вовлечения граждан в политическую жизнь);



использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, обеспечивающие соответствие свойств предмета диссертации и выбранной автором стратегии теоретического моделирования процесса политизации и деполитизации российского общества.

Личный вклад соискателя состоит в:

создании основ для развития нового направления в изучении политических отношений в российском обществе, непосредственном участии в получении исходных данных, личном участии в апробации результатов исследования в экспертной работе и учебном процессе, введении в научный оборот сведений о динамике отечественного политического процесса, выступлениях на более чем тридцати конференциях, подготовке на основе проведенного исследования более 53 публикаций (из них 18 статей опубликованы в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК РФ), которые отражают общее содержание диссертационной работы.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 15 мая 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Данилову М.В. ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 13 докторов наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Учёный секретарь  
диссертационного совета

15 мая 2015 года



Демидов Александр Иванович

Казаков Александр Александрович