

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.392.05,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», о результатах рассмотрения заявления к.ф.-м.н. Заякина А.В., Бабицкого И.Ф. о лишении ученой степени кандидата педагогических наук Неборского Егора Валентиновича

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 09 марта 2022 г. № 2

Диссертационный совет 24.2.392.05, созданный на базе ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Министерства науки и высшего образования РФ, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 11 апреля 2012 г., № 105/нк, в соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования РФ (письмо от 20 января 2022 г. МН-3/344, зарегистрировано в ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» 20 января 2022 г.) и порядком, установленным пунктами 68-70 раздела XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – Положение о совете) рассмотрел заявление к.ф.-м.н. Заякина А.В. (101000, г. Москва, Мясницкая ул., д.26, а/я 490), Бабицкого И.Ф. (почтовый адрес, по которому должны быть направлены сведения о ходе и результатах рассмотрения заявления о лишении учёной степени, не указаны) о лишении учёной степени кандидата педагогических наук Неборского Егора Валентиновича.

Диссертационный совет 24.2.392.05 при ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» изучил представленное заявление.

Неборский Егор Валентинович защитил диссертацию «Формы осуществления интеграции образования, науки и производства в университетах США и Японии» по специальности 13.00.01 – общая

педагогика, теория и история педагогики и образования 23 июня 2011 года в диссертационном совете Д 008.013.01 при УРАО «Институт теории и истории педагогики» по адресу: 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5/16.

Диссертация выполнена в УРАО «Институт теории и истории педагогики». Научный руководитель – Тагунова Ирина Августовна, доктор педагогических наук, доцент. Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор Курдюмова Ирина Михайловна, доктор педагогических наук, профессор Савина Алиция Казимировна. Ведущая организация – ФГОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования».

В июне 2021 г. в Министерство науки и высшего образования РФ поступило заявление о лишении учёной степени Неборского Е.В. от Заякина А.В., Бабицкого И.Ф. Заявление подано в предусмотренном п. 66 Положения о присуждении учёных степеней 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении учёной степени.

В заявлении указывается, что в тексте диссертации Неборского Е.В. имеются заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней», такое же требование содержалось в Положении о порядке присуждения учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении единого реестра учёных степеней и учёных званий и Положения о порядке присуждения учёных степеней», в том числе в его редакции, действовавшей в период защиты диссертации соискателем) из следующих работ:

Таблица № 1

Источник заимствования	Неборский Е.В. (стр. в основной части и в заключении диссертации)	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в

		столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований)
Судакова Н.А. Стартовые компании в исследовательских университетах США6 проблемы организации и функционирования // Экономика образования. Костромской гос.ун-т. 2010. № 1.	59-73	15
Н.П. Дронищев. Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1 (20). С.70-79.	114-125, 130-131	14
Нохара Х. Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии // Экономика образования. – 2008. - № 3.	127-130, 132-134	7
	ИТОГО	36

Диссертация Неборского Е.В. представляет собой рукопись на 193 страницах; заимствования, выполненные с нарушением порядка используемого материала, имеются на 36 страницах.

В заявлении отмечается, что по результатам изучения диссертации соискателя учёной степени и сравнения её с работами, указанными в таблице 1, выявлен дословный характер заимствований без ссылок на авторов и источники заимствований. Заявители прилагают к заявлению документы и материалы с постраничным сравнением текста диссертации с указанными источниками заимствований. Объём заимствований и непрерывно совпадающих фрагментов варьируется от одного абзаца до нескольких страниц; заимствования охватывают содержательную часть отдельных параграфов диссертации. В тексте диссертации и в библиографическом списке литературы отсутствуют ссылки на работы, указанные в Таблице 1.

Сведения о совместных публикациях Неборского Е.В. с Судаковой Н.А., Дронишиным Н.П., Нохарой Х. отсутствуют, в библиографическом списке диссертации работы вышеуказанных авторов не указаны. Хотя статья

Нохары Х. на французском языке внесена соискателем в библиографический список, при этом заимствование осуществляется соискателем дословно на русском языке с сохранением редакторской правки и перевода журнала «Экономика образования».

Неправомерное заимствование чужих произведений или искажение объема заимствования, допущенные Неборским Е.В. при написании диссертации, по мнению заявителей, дает основания для вывода о несоответствии данной диссертации требованиям п.14 Положения о присуждении учёных степеней.

Исходя из вышесказанного, в заявлении, подписанном Заякиным А.В., Бабицким И.Ф., содержится обращение лишить Неборского Е.В. учёной степени кандидата педагогических наук, присужденного ему решением диссертационного совета Д 008.013.01 при УРАО «Институт теории и истории педагогики», и признать выданный ему диплом кандидата педагогических наук недействительным.

В соответствии с требованиями п. 68 Положения о совете на заседании диссертационного совета 24.2.392.05 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» 2 февраля 2022 г. была создана комиссия из состава членов диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении учёной степени для изучения документов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения вышеуказанного заявления в составе: председатель комиссии Рахимбаева Инга Эрленовна, доктор педагогических наук, профессор, члены комиссии: Вениг Сергей Борисович, доктор физико-математических наук, профессор; Сергеева Светлана Васильевна, доктор педагогических наук, профессор.

В соответствии с Положением о совете, своевременно (02.02.2022 г.), были разосланы письма с приглашением на заседание диссертационного совета 24.2.392.05 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени

Н. Г. Чернышевского» 9 марта 2022 г. заявителям Заякину А.В., Бабицкому И.Ф., соискателю Неборскому Е.В., научному руководителю Тагуновой И. А., официальным оппонентам Курдюмовой И. М., Савиной А. К., ведущей организации ФГОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования».

Комиссией проведена проверка диссертации Неборского Е.В. в связи с замечаниями, указанными в заявлении о лишении учёной степени, касающимися заимствований чужого материала без ссылок (сносок) на автора и источник заимствования. Проверка осуществлялась на основе сопоставления содержания замечаний, указанных в заявлении, электронной версии диссертации Неборского Е.В., а также источников, на которые ссылаются заявители.

В результате рассмотрения заявления Заякина А.В., Бабицкого И.Ф., установлено следующее.

Заявление в Министерство науки и высшего образования РФ подано в предусмотренный п.65 Положения о присуждении учёных степеней 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении учёной степени.

В заявлении не подвергается сомнению оригинальность научного аппарата диссертационного исследования Неборского Е.В. и его научная новизна, которая заключается в том, что в нём с авторских позиций:

- определена и охарактеризована структура интеграции образования, науки и производства за рубежом, включающая в себя исследовательские университеты, технопарки и технополисы;
- убедительно обоснованы основные этапы процесса интеграции образования, науки и производства в ведущих университетах мира: с конца XIX века до начала 50-х гг. XX века (концептуальный, обозначивший принципиально новые подходы к определению роли и функции университетов); 50-е – 70-е гг. XX века (дифференционный – создание и

организация деятельности исследовательских университетов и технопарков); 1980-е гг. – начало XXI века (экстраполяционный – создание и деятельность технополисов, крупных научно-исследовательских площадок, включающих в себя университеты, национальные исследовательские лаборатории и институты, в которых регенерируются новые знания);

– в целостном виде представлены ведущие тенденции развития процесса интеграции образования, науки и производства в университетах за рубежом: расширение пространственного ареала, обогащение внутренней инфраструктуры, усиление вариативности моделей и форм интеграции;

– представлены вариативные модели интеграции образования, науки и производства в ведущих университетах США и Японии (модель интеграции, где доминирует производство, по отношению к науке и образованию; модель интеграции, базирующейся на приоритете науки по отношению к образованию и производству; модель интеграции, базирующейся на приоритете науки по отношению к производству и образованию);

– охарактеризованы специфичные черты исследовательских университетов США: наличие прочных связей с промышленностью; формирование профессорско-преподавательского состава на основе ротации кадров, охватывающей сферы образования, науки и бизнеса; реализация разнообразных программ, основывающихся на междисциплинарном подходе; множественность источников финансирования;

– в результате системного анализа процесса развития процесса интеграции образования, науки и производства в ведущих университетах США и Японии выделены и охарактеризованы конструктивные идеи и подходы, которые могут быть учтены при формировании и реализации стратегии развития отечественной высшей школы, прежде всего, в деятельности по созданию исследовательских университетов.

В заявлении не подвергается сомнению теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость заключается в том, что соискателем: определены условия развития оптимально функционирующих

интеграционных университетских моделей в США и Японии, обогащающие теорию профессиональной педагогики; охарактеризованы процессы развития интеграционных университетских моделей США и Японии, отражающие как общие, так и особенные для этих стран условия взаимодействия науки, образования и производства, ориентированного на инновационное развитие; обогащены научные представления и расширена сфера научно-педагогических знаний в области образовательного менеджмента, педагогики высшей школы на основе выявленных, систематизированных, обоснованных тенденций развития интеграционных моделей в университетах США и Японии, что содействует росту научного потенциала в области сравнительной педагогики. Практическая значимость исследования определяется тем, что выводы и материалы исследования могут быть использованы и учтены при: разработке программ развития высшего профессионального образования в РФ, прежде всего в аспекте организации и осуществления деятельности исследовательских университетов: определении направлений осуществления международного сотрудничества в сфере образования и разработки международных программ и проектов; создании учебно-методических материалов спецкурсов и спецсеминаров по тематике сравнительных исследований в процессе профессиональной подготовки и повышения профессиональной квалификации преподавателей высшей школы.

В заявлении не подвергаются сомнению достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования, положения, выносимые на защиту.

Заявление касается частных вопросов, не опровергающих оригинальный и значимый вклад диссертационного исследования Неборского Е.В. в развитие педагогической компаративистики.

Как следует из заявления, замечания сделаны по трём разным фрагментам диссертации из параграфа 2.2.4. (стр.58-73), 3.2.1. (стр.114-125), 3.2.2. (стр.125-134), носящим фактографический, а не обобщающий характер.

При этом следует учитывать, что заявители указывают страницы целиком (стр. 59-73, стр. 114-125, стр. 127-134, общим объемом 36 стр.), что в сумме составляет 18% от объема диссертационного исследования. Однако в рабочих материалах, представленных заявителями, страницы размечены не целиком, т.е. нет сплошного совпадающего текста. Все это даёт основание констатировать, что предметом заявления является текст, который в сумме составляет примерно 16 страниц текста или 8% текста диссертации Неборского Е.В.

Диссертационный совет рассмотрел вопрос о заимствованиях, выполненных Неборским Е.В. с нарушением порядка использования заимствованного материала из статьи: Судакова Н. А. Стартовые компании в исследовательских университетах США: проблемы организации и функционирования // Экономика образования. 2010. №1.

В заявлении указано, что «текст диссертации Неборского Е.В. (2011) на стр. 59-73 с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Судаковой Н.А. (2010), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до двенадцати полных страниц. Отрывок 61-73 стр. заимствуется непрерывно».

В ходе анализа диссертационного исследования Неборского Е.В. был установлен факт использования соискателем в тексте диссертации не статьи Судаковой Н.А. Стартовые компании в исследовательских университетах США: проблемы организации и функционирования // Экономика образования. 2010. №1. С. 9-21, как указывают заявители, а материалов коллективной монографии «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» / под ред. проф. В.Б. Супяна – Москва: Магистр, 2009, которая указана в списке использованных источников в диссертации под № 58. Статья Судаковой Н.А. «Стартовые компании в исследовательских университетах США: проблемы организации

и функционирования // Экономика образования. 2010. №1. С. 9-21» была ранее опубликована ею в виде главы в коллективной монографии «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» / под ред. проф. В.Б. Супяна – Москва : Магистр, 2009. 339 с. Глава 12. Инновационная деятельность в университетах, С. 250-273.

Заявители отмечают, что «в библиографическом списке диссертации соискателя работы Судаковой Н.А. не указаны». Диссертационный совет согласен в том, что в библиографическом списке диссертации соискателя работы Судаковой Н.А. действительно не указаны, поскольку, как уже ранее отмечалось, автор рассматриваемой диссертации использовал в своём исследовании не данную статью, а материалы главы коллективной монографии «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» под редакцией профессора В.Б. Супяна, которая указана в списке использованных источников в диссертации под № 58.

В заявлении также подчеркивается, что «в тексте диссертации соискателя ссылки на работы Судаковой Н.А. отсутствуют». Это утверждение также справедливо. Действительно, в тексте диссертации соискателя статья Судаковой Н.А. не указана, поскольку Неборский Е.В. использовал в своем исследовании не данную статью, а материалы главы в коллективной монографии «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» под редакцией профессора В.Б. Супяна, которая указана в списке использованных источников в диссертации под № 58.

Таким образом, использование материалов статьи Судаковой Н.А. соискателем Неборским Е.В. не может рассматриваться ни как заимствование, ни как некорректное цитирование, поскольку на использованную в диссертации монографию имеется соответствующая библиографическая ссылка.

Анализируя следующее замечание, диссертационный совет рассмотрел вопрос о заимствовании Неборским Е.В. с нарушением порядка

использования материала из статьи Дронишинец Н.П. Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1(20). С. 70-79.

В заявлении отмечено, что «текст диссертации Неборского Е.В. (2011) на стр. 114-125, 130-131 дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Дронишинца Н.П. (2002), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одной до одиннадцати страниц. Отрывок 114-125 заимствуется непрерывно».

Анализ текста статьи Дронишинеца Н. П. «Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1(20). С. 70-79» показывает, что в ней содержится значительное количество дословных цитат. Дронишинец Н.П. дает ссылки на первоисточники.

Как показал анализ, в диссертации Неборского Е.В. также указаны ссылки на первоисточники, а не на вторичный материал – статью Дронишинец Н. П. Обращает на себя внимание и тот факт, что в диссертации Неборского Е.В. указывается номер, название первоисточника и конкретная страница, откуда берется ссылка, что отсутствует в статье Дронишинец Н.П. При этом цитаты, приведенные в диссертации Неборского Е.В., расположены совершенно в другой последовательности, чем в статье Дронишинец Н.П. Это свидетельствует о том, что Неборский Е.В. при подготовке диссертации работал с оригинальными зарубежными первоисточниками, а не заимствовал их из статьи Дронишинец Н.П.

Приведем сравнение статьи Дронишинец Н.П. и диссертации Неборского Е.В.

Таблица 2. Сравнение источников.

Статья Н. П. Дронишинец	Диссертация Е.В. Неборского
Вместе с тем финансовые возможности частных вузов (за исключением нескольких) весьма ограничены. В период 1950-1990-х гг. текущие расходы на	Вместе с тем финансовые возможности частных вузов (за исключением нескольких) весьма ограничены. В период 1950-1990-х гг. текущие расходы на

<p>одного студента в государственном вузе были выше, чем в частном. Так, в 1955 г. расходы на одного учащегося в частном вузе составили 45 % расходов государственного вуза, в 1960 г. - 49 %, в 1968 г. - 35 %, в 1990 г. - 45 % [1]. Источник №1. Japanese Education. International Society for Educational Information. Inc., Tokyo, 1995.</p>	<p>одного студента в государственном вузе были выше, чем в частном. Так, в 1955 г. расходы на одного учащегося в частном вузе составили 45 % расходов государственного вуза, в 1960 г. - 49 %, в 1968 г. - 35 %, в 1990 г. - 45 % [216, с. 73]. Источник №216. Japanese Education. International Society for Educational Information Inc. Tokyo, 1995. P. 73.</p>
<p>В то же время плата за обучение в частных вузах значительно превосходит оплату в государственных вузах. В среднем это различие достигает двукратного размера, а в технических и медицинских вузах разрыв увеличивается до трех-пятикратного.</p>	<p>В то же время плата за обучение в частных вузах значительно превосходит оплату в государственных вузах. В среднем это различие достигает двукратного размера, а в технических и медицинских вузах разрыв увеличивается до трех-пятикратного. Подробнее о частных университетах см. [151, с. 37]. С. 115. Источник № 151. Bailey T., Badway N., Gumport P. For-profit higher education and community colleges. Stanford, CA: National Center for Postsecondary Improvement, 2001. P. 37.</p>
<p>Г. Кларк, президент университета Тама, член Консультативного совета Министерства образования Японии по реформе университетского образования, называл такую ситуацию «образовательным коммунизмом, когда студенты дела-ют вид, что они учатся, а преподаватели делают вид, что учат студентов». Источник №2 Gregory Clark. Changing the Education System // The Japan Times. 1996. 21 June.</p>	<p>Г. Кларк, президент университета Тама, член Консультативного совета Министерства образования Японии по реформе университетского образования, называл такую ситуацию «образовательным коммунизмом, когда студенты делают вид, что они учатся, а преподаватели делают вид, что учат студентов» [172]. С. 117. Источник №172. Clark B.R. The Entrepreneurial University: new Foundations for Collegiality: Autonomy and Achievement // Higher Education Management. 2001. № 13. P. 9—24.</p>
<p>Американский профессор Х. Росовски, декан колледжа гуманитарных и естественных наук Гарвардского университета, в книге «Университет: руководство владельца» пишет: «В Японии студенты, изучающие гуманитарные и общественные науки даже в самых престижных учебных заведениях, могут относиться к колледжу как к трехлетним каникулам, когда они «специализируются» в основном в игре в теннис» [3] Источник №3. Росовски Х. Две трети самых лучших // Америка. 1993. № 442.</p>	<p>Американский профессор Х. Росовски, декан колледжа гуманитарных и естественных наук Гарвардского университета, в книге «Университет: руководство владельца» пишет: «В Японии студенты, изучающие гуманитарные и общественные науки даже в самых престижных учебных заведениях, могут относиться к колледжу как к трехлетним каникулам, когда они «специализируются» в основном в игре в теннис» [104, с. 5]. С. 117. Источник №104. Росовски Х. Две трети самых лучших // Америка. 1993. № 442.</p>

Таким образом, студентам, которые действительно хотели бы получить знания; преподавателям, которые хотели бы по-настоящему учить; ученым, жаждущим новых открытий, высшие учебные заведения не могут в полной мере предоставить такую возможность. Это, как замечает японский профессор Масаюки Тадокоро, до некоторой степени справедливо даже для самых престижных университетов Японии [4].

Источник №4. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Economic Eye. 1993.

В 1990-х все большее число студентов колледжей и университетов выражали неудовлетворенность политикой правительства в отношении высшего образования. Социологические исследования показывают, что многие студенты пассивны на занятиях, у них отсутствует мотивация к серьезному обучению. Их не устраивает учебная программа, содержание лекций и практических занятий, особенно на фоне тех трудностей, с которыми они столкнулись, готовясь и сдавая вступительные экзамены. Так, исследование в одном из самых престижных университетов — Токийском показало, что 37 % студентов выразили неудовлетворенность содержанием занятий; более 30 % студентов частных университетов также недовольны обучением [5].

Источник №5. Kazuyuki Kitamura. The Future of Japanese Higher Education // Windows on Japanese Education / Ed. by Edward R. Beauchamp: Greenwood Press. N. Y., 1991.

Все большее число профессорско-преподавательского состава сталкивается с проблемой низкой мотивации студентов, с пассивностью на занятиях, а также со студентами, у которых нет четких целей в отношении своих академических занятий и перспектив карьеры. Правительственная делегация Японии, изучавшая американское образование в 90-х г., заявила: «Мы не завидуем ничему в американском образовании, кроме университетов» [6].

Таким образом, студентам, которые действительно хотели бы получить знания; преподавателям, которые хотели бы по-настоящему учить; ученым, жаждущим новых открытий, высшие учебные заведения не могут в полной мере предоставить такую возможность. Это, как замечает японский профессор Масаюки Тадокоро, до некоторой степени справедливо даже для самых престижных университетов Японии [270, с. 16]. С.117

Источник № 270. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Eco-nomic Eye. 1993. Spring. P. 6—16.

В 1990-х все большее число студентов колледжей и университетов выражали неудовлетворенность политикой правительства в отношении высшего образования. Социологические исследования показывают, что многие студенты пассивны на занятиях, у них отсутствует мотивация к серьезному обучению. Их не устраивает учебная программа, содержание лекций и практических занятий, особенно на фоне тех трудностей, с которыми они столкнулись, готовясь и сдавая вступительные экзамены. Так, исследование в одном из самых престижных университетов — Токийском показало, что 37 % студентов выразили неудовлетворенность содержанием занятий; более 30 % студентов частных университетов также недовольны обучением [220, с. 314]. С.117.

Источник № 220. Kazuyuki Kitamura. The Future of Japanese Higher Education // Windows on Japanese Education. New York: Greenwood Press, 1991. P. 17, 314.

Все большее число профессорско-преподавательского состава сталкивается с проблемой низкой мотивации студентов, с пассивностью на занятиях, а также со студентами, у которых нет четких целей в отношении своих академических занятий и перспектив карьеры. Правительственная делегация Японии, изучавшая американское образование в 90-х г., заявила: «Мы не завидуем ничему в американском образовании, кроме университетов» [77, с. 98]. С. 118.

Источник №6. Малькова З. А. Стратегия развития образования для XXI века в Японии // Прогностические модели систем образования в зарубежных странах. М., 1994.

В то же время конкуренция при поступлении в наиболее престижные высшие учебные заведения резко обостряется. Известно, что дети уже в начальной школе начинают посещать школы дополнительных занятий дзюку, а выпускники школ, не поступившие в вуз, занимаются в школах ебико. В конечном итоге вся огромная работа, психологические, умственные и финансовые усилия родителей обесценивается после поступления детей в вуз. Основная причина этой проблемы заключается в том, что колледжи и университеты не занимаются обучением. Их единственная функция — сортировать и классифицировать студентов в ходе вступительных экзаменов, а 4 года спустя, направлять их в мир с дипломом учебного заведения [4]. По мнению некоторых японских специалистов, университеты в Японии выполняют другие функции, по сравнению с промышленно развитыми странами. Следовательно, подходить к их оценке с критериями других стран — неправомерно [7].

Источник №4. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Economic Eye. 1993. Spring.

Источник №7. Okamoto K. Education of the Rising Sun. An Introduction to Education in Japan. Tokyo, 1992.

Во-вторых, в Японии все хотят поступать в престижный вуз, поскольку знают, что после его окончания они получают хорошее место в известной фирме, т. к. единственное, на что смотрят компании — это название учебного заведения, которое выдало диплом. Следовательно, ни студенты, ни родители, ни общество в целом не ожидают от студентов вузов серьезных усилий в освоении наук. Прежде всего, в университетах бросаются в глаза поиски студентами приятного времяпровождения в течение четырех лет обучения, причем сами факультеты

Источник № 77. Малькова З. А. Стратегия развития образования для XXI века в Японии // Прогностические модели систем образования в зарубежных странах. 1994. С. 98.

В то же время конкуренция при поступлении в наиболее престижные высшие учебные заведения резко обостряется. Известно, что дети уже в начальной школе начинают посещать школы дополнительных занятий дзюку, а выпускники школ, не поступившие в вуз, занимаются в школах ебико. В конечном итоге вся огромная работа, психологические, умственные и финансовые усилия родителей обесценивается после поступления детей в вуз. Основная причина этой проблемы заключается в том, что колледжи и университеты не занимаются обучением. Их единственная функция — сортировать и классифицировать студентов в ходе вступительных экзаменов, а 4 года спустя, направлять их в мир с дипломом учебного заведения [270, с. 6]. По мнению некоторых японских специалистов, университеты в Японии выполняют другие функции, по сравнению с промышленно развитыми странами. Следовательно, подходить к их оценке с критериями других стран — неправомерно [252, с. 48]. С. 118.

Источник №270. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Eco-nomic Eye. 1993. Spring. P. 6—16.

Источник №252. Okamoto K. Education of the Rising Sun. An Introduction to Education in Japan. Tokyo, 1992. P. 48.

Во-вторых, в Японии все хотят поступать в престижный вуз, поскольку знают, что после его окончания они получают хорошее место в известной фирме, т. к. единственное, на что смотрят компании — это название учебного заведения, которое выдало диплом. Следовательно, ни студенты, ни родители, ни общество в целом не ожидают от студентов вузов серьезных усилий в освоении наук. Прежде всего, в университетах бросаются в глаза поиски студентами приятного времяпровождения в течение четырех лет обучения, причем сами факультеты

<p>способствуют сохранению такого положения дел [4]. Источник №4. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Economic Eye. 1993. Spring.</p>	<p>способствуют сохранению такого положения дел [270, с. 17]. С. 119. Источник №270. Tadokoro Masayuki. Higher Learning: A Market with Potential // Eco-nomic Eye. 1993. Spring. P. 6—16.</p>
<p>В-третьих, компании не заинтересованы в приеме на работу людей, имеющих специализацию в определенной области знаний. Даже в эпоху развития новых технологий доминирует традиционное убеждение в том, что важно прилежание к учебе, а не способности, что фирмы сами научат новичков необходимым умениям и навыкам работы. Предпринимателю важны не конкретные знания выпускника, особенно гуманитарных специальностей, а умение работать в группе, сохранять традиции гармонии и единства. Не удивительно, что в таких условиях аспирантуры в Японии почти не существовало (3 % выпускников обучалось в конце 1960-х гг. в аспирантуре). Ситуация не изменилась и к середине 1990-х гг. По доле аспирантов и докторантов (седьмой уровень по МСКО) в общей численности студентов Япония занимает среди ведущих стран мира одно из последних мест (всего 3 %). Ниже находятся только Россия, Италия и КНР. В то время как на указанном уровне обучается: в Норвегии - 25 %, в США - 14 %, в Великобритании - 15 %, Австралии - 13 %, во Франции - 10 %, в Польше - 10 % [8]. Источник №8. Галаган А. И. Сравнительный анализ демографических условий развития образования в России и зарубежных странах // Социально-гуманитарные знания. 2000. N 4.</p>	<p>В-третьих, компании не заинтересованы в приеме на работу людей, имеющих специализацию в определенной области знаний. Даже в эпоху развития новых технологий доминирует традиционное убеждение в том, что важно прилежание к учебе, а не способности, что фирмы сами научат новичков необходимым умениям и навыкам работы. Предпринимателю важны не конкретные знания выпускника, особенно гуманитарных специальностей, а умение работать в группе, сохранять традиции гармонии и единства. Не удивительно, что в таких условиях аспирантуры в Японии почти не существовало (3 % выпускников обучалось в конце 1960-х гг. в аспирантуре). Ситуация не изменилась и к середине 1990-х гг. По доле аспирантов и докторантов (седьмой уровень по МСКО) в общей численности студентов Япония занимает среди ведущих стран мира одно из последних мест (всего 3 %). Ниже находятся только Россия, Италия и КНР. В то время как на указанном уровне обучается: в Норвегии - 25 %, в США - 14 %, в Великобритании - 15 %, Австралии - 13 %, во Франции - 10 %, в Польше - 10 % [32, с. 114]. С. 120. Источник № 32. Галаган А.И. Сравнительный анализ демографических условий развития образования в России и зарубежных странах // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 4. С. 114</p>
<p>Профессора, сотрудники университета являются государственными служащими, им не позволено без соответствующего разрешения Министерства образования работать в частной фирме, консультировать ее и т. п. У каждого университета, очевидно, есть свой способ получать деньги от фирм [11]. Источник №11. Hicks D. University - industry research links in Japan // Policy sciences. Dordrecht, 1993. Vol. 26, N 4.</p>	<p>Профессора, сотрудники университета являются государственными служащими, им не позволено без соответствующего разрешения Министерства образования работать в частной фирме, консультировать ее и т. п. У каждого университета, очевидно, есть свой способ получать деньги от фирм [204, с. 383]. С. 122. Источник № 204. Hicks D. University-industry research links in Japan // Policy sciences. 1993. Vol. 26, № 4. P. 383.</p>

	<p>Три четверти японских ученых и инженеров едут учиться в США или страны Западной Европы (особенно, что касается получения докторских степеней) [244, с. 201]. При этом почти 80 % иностранных научных сотрудников, обучающихся в Японии, приехали сюда не из Европы или с Американского континента, а из развивающихся стран Азиатского региона. Все это говорит о том, что для получения академических знаний и занятий исследовательской работой японцы предпочитают пересекать Тихий океан или ехать в Западную Европу, но ученые в этих странах фактически не видят необходимости поездок в Японию. Хотя в последнее время Япония стремится исправить ситуацию, при помощи привлечения иностранных студентов [236, с. 314]. С. 124-125.</p> <p>Источник № 244. Nerad M., Heggelund M. Toward a Global PhD: Forces & Forms in Doctoral Education Worldwide. Seattle: University of Washington Press, 2008. P. 201.</p> <p>Источник № 236. McNeil D. Japan announces plan to enroll more foreign students // Chronicle of Higher Education. News Blog, 28 July 2008. P. 314</p>
	<p>Давление, оказываемое деловым миром на правительство в целях изменения политики высшего образования, обусловлено тем, что эпоха приобретения западных технологий и выпуска на ее основе массовой стандартной продукции заканчивается. Японские университеты не были активно включены в процесс создания подобных технологий, а готовили огромное число стандартных специалистов, предназначенных лишь для выпуска стандартной продукции [184, с. 602—604]. С. 125.</p> <p>Источник № 184. Florida R., Branscomb L., Kodama F. Industrializing Knowledge: University Industry Linkages in Japan and the United States. USA: Harvard University Press, 1999. 640 p.</p>

Таким образом, соискатель использует в диссертации и корректно ссылается на первоисточники, которые также использовались в работе Дронищинец Н.П., а не на статью «Проблемы управления системой высшего

образования в Японии». Использование соискателем оригинальных источников подчеркивает, что это не может рассматриваться как некорректное заимствование в диссертации фрагментов из текста статьи Дронишинец Н. П. «Проблемы управления системой высшего образования в Японии».

В заявлении отмечено, что «объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одной до одиннадцати страниц. Отрывок 114-125 заимствуется непрерывно».

Результаты построчного анализа текста статьи Дронишинец Н. П. и диссертации Неборского Е.В. с учётом ссылок на первоисточники показал, что совпадают: с.114 – 23 строки из 27; с.115 – 19 строк из 30; с.116 – 28 строк из 30; с.117 – 3 строки из 29; с.118 – 10 строк из 29; с.119 – 18 строк из 30; с.120 – 9 строк из 29; с.121 – 28 строк из 30; с.122 – 24 строки из 30; с.123 – 27 строк из 29; с.124 – 24 строки из 30; с.125 – 6 строк из 28; с.130 – 19 строк из 30; с.131 – 23 строки из 29.

В сумме получилось 261 совпадающая строка. В диссертации Неборского Е.В. 5719 строк. Полученный результат в 261 строку составляет 4,5% от общего объема диссертационного исследования соискателя.

В заявлении также отмечено, что «в библиографическом списке диссертации соискателя работы Дронишинца Н.П. не указаны, а в тексте диссертации ссылки на работы Дронишинца Н.П. отсутствуют».

Диссертационный совет согласен с данным замечанием, считает это правильным, т.к. соискатель использует в диссертации и корректно ссылается не на работу Дронишинца Н.А. «Проблемы управления системой высшего образования в Японии», а на первоисточники, которые использовались и в работе Дронишинца Н.П.

Диссертационный совет рассмотрел вопрос о заимствованиях, выполненных Неборским Е.В. с нарушением порядка использования заимствованного материала из статьи Нохара Х. Реформа государственных

университетов и научных исследований в Японии // Экономика образования. – 2008. – № 3.

В заявлении отмечено, что «текст диссертации Неборского Е.В. (2011) на стр. 127-130, 132-134 дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Нохары Х. (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствование производится дословно, двумя фрагментами, объемом в три и две страницы».

В ходе анализа диссертационного исследования Неборского Е.В. было установлено, что при подготовке текста соискатель использовал не статью Нохары Х. «Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии // Экономика образования. – 2008. – № 3» (о которой говорится в заявлении), а оригинальный текст статьи Nohara H. *La reforme de la recherche publique au Japon: Une renovation en cours // Problemes economiques*. 2007. № 2914. 3 Janvier. P. 42-48, что подтверждается наличием указанного источника в списке литературы в диссертации под № 248, а также отмечается самими заявителями (см. заявление с. 5).

Как видно, оригинальная статья Нохары Х. опубликована на год раньше, чем статья указанного автора в русском переводе. Использование Неборским Е.В. перевода оригинального текста статьи, выполненного соискателем с французского языка, не может считаться заимствованием.

Отмеченные заявителями совпадения в тексте статьи Нохары Х. «Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии» и тексте диссертации Неборского Е.В. является вполне корректным, поскольку академические тексты отличаются научной строгостью, точностью изложения материала, в связи с чем текст перевода статьи, выполненного Неборским Е.В. и использованного им в диссертации и перевод статьи Нохары Х. «Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии», представленный в журнале «Экономика образования», 2008 г., № 3, могут иметь текстуальное сходство.

В заявлении указано, что «в библиографическом списке диссертации соискателя имеются записи об одной русскоязычной работе Нохары Х. (№ 248 на стр. 190). Наличие записи в библиографическом списке не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками в тексте диссертации весь объем заимствований из работ Нохары Х.».

Диссертационный совет отмечает, что действительно в библиографическом списке диссертационного исследования Неборского Е.В. под № 248 указана не русскоязычная, а оригинальная статья Нохары Х. на французском языке Nohara H. La reforme de la recherche publique au Japon: Une renovation en cours // Problemes economiques. 2007. № 2914. 3 Janvier. P. 42–48, поскольку именно она была использована для обзора в диссертационном исследовании. Сопровождать соискателю в тексте диссертации ссылками весь объем заимствований из работ Нохары Х. представляется избыточным.

Заявители отмечают, что «соискатель указывает, что заимствует из работ Нохары Х.: абз. 3 стр. 127; абз.2 стр. 128; абз.2 стр. 134, что значительно меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание, что искажение объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях, влекущее лишение ученой степени».

Диссертационный совет подчеркивает, что заимствование указанных в заявлении абзацев подтверждается. Вместе с тем отмечает, что в библиографическом списке диссертационного исследования под № 248 указана оригинальная статья Нохары Х. на французском языке Nohara H. La reforme de la recherche publique au Japon: Une renovation en cours // Problemes economiques. 2007. № 2914. 3 Janvier. P. 42—48, что является указанием использованного источника и, следовательно, снимает вопрос о неправомерных заимствованиях. Представленные аргументы не дают оснований судить об искажении соискателем объема заимствований.

В заявлении также указывается, что «помимо прочего, уточним, что в приведенной в таблице № 1 настоящего заявления в статье из журнала Экономика образования. 2008. № 3 есть указание на оригинал статьи Нохары Х., вышедшей изначально на французском языке, внесенной соискателем в библиографический список: 48. Nohara H. La reforme de la recherche publique au Japon: Une renovation en cours //Problemes economiques. 2007. № 2914. 3 Janvier. P. 42—48.

При этом заимствование осуществляется соискателем дословно на русском языке, с сохранением редакторской правки и перевода журнала «Экономика образования»».

Диссертационный совет обращает внимание на то, что ссылка Неборского Е.В. на оригинальную статью Нохары Х. на французском языке внесена в список литературы в диссертации соискателя под номером 248, а не 48, как указано в заявлении. Отмеченные заявителями совпадения в тексте статьи Нохары Х. «Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии // Экономика образования. — 2008. — № 3» и тексте диссертации Неборского Е.В. являются вполне корректным, поскольку академические тексты отличаются определенной научной строгостью, точностью изложения материала, поэтому текст перевода статьи, выполненного Неборским Е.В. и использованный им в диссертации, и соответствующий перевод Нохары Х. «Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии» в журнале «Экономика образования», в данном случае могут иметь текстуальное сходство.

В целом, проведенный анализ диссертации Неборского Е.В. позволяет сделать вывод, что отмеченные факты некорректного заимствования в основном не носят некорректного характера. Анализ оригинальности идеи диссертационного исследования, положений, выносимых на защиту, доказанность научной новизны, теоретической и практической значимости полученных результатов свидетельствуют о том, что диссертация Неборского Е.В. является оригинальным сравнительно-педагогическим исследованием

изучения форм осуществления интеграции образования, науки и производства в университетах США и Японии.

Заявление заявителей о том, что сравнение диссертации Неборского Е.В. с указанными в таблице 1 работами позволило выявить признаки научного подлога, не оправданно.

На основании вышеизложенного, диссертационный совет приходит к следующим выводам:

1. Приведенные в заявлении доводы не подтверждают факты грубого нарушения, связанного со значительным заимствованием Неборским Егором Валентиновичем материалов статей Судаковой Н.А., Дронишинец Н.П., Нохара Х. и не являются основанием для принятия решения о лишении учёной степени кандидата педагогических наук.

2. Выявленные частичные совпадения не влияют на концептуальные положения и выводы диссертационного исследования.

Статья Судаковой Н. А. Стартовые компании в исследовательских университетах США: проблемы организации и функционирования // Экономика образования. 2010. №1. в диссертационном исследовании Е.В. Неборского не использовалась. В качестве источника послужила коллективная монография «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» / под ред. проф. В.Б. Супяна – Москва : Магистр, 2009, которая указана в списке использованных источников в диссертации под № 58. Указанная монография опубликована на год раньше.

Диссертационное исследование Е.В. Неборского действительно имеет частичные совпадения со статьей Н. П. Дронишинец Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1(20). С. 70-79, не превышающими в сумме 4,5% от объема диссертационного исследования. При анализе текста статьи Дронишинец Н. П. Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1(20). С. 70-79 было установлено, что в ней содержится большое количество дословных цитат, на которые

Дронишинец Н. П. дает ссылки на первоисточники. В диссертационном исследовании Неборского Е.В. также указаны ссылки на данные первоисточники, а не вторичный материал статьи Дронишинец Н. П. Таким образом, соискатель оригинально использует в диссертации и корректно ссылается на первоисточники, которые также использовались в работе Дронишинец Н.П. Диссертационный совет сделал вывод о том, что частичное совпадение текста диссертационного исследования Е.В. Неборского с фрагментами статьи Н. П. Дронишинец Проблемы управления системой высшего образования в Японии / Университетское управление. 2002. № 1(20). С. 70-79 не могут свидетельствовать о том, что самостоятельное исследование этого вопроса Е.В. Неборским не проводилось: научные результаты, полученные соискателем, являются оригинальными.

Статья Нохара Х. Реформа государственных университетов и научных исследований в Японии // Экономика образования. — 2008. — № 3 в диссертационном исследовании Е.В. Неборского не использовалась, в качестве источника использовался оригинальный текст статьи Nohara H. La reforme de la recherche publique au Japon: Une renovation en cours // Problemes economiques. 2007. № 2914. 3 Janvier. P. 42—48, что подтверждается наличием указанного источника в списке литературы в диссертации под №248, а также отмечается самими заявителями (см. заявление с. 5).

На основании вышеизложенного, диссертационный совет **постановил:**

1. Считать, что доводы авторов заявления о наличии некорректных заимствований в диссертации Неборского Егора Валентиновича на соискание ученой степени кандидата педагогических наук не нашли своего подтверждения.

2. Ходатайствовать перед Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации об оставлении в силе ранее принятого решения о присуждении Неборскому Егору Валентиновичу учёной степени кандидата педагогических наук от 23 июня 2011 г.

Результаты голосования. При проведении открытого голосования диссертационный совет 24.2.392.05 в количестве 16 человек, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» лишение ученой степени – нет; «против» лишения ученой степени – 16.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Александрова Екатерина Александровна

Кондаурова Инесса Константиновна

9 марта 2022 года