

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.392.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 01 июня 2022 г., № 14

О присуждении Лапиной Наталье Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогическое сопровождение образования детей с особыми образовательными потребностями в школах России и Великобритании» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 23 марта 2022 г. (протокол заседания № 8) диссертационным советом 24.2.392.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства науки и высшего образования РФ, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 11 апреля 2012 г., № 105/нк.

Соискатель Лапина Наталья Алексеевна, 22 ноября 1987 года рождения.

В 2010 году соискатель окончила ГОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», в 2020 году – аспирантуру ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», работает старшим преподавателем в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и педагогического образования ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, Байкова Лариса Анатольевна, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», Институт психологии, педагогики и социальной работы, директор.



Официальные оппоненты:

Андриенко Елена Васильевна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра педагогики и психологии, заведующий;

Ярлова Татьяна Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент, Одинцовский филиал ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра управления инновациями, доцент  
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой методики обучения английскому языку и деловой коммуникации института иностранных языков Л.А. Миловановой, указала что, диссертация Лапиной Н.А. представляет собой завершенное самостоятельное теоретическое сравнительное исследование, имеющее научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Соискатель имеет 31 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 22 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах в диссертации отсутствуют. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ – 30,5 п.л. (авторский вклад – 27,8 п.л.). Наиболее значимые научные работы: Лапина Н.А. Педагогическое сопровождение образования детей с ограниченными возможностями здоровья в Российской Федерации и Великобритании: нормативно-правовые основы // Психолого-педагогический поиск. 2018. № 2 (46). С. 182-190; Лапина Н.А. Модель инклюзивного образования в контексте теории экологических систем // Вестник педагогических инноваций. 2019. № 1 (53). С. 32-38; Лапина Н.А. Сущность педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями // Человеческий капитал. 2019. № 7 (127). С. 99-105; Лапина Н.А. Педагогическое сопровождение образования детей с особыми образовательными потребностями: опыт Великобритании // Проблемы современного педагогического образования. Сборник научных трудов. Вып. 68. Ч. 3. С. 179-182.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, которые подписали: д-ра пед. наук, проф.: Ф.Г. Мухаметзянова (г. Казань), П.А. Петряков (г. Новгород); д-ра пед. наук, доценты: О.Н. Крылова (г. Санкт-Петербург), М.В. Николаева (г.



Волгоград), А.В. Савченков (г. Челябинск); канд. пед. наук, доц.: И.В. Хитрова (г. Москва), Е.Л. Тихомирова (г. Вологда), канд. пед. наук И.А. Киселева (г. Тамбов), канд. психол. наук, доцент Н.В. Яковлева (г. Рязань). Критические замечания: «В автореферате следовало бы отразить методы педагогической работы с родителями (законными представителями) детей с особыми образовательными потребностями, поскольку педагогическое сопровождение образования является комплексным процессом, относящимся ко всем сферам жизнедеятельности ребенка» (И.А. Киселева), «Экосистемная модель инклюзивного образования не является только результатом научных разработок британских ученых, но целого коллектива авторов из ряда европейских стран (Дании, Франции, Германии, Италии, Испании, Швеции, Швейцарии, Соединенного Королевства и др.)» (Ф.Г. Мухаметзянова), «Текст автореферата был бы более содержательным, если бы соискатель перечислил основные функции специалистов, работающих в инклюзивном образовании» (А.В. Савченков), «Не является ли целесообразным также продолжение исследования в плане сравнения условий (организационных, психолого-педагогических, этических, материально-технических и др.) педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями в школах России и Великобритании?» (Е.Л. Тихомирова), «Текст автореферата выиграл бы, если бы автор пояснил сущность ряда средств, имеющих английские названия, которые не известны широкому кругу отечественных специалистов (например, методика «Chunking», компьютерные программы Wordshark, Numbershark и др.)» (И.В. Хитрова), «Текст автореферата был бы более содержательным, если бы автор пояснил функции педагогического менеджера, работающего с детьми с ООП, поскольку соискатель считает целесообразным внесение в штатное расписание российских школ этой отдельной должности» (Н.В. Яковлева).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что труды Е.В. Андриенко направлены на изучение вопросов влияния мировых тенденций на развитие образования, Т.В. Яровой – на изучение вопросов преподавания общеобразовательных дисциплин в контексте инклюзивного образования; труды сотрудников ведущей организации направлены на изучение вопросов по сравнительной педагогике.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказано существование различий в методологических подходах, средствах, методах и содержании педагогического сопровождения образования детей с



особыми образовательными потребностями в начальных школах России и Великобритании: например, систематическое применение в школах Великобритании методики «музыкальных ритуалов», что не является типичным для российских школ; ролевых игр социального содержания с преобладанием социально-бытовой направленности для детей с нарушениями аутистического спектра (в школах России широко применяются разнообразные игры с учетом содержания учебных предметов);

доказано наличие общих черт в опыте педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями в начальных школах обеих стран (гуманистические принципы; цель (социализация детей) и задачи (сформировать у ребенка чувство защищенности, мотивацию на реализацию своего потенциала); в средствах (адаптивная образовательная программа; индивидуальный образовательный маршрут; игровая деятельность и др.), что подтверждает сходные тенденции в развитии инклюзивного образования разных стран, тем самым вносит вклад в развитие теории инклюзивного образования;

введено в педагогический тезаурус понятие «педагогическое сопровождение образования детей с особыми образовательными потребностями», как целенаправленной профессиональной деятельности специалистов (педагогов, тьюторов, социальных работников и др.), ориентированной на выявление уровня актуального развития и зоны ближайшего развития, а также особых образовательных потребностей каждого ребенка, на достижение ими личностных результатов и их мониторинг, что обусловлено необходимостью акцентирования внимания на сопровождение образовательного процесса, отборе специального содержания, методов, средств обучения и воспитания детей с особыми образовательными потребностями, а также отслеживания уровня актуального развития детей педагогическими средствами, оценкой усвоенных знаний, умений, навыков.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость дополнения определения понятия «дети с особыми образовательными потребностями» фразой о «социокультурных особенностях воспитания и развития», что расширяет теорию инклюзивного образования в части описания причин возникновения проблем у детей с особыми образовательными потребностями в освоении образовательной программы;

изложены на русском языке и введены в научный оборот оригинальные англоязычные материалы, характеризующие зарубежные модели инклюзивного



образования, а также отражающие передовой педагогический опыт, позволяющие дополнить научные представления о педагогическом сопровождении образования детей с особыми образовательными потребностями в британской начальной школе на рубеже XX - XXI вв.;

изучен генезис требований к инклюзивному образованию, представленных в нормативно-правовых документах России и Великобритании, обусловленных спецификой культурно-исторических условий, в которых развивались и развиваются общеобразовательные школы этих стран, формируются различия в содержании, методах, средствах педагогического сопровождения образования детей с ООП, а также сходные черты в методиках и средствах, обусловленные гуманистической парадигмой, в которой развивается инклюзивное образование.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены результаты исследования, которые могут быть использованы в системе педагогического образования для создания программ повышения квалификации и переподготовки учителей, тьюторов, социальных педагогов, педагогических менеджеров, работающих в системе инклюзивного образования; создана система практических рекомендаций, содержащая педагогические методики педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями, выявленные на основе критического анализа российского и британского позитивного педагогического опыта и моделей инклюзивного образования («Инклюзивный педагогический подход в рамках действий» (Л. Флориан, Дж. Спратт), «Универсальный дизайн образования» (Д. Роуз, А.Мейер, Д. Гордон, Дж. Кац), «Экосистемная модель инклюзивного образования» (Европейское агентство по особым потребностям и инклюзивному образованию)), «музыкальные ритуалы» (Э. Х. Маргулис, Э. Хейккила, А. Найт, А. Окелфорд), методика «Осознание» (Г. Хоун) и «Социальное общение в комиксах» (Дж.П. Раст, Э. Смит, С.Л. Никольс, Дж.Д. Джевелл и др.), которые универсальны и могут использоваться в практике педагогического сопровождения обеих стран при условии адаптации содержания образования в соответствии с культурным контекстом;

представлены рекомендации по развитию системы педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями в российской начальной школе: создать инвариантную теоретическую модель педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями на основе идеи экологии инклюзивного образования;



усовершенствовать законодательную базу РФ для усиления контроля за исполнением образовательных нормативно-правовых актов в отдаленных регионах страны; внести в штатное расписание школ отдельные должности, в частности, должность педагогического менеджера, координирующего работу специалистов с детьми с особыми образовательными потребностями и работу с родителями таких детей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: использованы современные методы сбора и обработки информации: герменевтический метод; сравнительный анализ, монографический метод; сравнительно-исторический метод; сравнительно-генетический метод; метод экстраполяции; изучение, сопоставление и обобщение педагогического опыта; метод теоретического моделирования; контент-анализ; теоретический анализ работ.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке общего замысла и основных положений исследования, уточнении его понятийного аппарата; введении в педагогический тезаурус термина «педагогическое сопровождение образования детей с особыми образовательными потребностями»; оформлении и систематизации новейшего зарубежного педагогического опыта, проанализированного на основе оригинальных англоязычных материалов Великобритании, а также позитивного педагогического опыта организации инклюзивного образования в России; оформлении методических рекомендаций по педагогическому сопровождению образования детей с особыми образовательными потребностями; подготовке 22 публикаций по проблеме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: автору рекомендуется более четко разграничить обязанности педагога и работу психолога (проф. Григорьева М.В.); автору рекомендуется более четко раскрыть экологический аспект предлагаемой инвариантной модели педагогического сопровождения (проф. Сахарчук Е.И.); не перечислены все группы детей, входящие в понятие «дети с ООП» (проф. Шакурова М.В.); нечетким был ответ на вопрос о внедрении методических рекомендаций, созданных соискателем; автору следовало бы включить в свою работу ссылки на труды А.С. Макаренко, С.Т. Шацкого (доц. Плешкевич Е.И.).

Соискатель Лапина Н.А. пояснила, что методические рекомендации были внедрены в образовательный процесс средней общеобразовательной школы

МБОУ «Школа №16» г. Рязани; у соискателя имеется справка о внедрении. С остальными замечаниями соискатель согласилась.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Лапиной Н.А. представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 01 июня 2022 года диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические разработки, имеющие существенное значение для развития системы педагогического сопровождения образования детей с особыми образовательными потребностями в России, присудить Лапиной Н.А. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали за – 14, против – 1.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Александрова Екатерина Александровна

Кондаурова Инесса Константиновна

03 июня 2022 года