

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.04
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 сентября 2015 года № 1
О присуждении Логинову Александру Валерьевичу, гражданину РФ, ученой степени
доктора политических наук.

Диссертация «Концепции политического цикла: методология их изучения и научного применения» по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 9, диссертационным советом Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» Министерства образования и науки РФ по адресу 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, утвержденным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Логинов Александр Валерьевич 1975 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук «Влияние трансформации политической системы на механизм реализации региональной социальной политики» по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии защитил в 2002 г., в диссертационном совете, созданном на базе ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

работает доцентом кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения в ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре регионоведения и политологии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» Министерства образования и науки РФ.

Научный консультант – доктор политических наук, профессор Доленко Дмитрий Владимирович, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва».

Официальные оппоненты:

Ильин Виктор Васильевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана»,

Кзаков Михаил Анатольевич, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры прикладного политического анализа и моделирования ФГАОУ ВО

«Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»,

Дергунова Нина Владимировна, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры философии, социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук» (г. Новосибирск) в своем положительном заключении, подписанном Юрием Владимировичем Попковым, доктором философских наук, профессором, заведующим отделом социальных исследований ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук», указала, что диссертационное исследование А. В. Логинова «Концепции политического цикла: методология их изучения и научного применения» представляет собой законченное оригинальное исследование значимой научной проблемы, полностью отвечает требованиям раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Соискатель имеет 112 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 74 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных Высшей Аттестационной Комиссией, 21 статья. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет более 78 п.л. Наиболее значимые из них: *Логинов А. В.* Методологические и прикладные основы политической циклистики и систематики: монография. – Саранск: Рузаевский печатник, 2014. – 272 с.; *Логинов А. В.* Принцип циклизма в политических учениях Древней Греции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. – № 3 (17): в 4 ч. – Ч. I. – С. 115 – 120; *Логинов А. В.* Особенности применения теории политического цикла к анализу процесса развития политической идеологии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 8 (14): в 4 ч. – Ч. IV. – С. 122 – 127; *Логинов А. В.* Теория политического цикла как методологическая основа для исследования политического процесса // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 9 – 19; *Логинов А.В.* Теория политического цикла: базовые положения // European Social Science Journal. – 2011. – № 3. – С. 208 – 216; *Логинов А. В.* Социальная политика государства в условиях циклического развития политических систем // Социальная политика и социология. –

2009. – № 11(1). – С. 23 – 39; *Логинов А. В.* Политическая стабильность и перспективы эволюции российской системы власти // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 1. – С. 59 – 68.

Ценность научных работ соискателя состоит в том, что они полно отражают проблематику диссертации. В монографиях и статьях А. В. Логинова апробируются новые подходы к анализу цикличности в политике, разработана методология исследования политического процесса с применением инструментария синергетической модели политического цикла, определены основные направления совершенствования системной методологии, выявлены возможности и пределы синергетической модели цикла при анализе политического процесса.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы официальных оппонентов, ведущей организации, а также Песцова С. К. – доктора политических наук, профессора кафедры рекламы и связей с общественностью Дальневосточного федерального университета; Санжаревского И. И. – доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой политических наук Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Мартыненко А.В. – доктора исторических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права Средне-Волжского (г. Саранск) филиала Российской правовой академии министерства юстиции РФ; Тушкова А. А. – доктора исторических наук, профессора кафедры государственного и муниципального управления и права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса; Мартыновой Е. А. – доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии Мордовского государственного педагогического института имени М. Е. Евсевьева.

Все отзывы положительные, вместе с тем, в них содержатся некоторые замечания, рекомендации и положения уточняющего характера.

В отзыве ведущей организации указывается на спорность тезиса о том, что «современная политика – это сетевая политика»; обращается внимание на то, что автор при определении прикладной функциональности синергетической модели политического цикла нередко избегает предметного обсуждения актуальных для современной российской политики проблем; отмечается целесообразность уточнения и теоретического углубления положений, выносимых на защиту; обращается внимание на тривиальность противопоставления циклов с четкими границами (электоральных) циклам с нечеткими границами (процессы развития политической системы); указывается на избыточную метафоричность предложенной автором модели «кольчужной сетки»; отмечается необходимость уточнения содержательной специфики системного принципа, согласно которому «при сохранении целостности связей утрата элемента восполняется» применительно к функционированию

политической системы и циклической структуре, а также тезиса о «параметрической адаптации системы при сохранении неизменного порядка ее организации»; указывается на спорность взаимосвязи «авторитарности “колеи” российских циклов» с «несбалансированностью» подсистемных компонентов; ставится вопрос о том, каким образом принимаемая автором методология помогает выявить условия и причины движения политической системы России по тому или иному пути.

В. В. Ильин указывает, что исследование выполнено в русле встраивания в «дискурс», в котором объектом внимания выставлены не реалии, а их трактовки; полагает, что уяснение характера представленности онтологии в типах рефлексии не может отстраняться от уяснения характера онтологии; целесообразным считает рассмотрение механизмов и закономерностей циклической динамики, которая находит проявление в логике больших геополитических пространств.

М. А. Казаков полагает, что в работе мало говорится об особенностях отношения либеральных и неолиберальных теоретиков к циклическим концепциям и моделям; считает, что в работе не исследован в должной степени феномен ритмического чередования реформ и контрреформ в политической сфере; предлагает пояснить позицию автора относительно возможности использования математических моделей применительно к предмету диссертационного исследования, а также мнение соискателя по поводу фатальной детерминированности политических циклов и роли волевых устремлений в политических изменениях; считает целесообразным обосновать, почему соискатель использовал только пять рубрик и критериев для системного анализа политической жизни, а не большее их количество.

Н. В. Дергунова отмечает, что использование образных характеристик, как теоретических оснований модели, не вполне соответствует методологии синергетического подхода; считает, что предложенная схема анализа выиграла бы, если бы автор четко назвал существенные ограничения в применении своей методологической концепции; высказывает мнение, что обоснование теоретической модели анализа политической динамики должно осуществляться с учетом опыта нескольких стран; считает целесообразным более четкое обозначение основных независимых переменных развития политической динамики в каждом цикле; полагает, что недостаточно четко показаны возможности эволюционной преемственности в функционировании политической системы России при назревающем в современной российской политике этапе «перехода»; считает, что в работе не раскрыто влияние ментальных характеристик российского общества, его традиционных черт; высказывает пожелание, что диссертационное исследование могло бы приобрести более фундаментальный вид, если бы автору удалось операционализировать динамику циклических изменений каждой из подсистем политической системы.

Е. А. Мартынова указывает на спорность вывода о том, что конституционно закрепленный тезис об идеологическом многообразии не способствует решению задачи консолидации российского общества. С. К. Песцов считает, что представляется важным не столько динамически-смысловой аспект феномена микроцикличности в политике, сколько степень его преломления и последующей коррекции на основе ментальных архетипов общества. А. А. Тушков полагает необходимым более развернутую аргументацию автора относительно синергетического эффекта выделенных им компонентов в темпоральном аспекте. И. И. Санжаревский считает необходимым уточнить авторскую позицию относительно влияния внешних факторов на циклические процессы в контексте внутрисистемной стабилизации-дестабилизации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким научно-профессиональным авторитетом и достижениями при изучении проблематики диссертационного исследования и смежных с ней проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция, опирающаяся на авторскую синергетическую модель формирования, развития и взаимодействия циклов политических отношений внутри политической системы и между ее подсистемами, позволяющая прогнозировать динамику политических систем и их подсистем; в частности, прогнозировать условия, при которых возникает рассинхронизация динамики политических подсистем внутри политической системы;

предложены оригинальные суждения о том, что актуализация синергетических моделей политического цикла в определенной мере зависит от основной направленности политологических исследований: будет ли исследовательское сообщество в большей мере интересоваться конечная цель, или смысл политического процесса (тогда за основу будут приниматься прогрессистско-линейные концепции); или же его будут интересовать проблемы текущей механики политических изменений, вопросы стабильности в процессе самоорганизации политической системы (в этом случае будут востребованы синергетические концепции политического цикла);

доказана перспективность использования разработанной автором идеи о синергетическом характере и нелинейной динамике зависимости между политическим лидерством, политической идеологией, политической культурой, политическим режимом, ресурсами власти, определяющих качественное состояние и перспективу политической системы;

введены новые понятия, придающие функциональность синергетической модели политического цикла («кольчужная сетка циклов», «циклическая сетевая структура») за счет фиксации наиболее существенных свойств связей внутри этой модели.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о механизмах циклически-волновой динамики политического процесса и внутрисистемной динамики подсистемных компонентов, определяющих качественное состояние политической системы в условиях политического цикла;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов исследования, в том числе системно-синергетический, неинституциональный, сравнительно-исторический, цивилизационный подходы, типологический анализ, сценарный и нормативный подходы;

изложены положения и идеи, раскрывающие внутренние механизмы циклически-волновой динамики; в частности, предложено теоретическое объяснение того, каким образом предпосылки для перехода системы на следующий этап начинают формироваться внутри предыдущего этапа и создается «результатирующий вектор», воплощающий в себе опыт всего процесса функционирования системы на ранее пройденных этапах. В результате на каждом этапе политического цикла формируется ведущий принцип функционирования политической системы, который определяет ресурсные, организационные и иные возможности политической системы на определенном этапе политического процесса;

раскрыты особенности методологии анализа циклических процессов в политической сфере, такие как использование наукой большого и не всегда обоснованного количества параметров для замера динамических характеристик политических систем, привязка разных групп параметров к разным циклам развития социально-политической системы;

изучены: генезис отечественных и зарубежных циклически-волновых концепций политической динамики, а также причинно-следственные связи между подсистемными компонентами политической системы на основе анализа созидательных, контролирующих и разрушающих политических явлений, определяющих динамический и функциональный аспект политического процесса;

проведена модернизация существующих методов анализа цикличности социально-политических систем за счет использования образных моделей, наглядно представляющих циклически-волновую динамику современных политических процессов;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме монографий и статей новые подходы, формирующие определенную специфическую методологию исследования

политического процесса с применением синергетической модели политического цикла;

определены теоретические и эмпирические пределы и перспективы практического использования циклически-волновых теорий в методологии политической науки;

создана модель эффективного применения знаний об эволюции концепций политического цикла и апробирована на материале современной российской социальной политики и российского политического процесса в целом;

представлены рекомендации по использованию результатов исследования, адресованные политологическому сообществу, в частности, рекомендация по более широкому использованию циклически-волновых моделей для целей политического анализа и прогнозирования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на достоверных фактах, которые согласуются с обширной источниковой базой, включающей в себя фундаментальные теоретические источники, выступления ведущих зарубежных и российских политиков по вопросам внешней и внутренней политики, материалы периодической печати, материалы печатных и электронных СМИ, и опубликованные исследования по теме диссертации;

идея базируется на обобщении теоретических подходов, сложившихся в отечественной и зарубежной науке по отношению к анализу циклически-волновых процессов в политике;

использованы сравнения авторских данных и сведений с теми, которые были получены ранее другими исследователями, со статистическими и иными материалами, затрагивающими проблемы методологии изучения и научного применения концепций политического цикла;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по ряду ключевых позиций диссертационного исследования (характеристики этапов политического цикла; анализ процессов дифференциации и консолидации в авторских моделях политического цикла; содержания этапов политического цикла; конкретика прогнозных сценариев);

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, обеспечивающие соответствие предмета диссертации и выбранной автором стратегии теоретического моделирования циклически-волновых процессов в политической сфере.

Личный вклад соискателя состоит в:

осуществлении критического анализа концепций политического цикла, выявлении узловых проблемных точек концептуализации их теоретической и прикладной функциональности, разработке авторской трактовки синергетической

модели политического цикла и обосновании возможности ее применения в политической науке, непосредственном участии в получении исходных данных, личном участии в апробации результатов исследования в экспертной работе и учебном процессе, введении в научный оборот сведений о механизмах политических изменений, выступлениях на более чем тридцати конференциях, подготовке на основе проведенного исследования 74 публикаций (из них 21 статья опубликована в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК РФ), которые отражают общее содержание диссертационной работы.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 25 сентября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Логинову А. В. ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 9 докторов наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 22, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Щестов Николай Игоревич

Учёный секретарь
диссертационного совета
25 сентября 2015 года

Казаков Александр Александрович