

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.04
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 сентября 2015 года № 1.

О присуждении Касовичу Александру Андреевичу, гражданину РФ, ученой степени
кандидата политических наук.

Диссертация «Технологические аспекты управления политическим протестом в современной России» по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии принята к защите 19 июня 2015 г., протокол № 12 диссертационным советом Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства образования и науки РФ по адресу 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, утвержденным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Касович Александр Андреевич, 1989 года рождения, проходит службу старшим инспектором по особым поручениям организационно-инспекторского отдела Управления ФСКН России по Саратовской области (г. Саратов).

Диссертация выполнена на кафедре политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства образования и науки РФ (аспирант очной формы обучения с 1 октября 2011 года, принят приказом № 163-Д от 29 сентября 2011 года.).

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор Шестов Николай Игоревич, профессор кафедры политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Официальные оппоненты:

Манойло Андрей Викторович, доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва),

Ефанова Елена Владимировна, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград) дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБУН «Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук» в своем положительном заключении, утверждённом директором института Авксентьевым Виктором Анатольевичем, доктором философских наук, указала, что диссертация А.А. Касовича «Технологические аспекты управления политическим протестом в современной России» является завершённой самостоятельной работой, в которой с научных позиций

решается проблема управления массовыми политическими акциями. Содержащиеся в диссертации выводы будут способствовать дальнейшему развитию отечественной школы политологии. Диссертационное исследование А.А. Касовича полностью отвечает требованиям раздела II «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии. Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 8 работ; 3 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных Высшей Аттестационной Комиссией.

Наиболее значимые из них: *Касович А.А.* К вопросу об основных причинах политического протеста в современной России // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2014. — №1. — С. 43-51. *Касович А.А.* Научный концепт «Управление политическим протестом» // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. — 2014. — Вып. 4. — С. 109-112. *Касович А.А.* Административно-правовые методы управления политическим протестом в России // Правовая политика и правовая жизнь. — 2014. — №3 (56). — С. 27-31.

Ценность научных работ соискателя состоит в том, что они полно отражают проблематику диссертации. В статьях А.А. Касовича апробируются новый подход к изучению причин политического протеста в современной России, научному сообществу предлагается новое видение механики организации политического протеста в нашей стране, а также даётся авторская оценка результативности методик противодействия массовым деструктивным оппозиционным акциям, которые используют российские власти различных уровней. В целях анализа регионального политического пространства в работах А.А. Касовича использованы новейшие российские и зарубежные подходы к изучению различных аспектов политического протеста. Заслуживает внимания стремление автора к концептуализации собственного видения политического протеста, основанное на личных наблюдениях оппозиционной активности в качестве сотрудника Управления внутренней политики и общественного мониторинга Правительства Саратовской области.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы официальных оппонентов, ведущей организации, а также Долгова В.М – доктора исторических наук, заведующего кафедрой политических наук Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации, Скиперских А.В. – доктора политических наук, профессора кафедры гуманитарных дисциплин НИУ «Высшая школа экономики» (г. Пермь); Подъячева К.В. – кандидата политических наук, научного сотрудника Института социологии Российской академии наук; Семенова Н.В. – кандидата политических наук, начальника отдела социально-политического анализа и мониторинга

комитета общественных связей и национальной политики Саратовской области, Назарова И.И. – кандидата политических наук, доцента кафедры международных отношений и политологии ФГБОУ ВПО Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина.

Все отзывы положительные, вместе с тем, в них содержатся некоторые замечания, рекомендации и положения уточняющего характера.

В отзыве ведущей организации ставится под сомнение попытка автора расширить понятие «политический протест», включив в него акции с публично декларируемой целью, не связанной с политикой. Данный тезис, как предполагает ведущая организация, «...отражает в большей степени позицию государственных органов и их отношение к любой протестной активности». Также «...представляется, что в силу направленности работы на выявление технологий управления политическим протестом роль спонсора носит преувеличенный характер». Ведущая организация указывает, что оценка роли и эффективности политического протеста должна включать мотивацию и цели всех участников протестного выступления...».

Манойло А.В. сожалеет, что автор рассматривает именно технологические аспекты, а не технологии управления политическим протестом. Кроме того, Манойло А.В. предполагает, что автор мог бы в своем диссертационном исследовании предложить «собственную технологию противодействия политическому протесту», а также проанализировать в своей работе общественный проект «Антимайдан».

Ефанова Е.В. отмечает целесообразность более широкого раскрытия автором темы ресурсов и инструментов, имеющихся в распоряжении региональных органов власти, для обеспечения реализации технологий подавления политического протеста. Также оппонент видит необходимость «более глубокого анализа институциональных оснований политического протеста» и предлагает сравнить особенности технологий политического протеста на примере не только Саратовской области, но и других российских субъектах. Не ясна Ефановой Е.В. позиция автора «в определении социально-политической роли протеста как средства манипуляции масс и их мобилизации условиях административно-политических реформ в России».

Долгов В.М. считает, что диссертант мог бы изучить больше работ, посвященных политическому протесту в регионах, а также провести в рамках своего исследования «анкетирование или выборочное интервьюирование лидеров и активных членов региональных оппозиционных структур...».

Скиперских А.В. считает спорной позицию Касовича А.А. касательно рассмотрения протеста «исключительно в рамках технологии», что, по мнению автора отзыва, смещает акцент в работе на анализ роли спонсора в протесте. Также Скиперских А.В. сожалеет, что автор рассматривает протест преимущественно на примере Саратовской области, уделяя меньше внимания другим российским субъектам. Также в отзыве выражается сожаление,

что Касович А.А. не уделяет должного внимания социологическим исследованиям и анкетированиям.

Подъячев К.В., отмечая «проявленное автором внимание к теоретико-методологическим основаниям исследования...», заметил отсутствие упоминания в автореферате основателей европейского классического либерализма (Б. Констана, В. фон Гумбольдта, Дж. Милля). Также Подъячев К.В. отмечает, что «...ряд тем освещается автором сразу и в одной главе, и в другой» и выражает мнение, что «вынесение на защиту шести положений представляется чрезмерно амбициозным».

Семенов Н.В. отмечает, что автор не рассматривал в работе идеологические аспекты управления политическим протестом, а также не в полной мере отразил специфику организации протестов различными оппозиционными структурами.

Назаров И.И. считает необходимым уточнить, какой статистикой пользуется автор, а также выражает сожаление по поводу недостаточно активного использования в работе результатов социологических исследований.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким научно-профессиональным авторитетом и достижениями при изучении проблематики диссертационного исследования и смежных с ней проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснованы уровни мотивации, которыми руководствуются акторы политического процесса;

рассмотрены инструменты, используемые региональной оппозицией для усиления малорезонансных конфликтов и использования их в качестве информационных поводов для критики власти;

приведены основные варианты взаимодействия спонсоров и лидеров оппозиции на региональном уровне;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

научному сообществу предложена авторская интерпретация организационных основ управления политическим протестом;

удалось уточнить теоретические представления о динамике регионального протеста;

представлена новая иерархизация акторов политического протеста;

обоснован тезис о научной продуктивности оценки результативности деятельности регионального протестного движения, исходя из степени реализации интересов его спонсора в том или ином конфликте оппозиции с властью;

предложена авторская систематизация практик федеральных и региональных властей по минимизации протестных движений, основанная на выделении уровней технологичности и длительности противодействия протесту.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

рассмотрена роль спонсора, как доминирующего актора протеста, заинтересованного в его стимулировании и в управлении им;

разработаны теоретические основы и прикладные принципы управления политическим протестом, опираясь на которые возможно создать аналитическую базу для оценки результативности конкретных практик управленческого воздействия власти на оппозицию;

изучено влияние федеральных административных и манипулятивных практик для минимизации протеста на региональном уровне;

установлена последовательность и содержательность стадий публичной и непубличной работы властей по предотвращению или урегулированию массовых волнений в Российской Федерации.

полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в обучении студентов заведений высшего образования по дисциплинам «Конфликтология», «Государственное и муниципальное управление» и «Политология»;

основные положения работы могут быть востребованы органами местного самоуправления и государственной власти при взаимодействии с оппозиционными структурами, что подтверждается отзывами Скиперских А.В. и Семенова Н.В.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

концепт «управление политическим протестом», предложенный автором, построен на достоверных фактах, которые согласуются с обширной источниковой базой, включающей в себя фундаментальные теоретические источники, федеральные и региональные законы, указы и иные нормативно-правовые акты, материалы печатных и электронных СМИ, электоральную статистику и материалы официальных Интернет-сайтов органов государственной власти и политических партий, информацию из социальных Интернет-сетей; личных наблюдениях автора за проведением различных оппозиционных акций, а также опубликованных исследованиях по теме диссертации;

авторский концепт основывается на изучении исследований отечественных и зарубежных политологов и социологов и их соотнесении с практикой организации политического протеста в современной России на региональном уровне;

материалы личных наблюдений автора подтверждаются сведениями, полученными ранее иными исследователями, статистическими и иными материалами, затрагивающими проблемы функциональности политических партий, факторов эволюции постсоветской партийной системы и ее взаимосвязи с другими общественно-политическими институтами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, обеспечивающие соответствие предмета диссертации и выбранной автором стратегии концептуализации функциональности политических партий;

Личный вклад соискателя состоит в:

осуществлении критического анализа общего состояния зарубежных и отечественных исследований по проблематике управления политическим протестом; выявлении ключевых положений, позволяющих концептуализировать процесс управления политическим протестом в современной России; формулировании концепта, отражающего новое видение механизмов и роли акторов в ходе управления политическим протестом; непосредственном, включенном наблюдении за предметом исследования; введении в научный оборот сведений о техниках, применяемых федеральными и региональными властями для подавления деструктивных оппозиционных выступлений; выступлениях с докладами и сообщениями на 6 конференциях, подготовке на основе проведенного исследования 8 публикаций (из них 3 статьи опубликованы в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК РФ), которые отражают общее содержание диссертационной работы.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 26 сентября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Касовичу А.А. ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 14 докторов наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Демидов Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета

Казakov Александр Александрович

26 сентября 2015 года