

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.243.04  
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25 сентября 2015 года № 2.

О присуждении Суховей Дарье Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата  
политических наук.

Диссертация «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е гг.)» по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства образования и науки РФ по адресу 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, утвержденным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Суховей Дарья Анатольевна, 1987 года рождения, окончила в 2009 году ГОУ ВПО Дальневосточный государственный университет, с 2009 по 2012 гг. обучалась в очной аспирантуре ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории, археологии и антропологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет».

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Лыков Константин Федорович, профессор кафедры всеобщей истории, археологии и антропологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»

Официальные оппоненты:

Филимонов Георгий Юрьевич, доктор политических наук, профессор, Директор Института стратегических исследований и прогнозов ФГАОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»,

Кузнецов Дмитрий Владиславович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всемирной истории историко-филологического факультета ФГБОУ ВПО «Благовещенский государственный педагогический университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» в своем положительном заключении, подписанном Дмитрием Ивановичем Победашем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры теории и истории международных отношений ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», указала, что диссертация Д.А. Суховей «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е гг.)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение

актуальной научной задачи разработки критериев для классификации трудов американских политологов, работающих по проблематике использования военной силы, а также индикаторов влияния исследовательских сообществ США на выработку стратегических решений во внешней политике этого государства. Также в отзыве отмечается, что достигнутые автором результаты работы имеют существенное значение для методологии политической науки. Сделан вывод о том, что диссертационное исследование Д.А. Суховой соответствует пункту № 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Диссертант имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 15 работ; 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных Высшей Аттестационной Комиссией. Наиболее значимые из них:

*Суховой Д.А.* Концепция использования военной силы в американских политических исследованиях // США и Канада. 2013. № 11. С. 107–116. *Суховой Д.А.* Оборонщики в американской политической мысли: состояние и перспективы после 11 сентября 2011 года // Вестник Российского университета дружбы народов: серия международные отношения. 2013. № 2. С. 47–58. *Суховой Д.А.* Использование силы: дискуссия в американских политических кругах // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2012. № 1 (17). С. 120–126. *Суховой Д.А.* Использование силы в свете Стратегии национальной безопасности США 2010 года // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2011. № 2. С. 16–24.

Ценность научных работ соискателя состоит в том, что они полно отражают проблематику диссертации. В статьях Д.А. Суховой представлен авторский подход к классификации мнений американских политологов-теоретиков в отношении использования военной силы, обоснован выбор критериев классификации, предлагаемой автором, выявлены тенденции развития американской политической мысли и осуществлен прогноз развития этих тенденций в ближайшей перспективе.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы официальных оппонентов, ведущей организации, а также И.В. Бахлова – доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории и мирового политического процесса ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»; Изергиной Н.И. – доктора политических наук, профессора, профессора кафедры гуманитарных и естественно-научных дисциплин Саранского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; Лабина Д.К. – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры международного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации»; Сониной В.В. – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории и теории государства и права Владивостокского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов; Ващук А.С., доктора исторических наук, заведующей

отделом социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской Академии наук.

Все отзывы положительные, вместе с тем, в них содержатся некоторые замечания, рекомендации и положения уточняющего характера.

В отзыве ведущей организации отмечается, что автору следовало подробнее проанализировать уже имеющиеся исследования по роли экспертных сообществ в политике. «В контексте выработки внешнеполитических решений США, осмысление процесса складывания академико-политических элит можно рассматривать, как минимум, с периода президентского правления Ф. Рузвельта, а уже к 1960 годам сложился, по выражению Ганса Моргентау, единый академико-политический комплекс».

Г.Ю. Филимонов полагает, что автор обращает недостаточное внимание на анализ англоязычных источников в разделе, который посвящен степени научной разработанности темы. Г.Ю. Филимонов также вносит предложение исследовать представление политологов об угрозах/вызовах национальной безопасности США с 2014 г., и месте России в этих вызовах и угрозах.

Д.В. Кузнецов указывает, что историография исследования содержит, в основном, работы представителей отечественной науки, также призывает обосновать каким образом прогноз, выполненный «на основании материала, опубликованного до 2013 г., справедлив и в отношении 2014–2015 гг., обосновывает предложение включить в работу анализ работ исследователей, которые относятся к неклассическим школам международных отношений, таким как феминизм и конструктивизм, вносит рекомендацию обратиться к методу case studies при анализе влияния политической идеологии на конкретный пример использования вооруженных сил США за пределами национальной территории.

И.В. Бахлов высказывает пожелание, что дополнительное приложение с развернутой информацией о персоналиях представителей американской политической мысли, рассматриваемых в диссертационной работе, было бы уместным.

Н.И. Изергина просит уточнить автора, «как выводы, сделанные автором диссертационного исследования на основе материала до 2013 г., находят свое подтверждение в 2014-2015 году».

Д.К. Лабин призывает автора учитывать современные обычные и конвенциональные нормы международного права, а также практику международных организаций, оказывающих влияние на составление «Стратегии национальной безопасности США».

В.В. Сонин высказывает мнение, что предложенный автором термин «оборонщики» будет пересекаться с иным смыслом данного термина – работники оборонной промышленности, также задает вопрос автору, с чем связана диспропорция упоминания российских и зарубежных авторов в разделе степени научной разработанности проблемы.

А.С. Ващук отмечает, что автору следовало бы при характеристике методологической базы исследования упомянуть предшественников, на работы которых опиралась диссертант.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким научно-профессиональным авторитетом и достижениями при изучении проблематики диссертационного исследования и смежных с ней проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную типологизацию американской политической мысли в вопросе использования военной силы. В основу авторской классификации положены такие критерии, как: отношение представителей американской политической мысли к активности использования военной силы и к вопросу вызовов/угроз национальной безопасности. В качестве уточняющих критериев выступают также критерии как: отношение американских политологов к первостепенности силового воздействия, легитимности применения военной силы; гуманитарной направленности силовой операции.

Предложены оригинальные суждения о том, что методологически неверно разделять мыслителей США на сторонников многостороннего и одностороннего использования силы. Автор доказывает, что отношение к легитимности силового воздействия выступает более точным инструментом для спецификации идейной направленности трудов американских политологов;

доказана перспективность использования авторской классификации концепций политологов США; суть авторской концепции в необходимости разделения воззрения представителей американской политической мысли на идеи «интервенционистов» (с делением на позиции «интервенционистов-рационалистов» и «интервенционистов-радикалов») и концепции представителей умеренной позиции использования военной силы (с внутренним делением на «концептуалистов» и «оборонщиков»);

введены уточнения в дискурс изучения американской политической мысли. В связи с недостаточной смысловой точностью понятия «неоизоляционисты», которое используется в политической науке для обозначения разных позиций сторонников неагрессивного подхода к использованию военной силы, автор предлагает для обозначения авторов, традиционно относящихся к лагерю «неоизоляционистов» использовать понятия «концептуалисты» и «оборонщики». Автор вносит уточнение, что термин «концептуалисты» применяется в том случае, если американские политологи настаивают на уменьшении военной активности США, но не исключают использование силы за пределами национальной территории. Понятие «оборонщики» предлагается использовать для обозначения подхода авторов, которые исключают возможность использования военной силы, кроме случаев прямой самообороны.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что трудности, которые возникают при попытке провести анализ предложений американских политологов по вопросу использования военной силы посредством инструментария классических классификаций, вызваны отсутствием в этих классификациях критерия, связанного с отношением представителей американской политической мысли США к применению силового воздействия;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с

получением обладающих новизной результатов) использованы основы текстологического анализа, позволяющие выяснить убеждения американских политических исследователей в вопросе использования военной силы. В исследовании также применялись системный метод и метод классификации в целях систематизации американской политической мысли;

изложена идея о доминирующем влиянии позиций интервенционистов на составление Стратегии национальной безопасности США в 2002-2010 гг.;

раскрыта методологическая проблема, важная для развития исследований по политической теории, суть которой в том, что неверно разделять американских политологов по критерию отношения к многостороннему или одностороннему использованию силы, поскольку среди американских политологов не оспаривается выгода коллективного силового противодействия противнику;

изучены взаимосвязи между положениями Стратегий национальной безопасности США 2006 и разработками американского политолога П. Фивера о правильных условиях, при которых Правительство может добиться одобрения военных действий обществом;

проведена модернизация существующих методов систематизации американской политической мысли, суть которой заключается в том, что автором предложены новые критерии классификации концепций американских политологов-теоретиков, таких как: как отношение к активности использования военной силы за рубежом, отношение к угрозам/вызовам национальной безопасности США, а уточняющие критерии: первостепенности силового воздействия; легитимности применения военной силы; гуманитарной направленности силовой операции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в форме научных статей прогноз развития доминирующих тенденций в американском политико-академическом сообществе, в соответствии с которым в ближайшей перспективе развития политической мысли США доминировать продолжит «интервенционистское» направление;

определены пределы и перспективы практического использования научных результатов диссертации в качестве пособия при проведении прикладных исследований по вопросам развития американской политической мысли, внешней политики США;

создана модель эффективного применения знаний об идеях представителей американской политической мысли, которая позволила выявить идеологическую и научно-концептуальную направленность официальных документов США;

представлены рекомендации по использованию авторской классификации в методологии исследования теории международных отношений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на достоверных фактах, которые согласуются с обширной источниковой базой, включающей в себя фундаментальные теоретические источники, официальные документы исполнительной власти США, в частности Стратегии национальной безопасности 2002- 2010 гг.; отчет независимой комиссии по расследованию теракта 11 сентября 2001 г.;

материалы мозговых центров и исследовательских институтов США; аналитические материалы электронных версий газет США, таких как, «Виклистендарл» и «Лос-Анджелес тайме»; выступления американских политических экспертов перед подкомитетами Сената США;

идея базируется на всестороннем изучении подходов политологов США к вопросу использования военной силы за рубежом и систематизации данных подходов;

использованы сравнения авторских данных и сведений, полученных учеными, ранее изучавшими проблемы типологизации американской политической мысли;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, обеспечивающие соответствие предмета диссертации и выбранной автором стратегии концептуализации проблемы использования военной силы американскими политологами.

Личный вклад соискателя состоит в:

осуществлении критического анализа общего состояния исследований по типологизации американской политической мысли, выявлении узловых проблемных точек концептуализации постановки вопроса об использовании военной силы в американском политико-академическом сообществе отечественной политологии и политологии США, формулировании предложений для разрешения накопившихся противоречий в этой области, непосредственном участии в получении исходных данных, личном участии в апробации результатов исследования в экспертной работе и учебном процессе, выступлениях на 3 конференциях, подготовке на основе проведенного исследования 15 публикаций (из них 4 статьи опубликованы в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК РФ), которые отражают общее содержание диссертационной работы.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 25 сентября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Суховой Д.А. ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человека, из них 9 докторов наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 23, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



Шестов Николай Игоревич

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
25 сентября 2015 года

Казakov Александр Александрович