

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.392.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО», МИНОБРНАУКИ РОССИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 10.02.2023

О присуждении Сомовой Оксане Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Ситуация социального сознания: опыт социально-феноменологического описания» по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия принята к защите 1.12.2022 г. (протокол заседания № 70) диссертационным советом 24.2.392.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (Минобрнауки России, 410012, г. Саратов, ул.Астраханская,83, корп.ХП, приказ № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель Сомова Оксана Андреевна, 18 августа 1995 года рождения, работает ассистентом кафедры философии, гуманитарных наук и психологии ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского» Минздрава России.

В 2019 году соискатель окончила магистратуру в ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по направлению подготовки 47.04.01 Философия. В 2022 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение.

Диссертация выполнена на кафедре теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Тихонова Софья Владимировна, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», профессор кафедры теоретической и социальной философии.

Официальные оппоненты:

Смирнова Наталия Михайловна, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт философии Российской академии наук», руководитель сектора философских проблем творчества;

Антипина Анна Сергеевна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», доцент кафедры «Философия»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (г. Москва) – в своем положительном отзыве, подписанном Момджяном Кареном Хачиковичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой социальной философии и философии истории, составленном доктором философских наук Антоновским Александром Юрьевичем, профессором кафедры социальной философии и философии истории, указала, что диссертация Сомовой О.А. обладает несомненной новизной, представляет собой целостное социально-философское исследование, в котором по-новому прочитано применение феноменологической оптики к исследованию социального опыта индивида и становлению его в качестве агента социального взаимодействия, положения, выносимые на защиту, являются убедительными и в достаточной степени аргументированными. Диссертация соответствует требованиям пп.9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Сомова Оксана Андреевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем 4,4 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы по теме диссертации: Сомова О.А. О возможности переживания опыта Другого в социально-феноменологической концепции Р. Занера // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 20, вып. 2. С. 169–173; Сомова О.А. К определению предмета социальной феноменологии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 293–297; Сомова О.А. Реконструкция проблематики темпоральности повседневного мышления в феноменологической социологии А. Шютца // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 2. С. 160–164.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: проф. кафедры «Философия» ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) д-ра филос.н., доцента Дыдрова Артура Александровича; доц. кафедры философии науки и техники ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» канд. филос. н. Паткуля Андрея Борисовича; доцента кафедры философии ФГБОУ ВО «Сара-

товская государственная юридическая академия» канд. филос. н. Липидина Романа Геннадьевича; проф. кафедры философии и истории ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» д-ра филос. н., доц. Оботуровой Натальи Сергеевны.

В отзыве проф. А.А. Дыдрова указано, что в резюме к параграфу 1.1. стоило дать более подробное описание той социальной традиции, к которой отсылает автор; а также в тексте автореферата остается не совсем ясным, кого именно автор включает в число исследователей, «опирающихся на феноменологический категориальный аппарат».

Доц. А.Б. Паткуль отмечает, что 1) число пунктов новизны избыточно, их можно было изложить более концентрированно. композиционные недочеты автореферата; 2) задачи и положения, выносимые на защиту излишне объемны и «несколько обтекаемы»; 3) нет работы с т.н. «этической intersубъективностью»; 4) изложение содержания глав выглядит спешным и поверхностным, а логическая связь между главами могла быть более явно очерчена, без чего общий план выглядит разрозненным.

Доц. Р.Г. Липидин обращает внимание на то, что изучение проблемы коммуникации в ее сущностной связи с проблематикой самоопределения личности через триаду Хайдеггер – Гадамер – Рикер является дискуссионным; а также в современной литературе проблематика, связанная с теорией субъекта, подвергается серьезной переоценке, и концепция жизненного мира субъекта далеко не всегда оказывается приоритетной.

В отзыве проф. Оботуровой Н.С. замечаний нет.

Во всех отзывах отмечается актуальность и новизна исследования, дается высокая оценка полученных результатов, указываются теоретическая и практическая значимость работы, а также подтверждается соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, и указывается, что её автор, Сомова Оксана Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокими достижениями в соответствующей области науки и наличием у них публикаций по проблематике исследования. Официальные оппоненты и ведущая организация не имеют совместных проектов и совместных публикаций с соискателем.

Диссертационный совет считает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана идея феноменологического социального исследования, обогащающая концепцию феноменологического видения социальной реальности и заключающаяся в утверждении необходимости обращения к трансцендентальной intersубъективности в ка-

честве базовой предпосылки, позволяющей представить процесс личностного становления через призму мышления индивида, утверждающего свою индивидуальность в изначально данном мире intersубъективно существующих смыслов.

предложен использующий феноменологический категориальный аппарат подход к выявлению оснований личностного становления, представляющий субъективный опыт в качестве конструирования и интерпретации индивидом личностного нарратива;

доказана перспективность применения метода тематической редукции при концептуальной разработке методологии социально-феноменологического исследования, связанного с выявлением ограничений оптики феноменологии естественной установки в вопросах описания основания социального опыта субъекта.

введено авторское определение социального сознания, характеризующее социальный опыт субъекта, осмысляющего свою социальную природу и интерпретирующего социальную реальность как горизонт раскрытия собственных существенных характеристик.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обосновывающие трансцендентальную intersубъективность как предданую любому субъективному опыту и проблематизирующую индивидуальное как таковое в качестве исходной установки феноменологического социального исследования.

применительно к проблематике диссертации результативно использован метод тематической редукции, основанной на ограничении операции жизненным миром субъекта, который помещается «за скобки», но удерживается во внимании исследователя.

изложены аргументы в пользу близости феноменологии естественной установки и близкого ей социального конструкционизма с онтологией социальной реальности марксистского проекта на основании их обоюдного признания ключевого значения деятельности в построении мира культуры из преобразованной природной действительности;

раскрыта взаимосвязь оснований феноменологии естественной установки, изложенной А.Шюцем, с теоретическими изысканиями Э.Гуссерля по тематике intersубъективности, что позволяет проследить динамику соотношения понятий intersубъективности и субъективности во временной перспективе;

изучен базовый механизм личностного становления, который в феноменальном плане раскрывается в интериоризирующем общезначимые смыслы модусе сознания;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны теоретические материалы, которые могут быть внедрены в учебный процесс при создании основных и специальных курсов по социальной философии и феноменологии, а также использованы для дальнейшего изучения феноменологии социального

мира, проблематики социальных исследований, вопросов интерсубъективности;

определены пределы использования методологии феноменологии естественной установки, а также перспективы социальных исследований, использующих в качестве парадигмы положения генетической феноменологии;

создана модель подхода к изучению социального опыта субъекта, в которой ключевую роль играет негативное становление субъективности, оформляющейся из интерсубъективно данной социальной, исторической и культурной ситуации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория автора построена на достоверных и верифицируемых научных фактах, в том числе, на проверенных результатах классических и авторитетных трудов по социальной философии и феноменологии;

идея базируется на обобщении опыта социально-феноменологических исследований и анализе их соотношения с оригинальными работами в области феноменологической философии и социологии;

установлено, что положения и выводы обладают научной новизной, а результаты, самостоятельно полученные автором, согласуются с тенденциями исследований в области социальной философии;

использованы современные методы анализа философских концепций социального опыта в рамках социально-феноменологической традиции, а также в исследовании был реализован метод тематической редукции;

Личный вклад соискателя состоит в создании полного текста рукописи диссертации, в формировании концептуального и методологического плана исследования, формулировке тезисов и выводов, личном участии в апробации результатов исследования (10 авторских публикаций и 6 докладов на конференциях различного уровня).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания. В отзыве ведущей организации в качестве недостатков указывается необходимость дополнительной вычитки работы (имеются немногочисленные опечатки и недописанное предложение в выводах параграфа 2.2); отмечается ограниченное обращение автора к первоисточникам, в частности в первой главе трактовка наследия М.Вебера и Э. Кассирера, составляющая часть тематического содержания работы, осуществляется на основе русскоязычных второисточников, без обращения к оригинальным работам указанных авторов; также в диссертационной работе недостаточно учитывается ряд авторов, значимых для англоязычной традиции изучения повседневности. В частности, мало внимания уделяется наследию Г. Гарфинкеля, несколько раз упомянутого во Введении. Несмотря на частые отсылки к автореферентным системам коммуникации, в работе практически не затрагивается наследие Н.Лумана или Х. фон Ферстера, также мало представ-

лена чикагская школа социологии.

По мнению официального оппонента Смирновой Н.М., 1) автор излишне сближает феноменологию с марксизмом, хотя сравнительное исследование обеих концепций и является широко представленным в современной литературе; 2) не вполне четко артикулировано отношение самого автора к реконструируемой им нарративной концепции идентичности П. Рикера — понятию личности как центру нарративной гравитации (Д.Деннет); 3) не получила развития высказанная на с. 70 плодотворная идея автора о связи развиваемой ею концепции социального сознания с современными телесно-ориентированными подходами; 4) а также в работе присутствуют не вполне корректные противопоставления («наиболее простой единицей анализа выступает суждение, а не смысл, как это принято в феноменологии, и не действие, как полагается классиками социологии» (с. 144).

По мнению официального оппонента Антипиной А.С., 1) автор допускает излишнюю апологетику в отношении разграничения подлинного–неподлинного существования в контексте разработки соотношения мира повседневности и мира личности; 2) некорректна производимая автором оценка поздней феноменологии Гуссерля как гносеологического солипсизма, поскольку в результате редукции остается не Я как полюс самотождественности, но мир интенциональных объектов; 3) определенным упущением работы также является излишне реферативное изложение материала, некоторые из идей настоящего исследования остались сформулированными в общем виде, без должного развертывания и пояснения; оправдана корректировка имеющегося названия во избежание тавтологии, а также представляется более уместным в заглавии обозначение проблемы вместо «ситуации»; 4) в оглавлении и тексте имеются несоответствия в названии параграфов.

Соискатель Сомова О.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, согласившись с частью замечаний и приведя собственную аргументацию. На замечания ведущей организации Сомова О.А. ответила, 1) что, к сожалению, даже после неоднократных проверок, не удалось избежать технических недостатков, за что автор приносит извинения; 2) выбор сжатой стратегии анализа материала показался обоснованным, т.к. одной из задач работы было произвести ревизию понятийного аппарата социальной теории, и поэтому было решено сосредоточить внимание на современной ситуации в социальной науке; 3) выбор круга философов был ограничен теми именами, которые оказали существенное влияние на разработку методологии феноменологических социальных исследователей, а названные же исследователи разрабатывали социально-философские и социологические концепции, избыточные для данного исследования.

На замечания официального оппонента Смирновой Н.М. соискательница ответила, что: 1) ключевым пунктом сближения выступает не столько деятельность или материализм,

сколько конструирование значений, происходящее в ходе деятельностного преобразования природы, что мы можем наблюдать в марксистской социально-философской программе и в логике выстраивания повседневного мира в социальной феноменологии; 2) концепция нарративной идентичности обладает необходимым инструментарием для формирования модели герменевтики субъектом социальной реальности и подчеркивает, что жизненный мир субъекта выстраивается в результате внутренних оценки и отбора содержания опыта социального взаимодействия; 3) телесно-ориентированный подход упоминается далее по тексту в параграфе 3.3., где речь идет о разработках Р.Занера, анализирующего значение взаимосвязи между человеческим обликом и коммуникативной расположенностью собеседников, и, раскрытие этой идеи потребовало бы значительного увеличения объема диссертационного исследования; 4) замечание о некорректных формулировках обоснованно.

На замечания официального оппонента Антипиной А.С. соискательница ответила, что: 1) подчеркнутое противопоставление обосновано методологически, с целью наиболее отчетливой артикуляции различий одного модуса сознания от другого; 2) возможно, была допущена излишняя категоричность формулировок, однако вопрос о соотношении мира и сознания представляется дискуссионным, так как различение концепции Гуссерля отмечалось ближайшими последователями; 3) некоторая лаконичность анализа материала была обусловлена задачами работы — провести ревизию понятийного аппарата социальной теории; 4) действительно, при выборе названия исследования было отдано предпочтение его функциональности: в названии было решено отразить цель (социальное сознание), задачи (определить условия его возможности, ситуацию), и метод (социально-феноменологический).

На заседании 10 февраля 2023 г. диссертационный совет принял решение за выявление условий социально-феноменологического изучения модуса социального сознания Сомовой О.А. ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 16, против — нет.

Председатель
диссертационного совета 24.2.392.04

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.392.04
10.02.2023



Устьянцев Владимир Борисович

Малкина Светлана Михайловна