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Кафедре логопедии и психолингвистики СГУ исполнилось 10 лет. Эти 10 лет персонифицированы в преподавателях кафедры, в многочисленных выпускниках, получили воплощение в многочисленных научных и научно-методических публикациях, научных сборниках кафедры. У кафедры было достойное начало - её организаторами были Валерия Ивановна Балаева и затем Константин Федорович Седов - доктор филологических наук, известный в стране психолингвист.

Цель моей статьи – отрефлексировать некоторые грани научной и преподавательской деятельности К.Ф. Седова - нашего коллеги, а для выпускников – учителя и наставника.

Константин Федорович Седов – доктор филологических наук, профессор, член филологического и психологического ученых советов по защитам диссертаций, заведующий кафедрой логопедии и психолингвистики СГУ – теперь уже вошел в историю Саратовского университета. Остались его монографии, многочисленные учебные пособия, хрестоматии, научные статьи, на сайте «Элита Саратовской губернии» представлены видеозаписи его лекций по психолингвистике, записанные в свое время в Кемеровском университете, где ученый был приглашенным профессором. И как это часто бывает, когда жизненный путь ученого завершен (в данном случае так несправедливо рано), начинаешь явственнее осознавать и ценить сделанное им в науке, а воспоминания о встречах и разговорах с ним дают импульс к размышлениям, к продолжению разговора…

Начну с констатации факта: Константин Федорович был широко образованным человеком, годы учебы на филологическом факультете Саратовского университета не прошли для него даром. Напомню строки из его автобиографического эссе, которое он незадолго до ухода, как будто чувствовал, разместил на университетском сайте на странице кафедры логопедии и психолингвистики, которой был организатором и первым заведующим:

«*Занимался в двух спецсеминарах: литературоведческом и лингвистическом. Писал две дипломные работы: «Автор - герой - читатель в структуре романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»» (научный руководитель проф. В.В. Прозоров) и «Лингвистические взгляды М.М. Бахтина» (научный руководитель проф. Л.И. Баранникова). Защищал – только первую*».

Еще одна цитата – из более позднего времени: «*Параллельно с изучением детской речи продолжал исследования в области поэтики художественного текста…. До 40-летнего возраста, когда были силы и энергия, стремился создавать разные научные объединения и структуры, в том числе: Саратовский центр по изучению художественного текста*».

Конечно, Константин Федорович был лингвистом, психолингвистом, исследователем детской речи, но прежде всего он был **Гуманитарием**, **Филологом**: эрудированным, оригинальным, ценящим меткое, образное слово, и сам он прекрасно владел словом, очень тонко его чувствовал.

Ведь даже из сухого официального жанра автобиографии, в общем-то не выходя далеко за рамки этого жанра, он сделал литературный текст, в котором слышится его голос и чувствуется его индивидуальность. Этот текст и сейчас находится на сайте кафедры логопедии и психолингвистики СГУ.

А может быть, начинать надо даже и не с его филологической одаренности: он был яркой, харизматичной личностью, открытым и искренним человеком. Один из наших общих знакомых – психолог – назвал К.Ф. Седова **экстремистом**: по характеру и по линии поведения в жизни и в научном сообществе. Но вот по отношению к Константину Федоровичу это не воспринимается как упрек или недостаток, а скорее, как особенность, способствующая утверждению его научных изысканий.

**Интерес к отечественной литературной классике** – одна из граней научной деятельности учёного.

Что касается собственно аналитических литературоведческих статей, посвященных русской литературе, то их у Константина Федоровича было немного. Это эссе «*О природе художественного творчества», статьи о Пушкине, Достоевском, Платонове, Солженицыне, Венедикте Ерофееве*. Вот, пожалуй, и все. Из 220 – общего числа научных публикаций – действительно немного. Тем не менее они дают основание говорить и об этой стороне научного наследия К.Ф. Седова.

Сразу скажу – они неравноценны, с моей точки зрения. С течением времени, по мере удаления от студенческих лет и научного взросления автора, они утрачивали черты ученичества и стремление проявить эрудицию, продемонстрировать начитанность. Эрудиция от него не ушла, она только расширялась и углублялась, но она стала подспорьем тому, что он хотел выразить.

Самые цитируемые авторы в ранних, да и не только в ранних, статьях Константина Федоровича – Ю.М. Лотман и М.М. Бахтин, они были для него точкой опоры. Но здесь же и О. Фрейденберг, и Л. Леви-Брюль, и П. Флоренский и немало других ученых.

Во время одного из наших разговоров Константин Федорович уверенно (как всегда) заявил, что у него есть своя теория художественного текста и свой подход к тексту. Мы их найдем в его эссе «О природе художественного творчества», в статье «Принципы прагма-семиотической интерпретации художественного текста» и других.

Художественный текст Константин Федорович определяет как «*оформленную в соответствии с эстетическими канонами программу восприятия, в которой очеловеченная, одушевленная модель действительности дана созерцателю через призму аксиологического видения автора*», и с этой прагматической установкой он подходит к анализу текста.

С точки зрения восприятия, пишет исследователь, можно выделить следующие «уровни текстовой структуры…

1. Уровень денотативный, элементы которого выполняют задание идентификации лиц и предметов в пространстве и времени художественного мира…
2. Уровень психологический, включающий в себя все, что связано с восприятием героя, его внешнего облика и внутреннего мира.
3. Уровень аксиологический, содержанием которого становятся способы передачи авторского отношения к изображаемому, формы проявления авторского кругозора.

Поуровневое погружение в текст, на наш взгляд, есть путь понимания произведения в его эстетической целостности[[1]](#footnote-1)».

С точки зрения специфики художественного текста приведенное разделение представляется довольно условным, так как в художественном тексте уровень денотативный (т.е. предметный, мир предметов в широком смысле) неотделим от уровня аксиологического, т.е. оценочного. Известно, что в художественном тексте каждый предмет оценочен и эта оценочность проявлена (постигается читателем) в большей или меньшей степени.

Однако исследователя в данном случае интересует прагматика текста – процесс его восприятия. И в этом есть своя логика. Самое главное, что дает это разделение. Думаю, она уместна в социологическом плане - при характеристике читателей с разной степенью готовности к восприятию художественного текста, что тоже важно: одни так и остаются на денотативном, предметном уровне восприятия текста, другие обладают способностью воспринимать психологический, аксиологический, концептуальный уровни, причем искушенный читатель – практически одномоментно.

Что показательно: в своих литературоведческих статьях исследователь не противопоставляет и не разграничивает жестко, а в органическом единстве улавливает при анализе того или иного предмета, эпизода **все** уровни одновременно: и денотативный, и психологический, и оценочный, хотя в методических целях их все-таки разграничивает.

Теорию трех уровней восприятия К.Ф. Седов применяет при анализе рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»:

1. «*На денотативном уровне … точка зрения читателя, находясь внутри художественного мира, сопровождает главного героя повести Ивана Шухова, следуя за ним «на коротком приводе*», т.е. речь идет об идентификации главного действующего лица в пространстве-времени рассказа.

2. На психологическом уровне «*суть художественно-прагматического задания … заключается в эффекте перевоплощения читателя в героя, в доведении чувства сопереживания действующему лицу до способности испытывать те же ощущения, те же эмоции, что и персонаж повести*». Этот уровень в методике анализа художественного текста имеет и другое название: **уровень героя**. То есть читатель понимает мотивы поступков героя, входит в его жизненный кругозор, но и все. Какое место герой занимает в ряду других, в общей концепции произведения - этого психологический уровень не дает.

3. На аксиологическом уровне «*наблюдается иная картина: здесь мы должны констатировать расхождение, несовпадение точек зрения читателя и героя» (автора и героя)*». Я бы назвал третий уровень не аксиологическим (оценочным), а концептуальным или уровнем концепированного автора. Впрочем, эта истина ныне в литературоведении уже является общепринятой.

Закономерен вывод о роли автора-повествователя в тексте: «*Автор-рассказчик как модель создателя текста, как лицо, чьи черты проглядывают через неперсонифицированное повествование, предстает в повести интеллигентом-мыслителем, носителем своей философии, особой точки зрения на мир, системы представлений о добре и зле и т. д. При этом нужно подчеркнуть, что эксплицитно эта точка зрения в тексте нигде не выражается. Солженицын не навязывает своих взглядов читателю*».

Можно сказать, методика, которой руководствовался в данном анализе Константин Федорович, действует: вскрывается неоднозначность образа Ивана Денисовича, которая породила споры в критике: Иван Денисович идеал русского мужика с его терпением и беззлобностью или в нем осуждается русское терпение, покорность обстоятельствам?

В методике работы исследователя с анализируемыми произведениями в основном преобладают анализ **точки зрения и мотивный анализ**. Это его любимый литературоведческий инструментарий.

Особое внимание к **точке зрения** – от первоначального увлечения Константином Федоровичем поэтикой кино. «Под термином «точка зрения» мы понимаем точку зрения читателя / зрителя, способную перемещаться во времени и в пространстве художественного мира произведения, проникать во внутренний кругозор персонажей, подниматься в мир авторских этических ценностей. В качестве единицы изучения мы будем рассматривать сегмент текста, выполняющий единое функциональное задание на одном из уровней повествовательной структуры»[[2]](#footnote-2).

Мне представляется, что самая интересная литературоведческая статья у Константина Федоровича – статья о ерофеевской **поэме «Москва-Петушки**». Карнавальная стихия поэмы, в которой истина произносится «на пиру», укорененность поэмы в мировой культуре были вполне органичны уровню эрудиции и особенностям мировосприятия исследователя. Многие из нас помнят его участие, например, в послезащитных (после защиты диссертаций) «симпосиях» и его экспромты.

Естественно, статья о «Москве-Петушках» освящена именем М.М. Бахтина с его теорией карнавальной культуры.

Мне представляется, что в этой статье исследователь в полной мере обрел незаёмный литературоведческий голос, да и отказался от излишнего структурирования, в котором все-таки есть доля механистичности, и перешел к методу медленного чтения. Неважно, было ему знакомо утверждение Фридриха Ницше о филологе: «Филолог – это учитель медленного чтения».

Работа над статьей о поэме Ерофеева дала возможность учёному проанализировать структуру поэмы с точки зрения его лингвистических научных интересов - с точки зрения речевых жанров, поскольку для поэмы характерно разнообразие речевых жанров, отражающих разнообразие судеб попутчиков главного героя поэмы.

Складывается ощущение, что Константин Федорович в этой своей последней статье обрел языковую и исследовательскую свободу, что выразилось, в частности, в афористичности формулировок в его статье:

- «*Мир, в котором обитают герои поэмы Ерофеева, абсурден. В нем нет места человеку “с золотым сердцем” и чистой душой младенца – Веничке. Потому герой сам отвергает и осмеивает этот мир. В сознании своем он создает смеховую пародию на него – веселый карнавальный антимир*»;

- мотив всеобщего пьянства в поэме вдруг получает ментальное обоснование в духе К.Г. Юнга: «*Пьянство в повести создает атмосферу веселой буффонады, атмосферу пренебрежения ценностями официально-серьезного мира. Оно позволяет человеку приобщиться к коллективному бессознательному нации в юнговском понимании, что дает возможность члену социума преодолеть страх перед слепой подавляющей силой тоталитарного государства*»;

- «*Поэма позволяет созерцателю преодолеть ощущение одиночества в уродливом социуме, наполняет оптимистическим чувством полноты бытия и духовного бессмертия*».

Надо думать, если бы Константин Федорович избрал стезю не лингвиста-теоретика языка и исследователя детской речи, а «чистого» литературоведа, то он бы проявил себя как замечательный аналитик и интерпретатор литературных текстов и его литературоведческое наследие было бы более обширным. Однако есть справедливость в том, как сложилась его судьба, вернее, как он её сложил.

**Идея карнавала в бахтинском понимании, жизни-игры** мне представляется очень важной для понимания особенностей жизнетворчества (в том числе научного) Константина Федоровича.

Игра в нашем профессиональном сообществе, как и в мировой воспитательной теории и практике, воспринимается прежде всего в педагогическом аспекте, поскольку вся коррекционно-логопедическая работа, как и в целом воспитание и образование дошкольников и младших школьников, построены на игре – этом основном виде деятельности для данной возрастной категории.

Игра практически с древних времён выступает как форма [обучения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), как первичная школа воспроизводства реальных практических ситуаций с целью их освоения. Одной из целей игры являлась выработка необходимых человеческих черт, качеств, навыков и привычек, развития способностей. Игра занимала важное место уже в 4 веке до н.э. в педагогической системе Платона, который писал: «Я говорю и утверждаю, что человек, желающий стать выдающимся в каком бы то ни было деле, должен с ранних лет упражняться. Например, кто хочет стать хорошим земледельцем или домостроителем, должен ещё в играх либо обрабатывать землю, либо возводить какие-либо детские сооружения». Однако не прикладной аспект игры как педагогического приема меня интересует в данном случае.

Может показаться неожиданной заявленная тема применительно к научному творчеству и педагогической деятельности профессора Седова. Тем не менее для этого есть основания. Докторская диссертация и первая монография К.Ф. Седова были посвящены детской речи - становлению речи детей в онтогенезе. И игра, игровые ситуации, прежде всего языковая игра вполне естественно представлены в его психолингвистических изысканиях, а также – еще один неожиданный на первый взгляд поворот сюжета – в его преподавательской деятельности.

Собственно, побудило меня обратиться к этой теме следующая фраза Константина Федоровича из аннотации к его книжке «*Психолингвистика в анекдотах»* (2007): «*Анекдоты, представленные в сборнике, отражают и иллюстрируют различные области и разделы психолингвистики, изучающей природу коммуникативной компетенции человека Издание представляет собой учебное пособие:* ***материал прошел долговременную апробацию в учебном процессе*»** [Седов 2007: 2]. В свои монографии, учебные пособия и, конечно, лекции Константин Федорович вполне органично включал остроумные и занимательные минитексты из этой своей книги. Но, естественно, я не собираюсь пересказывать здесь психолингвистические анекдоты из этого учебного пособия.

Я должен прежде всего объяснить истоки этой темы в научном творчестве К.Ф. Седова. Его студенческие годы совпали с возвращением творческого наследия Михаила Михайлович Бахтина – выдающегося ученого, знатока и теоретика европейской культуры, литературы, искусства. В те годя была опубликована книга Бахтина «*Творчество* [*Франсуа Рабле*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B5,_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%B0) *и народная культура средневековья и Ренессанса*» (1965), и она была предметом культа, повального увлечения интеллектуалов. Бахтин был темой дипломного исследования Седова - выпускника филологического факультета Саратовского университета. И разрабатывал эту тему Седов под руководством известного саратовского лингвиста Лидии Ивановны Баранниковой. Исследуя художественные принципы романа [Франсуа Рабле](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B5,_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%B0) «Гаргантюа и Пантагрюэль», Бахтин развил теорию универсальной народной смеховой культуры. Ему принадлежат такие литературоведческие понятия, как [смеховая культура](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1), [карнавализация](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1), [мениппея](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BF%D0%BF%D0%B5%D1%8F), [телесный верх](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85&action=edit&redlink=1) и [телесный низ](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BD%D0%B8%D0%B7&action=edit&redlink=1). Эта терминология затем часто будет встречаться у Седова.

Идеи Бахтина Седову оказались особенно близки и получили выражение, в частности, в трактовке анекдота (пусть и психолингвистического) – этого неотъемлемого элемента народной смеховой культуры: «*По отношению к авторскому литературному творчеству анекдот играет роль лаборатории, где происходит кристаллизация форм эстетики словесного творчества, и одновременно почвы, которая питает большую литературу»* [Седов 2007: 3]. В своей книжке Константин Федорович рассматривал анекдот как объект филологического изучения, как речевой жанр, и попытался представить в корпусе отобранных им анекдотов уровни фоносемантики, словообразования, фразеологии, текстового целого и т.д. Т.е. это чисто филологический подход с попыткой выхода в область психолингвистики. Я думаю, что самое трудное в филологическом анализе анекдота – структуризация огромного массива анекдотов. Ну как их структурировать? Конечно, есть анекдоты о студентах, о теще и т.п. Т.е. обычно распространен тематический подход. У Седова другая, оригинальная классификация наличного корпуса анекдотов, отнюдь не тематическая, и эта попытка представляется перспективной с психолингвистической точки зрения, см., например, разделы в книге «Психолингвистика в анекдотах»: «*Невербальные компоненты общения», «Порождение речи» «Понимание речи», «Ложная антиципация», «Конфликтология», «Жанрово-речевой аспект», «Речевой онтогенез*». Конечно, анекдот и до Седова не оставался вне рассмотрения специалистов-филологов, но в интерпретации Константина Федоровича эта тема явственно приобрела психолингвистическую характеристику. В любом случае поиски автора любопытны и побуждают обсуждать заявленную проблему.

Языковая игра как феномен межличностного общения филологов интересовала всегда: каковы мотивы, формы и жанры языковой игры? Совершенно очевидно, что в своей концепции языковой игры как своеобразной формы вербальной коммуникации и как формы народной смеховой культуры Седов шел не от психологии, а от филологии, но он пришел к психолингвистике.

Говоря о феномене игры в научном творчестве Седова, я должен назвать книгу К.Ф. Седова и И.Н. Горелова «Основы психолингвистики», выдержавшей несколько изданий и востребованной читательской аудиторией. В целом книге свойствен несколько эссеистский подход, что вполне естественно, так как установка на научно-популярный стиль изложения продекларирована авторами уже в предисловии. Есть несколько учебников под названием «Основы психолингвистики»: это книги Алексея Алексеевича Леонтьева «Основы психолингвистики», Виктории Владимировны Красных «Основы психолингвистики», Ирины Алексеевны Зимней «Лингвопсихология речевой деятельности», Вадима Глухова и Валерия Ковшикова «Основы психолингвистики» и другие.

Филологический подход Седова сказался и здесь. Если я не ошибаюсь, только в книге Горелова и Седова присутствует фрагмент – отдельный параграф «Языковая игра», и включен он в раздел «Речевая деятельность как творчество». Этот фрагмент – об эстетических ресурсах языка в процессе живого общения - в учебник по психолингвистике Седов привнес как лингвист, обычно языковая игра проходит по ведомству языкознания.

Признавая, что речевая деятельность строится «на использовании готовых коммуникативных единиц» [Горелов, Седов 2003: 179], существующих в языке и в нашем сознании и воспроизводимых в той или иной ситуации общения как жанрово-ролевые стереотипы, авторы сосредотачиваются на творческом характере речевого общения, проявляющегося, в частности, в языковой игре. Языковая игра как свойство образованного человека – вот основная мысль, которая развивается в рассматриваемом параграфе учебника.

Цитирую: «Языковая игра – феномен речевого общения, содержанием которого выступает установка на форму речи, стремление добиться в высказывании эффектов, сходных с эффектами художественной словесности. Подобное украшательство обычно носит характер остроты балагурства каламбура, шутки и т.п.» [Горелов, Седов 2007: 188]. И языковая игра взрослых принципиально отличается от детского словотворчества, т.к. носит осознанный характер. Языковая игра прослеживается авторами учебника на различных лингвистических уровнях: фонетической оболочки слова, деформации морфологической нормы, нарушении синтаксических закономерностей, разрушении устойчивых фразеологических сочетаний, переиначивании фразеологизмов на иностранный лад, например: «Не по Хуану сомбреро» - не по Сеньке шапка и т.п. Языковая игра была замечательным свойством самого Константина Федоровича Седова (очень ценившего остроумное слово), и это придавало своеобразие и убедительность его лекциям.

И тут я должен перейти к новому повороту в сюжете моего сообщения. Психологи утверждают, что у взрослых игра не исчезает, а превращается в рекреационную деятельность, имеющую ценность как дополнение к жизни. У Седова это было как бы дополнение к его профессии преподавателя, читающего курс психолингвистики. Согласно концепции игры, разработанной [Гербертом Спенсером](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80,_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82), игра является средством избавления от нереализованной энергии. А энергии у Константина Федоровича хватило бы на нескольких человек – достаточно сказать, что в последний, наиболее активный период своей жизни он ежегодно издавал по книге.

Нельзя не сказать и еще об одном источнике в мировой культурологии, который был близок Седову и может объяснить его принцип жизни-игры. Это теория культуры нидерландского культуролога Йохана Хейзинги – автора мирового культурологического бестселлера «Человек играющий». Есть основания в данном случае обращаться к мировым истокам философии, психологии, культурологии, филологии, потому что Константин Федорович был чрезвычайно эрудированным человеком, он, можно сказать, вел постоянный диалог с Михаилом Бахтиным, Йоханом Хейзингой, Зигмундом Фрейдом, Львом Семеновичем Выготским, многими другими выдающимися деятелями мировой культуры.

Согласно концепции Хейзинги, человек культурный – это человек играющий, игра рассматривается как фундаментальное свойство человека и является выражением его истинной свободы. Человек играющий – это человек творческий, человек свободный в психологическом и творческом отношении. Так же как в детстве с помощью считалки происходит распределение определенных ролей, в реальной действительности происходит то же самое – мы выбираем или нас выбирают для исполнения определенных ролей: роли отца, роли начальника или подчиненного, роли военного, роли судьи или адвоката и т.д.

Собственно, эта концепция культуры как игрового феномена, сформулированная в ХХ века Иоаханом Хейзингой, была предопределена знаменитой фразой Шекспира «весь мир театр, в нем люди – актеры, и каждый не одну играет роль». «Человек играющий» (т.е. человек свободный и творческий) - так назвал свою книгу Иоахан Хейзинга, и мне было бы затруднительно найти другого человека, кроме Константина Федоровича Седова, который бы так удачно иллюстрировал эту концепцию культуры знаменитого нидерландского культуролога.
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