

# **АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ СТРАХОВЩИКОВ**

**С. А. Калайда, Г. В. Чернова**

*Санкт-Петербургский государственный университет, Россия*  
E-mail: s.kalayda@spbu.ru, chernovagalina@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы актуального регулирования страховой деятельности в РФ в части обеспечения платежеспособности и финансовой устойчивости страховщиков. Авторы рассматривают применяемый порядок оценки платежеспособности и обращают внимание на некоторые неточности при ее реализации, в частности на выполнение нормативного соотношения активов и принятых страховых обязательств и учет в нем рискованного капитала.

## **CURRENT REQUIREMENTS FOR ASSESSING THE SOLVENCY OF RUSSIAN INSURERS**

**S. A. Kalayda, G. V. Chernova**

The article deals with the issues of current regulation of insurance activities in the Russian Federation in terms of ensuring the solvency and financial stability of insurers. The authors consider the applied procedure for assessing solvency and pay attention to some inaccuracies in its implementation, in particular, the fulfillment of the normative ratio of assets and assumed insurance obligations and the accounting of risk capital in it.

Существенным условием эффективного развития страхового рынка является обеспечение стабильного функционирования его основных участников – страховых организаций, к которым, в связи с этим, предъявляются требования к платежеспособности и финансовой устойчивости. С 1 января 2023 года в РФ они в полном объеме регламентируются Положением Банка России 781-П<sup>1</sup> (далее – Положение).

Вопросам обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций в научной литературе традиционно уделяется большое внимание. Теоретические аспекты рассматриваются в работах Архипова А.П., Федоровой Т.А. [1], Комаровой Г.В. [2], Котловского И.Б. [3], Харитоновой Н.Н. [4] и др. Созданию в середине 2000-х годов системы финансового контроля Solvency II в странах Евросоюза и обсуждению отдельных ее аспектов были посвящены работы российских и европейских исследователей страхового бизнеса [5], [6], [7], [8], [9]. Вслед за Европой последовало внедрение риск-

---

<sup>1</sup> Положение Банка России «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» № 781-П от 16.11.2021 г.

ориентированного подхода к регулированию страховой деятельности в РФ<sup>2</sup>, обсуждение которого затрагивалось, например, в работе Трутневой С.А. [10] Яновой С.Ю. [11]. Большое внимание вопросам реформирования подходов к оценке платежеспособности уделяли белорусские коллеги Везубова Т.А. [12], Борисенко П. И. [13]. Реализация такого подхода, основанного на европейской системе и заявленного Банком России, существенно изменила методику нормативного регулирования оценки платежеспособности: поменялся состав нормативных документов – по сути Положение № 781-П заменило собой ряд ранее действовавших указаний (по формированию и инвестированию страховых резервов, по определению величины собственных средств, нормативному соотношению активов и обязательств); обновилась формула оценки платежеспособности. Несмотря на существенную значимость этого нормативного документа и высокую заинтересованность профессионального сообщества в изучении его особенностей публикации по этому вопросу носят единичный характер [14].

В целом от решения проблемы обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков зависит возможность гарантии предоставления страховой защиты обществу. Поэтому эта задача имеет особое значение для эффективного функционирования современной экономики [15].

Известно, что платежеспособность страховой организации предполагает ее способность выполнить свои обязательства, в первую очередь страховые, в любой момент времени [16], причем сделать она это может за счет сформированных страховых резервов и имеющихся в наличии собственных средств. Так как размер страховых резервов достаточно определен (они формируются с помощью актуарных методов, новые подходы к которым установлены в Положении), то возникает необходимость определения размера собственных средств, которые могут быть использованы для покрытия страховых обязательств. Эта проблема регулятором решается за счет установления требования по выполнению нормативного соотношения активов и обязательств. Экономический смысл такого соотношения в целях обеспечения платежеспособности заключается в сопоставлении фактически имеющихся собственных средств, которые могут быть направлены на выполнение страховых обязательств, с тем необходимым размером собственных средств, который определяется особенностями осуществляемых видов страхования и формируемого страхового портфеля, а также учитывает возможные потери в результате воздействия рисков.

Расчет нормативного соотношения собственных средств и принятых страховых обязательств (НС) производится по формуле:

$$НС = \frac{K + CЗ}{\max(MPUC, HPMI + PK)},$$

где: К - величина собственных средств (капитала) (определяется в соответствии с главой 1 Положения);

---

<sup>2</sup> Концепция внедрения риск-ориентированного подхода к регулированию страхового сектора в РФ. Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept\\_solvency\\_II.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept_solvency_II.pdf)



СЗ - остаточная стоимость полученных страховой организацией субординированных займов, рассчитываемая по п. 6.2 Положения;

МРУК - минимальный размер уставного капитала страховой организации, определенный законодательно<sup>3</sup>;

НРМП - нормативный размер маржи платежеспособности (определяется в соответствии с пунктом 6.3 Положения);

РК – рисковый капитал - величина оценки влияния рисков на собственные средства (капитал) (определяется в соответствии с пунктами 6.4 и 6.5 Положения). Его экономический смысл – размер снижения или потери стоимости активов, обусловленный возможной реализацией соответствующих рисков.

В итоге достаточность собственных средств страховой организации оценивается путем сопоставления фактической стоимости собственных средств страховщика, которая может быть использована для выполнения страховых обязательств, с их нормативным размером, определяемым реализуемыми видами страхования и конкретным страховым портфелем, а страховая организация признается платежеспособной или нет (табл.).

#### Оценка платежеспособности

Результат сопоставления	Статус страховой организации
Фактическая стоимость собственных средств не ниже нормативного заданного порогового значения	Платежеспособна
Фактическая стоимость собственных средств не ниже ее нормативного размера, но меньше заданного порогового значения	Платежеспособна, но необходим план финансового оздоровления
Фактическая стоимость собственных средств ниже нормативного размера	Неплатежеспособна

Источник: составлено авторами на основе Положения

Обратим внимание, что расчет нормативного соотношения собственных средств страховщика и принятых страховых обязательств российские страховые организации осуществляли и раньше. Однако ранее действующая методика основывалась на несколько ином подходе к определению величины фактической и нормативной стоимости собственных средств страховщика. Во-первых, в качестве фактической стоимости собственных средств хоть и заявлялись к рассмотрению активы, свободные от обязательств, но их тщательный отбор не осуществлялся – в расчете учитывалась величина собственных средств (сумма уставного, резервного и добавочного капитала и нераспределенной прибыли) за вычетом определенных обязательств (собственные акции, выкупленные у акционеров, просроченная дебиторская задолженность и т.п.). Во-вторых, при определении фактической стоимости собственных средства страховщика не учитывалось снижение стоимости активов страховщика в результате возможной реализации соответствующих рисков. В-третьих, на определенном этапе применения действующих редакций методики оценки платежеспособности сопоставле-

<sup>3</sup> Пункт 3 статьи 25 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»



ние отношения фактической и нормативной маржи платежеспособности проводилось лишь с одним, нормативным показателем, т.е. без порогового значения.

Проведенный анализ показал, что современная формула оценки платежеспособности предусматривает иной расчет фактических собственных средств – это расчетный показатель  $K$ , который учитывает только те виды активов, в которые вложены собственные средства и которые гарантированно могут быть направлены на выполнение обязательств. Возможное влияние рисков на стоимость активов, которые приобретены за счет собственных средств, учитывается в показателе рискованного капитала. Кроме того, установлены как нормативное, так и пороговое значение размера собственных средств страховщика.

Однако по расчету нормативного соотношения, применяемого с 2023 г., можно высказать несколько спорных моментов.

1. Неточным, на взгляд авторов, является название нормативного соотношения.

Рассматриваемое соотношение используется для оценки платежеспособности страховщика – для расчета необходимой величины собственных средств, которая наряду со страховыми резервами с учетом специфики реализуемых видов страхования и особенностями страхового портфеля (в виде принятых и выполненных страховых обязательств) должна быть у него для того, чтобы выполнить страховые обязательства. Поэтому нормативное соотношение должно оценивать достаточность не всех собственных средств, а только той их части, которая может использоваться для выполнения страховых обязательств. Сам расчет величины  $K$ , отраженной в числителе формулы, это предусматривает - в соответствии с п.1.2 и 1.3. Положения учитывается фактическая стоимость разрешенных активов, формирующих часть собственных средств страховщика, которая может использоваться для выполнения страховых обязательств. Однако, название величины  $K$  это не отражает - в тексте Положения используется понятие «собственные средства (капитал) страховой организации» (традиционно в теории и практике оно используется для определения всех собственных средств). В связи с этим и само название соотношения («нормативное соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств страховой организации») не отражает его экономический смысл и является некорректным [17].

2. Порядок учета риска на капитал.

Особенностью Положения является заявленный в нем риск-ориентированный подход к оценке платежеспособности страховой организации. Идея его реализации основана на том, что при оценке платежеспособности страховщика должны учитываться риски снижения или потери стоимости тех активов, которые принимаются в расчет собственных средств. В расчете нормативного соотношения эта задача решается путем увеличения нормативной маржи платежеспособности на величину РК – рисковый капитал – размер возможных потерь или снижения стоимости активов, обусловленный реализацией определенных рисков (концентрационного, риска изменения кредитного спреда, процентных ставок, стоимости акций, валютного курса, цен на недви-



мость). В Положении возмещение этих потерь учитывается в знаменателе формулы как дополнительное обязательство страховщика. Однако такой подход является достаточно спорным. По мнению авторов, логичнее было бы с учетом экономического смысла самой оценки платежеспособности (как оценки достаточности для выполнения страховых обязательств имеющихся реально разрешенных активов, вошедших в часть собственных средств страховщика) отражать РК в числителе формулы нормативного соотношения – то есть рассчитывать фактическую стоимость разрешенных активов, формирующих часть собственных средств страховщика, используемой для выполнения страховых обязательств, с учетом возможной потери рискованного капитала.

Основные выводы. В статье выделены спорные моменты относительно нормативной оценки платежеспособности страховщиков, заключающиеся в некорректном названии нормативного соотношения, используемого для оценки платежеспособности, и применяемого в нем показателе капитала страховщика, а также по порядку оценке риска на капитал в этом соотношении. В дальнейших исследованиях авторами разработана и предложена альтернативная формула оценки платежеспособности страховщика [18].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Архипов А. П., Федорова Т. А.* Управление страховой компанией в условиях кризиса платежеспособности // *Финансы*. 1996. № 11. С. 37-40.
2. *Комарова Н. В.* Страховое образование в Санкт-Петербургском государственном университете: к десятилетию кафедры управления рисками и страхования // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2011. № 4. С. 130-140.
3. *Котловский И. Б., Сметанин А. Е.* Рисковый подход к оценке платежеспособности страховой компании // *Финансы*. 2007. № 6. С. 39-43.
4. *Харитонова Н. Н.* Финансовая устойчивость и платежеспособность страховой организации // *Математические модели и информационные технологии в организации производства*. 2011. № 2. С. 111-114.
5. *Алдухова Е. В.* Международный опыт внутренней оценки рисков и платежеспособности страховой организации // *Финансы*. 2020. № 8. С. 58-64.
6. *Брызгалов Д. В.* Влияние требований Solvency 2 на страховой рынок Российской Федерации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015. № 13 (247). С. 21.
7. *Gatzert N., Kosub T.* The Impact of European Initiatives on the Treatment of Insurers' Infrastructure Investments Under Solvency II // *The Geneva Papers on Risk and Insurance*. 2017. Vol. 42 (4). P. 708-731.
8. *Kočović J., Koprivica M., Paunović B.* Initial effects of Solvency II implementation in the European Union // *Ekonomika preduzeća*. 2017. Vol. 65 (7-8). P. 436-452.
9. *Lindberg D. L., Seifert D. L.* Risk management in the insurance industry: a comparison of solvency II to US insurance regulations // *Journal of Insurance Issues*. 2015. Vol. 38 (2). P. 233-243.
10. *Трутнева С. А.* Современные тенденции инвестиционной деятельности страховщика в Российской Федерации // *Креативная экономика*. 2021. Т. 15. № 4. С. 1349-1364.
11. *Янова С. Ю.* Риск-ориентированный подход: новая парадигма регулирования и развития страхового рынка // *Финансы*. 2018. № 1. С. 26-33.
12. *Верезубова Т. А.* Применение риск-ориентированного подхода при оценке платежеспособности страховых организаций // *Новая экономика*. 2021. № S 1. С. 197-204.
13. *Борисенко П. И.* Особенности оценки платежеспособности страховой организации



на современном этапе // Вестник науки. 2023. Т. 1. № 6 (63). С. 69-74.

14. *Пушкарев С. В.* Нормативные требования к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков // Инновационные технологии управления и права. 2020. № 2 (28). С. 34-38.

15. *Кузнецова Е. А., Ашихмина С. С., Винникова И. С.* Управление платежеспособностью страховщика // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. Т. 1. № 7 (33). С. 236-240.

16. *Чернова Г. В.* Основы экономики страховой организации по рисковому видам страхования / Санкт-Петербург : Питер, 2005. 235 с.

17. *Чернова Г. В., Калайда С. А.* Оценка платежеспособности страховой организации в соответствии с Положением № 781-П // Страховое дело. 2023. № 7 (364). С. 3-13.

18. *Чернова Г. В., Калайда С. А.* Альтернативная формула соотношения по оценке платежеспособности страховой организации // Страховое дело. 2023. № 8 (365). С. 33-43.

