

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДЕКОНСТРУКЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Лариса Геннадиевна Логинова

доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогических технологий
непрерывного образования института непрерывного образования
Московского городского педагогического университета
e-mail: LoginovaLG@mail.ru

Аннотация. Разнообразные практики дополнительного образования детей существуют уже более 30 лет, но какие-бы не проходили реформы в этой образовательной сфере, понимание педагогической деятельности остается практически неизменным. Можно сказать, что утвердился обобщенный образ с зафиксированными в нем относительно устойчивых характеристик профессиональной деятельности и личностных качеств. Этот образ стал прецедентом для выработки критериального ряда оценки деятельности и результатов деятельности педагога дополнительного образования детей в процессе аттестации, а затем и для оценки качества профессиональной деятельности. В результате педагогический смысл деятельности был формализован, трансформирован под воздействием языковых клише приказов, нормативных положений и методических инструкций, в итоге – отчужден от педагога, что ведет к его самоотстранению, инертности, утрате подлинной субъектности в образовательной деятельности.

В статье представлены результаты личного опыта переосмысления деятельности педагога дополнительного образования детей с целью оживления интереса педагогического сообщества к спецификации ее педагогического качества. Ключевой посыл для обращения к данной теме связан с убеждением в том, что дополнительное образование детей является уникальной практикой внеформального образования и, соответственно, деятельность педагога должна соотноситься с концептом «альтернативная педагогика».

Ключевые слова: деконструкция, качество, педагогическое качество, деятельность, качество жизни детей, педагогическое качество деятельности педагога дополнительного образования детей.

REFLECTIONS ON THE DECONSTRUCTION OF THE PEDAGOGICAL QUALITY OF THE ACTIVITY OF A TEACHER OF ADDITIONAL EDUCATION FOR CHILDREN

L.G. Loginova

the doctor of pedagogical sciences, the professor of the Department of pedagogical technologies of continuing education, Institute of continuing education, Moscow City Pedagogical University
e-mail: LoginovaLG@mail.ru

Abstract. A variety of practices of additional education for children have existed for more than 30 years, but no matter what reforms take place in this educational sphere, the understanding of pedagogical activity remains almost unchanged. We can say that a generalized stable, but simplified image has been established. The article presents the results of subjective experience of rethinking the activity of a teacher of additional education of children in a changed world in order to activate interest in determining its pedagogical quality.

Keywords: deconstruction, quality, pedagogical quality, activity, quality of life of children, pedagogical quality of activity of a teacher of additional education of children.

О педагоге дополнительного образования детей известно много. Охарактеризовать деятельность педагога дополнительного образования детей также не представляет особого труда, ибо это уже сделано многими в

различных публикациях (Л.В. Байбородова, В.И. Голованов, А.И. Григорьева, Р.П. Гуцалюк, Т.В. Дьячкова, А.Я. Журкина, Е.Б. Евладова, И.В. Калиш, Б.В. Куприянов, А.В. Золотарева, Е.А. Наумова, А.И. Щетинская, С.А. Ярмакеева и др.). Более того сегодня для педагога этой сферы образования уже предписан стандарт профессиональной деятельности.

На фоне очевидного многознания, новое обращение к размышлениям о деятельности педагога дополнительного образования детей обусловлено рядом объективных трудностей и проблем субъективного порядка. Не останавливаясь на всех трудностях и проблемах, но учитывая последствия всех проведенных реформ и предложенный образ развития дополнительного образования детей в системе формального образования, считаем важным актуализировать вопрос определения педагогического качества деятельности педагога дополнительного образования детей.

Осознавая нереальность в рамках одной статьи полного ответа на данный вопрос, зафиксируем ряд собственных суждений о тех признаках деятельности педагога дополнительного образования детей, которые характеризуют ее именно как деятельность педагогическую.

Использование понятия «*деконструкция*» всегда связано провокационностью и, в данном случае, необходимо для пересмотра смысла (у Ж. Дерида – «высвобождения скрытых смыслов») педагогического качества деятельности педагога ДОД в контексте современного дискурса проблематики воспитания.

Напомним, что обращение к категории «*качество*» всегда соотносится с необходимостью обозначения существенной определенности конкретного объекта, благодаря которой, он отличается от других, обладает относительной независимостью и устойчивостью существования (спецификой). Применение данной категории к педагогической деятельности педагога дополнительного образования детей позволяет идентифицировать три основных относительно автономных в представленности своих существенных характеристик, но взаимосвязанных и неотделимых друг от друга процессуальных циклов – деятельность по разработке дополнительной общеобразовательной программы, деятельность по ее осуществлению (преподавание) и деятельность по руководству отношениями и деятельностью прямых и косвенных, индивидуальных и групповых участников образовательного процесса.

Вместе с тем, применение понятия «*педагогическое качество*» к деятельности педагога дополнительного образования детей, предоставляет возможность соединить воедино эти циклы, обозначив границы сохранения сущности деятельности педагога дополнительного образования детей как деятельности педагогической, отдавая себе отчет, что не может быть ни первого, ни последнего, «ни единого (одного) смысла» (М.М. Бахтин), а всегда есть выражение «новой способности понимания, новый этап саморазвития и самопонимания» (В.С. Библер).

В сложившейся на сегодняшний день интерпретации педагогической деятельности педагога дополнительного образования детей заложена логика

описания ее целевого назначения в системе образования по «всестороннему удовлетворению образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании» [ФЗ «Об образовании в РФ» 2012, ст.2], обеспечиваемого регламентированными действиями по реализации дополнительной общеобразовательной программы с гипотетическим предположением полного соответствия результатов по ее освоению заданному формату цели, комплексу задач, структуре содержания, средствам их реализации и оценки.

С нашей точки зрения, педагогу в этой логике предписана роль безличного функционера со словесным приращением суждения о творчестве как особом качестве его деятельности. Данное суждение давно укоренилось в общественном сознании, безоговорочно принимается всеми и даже стало одним из компонентов брэнда «дополнительное образование детей», вытеснив глубинный смысл категории «деятельность» – любая деятельность человека по существу есть творчество, если в ней возникает новые результаты, ибо творчество «на деле существует ... везде там, где человек воображает, комбинирует, изменяет и создает что-либо новое» [Словарь Л.С. Выготского 2007: 83].

Думается, что для улучшения понимания смысла педагогической деятельности педагога дополнительного образования детей важно отвлечься от абсолютизации творчества в пользу «высвобождения» сути *деятельности* человека как активного взаимодействия с окружающей действительностью, в ходе которого он выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект с помощью определенного набора действий и средств, удовлетворяющий таким образом свои потребности. Воспроизведение этой сентенции в осмыслении педагогического качества деятельности педагога порождает много проблемных вопросов в зоне соотношения «потребности – субъект», которое, как точно отметил в свое время И. Кант, сосредоточено на связи «свободы воли» и «нравственного долга».

Именно поэтому, считаем необходимым акцентировать внимание на том, что во всей совокупности известных видов профессиональной активности, *педагогическое качество деятельности педагога дополнительного образования детей*, во-первых, предопределено ее особой миссией – обеспечение *качества жизни детей* в единстве его показателей:

- развитие человеческого потенциала каждого ребенка с его постоянной корректировкой в изменяющихся реалиях жизни;
- физическое, эмоциональное и социальное здоровье;
- комфорт межличностных отношений;
- безопасность ребенка, понимаемой как его защищенность от рисков, опасностей, нарушений и угроз жизненным интересам, социокультурному развитию, универсальным правам детей, достигаемой посредством активного, волевого вмешательства и помощи педагога жить в мире неопределенности и сложности, на который мы обречены;
- ощущение счастья и удовлетворенности жизнью;

- удовлетворение потребностей человека, определяемое как по отношению к соответствующим нормам, обычаям, традициям, так и по отношению к уровню личных притязаний (потребительная полезность, трактуемая как ценность);

- реализация собственной индивидуальности или творчество, разворачиваемой в процессе субъект-субъектного взаимодействия;

- развитые знания и способности, интеллект, включая эмоциональный интеллект, позитивные личностные качества и владение способами самоорганизации, гарантирующие *достижения успеха не только в настоящем (здесь и сейчас), но в будущем* [Логинова].

Во-вторых, педагогическое качество всех возможных функций и профессиональных действий, предметной и целевой направленности деятельности на достижение определенных результатов, выбираемых для этого средств и процедур, композиции отношений и личностно-профессиональной позиции педагога дополнительного образования детей коррелирует с обязанностями:

- досконально и безупречно знать специфику педагогической деятельности в дополнительном образовании детей (а не обучающихся!) и всех происходящих в ней процессов «разворачивания в человеке его человеческой сущности» (В.И. Слободчиков), прежде чем пользоваться правом свободного выбора замысла своей дополнительной общеобразовательной программы, личностной включенности в постановку целей, структурирование и планирование образовательной деятельности, создание собственной системы работы для достижения желаемого результата;

- принимать на себя ответственность за судьбы детских идентификаций, за свои преднамеренные действия в оказании помощи и содействии каждому ребенку – участнику объединения по интересам в «конструировании идентичности» (Э. Эриксон) или самоопределение через переживание и осознание своей принадлежности к семье, группе сверстников, школе и организации дополнительного образования детей, государству, иным социальным общностям, «принятия роли» кем должен стать в этом мире, каким должен быть по отношению к Другому и к самому себе, к «значимым» взрослым, идеалам;

- владеть умениями и навыками искусства межличностной и коммуникативной активности, выстраивания конструктивных отношений со всеми заинтересованными сторонами «для решения сегодняшних проблем и подготовки к решению проблем, которые могут возникнуть завтра, ... для приобретения навыков решения еще более сложных проблем» [Адизес 2014: 23] с учетом собственных особенностей, факторов и условий, ценностных приоритетов и целей;

- быть лидером, создающим детско-взрослое сообщество, способного мотивировать, вдохновлять, поддерживать, убеждать, давать полномочия, вовлекать всех прямых и опосредованных, индивидуальных и коллективных

участников образовательных отношений и деятельности в объединении по интересам на результативное развитие [Минцберг 2011: 23];

- «бросать вызов» самому себе, укрепляя умения к самоорганизации в своем развитии, к соразмерному и своевременному ответу на множественные современные требования и вызовы конкурентной среды, но

- не за счет стихии энтузиазма и креативности, но через упрочение способностей к самостоятельному целеопределению, целенаправленности и целеустремленности;

- осваивать способность *разумного управления своими чувствами и ведущими мотивами*, ретроспективно решая так называемые «задачи наличностный смысл» (А. Н. Леонтьев) целей, ценностей, знаний и опыта деятельности в пространстве профессии, понимания своего места и роли в педагогической реальности;

- непрерывно уделять внимание самоопределению и воспроизведению своей личностной позиции в отношении предназначения профессиональной деятельности как педагога дополнительного образования детей, представленной всегда в уникальном комплементарном единстве субпозиций *мастера своего дела* (квалифицированного специалиста в конкретном профиле деятельности); *автора* дополнительной общеобразовательной программы как специально организованного проекта совместной добровольной деятельности и активного общения участников объединения по интересам (взрослых и детей, педагога и ребенка, педагога и группы);

- *преподавателя*, владеющего способами микроуч-обучения и взаимного обучения, *развивающего наставничества* и фасилитации, обеспечивающих коммуникацию, сотрудничество, сотворчество в деятельности всех участников объединения по интересам; *субъекта воспитывающей деятельности*, предполагающей создание условий целенаправленного влияния на личностное развитие каждого ребенка – участника объединения по интересам, сопряженного с логикой культурного развития человека, что составляет педагогическое сопровождение и поддержки «выработки своей личной культуры смыслов (С.Д. Поляков), овладение способностью «управлять собой» (Л.С. Выготский).

Библиографический список

Адизес И. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни/ пер.с англ. В. Кузина. – М., 2014. – 368 с.

Библер В. С. М. М. Бахтин, или Поэтика культуры. – М., 1991. – 176 с.

Выготский Л.С. Мышление и речь. Изд.5, испр. – М., 1999. – 352 с.

Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. – СПб, 1999. – 471 с. (Сер. «Слово о сущем»).

Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность: учебное пособие. 2-е издание, стереотипное. – Москва, 2005. – 352 с.

Логинова Л.Г. Оценивание качества в дополнительном образовании детей. – Монография. – 432с. [Электронный ресурс]. URL: <https://phsreda.com/e-publications/e-publication-55.pdf>

Минцберг Г. Действуй эффективно! Лучшая практика менеджмента/Пер. с англ. – СПб, 2011. – 228с.

Поляков С.Д. Психопедагогика воспитания и обучения. Опыт популярной монографии. – М., 2004.– 160 с.

Словарь Л.С. Выготского/Под редакцией А.А. Леонтьева. – Москва, 2007 – 119 с.

Современная западная философия. Энциклопедический словарь/Под ред. О. Хеффе, В. С. Малахова, В. П. Филатова при участии Т. А. Дмитриева. Ин-т философии. – М., 2009. – 392 с.

Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Антропологический принцип в психологии развития/ Вопросы психологии, 1998, №6. С. 3-17.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/>

Элкинд Дейвид. Эрик Эриксон и восемь стадий человеческой жизни. – М., 1996. – 16 с.