

14. *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (GG): Основной Закон ФРГ // Grundgesetz: Sonderausgabe unter redaktioneller Verantwortung des Verlages C.H. Beck. – 35., neubearbeitete Auflage. München, 1998. s. 1-65.*

15. *Aktiengesetz (AktG): Закон об акционерных обществах // CD-ROM Schönfelder plus (c), 1997, Verlag C.H. Beck.*

16. *Bürgerliches Gesetzbuch (BGB): Гражданский Кодекс ФРГ // Bürgerliches Gesetzbuch: Sonderausgabe unter redaktioneller Verantwortung des Verlages C.H. Beck 40., überarbeitete Auflage. München, 1997. s. 1-454.*

17. *Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB): Закон против ограничения конкуренции // Gesetzestexte: Wettbewerbsgesetze (Materialien zu Politik und Gesellschaft in der Bundesrepublik Deutschland). – Bonn: Inter Nationes, 1990. s. 23-90.*

18. *Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OwiG): Закон о нарушениях общественного порядка // CD-ROM Schönfelder plus (c), 1997, Verlag C.H. Beck.*

19. *Handelsgesetzbuch (HGB): Торговый Кодекс ФРГ // CD-ROM Schönfelder plus (c), 1997, Verlag C.H. Beck.*

20. *Strafgesetzbuch (StGB): Уголовный Кодекс ФРГ // Strafgesetzbuch: Sonderausgabe unter redaktioneller Verantwortung des Verlages C.H. Beck. – 30. Auflage. – München, 1996. – s. 1-161.*

21. *Strafprozessordnung (StPO): Уголовно-процессуальное Уложение ФРГ // CD-ROM Schönfelder plus (c), 1997, Verlag C.H. Beck.*

22. *Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG): Закон об административном процессе // Sartorius I: Verfassungs- und Verwaltungsgesetze der Bundesrepublik Deutschland: C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. München, 1997. s. 1-41.*

23. *Zivilprozessordnung (ZPO): Гражданско-процессуальное Уложение ФРГ // CD-ROM Schönfelder plus (c), 1997, Verlag C.H. Beck.*

А.В. Попп

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского*

УДК 81.26

К ВОПРОСУ О СЕМАНТИЧЕСКОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ ПЕРФЕКТА В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ: СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье рассматривается явление семантической неоднородности перфектных глагольных форм в современном английском языке. Были проанализированы взгляды ученых на природу перфекта и его связь с результативом; определены их семантические области. Анализ перфекта с точки зрения временной соотнесенности, проведенный на основании кластера Дж. МакКоли, помог определить характер связи между значениями перфекта. Актуальность статьи объясняется тем, что категория перфекта в американском варианте английского языка обладает функциональной нестабильностью, что выражается в частичной потере перфектом некоторых своих семантических функций. Путем анализа положений В.А. Плуныяна о типах эволюции перфектных форм, было установлено, что, согласно сценарию «слабого» перфекта, процесс грамматикализации перфекта может быть прерван, вследствие чего значение перфекта возвращается к форме результирующего состояния. Так, функциональная нестабильность перфекта в американском варианте

английского языка стала объектом настоящего исследования. Основным результатом исследования является выявление случаев замены перфектных форм формами результатива и претерита.

Ключевые слова: *глагольные категории, перфект, результатив, диахроническая нестабильность перфекта, семантика перфектных форм, кластер МакКоли, «слабый» перфект.*

THE ISSUE OF SEMANTIC HETEROGENEITY OF THE PERFECT ASPECT IN MODERN ENGLISH: SOCIOLINGUISTIC ANALYSIS

Abstract. The article deals with the phenomenon of semantic heterogeneity of the perfect verb forms in the modern English language. The views of scholars on the nature of the Present Perfect and its relation to the resultative were analyzed, and their semantic areas were distinguished. The analysis of the Present Perfect in terms of its temporal relatedness was based on J. McCawley's cluster, which helped to determine the relationship between its shades of meaning. The relevance of the article lies in the fact that the category of the Present Perfect in American English is functionally unstable, which is reflected in the Present Perfect partially losing some of its semantic functions. By analyzing V.A. Plungian's statements on the types of evolution of the perfect verb forms, it was found out that under the scenario of the 'weak' perfect, the process of grammaticalization of the Present Perfect can be interrupted, with its meaning returning to the resultative one. Thus, the functional instability of the Present Perfect in American English is the object of the present study. The main result of the study is the identification of cases where the perfect forms are replaced by the resultative and preterite ones.

Keywords: *verbal categories, perfect, resultative, diachronic instability of perfect, semantics of perfect forms, McCawley's classification, 'weak' perfect.*

Сегодня среди лингвистов распространено мнение о двойственной природе перфекта как отдельной видовойременной формы глагола, имеющей уникальное категориальное значение. Неопределенность данной глагольной формы была предопределена характером исторических изменений в ее появлении и выделении: в конце XIII – начале XIV века в английском языке грамматическое значение начали выражать с помощью контекстуально связанных видоременных глагольных форм, которые семантически определяли временную соотнесенность событий [1].

Глубокие исследования перфектных глагольных форм в английском языке позволили определить, что в общем значении под термином «перфект» понимают грамматическую категорию глагола, связывающую причинно-следственной связью временные направления «предшествующего» и «последующего». Таким образом, события, предшествующие моменту речи, определяют изменения в состоянии субъекта деятельности в настоящем, из чего следует, что характер этих изменений будет напрямую зависеть от локализованного временного центра, определяемого говорящим. Данная характеристика глагольной категории получила название «временная соотнесенность» перфектных значений [2].

Наличие нескольких точек зрения на проблему определения природы перфекта не позволило ученым договориться о том, какое место

перфект занимает среди остальных глагольных категорий: Ю.С. Маслов и его современники (А.В. Бондарко, Л.А. Вербицкая, и др.) рассматривали перфект с точки зрения его видовых характеристик; О. Есперсен и В. Клейн обращали внимание на его таксисно-временные отношения (т.е. на характер связи предикативных единиц в предложении), а Б. Комри выступал за определение статуса данной глагольной категории как «промежуточного», таким образом, учитывая ее аспектуальные особенности и временную отнесенность [3]. Подобные разногласия не позволили внести ясность в понимание того, как именно перфект как «особый вид глагола» соотносится с другими видовыми граммемами: исключает их, становясь самостоятельной разновидностью аспекта глагола, или представляет собой «промежуточное звено» на пути от одного семантического прототипа к другому (например, от результативного к перфективному) [1].

Неоднозначность связи семантического и грамматического значений перфекта приводит к его семантической неоднородности [1]. Так, перфект в английском языке характеризует как закончившееся в прошлом действие, результат которого актуален для настоящего (например, *'I have bought a pen'* – *'Я купил ручку'*), так и действие, начавшееся в прошлом и длящееся в момент речи (например, *'He has lived here for 10 years'* – *'Он живет здесь 10 лет'*). В первом случае законченное действие (*'Я купил ручку'*) целиком лежит в области прошлого, а его результат (наличие ручки) сохраняется в настоящем. Во втором случае действие, начавшееся в прошлом (*'Он живет здесь'*) и выраженное перфектом, не закончено и продолжается в настоящем (*'10 лет'*) [4].

Представляется, что В.А. Плуноян внес большой вклад в дальнейшее изучение категории перфектного аспекта глагола. В своей книге «Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира» он предпринял попытку разграничить семантические зоны перфекта и результатива. Он доказал, что в языках с хорошо развитой функционально-семантической категорией аспектуальности, перфектные формы обозначают не текущее состояние, а предшествовавшую настоящему моменту ситуацию, последствия которой наблюдаются в момент речи о ней [5]. Например, в предложении *'I have heard about it'*, или *'Я слышала об этом'*, сообщается следующее: в какой-то момент в прошлом произошло то, что *'I heard about it'*, или *'Я услышала об этом'*; вместе с тем, данное событие позволяет охарактеризовать *'Я'* в случае, когда необходимость описать состояние *'Я'* выше, чем указать на то, что произошло с *'Я'* в целом. По этой причине перфектные формы глагола (в отличие от форм простого прошедшего времени) не сочетаются с обстоятельствами «точного времени» (*'yesterday'*, *'last week'*, и др.). Нарушение данного ограничения свидетельствует о постепенной потере перфектом результативного компонента и его эволюции в сторону прошедшего времени (претерита).

Также В.А. Плунгян определил, что при описании естественных результатов предельного процесса используются глагольные формы результатива. Так, конечную фазу процесса *'They have already painted the car'* характеризует результатив *'They got their car painted'*. Продолжая попытки ученого выделить семантические характеристики, отличающие перфект от результатива, М. Горлах определила понятие «результативность» как восприятие действий и событий целостно с их фактическим или потенциальным результатом [6]. Исходя из рассуждений ученых (В.А. Плунгян, М. Горлах, А.А. Караванов, др.), следует: перфект представляет собой «ослабленный» результатив, который описывает не конкретное состояние субъекта, возникшее в результате завершения действия, а прямой или косвенный результат этого действия, который релевантен в последующем (чаще всего – в момент речи о нем) [7].

Попытки ученых унифицировать проявления перфектности английских глаголов не прекращались и приводили к пересмотру семантики перфектных форм. Так, в конце XX века разграничить семантические области перфекта пробовал американский лингвист Дж. МакКоли, чей анализ английского перфекта с точки зрения временной соотношенности его форм признан классическим. Основным положением кластера МакКоли является существование в английском языке следующих разновидностей перфекта: результативный, или *'Stative'* (нынешнее состояние упоминается как результат некоторой прошлой ситуации; это одно из самых ярких проявлений актуальности прошлой ситуации в настоящем – *'Max has arrived at the airport'*); экспериенциальный, или *'Existential'* (некоторая ситуация имела место по крайней мере один раз в течение некоторого времени в прошлом, до настоящего момента – *'Lisa has been to Spain since her graduation from college'*); перфект наличной ситуации, или *'Universal'* (ситуация, начавшаяся в прошлом, характерна для некоторого промежутка времени и сохраняется в настоящем – *'I have known her since 2000'*); имедиатный, или *'Hot News'* (формат новостей: событие, произошедшее совсем недавно, чрезвычайно актуально для настоящего момента – *'A lost painting by Claude Monet has just been found'*) [8]. Таким образом, именно Дж. МакКоли совершил прорыв в понимании семантики английского перфекта как уникальной грамматической категории: оказалось, что английские перфектные формы (Present Perfect) темпорально характеризуют событие, располагая на временной оси момент речи (или другую точку отсчета, определенную говорящим) и момент или период времени, который находится в фокусе внимания говорящего в момент речи.

Наблюдение американского лингвиста, несмотря на кажущуюся логичность, не выдержало критики коллег (Дж. Байби, В.С. Храковский, др.), рассуждающих о необходимости подбора универсальных критериев для выделения перфектного аспекта в других языках. Они утверждали, что кластер МакКоли имеет конкретно-языковой характер, отражает семантическую неоднородность перфекта и поэтому теряет свою

актуальность, если грамматические значения перфекта в сравниваемых языках не будут совпадать хотя бы в одном показателе [9]. Однако ученые единодушно сошлись во мнении, что семантика перфекта, независимо от подхода к его рассмотрению и самой трактовки понятия «перфект», по большей части определяется источником и способом грамматикализации перфекта, т.е. его структурным типом.

Подробнее явление диахронической нестабильности перфекта изучал В.А. Плунгян, который определил, что перфект как глагольная категория, существуя внутри универсального грамматического пространства, не имеет четкой области применения, что вызвано отсутствием в некоторых языках мира прототипа перфекта или ее низкой сочетаемостью с другими глагольными лексемами [10]. На основе данных, полученных в ходе типологических исследований, В.А. Плунгян определил три наиболее вероятных типа эволюции перфектных форм в любом развивающемся языке: «расширенный», «специализированный» и «слабый» перфект. Так, «расширенный» перфект представляет собой наиболее распространенный сценарий, характерный для языковых групп народов Европы (романских славянских, германских, др.). Он предполагает, что семантическое значение переходит от результата к перфекту и далее – к перфективному претериту с сохранением результативного значения, которое «аккумулируется» в последнем. Второй сценарий получил название «специализированный» перфект [11]. Необходимость в его появлении была продиктована ситуацией, когда перфект в ходе развития полностью теряет результативное значение и напрямую обращается к эксперенциальному, эвиденциальному или имедиатному значению перфектного кластера (как в случае с языками Прибалтики, Кавказа, Южной Азии, др.) [12]. В соответствии с третьим сценарием «слабого» перфекта, в ходе эволюции языка грамматикализации результативных значений не происходит: перфект, который должен сохранить в себе результативные значения, не развивает новых качественных характеристик, а просто исчезает или прекращает выполнять свои семантические функции, возвращаясь к функции результата.

Последний тип эволюции наименее изучен и практически не освещается в существующей тематической литературе. Однако есть все основания предполагать, что грамматическая категория перфекта развивала подобный сценарий в американском варианте английского языка, где разрушение семантики перфектных форм происходило в среднеанглийский период [13]. Таким образом, именно третий, последний сценарий считается наиболее своеобразным и противоречивым, ведь речь идет об «обратимости», или «прерванности» процесса грамматикализации одного из аспектов глагола, когда перфект, не реализуя накопленный потенциал, возвращается к форме результирующего состояния.

Функциональная нестабильность перфекта в современном американском английском исследуется учеными особенно внимательно. А.Д. Швейцер отмечает, что между двумя вариантами английского языка в области синтаксиса «...наблюдаются различия как в дистрибуции (лексически обусловленной) конструкций в целом, так и их отдельных компонентов» [14]. Но констатация их вариативности не отвечает на главный вопрос: в чем же проявляется функциональная нестабильность перфекта в американском варианте английского языка? Этой теме и посвящено настоящее исследование.

В.А. Бондарь утверждает, что сокращение случаев употребления американцами перфектных форм вызвано тем, что у них ослабевает ассоциация формы the Present Perfect с наличием некоторого результирующего значения (например, когда предельная фаза процесса '*He has gone*' реже ассоциируется с результиративом '*He is gone*'), что приводит к появлению в речи большего количества нерезультиративных контекстов (например, употреблению '*He left*' вместо '*He is gone*') или контекстов, требующих употребления экспериенциального перфекта (например, в случае '*He's got his truck repaired*') [15]. В то же время лингвист С. Яо считает, что перфектные конструкции стали реже использоваться с переходными глаголами при описании событий, имеющих выраженное акциональное значение (например '*break*', '*kill*', '*lose*', др.) [16]. Таким образом, для доказательства существования данных теорий необходимо было выяснить, какой тип перфекта чаще всего употребляется в речи, а также в каком контексте и при каких условиях перфект как глагольная категория частично пропадет из речи людей, принадлежащих возрастной группе 18-25 лет (поскольку подобные изменения легче всего проследить в речи представителей молодого поколения американцев).

Материалом исследования послужили тексты следующих американских блогеров: Ellie Thumann (18 лет), рассказывает о жизни, спорте и модельном бизнесе; Max Reisinger (17 лет), сделал перерыв между окончанием школы и поступлением в университет, путешествует и снимает влоги; Hannah Meloche (20 лет), взяла академический отпуск и отправилась путешествовать; Yasmine Amin (23 года), известна своими ASMR видео и уроками макияжа; Sienna Santer (21 год), студентка Harvard University. С каналов каждого из них было взято по три видео различной тематики, длительностью от 10 до 20 минут. Далее проводился анализ видео на наличие ситуаций, когда форма английского перфекта была использована корректно, не была использована или была замещена результиративным значением, а также на выявление в речи блогеров перфектных конструкций различных типов. Данные анализа представлены ниже.

1. Ellie Thumann (Аризона): речь блогера звучит грамотно, полна сложных синтаксических и грамматических конструкций. В своих влоге о путешествии на Гавайи, видео о необходимости познать себя и ролике о подготовке ко дню рождения мамы Ellie Thumann употребляет 977 личных глагольных форм (традиционных конечных глаголов, или 'finite

verbs'), а также большое количество перфектных конструкций настоящего времени – 89 форм (9% от общего числа личных форм глаголов): *'That's held me back from a lot and made me very resentful'*, *'in order to feel good I've always been that way'*, др. Кроме того, в речи блогера были замечены результативные конструкции – 6 форм, или 0,6% от общего числа личных форм (*'I had it all figured out and could do everything on my own'*, др.), и претериальные формы – 8 форм, или 0,8% от числа конечных глаголов (*'I just filmed something really exciting with my products'*, др.). Так, перфектные конструкции встречаются в речи Ellie Thumann в 15 раз чаще результативных и в 11 раз чаще претериальных. Дальнейший анализ позволил определить, что в речи девушки результативный перфект (*'I have spent a lot of today alone but I'm really proud of myself'*, др.) встречается 27 раз (30% от общего числа перфектных форм), далее – экспериенциальный перфект (*'I don't think I've ever done that before'*, др.) – 26 раз (29%), перфект наличной ситуации (*'I feel like I've been so productive and handled a lot of stuff this month'*, др.) – 24 раза (27%), а также имедиатный перфект (*'I've created some of the most special memories and done very unique things'*, др.) – 12 раз (14%). Большая часть глаголов, употребленных в перфектной форме, принадлежат группам акциональных глаголов (*'give'*, *'make'*, *'do'*, др.) и глаголов состояния: мыслительной деятельности, физического восприятия, принадлежности (*'think'*, *'give'*, *'have'*, *'be'*, др.).

2. Max Reisinger (Нью-Йорк): его речь последовательна и конструктивна. В своих видео о поездке за город, роликах о школе и университете, а также о родном городе блогер почти не употребляет перфектных конструкций: на 743 личные формы глагола приходится 28 перфектных форм (3,8% от общего числа личных глаголов): *'reflect upon the significant period of time where I've been away from home'*, *'it's made my life a lot easier'*, *'this is everything I've ever wanted'*, др. Количество употребленных результативных конструкций составляет 7 примеров, или 1% от числа личных форм (*'a place that you grew up in, a place full of your childhood memories destroyed and inhabited'*, др.), претериальных конструкций – 3 примера, или 0,4% от числа конечных глаголов (*'and for 30 years he lived there'*, др.). Следовательно, перфектные конструкции в речи Max Reisinger встречаются в 4 раза чаще результативных и в 9,5 раз – претериальных. Далее было установлено, что в речи блогера чаще всего употребляется перфект наличной ситуации (*'yeah it's something I've always kind of talked about'*, др.) – 13 раз (46% от общего числа перфектных форм), затем – результативный перфект (*'it's just held my overall confidence'*, др.) – 10 раз (36%), далее – экспериенциальный перфект (*'talk about the history and what I've used before'*, др.) – 4 раза (14%), а также имедиатный перфект (*'well I've decided to take a gap year'*, др.) – 1 раз (4%). Интересно, что большая часть глаголов, употребленных в перфектной форме, принадлежат группе глаголов

- состояния – глаголов физического восприятия (*'hear', 'see', др.*) и мыслительной деятельности (*'notice', 'decide', др.*).
3. Hannah Meloche (Калифорния): речь блогера грамотна, преимущественно ее составляют простые предложения. В своих блоге об уборке комнаты, видео о перелете в условиях ковидных ограничений и ролике об обычном дне из жизни Hannah Meloche употребляет 740 личных глагольных форм, 31 из которых (или 4,2% от общего числа) – перфектные глагольные формы: *'it's gotten a little messy', 'I haven't done my laundry in the month that I've been here', др.* Вместе с тем, в речи блогера встречаются результативные конструкции – 15 форм, или 2% от общего числа конечных глаголов (*'the desk is cleared off', др.*), и претериальные формы – 4 формы, или 0,5% от числа личных форм (*'I don't know what I just made', др.*). Следовательно, в речи Hannah Meloche перфектные конструкции встречаются лишь в 2 раза чаще результативных и в 8,5 раз чаще претериальных. Далее было определено, что в речи девушка чаще всего употребляет перфект наличной ситуации (*'but I've had this house in Hawaii since January', др.*) – 17 раз (55% от общего числа перфектных форм), далее – результативный перфект (*'the snow outside has melted', др.*) – 8 раз (26%) и экспериенциальный перфект (*'another kind of promise that I've made to myself recently', др.*) – 6 раз (19%). В речи блогера ни разу не была употреблена конструкция имедиатного перфекта. Абсолютное большинство глаголов, употребленных в перфектной форме, принадлежат группе глаголов состояния (*'feel', 'have', 'be', 'see', 'experience', др.*).
 4. Yasmine Amin (Нью-Йорк): блогер, чья речь полна лексических и грамматических повторов и, как следствие, эллиптических предложений, в своем влоге о перестановке в комнате, видеосъемке нанесения макияжа, а также прямом эфире, в котором отвечает на вопросы о себе, употребляет 894 традиционных конечных глагола, а также несколько перфектных конструкций настоящего времени – 17 форм (2% от общего числа личных форм глаголов): *'my coffee table hasn't arrived yet', 'I've been in my freshman year and did consider it', др.* Вместе с тем, в речи блогера присутствуют результативные конструкции – 3 формы, или 0,3% от общего числа личных форм (*'it's the child that gets found in a candy store', др.*), и отсутствуют претериальные формы. Так, перфектные конструкции встречаются в речи Yasmine Amin в 6,5 раз чаще результативных. Чаще всего в речи девушка употребляет экспериенциальный перфект (*'I'm 19 and I've never been in a relationship', др.*) – 9 раз (53% от общего числа перфектных форм), далее – перфект наличной ситуации (*'the most comfortable thing I've worn all week', др.*) – 5 раз (29%) и результативный перфект (*'I've had a couple people do that', др.*) – 3 раза (18%). При этом в речи блогера также не было отмечено случаев употребления конструкций имедиатного перфекта. Большая часть глаголов, употребленных в

перфектной форме, принадлежат группам глаголов состояния ('be', 'have') и акциональных глаголов ('go', 'arrive', 'wear', др.).

5. Sienna Santer (Гавайи): речь блогера проста, полна лексических повторов и перечислений. В своих емких по содержанию роликах о сборе в поездку, прибытии в аэропорт и отправлении в колледж Sienna Santer употребляет 931 личную форму глагола, 21 из которых – перфектные (2% от общего числа): *'well I've already ripped through my gloves'*, *'I've used it so much'*, др. В речи блогера встречались как результативные конструкции – 10 форм, или 1% от общего числа личных форм (*'got all of my stuff placed in here'*, др.), так и претериальные формы – 3 формы, или 0,3% от числа конечных глаголов (*'I just checked in – it was totally fine'*, др.). Перфектные конструкции встречаются в речи Sienna Santer всего в 2 раза чаще результативных и в 7 раз чаще претериальных. Дальнейший анализ позволил установить, что чаще всего в речи девушка употребляет перфект наличной ситуации (*'I started YouTube a year ago and it's been such a wild ride'*, др.) – 9 раз (43% от общего числа перфектных форм), далее – экспериенциальный перфект (*'I've never been before and I can't wait to go'*, др.) – 6 раз (28%), результативный перфект (*'I've become a pro at what to include in it'*, др.) – 5 раз (23%), а также имедиатный перфект – 1 случай (5%). Интересно, что большая часть глаголов, употребленных в перфектной форме, принадлежат группе акциональных глаголов ('talk', 'make', 'become'), меньшая – группе глаголов состояния ('have', 'be').

В ходе исследования были рассмотрены 4285 личных глагольных форм, среди которых 185 (4,3%) – перфектные формы, 43 (1%) – формы результата, 17 (0,4%) – формы претерита. Результаты проведенного исследования позволяют установить, что лидером по распространенности в речи американской молодежи является перфект наличной ситуации (68 форм, или 37% от общего числа перфектных форм), далее – результативный перфект (53 формы, или 29%), экспериенциальный перфект (51 форма, или 27%), и наконец, имедиатный перфект (14 форм, или 7%). Важным является наблюдение о том, что в речи модели Ellie Thumann встретилось 48% от всех употребленных перфектных форм, а речь Hannah Meloche содержит 35% от количества случаев употребления результативных конструкций. Напротив, в речи Max Reisinger и Yasmine Amin эти показатели составляют в среднем 3% и 1% соответственно.

В отношении типов глагола, встречающихся в перфектных конструкциях, можно сказать следующее: в абсолютном большинстве случаев перфект образуют глаголы состояния (преимущественно обозначающие принадлежность, физическое восприятие и мыслительную деятельность), а также акциональные глаголы (что не позволяет подтвердить теорию С. Яо об ослаблении роли акциональных глаголов в образовании перфектных форм); в формировании форм результата и претерита чаще всего участвуют акциональные глаголы. На основе анализа можно сделать вывод о том, что выбор формы глагола обусловлен

характером представления информации в блоге (влоге) как средстве коммуникации с аудиторией.

Вместе с тем, полученные результаты подчеркивают тот факт, что, действительно, в английском языке существует тенденция к разделению области семантических значений перфекта между результативом (например, *'it's still not in class because I am kicked out'*) и претеритом (например, *'I just finished the book that I've been reading for way too long'*). Тем не менее, нет оснований утверждать, что контекст употребления претериальных форм растет. В действительности, количество случаев употребления претериальных форм в контексте употребления перфекта оказалось минимальным (0,4%). Кроме того, рано говорить о том, что категория перфекта в английском языке исчезает – из материалов исследования видно, что другие грамматические формы глагола лишь вытесняют ряд некоторых перфектных значений. Так, результативные и претериальные глагольные формы главным образом встречаются в контексте употребления результативного перфекта (например, *'I just finished it'*, *'we just got tested'*), в то время как претериальные глагольные формы могут также вытеснять экспериенциальное значение перфекта (например, *'which I actually never read before'*).

Список использованной литературы

1. Плуноян В.А. К типологии перфекта в языках мира: предисловие [Электронный ресурс] // Институт языкознания РАН, Москва, 2016. 30 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-tipologii-perfekta-v-yazykah-mira-predislovie/viewer> (дата обращения: 12.02.2022).
2. Караванов А.А. Значение грамматической категории перфекта и перфектное значение глаголов совершенного вида [Электронный ресурс] // И: Москва, Язык, сознание, коммуникация. Диалог-МГУ, 1999. 186 с. Вып. 9. URL: https://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk_09_06karavanov.pdf (дата обращения: 14.02.2022).
3. B. Comrie (1976). Aspect: An introduction to the study of verbal aspect and related problems // Cambridge: Cambridge University Press, 1976 (rev. ed. 1981). 142 pp. Available at: https://www.studmed.ru/comrie-b-aspect-an-introduction-to-the-study-of-verbal-aspect-and-related-problems_b78784ca0b8.html (accessed 19.02.2022).
4. Ландер Ю.А. Перфект и обстоятельства конкретного времени [Электронный ресурс] // Языки мира. Типология. Уралистика. Памяти Т. Ждановой. Сост. В. А. Плуноян, А. Ю. Урманчиева. М.: Индрик, 2002. С. 300–312. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/8me5vbc4m9/direct/121897501> (дата обращения: 14.02.2022).
5. Плуноян В.А. Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира [Электронный ресурс] // М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2011. 672 с. URL: <https://bookree.org/reader?file=1509995> (дата обращения: 19.02.2022).
6. G. Marina (2004). Phrasal constructions and resultativeness in English: a sign-oriented analysis // Library of Congress Cataloging-in-Publication Data, 2004. V. 52. P. 47–63. Available at: https://books.google.ru/books?id=QZ46AAAAQBAJ&pg=PA47&hl=ru&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=true (accessed 18.03.2022).
7. Плуноян В.А. Общая морфология: Введение в проблематику: Учебное пособие. // М.: ЛЕНАНД, 2016. – 384 с.

8. *McCawley J. D.* (1981). Notes on the English present perfect // *Australian journal of linguistics*, 1, 1981. P. 81–90. Available at: <https://libgen.ggfwzs.net/book/34817559/5e328a> (accessed 12.02.2022).

9. *Bybee J. L., Perkins R., Pagliuca W.* (1994). The evolution of grammar: Tense, aspect and modality in the languages of the world // Chicago: The U. of Chicago Press, 1994. P. 1–22. Available at: http://www.lingvarium.org/maisak/trans/Bybee_et_al_1994-ch1-rus.htm (accessed 19.02.2022).

10. *Плунгян В.А.* Грамматические категории, их аналоги и заместители (автореферат: дис. доктор филологических наук) [Электронный ресурс] // Теория языка. Москва, 1998. 49 с. URL: <https://mccme.ru/ling/referat/plungian.html> (дата обращения: 12.02.2022).

11. *Кашкин В.Б.* Функциональная типология перфекта [Электронный ресурс] // Воронеж: Изд-во ВГУ, 1991. 128 с. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/kashkin/text.pdf> (дата обращения: 12.02.2022).

12. *Вострикова Н.В.* Экспериментальные предложения: грамматикализация дискурсивных функций [Электронный ресурс] // Вопросы языкознания 3, 2009. С. 19–31. URL: <https://vja.ruslang.ru/ru/archive/2009-3/19-31> (дата обращения: 19.02.2022).

13. *Миллер Д.* Исчезает ли английская перфектная форма глагола? Прошлое, ближайшее прошлое и результативность в современном английском языке // М. Ю. Черткова (ред.). Труды аспектологического семинара филологич. ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, т. 3. М.: МГУ, 1997. С. 103–120.

14. *Швейцер А.Д.* Литературный английский язык в США и Англии // Изд. 3-е. - Москва: URSS, 2008. 199 с. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/shveicer1/text.pdf> (дата обращения: 12.03.2022).

15. *Бондарь В.А.* Семантика перфекта и ее реализация в американском английском // В: АСТА *linguistica petropolitana*. Труды института лингвистических исследований. 2018. Т. XIV. № 1. с. 283. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semantika-perfekta-i-ee-realizatsiya-v-amerikanskom-angliyskom> (дата обращения: 12.03.2022).

16. *Yao X.* (2014). Developments in the Use of the English Present Perfect: 1750-Present // *Journal of English Linguistics*, 42, 4, P. 307–329. Available at: https://www.researchgate.net/publication/271101321_Developments_in_the_Use_of_the_English_Present_Perfect_1750-Present (accessed 19.02.2022).

С.А. Саковец

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет
им. Н. Г. Чернышевского*

УДК 811.1

ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОМПОНЕНТНОГО АНАЛИЗА

Аннотация. Раскрытие значения лексической единицы рассматривается в лингводидактике как значимое учебное действие, целью которого является усвоение лексического материала. Знание возможных способов выражения определённого значения, сформированность умений их использовать определяют семантическую компетенцию обучающихся. Автор обращается к вопросу использования метода компонентного анализа в практике преподавания иностранного языка для семантизации лексики, что обуславливает цель представленного исследования. Актуальность работы