

С. В. Шошин

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЛИНГВОЭКОЛОГИЕЙ

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского, юридический факультет,
Саратов, Россия*

Аннотация. В статье содержатся результаты исследования проблем лингвоэкологии. Одним из подобных сложных вопросов является правовое регулирование таких общественных отношений. Характерным проявлением лингвоэкологии можно назвать формирование отношения общества к проблемам использования обценной лексики. Длительный период развития обценной лексики заставляет сформулировать потребность в осмыслении перспектив. Практика запрета обценной лексики сегодня способна вызвать оживленные дискуссии.

Ключевые слова: лингвоэкология, обценная, лексика, мат, поэзия, песенное, творчество

S. V. Shoshin

FEATURES OF LEGAL REGULATION OF PUBLIC RELATIONS RELATED TO LINGUOECOLOGY

Saratov State University, Faculty of Law, Saratov, Russia

Abstract. The article contains the results of a study of the problems of linguoecology. One of these complex issues is the legal regulation of such social relations. A characteristic manifestation of linguoecology is the formation of society's attitude to the problems of using obscene vocabulary. A long period of development of obscene vocabulary makes it necessary to formulate the need for understanding perspectives. The practice of banning obscene language today is capable of causing lively discussions.

Keywords: linguistic ecology, obscene, vocabulary, obscenity, poetry, song, creativity

Проблемы, детерминированные общественными отношениями, связанными с лингвоэкологией, уже на протяжении целого ряда лет, традиционно, привлекают внимание целого ряда исследователей, занимающихся самыми разными отраслями знания. Интерес в указанном отношении, например, способны вызвать монографические исследования последних лет, опубликованные российскими авторами [1, с. 9; 2, с. 12]. Особо стоит отметить и диссертационное исследование, заверщенное по соответствующей тематике [3, с. 17].

Вместе с тем отдельные сложности общественных отношений, связанных с лингвоэкологией, равно как и неоднозначные аспекты их правового регулирования, тем не менее продолжают сохранять свою

актуальность и сегодня. Например, можно выделить лингвоэкологическую проблематику поэтического творчества современного времени. Хотя песенное творчество попсовых групп прежде являлось объектом научного изыскания Т.Н. Кузьмина и Н.В. Кузьминой [4, с. 165], многочисленные особенности исследования обценных лексических конструкций, зачастую используемых в песенном творчестве популярных российских исполнителей и правового регулирования такой сферы общественных отношений, продолжают оставаться заслуживающими пристального внимания ученых. Учитывая многообразные проявления объективных и субъективных факторов, присущих общественным отношениям периода пандемии и ограничений, связанных с ними, можно предусмотреть формулирование новых научных проблем. Здесь представляется актуальным учесть предлагаемое Н.Н. Панченко мнение об оригинальности учета фактора правды и фактора искренности при определении степени экологичности (либо, напротив, проявлений полного отсутствия экологичности) соответствующего сегмента общественных отношений, связанных с выбором конкретных языковых форм, языковых конструкций [5, с. 125]. Как бы ни отличался проявлением супер-пуританского взгляда на жизнь и особенности практикуемых языковых форм в обыденной жизни рядовыми представителями российского электората (и не только), можно отметить, что обценная лексика, тем не менее, практически повсеместно, представлена. Более того, такие лексические конструкции, зачастую, с той или иной степенью эффективности (результативности), художественной грациозности, культурной ценности, используются в речи. Соответственно, выхолащивание их в полном объеме из произведений российского исполнительского искусства самого разного профиля можно считать не в полной мере соответствующим учету факторов правды и искренности в таком творческом процессе. Если имеется соответствующее проявление общественной жизни, на протяжении многих лет и веков, стандартно, определявшееся представителями российского электората емкими и колкими терминами, содержащими в себе обценную лексику, сложно игнорировать это и избегать такой языковой практики. Особое значение и, соответственно, распространенность, обценные лексические конструкции в русскоязычной устной речи приобрели в период войн и бедствий. При наличии подобной сущности не стоит правовым путем запрещать полностью использовать такие характерные для могучего русского современного языка лексические конструкции.

Неоднозначное восприятие в указанном отношении способны вызвать факты привлечения соответствующих российских публичных исполнителей песенного творчества на русском языке к административной ответственности за якобы противоправное использование обценных лексических конструкций в их творческой деятельности [6, с. 1]. Особо можно здесь выделить неоднократность использования механизмов административной практики применения положений ст. 20.1 КоАП РФ к артисту эстрады С.В. Шнурову [7, с. 1]. Хотя такая практика осуществляется уже не один год, кроме

результативной рекламы такому исполнителю песен она какого-то дискомфорта не причиняет. Да и не является способной причинить сколько-нибудь значительные неудобства. Объективности ради стоит отметить, что С.В. Шнуровым и его группой не исчерпывается подобный сегмент российского национального песенного искусства. Даже обычное перечисление творческих личностей, использующих в собственном публичном дискурсе обценную лексику, может занять сейчас значительное время.

В публичном творчестве певца и исполнителя С.В. Шнурова весьма обильно и разнообразно представлена обценная лексика. Наряду с индивидуальной песенной практикой, им осуществляется уже на протяжении весьма продолжительного времени сотрудничество с группой (творческим коллективом) «Ленинград». Из сравнительно недавно выпущенных творческих композиций, способных привлечь исследователей сложных аспектов российской филологии и правового режима соблюдения требований лингвоэкологии, стоит выделить следующие: «Прощай, элита» [8, с. 1], «Геополитическая» [9, с. 1], «Входа – нет» [10, с. 1] и др. Следует отметить, что в перечне запрещенных материалов указанных композиций не содержится. Как минимум, по состоянию на дату подготовку настоящей рукописи (на 13 апреля 2022 года) [11, с. 1]. Количество зрителей, просмотревших видео с указанными (и иными) записями музыкальных композиций, по данным счетчиков сайта Гугл, исчисляется миллионами. На видеозаписях концертов как данного исполнителя, так и музыкальной группы (его творческого коллектива) не представляется возможным увидеть достаточное число свободных мест. Соответственно, говорить о дефиците поклонников творчества такого плана сейчас представляется весьма преждевременным. Это во многом можно логично объяснить качественной и инновационной рекламой и подбором творческих траекторий развития.

При моделировании ситуации с потенциально возможным ограничением на территории Российской Федерации к материалам, содержащимся на сайте Ютуб, можно допустить изменение ситуации с количеством зрителей и поклонников такого специфического творчества. Тем не менее, ситуация с иными ресурсами сети Интернет, доступ к содержанию которых оказался официально ограничен (заблокирован) компетентными органами власти Российской Федерации, позволяет усомниться в радикальности подобной практики. В любом случае, свобода творчества и потенциал доступности продуктов деятельности творческих личностей, несомненно, должен соответствовать содержанию актуальной редакции Конституции РФ [12, с. 1].

С нашей сугубо субъективной точки зрения подобное использование инструментария административной ответственности применительно к подобного рода исполнителям, являющимся, несомненно, творческими и сугубо талантливыми личностями, должно быть признано избыточной рекламой. Причем осуществляемой за государственный счет. Искусственное

создание и регулярное обновление подобного информационного повода при, фактически, ничтожных (в сравнении с гонорами артиста, получаемого по итогам каждого подобного выступления), следует признать требующим дальнейшего философского осмысления. Причем не только сугубо философского изучения, но и пристального научного анализа с точки зрения переосмысления содержания существующего сегодня актуального российского национального административного законодательства (равно как и теоретических положений российского административного права), теории рекламы, науки государственного управления. Хорошим примером, показывающим востребованность подобного критического осмысления прежде относительно стабильной материи сущности трактовки мелкого хулиганства в российских учебниках административного права следует признать учебник под ред. А.И. Стахова и др. [13, с. 255]. Достояна отдельного упоминания и такая удивительная ситуация, как полное отсутствие даже единичного упоминания самого термина «мелкое хулиганство» в тексте Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [14, с. 1].

В качестве одного из вариантов решения подобного неоднозначного и долгое время обсуждаемого кейса из числа российских общественных отношений можно предложить сделать специальную оговорку в отношении ст. 20.1 КоАП РФ [15, с. 1]. В такой оговорке можно указать исключение из подобной практики применения такой нормы об административной ответственности за выступление на сцене с творческим номером. Соответствующие пояснения (коррективы), вполне вероятно, могут также оказаться востребованы и применительно к частям 3–5 ст. 20.1 КоАП РФ. В итоге повторность выступлений на сцене артистов с такой лексикой не станет поводом для привлечения подобных выступающих к соответствующей административной ответственности.

К позитивной стороне такой идеи для совершенствования сегмента современного российского административного законодательства можно отнести и фактор отсутствия потребности в сколько-нибудь значительных по своей величине инвестиций для реализации на практике такого изменения части отечественного правового поля (национального правового пространства).

В настоящее время приходится констатировать отсутствие модельного КоАП СНГ. Пример с разработкой и принятием модельных УК и УПК СНГ не нашел в этой ситуации своего логического продолжения. Хотя, объективности ради, надлежит отметить наличие принятого Модельного закона СНГ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [16, с. 1]. При наличии модельного КоАП СНГ можно было бы анализировать и вопросы его совершенствования. Сейчас лишь остается указать на потребность в сознании такого модельного (рекомендательного) документа. С другой стороны, весьма целесообразной может стать и введение в современное российское законодательство и практику его применения (в самых

разнообразных вариантах) обязательных рекомендаций об обозначении программ выступлений (их записей), билетов и иных документальных проявлений соответствующими надписями о целесообразности ограничения доступа несовершеннолетних к такой аудиовизуальной продукции. Аналогом здесь вполне могут послужить сигареты и алкогольная продукция. В этой ситуации стоит прислушаться к мнению О.А. Фоминой и О.Ю. Потаниной, усматривающих в проявлениях отклоняющегося от неких абстрактных (мифических) норм поведения, связанного с использованием иных лексических конструкций, своего рода «языковые недуги». Продолжая логически последовательно такой тезис, можно предположить, что радикальное уничтожение (аналог медицинского термина «ампутация») возможно рекомендовать использовать только лишь при крайне неблагоприятном прогнозе течения соответствующих событий общественной жизни. Многолетняя и многовековая практика использования самыми широкими слоями российской общественности обценных лексических конструкций с достаточной степенью наглядности позволяет считать некоторой торопливостью мнение о якобы неблагоприятном прогнозе практики использования такой лексических форм в речи многих носителей современного живого русского языка. История уже давно сделала весьма иллюстративный вывод по такой ситуации столь неоднозначного сегмента общественных отношений.

Весьма возможным стоит признать вариант, при котором по итогам мозгового штурма, потенциально возможно реализованного представителями современной российской научной общественности, будут выработаны и иные результативные рекомендации, адресованные как федеральному российскому законодателю и правоприменителю. В процессе реализации такой поисковой деятельности значительную роль способны сыграть и федеральные университеты. Например, с помощью проведения научно-представительных международных мероприятий похожей тематики. В комплексе с сформулированными выше инновационными предложениями можно предположить позитивное продвижение современной Российской Федерации в направлении совершенствования провозглашенного правового государства [17, с. 53].

Список литературы

1. Этическая лингвоэкология человека нравственного: коллективная монография / К.А. Андреева [и др.]. – Тюмень: Вектор Бук, 2012. – 160 с.
2. Эмотивная лингвоэкология в современном коммуникативном пространстве: коллективная монография / Л.П. Амири [и др.]. – Волгоград: Перемена, 2013. – 449 с.
3. Сущенко, Е.А. Педагогическая лингвоэкология как фактор безопасности жизнедеятельности субъектов образовательного процесса: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.00. – СПб., 2013. – 61 с.
4. Кузьмин, Т.Н., Кузьмина, Н.В. Лингвоэкологические особенности современной поп-песни (на материале русского языка) // *Modern humanities success* [= Успехи гуманитарных наук]. – 2021. – № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://mhs-journal.ru/wp-content/uploads/2021/01/mhs-1.pdf> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.

5. *Панченко, Н.Н.* Правда и искренность в экологичной / неэкологичной коммуникации // Научный диалог. – 2012. – № 12. – С. 124–135.
6. *Петров-Сидоров, Н.* Шнура оштрафовали за мат на концерте [Электронный ресурс]. URL: <https://bk55.ru/news/article/72784/> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
7. *Чекушин, В.* Шнурова оштрафовали за мат и курение на сцене после концерта «Ленинграда» в Красноярске [Электронный ресурс]. URL: <https://ngs24.ru/text/gorod/2016/06/03/2471023/> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
8. Ленинград. Прощай, элита! [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2WQIW7aK5Bk> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
9. Ленинград. Геополитическая [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=KyLcR-LRq3I> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
10. Ленинград. Входа – нет [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=FeIjDxbAZeM> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
11. Министерство юстиции РФ. Запрещенные материалы [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/extremist-materials/> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100016#jwPHv2TS0kRWZwqO> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
13. Административное право России: учебник и практикум для вузов / А.И. Стахов [и др.]; под редакцией А.И. Стахова, П.И. Кононова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 484 с.
14. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=326534&dst=100001#mUn5v2Tp2XKrHo5H> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
15. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=412850&dst=100041#gZz7v2TYbx77Vvf81> (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
16. Модельный закон СНГ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [Электронный ресурс]. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=62134 (дата обращения: 13.04.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.
17. *Вестов, Ф.А., Фаст, О.Ф.* Правовое государство как критерий модернизации России // Правовая культура. – 2013. – № 1. – С. 52–57.