

К. В. Авдеева

ОРГАНИЗАЦИЯ И ВКЛЮЧЕНИЕ ДОШКОЛЬНИКОВ В СОВМЕСТНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА ГРУППЫ

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского, факультет психологии,
Саратов, Россия*

Аннотация. В настоящее время, не смотря на появление новых возможностей цифрового общества, актуальной психологической проблемой является организация продуктивной совместной деятельности коллектива. Особенно важен этот навык в группах детей дошкольного возраста. Зависимость дошкольников от гаджетов ограничивает вероятность ранней социализации, необходимой для развития личности ребенка, нарушает процесс формирования образа группы как единого целого, а, следовательно, снижает самооценку и результативность совместной групповой деятельности дошкольников.

Ключевые слова: совместная деятельность дошкольников, образ группы, результативность, самооценка

K. V. Avdeeva

ORGANIZATION AND INCLUSION OF PRESCHOOLERS IN JOINT ACTIVITIES AS A CONDITION FOR THE FORMATION OF THE IMAGE OF THE GROUP

Saratov State University, Faculty of Psychology, Saratov, Russia

Abstract. At present, despite the emergence of new opportunities of the digital society, an urgent psychological problem is the organization of productive joint activities of the collective. This skill is especially important in groups of preschool children. The dependence of preschoolers on gadgets limits the likelihood of early socialization necessary for the development of the child's personality, disrupts the process of forming the image of the group as a whole, and, consequently, reduces the self-efficacy and effectiveness of joint group activities of preschoolers.

Keywords: joint activity of preschoolers, group image, effectiveness, self-efficacy

Совместная деятельность как системообразующий признак коллектива [1, с. 69] определяет личное развитие каждого члена группы. Для детей дошкольного возраста все условия для реализации совместной деятельности имеются в дошкольном образовательном учреждении [2, с. 254]. Но, не смотря на все имеющиеся условия, в последнее время замечена тенденция снижения интереса к совместной групповой деятельности у детей. Проведя анализ совместной деятельности, И.А. Панкратова, Н.Е. Скрынник, А.М. Шевелева, Е.Е. Рогова, Е.И. Рогов отмечают для совместной деятельности наличие единой цели для участников, общей мотивации, объединения, совмещения или сопряжения индивидуальных деятельностей (и индивидов), понимаемых как образование единого целого [3, с. 558].

Именно эти составляющие дают перспективу для создания психологически устойчивых коллективов в будущем.

Следуя образовательному стандарту, подача информации в ДОУ происходит в интерактивном формате: ознакомительные фото предметов, обращение героев занятия к воспитанникам могут представляться на слайде презентации. Но и это нововведение не способно удержать внимание на достижении цели, результата совместной деятельности, которые являются завершением её структуры.

В нашем исследовании приведен пример установления взаимосвязи между сформированностью образа группы дошкольников как субъекта совместной деятельности и ее результативностью и самоэффективностью. Влияние на процесс формирования образа группы является не только средством сплочения детского коллектива, но и профилактической мерой от цифровой зависимости как детей, так и родителей (по данным опроса родителей).

Исследование проходило на базе МАДОУ детского сада «Светлячок» города Хвалынского Саратовской области среди групп детей от 4 до 7 лет в количестве 196 человек и 6 педагогов.

Констатирующий эксперимент был представлен диагностикой психологических и социально-психологических характеристик групп детей и педагогов и включенным наблюдением за совместной деятельностью дошкольников в таких образовательных областях, как художественно-эстетическое развитие, физическое развитие, социально – коммуникативное, познавательное развитие. На данном этапе были исследованы 72 воспитанника и 4 педагога. Среди педагогов была проведена диагностика психоэмоционального состояния следующими диагностическими методиками: определения личностной шкалы проявлений тревоги Дж. Тейлора (адаптация Т. А. Немчинова), определения предрасположенности к нервному срыву по Е.И. Рогову, оценки нервно-психической устойчивости. Так же среди воспитателей была проведена диагностика стиля взаимодействия педагога с детьми, разработанная А.И. Григорьевой. Группам детей средней от 4 до 5 лет, старшей от 5 до 6 лет, двум подготовительным к школе группам от 6 до 7 лет были предложены задания для выполнения в совместной деятельности, с которыми они были уже знакомы согласно возрастной образовательной программе.

Данный этап констатирующего эксперимента состоял из физических, интеллектуальных и логических заданий. Интеллектуальные задания предполагали упражнения на счет и нумерацию, количественное сравнение предметов, определение основных цветов, распознавание основных геометрических фигур. Из логических заданий: продолжить ряд из фигур, не нарушая закономерности; классифицировать предложенные предметы, определить лишний предмет. Испытания физических способностей проходило в виде эстафеты: проползти под деревянными дугами, не задев их спиной, вернуться в команду, передав эстафету следующему, пройти по скамье с мешочком песка на голове на время, сконструировать из модулей ракету или корабль всем составом группы. Результативность совместной деятельности

оценивалась по бальной шкале. Вследствие чего нами определены уровни результативности совместной деятельности трёх возрастных групп на констатирующем этапе: у детей от 4 до 5 лет высокий уровень результативности совместной деятельности, от 5 до 6 лет – низкий, от 6 до 7 лет – средний (табл. 1).

Таблица 1
Показатели уровня результативности совместной деятельности трёх возрастных групп на констатирующем этапе

Показатели	Группа от 4 до 5 лет	Группа от 5 до 6 лет	Группа от 6 до 7 лет
Среднее значение результативности совместной деятельности	2,9	2,1	2,5
Уровень результативности совместной деятельности	1 высокий	3 низкий	2 средний

Перед выполнением заданий среди участников был проведен опрос «Как он считает и почему, будет ли их предстоящая деятельность успешной?» В одном случае из четырех был зафиксирован факт неуверенности в эффективности совместной деятельности. Объяснением причины служил отрицательный опыт предыдущей совместной деятельности.

При делении одной группы на две команды, как чаще встречается в практике ДОУ при осуществлении совместной деятельности, была замечена трудность организации совместной деятельности дошкольников. Группы, в которых имелись два и более лидеров, не смогли самостоятельно реализовать совместную деятельность по причине борьбы за право лидерства. Остальные члены группы были безынициативны. Данная ситуация мешала зафиксировать групповую динамику в совместной деятельности. Поэтому было принято решение изменить условия эксперимента: группу не делить на команды. Это определило направление и цели формирующих занятий, а также явилось особенностью исследования. Учитывая замеченное родителями снижение интереса к совместной деятельности в подготовительных к школе группах не только в ДОУ, но и дома, рассмотрим корреляционные связи психологических и социально-психологических показателей данной возрастной категории дошкольников на констатирующем этапе в табл. 2.

По результатам корреляционного анализа мы видим, что в двух подготовительных к школе группах от 6 до 7 лет выраженность положительно взаимосвязанных показателей уровня самооценки, восприятие детьми воспитателя, значимость воспитателя, уровень благополучия, социометрический статус на значимом уровне взаимно обуславливают увеличение показателей индивидуальных особенностей: агрессии, эгоцентризма, импульсивности, чувства семейной общности, отражающих стилевые параметры эмоциональной сферы дошкольников. При увеличении уровня напряженности возрастает скрытность и женственность. Как следствие, это ведет к снижению уровня благополучия группы. То есть чем

выше уровень напряженности, тем ниже положительный фон в общении со сверстниками. Также на основании полученных данных обнаружено, что агрессия и эгоцентризм на статистически значимом уровне связаны с выраженными показателями уровня самооценки и зависят от социометрического статуса группы. То есть чем выше социометрический статус, тем более выражено проявление агрессии и эгоцентризма. Это говорит о характерных проявлениях поведения детей-лидеров. С отрицательным знаком эгоцентризм связан с восприятием детьми воспитателя. То есть чем выше восприятие детьми воспитателя, тем менее выражено проявление эгоцентризма. При этом с повышением восприятия детьми воспитателя увеличивается и его значимость.

Таблица 2

Корреляционные связи психологических и социально-психологических показателей подготовительной к школе группы дошкольников

Тип корреляции	№ показателя	Название шкал		Коэффициент корреляции $r \leq 0,5$
Коэффициент ранговой корреляции Ч.Э. Спирмена	1	Уровень самооценки	Социометрический статус	,361
			Агрессия	,311
			Эгоцентризм	,400
			Импульсивность	,307
	2	Уровень напряженности	Уровень благополучия	-,319
			Скрытность	,310
			Женственность	,302
	3	Восприятие детьми воспитателя	Эгоцентризм	-,481
			Значимость воспитателя	,461
	4	Значимость воспитателя	Чувство семейной общности	,374
	5	Социометрический статус	Агрессия	,299
			Эгоцентризм	,366
	6	Уровень благополучия	Значимость воспитателя	,649
Социометрический статус			,507	

Результатом данного пилотажного исследования явилось определение объективных факторов, влияющих на самооэффективность и результативность совместной деятельности. Среди них: влияние личности педагога, индивидуальные особенности, влияние лидеров, групповая самооценка. Данные характеристики явились так же индикаторами самооэффективности и результативности совместной деятельности.

Также, интерпретируя результаты констатирующего этапа исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Главным условием для формирования представления о положительном результате совместной деятельности группы дошкольников является стабильность состава участников группы.

2. Личность педагога, показавшего в результате диагностики «сильную профессиональную позицию», т.е. профессиональные действия педагога положительно влияют на воспитательный процесс, накладывает свой отпечаток на характеристику совместной деятельности группы: она более организована и структурирована.

3. Группа детей, педагог которой имеет высокий уровень нервно-психической устойчивости, более сплоченная, имеет высокий уровень самооэффективности и результативности.

4. Группа детей, имеющая в составе одного лидера, более эффективна и результативна.

5. Влияние личности педагога, влияние лидера группы более значимы для

формирования представлений об успешности совместной деятельности, чем психологические и физиологические особенности каждого члена группы для детей старшей и подготовительной к школе группы.

6. Предыдущий опыт совместной деятельности влияет на формирование представлений об успешности группы.

Вторым этапом исследования стал формирующий эксперимент, состоящий из проведения проективной методики Р. Заззо «Тест животных», который модифицирован нами для определения сформированности образа группы, включенного наблюдения за совместной деятельностью и формирующих занятий, направленных на развитие чувства коллективизма и сплоченности, а также интереса к совместной деятельности группы. Нами были рандомизированы 2 группы дошкольников: экспериментальная – 64 человека, контрольная – 60. В первую входили воспитанники средней группы от 4 до 5 лет «Сказка» – 16 человек, старшей группы «Лучик» – от 5 до 6 – 22 ребенка, подготовительной к школе группы «Колокольчик» – от 6 до 7 лет – 26 человек. В контрольной группе находились воспитанники средней группы «Цыплята» – 18 человек, старшей группы «Чайка» – 19, подготовительной к школе группы «Бабочки» – 23 человека. Также к исследованию присоединились еще два педагога.

Как отмечает И.Б. Костина, механизм идентификации помогает не только отождествить себя с реально существующими людьми, но и с воображаемыми персонажами, сообществами, абстрактными идеями и неживыми объектами [4, с. 107]. Ребенок-дошкольник легко идентифицирует себя с хорошо знакомым предметом, животным, явлением. Поэтому для обнаружения образа группы у дошкольников нами была использована методика Р. Заззо «Тест животных» [5, с. 275]. Это проективный метод для детей от 5 до 12 лет, состоящий из набора изображений животных и вопросов, используемый для выявления личностных тенденций и ценностей ребенка, его эмоциональной реактивности и позиции [5, с. 500].

Тест включал в себя три вопроса:

1. Каким животным ты хотел бы быть? Почему?
2. На какое животное похожа ваша группа?

3. На какое животное ты бы хотел, чтобы была похожа ваша группа?

Первый вопрос теста направлен на личное самовосприятие и идентификацию себя с понравившимся животным в целях актуализации сформированного образа «я», согласно психологической модели созидательной субъектности личности Т.В. Белых [6, с. 38]. В качестве демонстрационного материала нами были представлены фотографии животных в состоянии покоя. Для интерпретации символизма животного, с которым ребенок себя идентифицирует, Р. Заззо категоризировал идентификации с животными по индексу полярности (табл. 3). Этой же таблицей мы воспользовались при оценке последних двух вопросов.

Таблица 3

Таблица категоризации идентификаций с животными по индексу полярности

Степень полярности	Идентификация	Индекс полярности
Высокоотрицательная	Мышь	-0,94
	Змея	-0,78
Отрицательная	Лягушка	-0,68
	Заяц	-0,51
Незначительно отрицательная	Медведь	-0,35
	Орел	-0,29
Амбивалентная	Тигр	-0,14
	Лев	-0,01
Незначительно положительная	Олень	0,10
	Черепашка	0,25
	Лошадь	0,33
	Олененок	0,40
Положительная	Слон	0,50
	Собака	0,53
	Кошка	0,53
	Белка	0,62

Для оценки стереотипности образов был использован коэффициент, выраженный в процентах, позволяющий оценить относительную частоту наиболее распространенных ответов. 50–70% одинаковых ответов – высокий коэффициент стереотипности. 30% – средний коэффициент стереотипности. 19,4% – низкий коэффициент стереотипности [7, с. 694]. На основе социально-психологической концепции группового субъекта К.М. Гайдар, мы рассматривали представление о своей группе как представление о ее качествах в деятельности: темпа выполнения заданий, трудоспособности, эмоциональной отзывчивости.

Выполнение теста Р. Заззо вызвало трудность идентификации себя с животным, более затруднительной стала идентификация своей группы с животным. Дети не воспринимали свою группу как что-то единое и на что-то

похожее. Можно сказать, что больше чем у половины детей дошкольного возраста образ группы не сформирован.

В экспериментальной группе дети от 4 до 5 лет с заданием не справились. В старшей группе детей от 5 до 6 лет и в подготовительной к школе группе от 6 до 7 лет 5% проецируют образ группы на себя, у 22% образ группы проявляется как образ помещения, в котором находятся дети, а идентификация происходит с внешними параметрами животного. Например, «слон большой, и группа у нас большая», «слон квадратный, и группа квадратная», 22% идентифицируют по большинству внешних признаков членов группы. Например, «у медведя шерсть коричневая и у нас в группе у девочек волосы коричневые». Остальные 51% затруднились ответить на вопросы. В контрольной группе ответы детей отличались незначительно. Для группы детей от 4 до 5 лет выполнение задания так же вызвало трудности, как и в экспериментальной группе. У детей от 5 до 6 лет и от 6 до 7 лет идентификация с образом себя составила 4%, образа группы как помещения с внешними признаками животного – 18% (например, «на табличке группы бабочка, у неё тоже крылья, как у орла»), с внешними признаками членов группы – 26%, остальные 52% не смогли идентифицировать образы [8, с. 694]. В связи с таким результатом было принято решение провести предварительную работу перед формирующими занятиями: просветительскую работу со стороны педагогов и родителей по ознакомлению с видами и характеристикой животных в формате прямого общения на территории Национального парка Хвалынский.

Также перед реализацией формирующих занятий был проведен опрос родителей о среднем количестве времени, проводимом детьми за гаджетами. В среднем, от 4 до 7 лет в благополучной семье ребенок может провести 2,5 – 3 часа.

Цикл формирующих занятий был направлен на сплочение детского коллектива, развитие интереса к совместной деятельности, формирование образа своей группы как субъекта. Выполнение заданий предполагало также участие в совместной деятельности родителей при подготовке материалов для занятия. Совместная деятельность была организована по всем направлениям образовательного процесса.

Третьим этапом явилось повторное проведение теста Р. Заззо и наблюдения за совместной деятельностью дошкольников, анализа результатов.

Выявлены следующие результаты: дети экспериментальной группы активнее и быстрее находили ассоциации с образом группы. Дети от 4 до 5 лет группы «Сказка» все справились с заданием. 48% идентифицировали образ группы с образом себя, с сильным своим желанием иметь дома именно этого животного, 52% – с характерными особенностями действий в игровой деятельности. У детей от 5 до 6 лет группы «Лучик» и от 6 до 7 лет группы «Колокольчик» выбор животных после проведения формирующих занятий изменился на животных с более высоким индексом полярности, что говорит о

положительном психоэмоциональном фоне в группе. Идентификация по темпу деятельности – 52%, по эмоциональной отзывчивости – 27% (например, «кошка ласковая и мы ласковые»), 21% – по трудоспособности («медведь сильный как мы»). Дети от 6 до 7 лет охотно объясняли причину выбора животного, приводя несколько доводов. Например, «собака умная – и мы умные, и бегаем как она», «мы как медведи кричим всегда, шумные и большие уже», «Черепашка спокойная и мы спокойные. Она хоть и медленная, но спокойная», «слоны топают как мы и их много как нас». Самые распространенные ответы: «они тоже бегают, прыгают, едят, спят (как и дети)». В объяснениях детей стала звучать формулировка образа группы «мы». У детей контрольной группы от 4 до 5 лет не замечено четкое понимание вопроса. 70% не справились с заданием, 30% идентифицировали со своим образом. Ассоциации не изменились, возникали, в основном, в сравнении с названием группы. Например, дети группы «Бабочки», как и при первом исследовании, выбирали орла, так как он, как и бабочка, может летать. 52% ответов было «не знаю», 35% – ассоциации с внешними признаками помещения группы, 13% идентифицировали себя с животным по внешнему признаку, например, «у оленёнка на шерсти пятна, и у меня такая футболка»).

Также после формирующих занятий было отмечено в экспериментальных группах:

В группе «Колокольчик» от 6 до 7 лет выбор животного с положительным индексом полярности вырос на 15%, амбивалентные выборы уменьшились на 4%, отрицательные на 11%, стереотипность выбора возросла на 16%.

В группе от 5 до 6 лет «Лучик» выбор животного с положительным индексом полярности вырос на 9%, амбивалентные выборы уменьшились на 4%, так же, как и отрицательные на 4%, стереотипность выбора возросла на 27%.

В группе «Сказка» от 4 до 5 лет выбор животного с положительным индексом полярности вырос на 19%, амбивалентные выборы уменьшились на 13%, отрицательные на 6%, стереотипность выбора возросла на 25%.

В то время как в контрольной группе от 6 до 7 лет выбор животного с положительным индексом полярности уменьшился на 4%, амбивалентные выборы уменьшились на 5%, отрицательные увеличились на 9 %, стереотипность выбора осталась на прежнем уровне.

В группе «Чайка» от 5 до 6 лет выбор животного с положительным индексом полярности уменьшился на 6%, амбивалентные выборы остались на прежнем уровне, отрицательные увеличились на 6%, стереотипность выбора уменьшилась на 5%.

В группе «Цыплята» от 4 до 5 лет выбор животного с положительным индексом полярности остались на прежнем уровне, амбивалентные выборы уменьшились на 5,5%, отрицательные возросли на 5%, стереотипность выбора осталась на прежнем уровне.

Стереотипность выборов говорит о сближении ценностных ориентаций членов группы в общем понимании группы как единого целого. С.Ю. Флоровский называет этот процесс ценностно-ориентационной сплоченностью, от которой зависит результативность совместной деятельности группы [9, с. 892]. Диагностика позволила оценить уровень сформированности представлений о группе как о субъекте совместной деятельности.

Среди родителей был проведен повторный опрос о количестве времени, проводимом за гаджетами после формирующих занятий. В экспериментальной группе дошкольников от 4 до 7 лет время сократилось до 2 – 2,5 часов. Это не значительное изменение, но заметна тенденция к сокращению времяпрепровождения за гаджетами. В контрольной группе данный показатель остался прежним – 2,5 – 3 часа.

Так же повторно было проведено включенное наблюдение за совместной деятельностью согласно образовательной программе групп дошкольников. За основу интерпретации включённого наблюдения мы взяли оценивание таких психологических и социально-психологических характеристик совместной деятельности как: поведение лидеров («звёзд»), а именно проявление эгоцентризма, инициативность, подавление эгоцентризма; отношение детей к воспитателю; межличностное взаимодействие, а именно просьба о помощи, оказание помощи; психологический эмоциональный фон, а именно преобладание конфликтности, способности к компромиссу; самооценка групповая, а именно проговаривание возможностей членов группы. После проведения формирующих занятий проявление эгоцентризма среди лидеров экспериментальной группы снизилось, инициативность повысилась. Подавление эгоцентризма в разных видах деятельности стало более доступным для лидеров экспериментальной группы. Тогда как в контрольной группе в таких видах деятельности, как игровая, поисковая, познавательно-исследовательская, проявление эгоцентризма стало более выраженным, в других видах деятельности осталось на прежнем уровне. Отношение детей к воспитателю незначительно отличаются в обеих группах, но в экспериментальной группе после проведения формирующих занятий эмпатия к воспитателю достигла 100%, у детей контрольной группы осталась на прежнем уровне. Просьба о помощи в игровой деятельности и в режимных моментах стала доступна большему количеству детей в экспериментальной группе, так же, как и оказание помощи стало больше проявляться в игровой, художественной деятельности. Изменился психоэмоциональный фон группы. Об этом говорят показатели стремления к компромиссу и преобладания конфликтности. В экспериментальной группе в игровой деятельности и физической этот показатель был выше, чем в других видах деятельности до проведения эксперимента. После формирующего блока показатель стремления к компромиссу стал выше преобладания конфликтности. Тогда как в контрольной группе конфликтность снизилась незначительно, а в физической деятельности стала выше. Самооценка группы

стала выше среди детей экспериментальной группы, особо отличаясь в игровой, художественной, экспериментальной деятельности. Нежелание оценивать возможности членов группы в отношении достижения положительного результата стало менее выраженным. Это объясняет тот факт, что заинтересованность в результативности совместной деятельности возросла во всех видах деятельности дошкольников в экспериментальной группе. Самооценка контрольной группы стала ниже. Показателем этого фактора стало безучастность в совместной деятельности, снижение интереса к достижению положительного результата.

Установление взаимосвязи между сформированностью образа группы как единого субъекта и самооффективностью и результативностью совместной деятельности группы дошкольников позволило структурировать совместную деятельность дошкольников, способствовать сплочению детского коллектива, развитию интереса к совместной деятельности. Тем самым послужило так же профилактической мерой зависимости от гаджетов.

Список литературы

1. *Шиленкова, Л.Н.* Самоэффективность в образовательном процессе (обзор зарубежных исследований) // Современная зарубежная психология. – 2020. – Т. 9, № 3. – С. 69-78.
2. *Шмидт, А.Ф.* Психолого-педагогические условия продуктивной совместной деятельности дошкольников // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – Т. 2, № 4. – С. 254-258.
3. Организационная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата / под общ. ред. Е.И. Рогова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 640 с.
4. *Костина, И.Б.* Идентификация как способность личности обладать признаками социальной принадлежности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 8. Ч. 1. – С. 107-110.
5. *Блейхер, В.М., Крук, И.В.* Толковый словарь психиатрических терминов. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 640 с.
6. *Белых, Т.В.* Психологические закономерности динамики субъектных свойств в структуре индивидуальности: автореф. дис. ... д-ра псих. наук. – Ставрополь, 2004. – 38 с.
7. Практикум по возрастной психологии / гл. ред. И. Авидон. – СПб.: Речь, 2002. – 694 с.
8. *Авдеева, К.В.* Сформированность образа группы как фактора проявления групповой самооффективности в коллективе дошкольников // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 9. – С. 123–129.
9. *Флоровский, С.Ю.* Группа как субъект совместной трудовой деятельности: полиобъектная модель ценностно-ориентационной сплоченности // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности. – М.: Институт психологии РАН, 2018. – С. 892-899.