

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ  
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»

# ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В АНТИЧНУЮ И СРЕДНЕВЕКОВУЮ ЭПОХИ

Материалы  
Всероссийской научной конференции

Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.



Севастополь  
2022

УДК 94(3): 902.03(477.75)  
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)  
И90

*Издается по решению Ученого совета Государственного  
историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»*

*Ответственный редактор: А. В. Зайков  
Редакторы-составители: Н. В. Гинькут, Л. В. Седикова*

**История и археология Северного Причерноморья  
И90 в античную и средневековую эпохи** : Всероссийская  
научная конференция «Херсонес Таврический» (г. Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.) : материалы / под  
ред. А. В. Зайкова ; ГИА МЗ. — Симферополь : Изд-во  
ООО «Антиква», 2022. — 280 с.

ISBN 978-5-6047545-3-5

В сборник вошли материалы научной конференции «История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи», состоявшейся в Государственном историко-археологическом музее-заповеднике «Херсонес Таврический» 25–29 сентября 2022 года и приуроченной к 130-летию создания «Склада местных древностей» — первого музея на территории Херсонеса. Основные направления конференции: письменные источники по истории Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи; история изучения памятников Северного Причерноморья античного и средневекового периодов; археология, нумизматика и эпиграфика Северного Причерноморья: новые открытия и интерпретации; Северное Причерноморье в новых музейных экспозициях и выставочных проектах.

Сборник рассчитан на профессиональных историков, археологов, специалистов по охране культурного наследия, а также на всех интересующихся античной эпохой и археологическими памятниками северного побережья Черного моря.

УДК 94(3): 902.03(477.75)  
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)

ISBN 978-5-6047545-3-5

© Государственный историко-археологический  
музей-заповедник «Херсонес Таврический», 2022  
© Оформление (оригинал-макет). ООО «Антиква»,  
2022

*Е. В. Кузнецова*

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, Саратов*

## **Клейма на амфорах Менды: проблемы датировки<sup>1</sup>**

Античный полис Менда, располагавшийся на полуострове Кассандра (ант. Палена, западный «палец» полуострова Халкидики), славился в древности превосходным качеством своего белого вина. В нарративной традиции с V по III в. до н. э. мендейской вино ставилось в один ряд с лучшими напитками Хиоса, Фасоса и Лесбоса [Salviat 1990, p. 471–476]. В литературе более позднего времени продукция Менды не упоминается.

Сведения из речей Демосфена о значительных партиях мендейского вина, поставляемого на боспорские рынки [Salviat 1990, p. 472], подтверждается и большим количеством фрагментов мендейских амфор, встречающихся при раскопках всех памятников Северного Причерноморья. Первоначально исследователями были локализованы сосуды V в. до н. э. [Grace 1961, p. fig. 43; Брашинский 1970, с. 12–18]. В дальнейшем, опираясь на морфологическое сходство амфор и близость визуальных особенностей глины, удалось выделить и тару IV в. до н. э. [Eiseman 1973, p. 13 ff.; Брашинский 1976, с. 67–74]. В настоящее время нам известны мендейские амфоры с конца первой четверти V до начала III в. до н. э. [Монахов 2003, с. 88–95; 2016, с. 118, рис. 3.17, 18; Монахов, Кузнецова 2022]. Объемы поступающей мендейской продукции традиционно высоки на северопричерноморском рынке начиная с последней четверти V в. до н. э. [Monakhov, Kuznetsova 2017, p. fig. 4.10, 11]. В последнее время все чаще исследователи говорят о том, что не все амфоры, относимые к мендейским, действительно принадлежат продукции этого полиса [Filis 2020, p. 184].

В отличие от многих крупных производителей вина или оливкового масла в Менде так и не появилась практика систематического клеймения тары, однако оттиски на сосудах встречаются. Первоначально к продукции данного полиса было отнесено клеймо с изображением Диониса, возлежащего на осле, в точности повторяющим полисную монетную эмблему, использовавшуюся еще в V в. до н. э. [Grace 1949, p. 182]. Монетные типы с характерными изображениями кружки, канфара, кратера, Диониса, Силена и т. п. ярко свидетельствуют о большой значимости экспорта вина в жизни города. Позднее, опираясь на узна-

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00096).

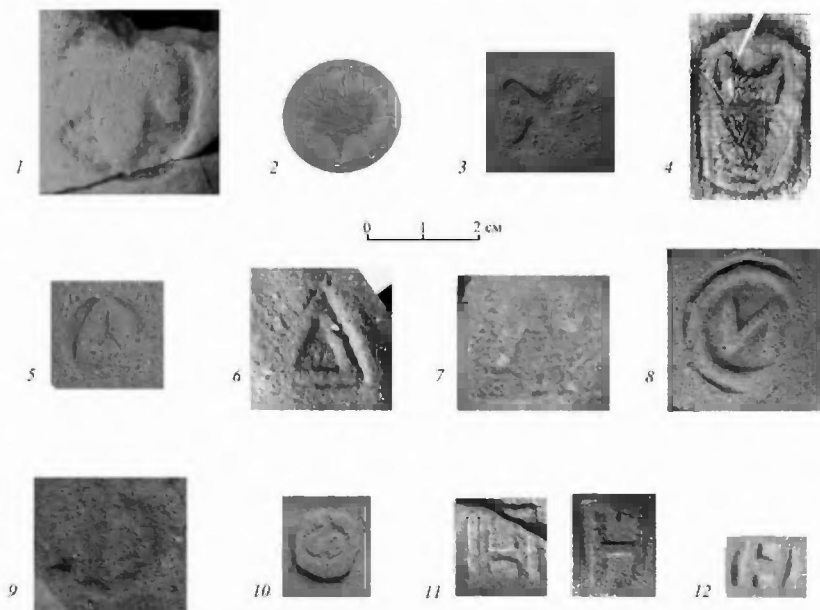


Рис. 1: Клейма с целых амфор: 1–3 – из погр. № 249, 256 и 78 Прикубанского некрополя; 4 – из некрополя Ольвии, 1992 г.; 5–9 – из погр. № 69, 266, 384, 382, 126 Прикубанского некрополя (соответственно); 12 – из Херсонеса (АРЕ. II-Md.6)

васмую форму ручек и визуальные характеристики глины, Д. Б. Шелов выделил типологически весьма разнообразные клейма в т. н. «группу А», предположив их происхождение из какого-то центра на фракийском побережье [Шелов 1957, с. 217–221]. Практически все оттиски из этой группы со временем были отнесены к продукции Менды.

Не углубляясь в историографию проблемы локализации мендейских оттисков, отметим, что на сегодняшний день выделяют две основные группы клейм этого центра: анэпиграфные и состоящие из отдельных (крайне редко – двух) букв или монограмм (Кац 2007, с. 170–172; Кац 2015, № 381). Буквенные клейма бывают как рельефными, так и энглифическими. Отдельные исследователи связывают с мендейской тарой и ретроградные оттиски ΚΛΕΟ, однако в настоящее время подобная локализация вызывает некоторые вопросы [Πανάγου 2010, σ. 5. ΑΚΑΝΘΟΣ – εικ. 20; Monakhov 2021, p. 52]. Кроме того, сейчас практически установлена принадлежность к Менде клейм так называемой «группы Пармениска» [Πανάγου 2010, σ. 285].

Дробная классификация и датировка оттисков эпохи поздней классики все еще затруднительна в силу большого разнообразия и малой информативности штампов. В. И. Кац предположил, что большая их часть относится к середине – третьей четверти IV в. до н. э., а начало перехода от анэпиграфных к буквенным оттискам, вслед за М. Лавалем, относит к концу V в. до н. э. [Кац 2007, с. 172]. Пролить свет на ситуацию может только анализ целых клейменных сосудов.

На сегодняшний день известны 23 клейменные амфоры Менды IV в. до н. э., из которых у 6 оттиски стоят на горлах (преимущественно в нижней части), а у остальных – на ручках. Еще на 9 сосудах имеются англифические колечки (также и на горлах, и на ручках), назначение которых так и остается неясным<sup>2</sup>, поэтому здесь они не рассматриваются.

Из 24 экземпляров – 5 представлены анэпиграфными оттисками с изображениями листа плюща (разные штампы), креста и гидрии<sup>3</sup> (рис. 1.1–4). Еще два клейма в виде неясных квадратных оттисков в нижней части горла могут являться как анэпиграфными, так и буквенными [см., например: Монахов и др. 2021, Md.52]. Датировка сосудов с рассматриваемыми клеймами приходится на период с рубежа V–IV вв. до 360 г. до н. э. [Монахов 2003, табл. 63.5; Монахов и др. 2021, Md.1, Md.21, Md.34, Md.52].

Основная часть известных клейм Менды (15 экз.) представлена одиночными буквами, преимущественно рельефными, хотя попадаются и англифические [Монахов 2003, с. 93]. Они также могут располагаться как на верхней части ручки, так и на горле (как правило, в нижней части). На целых сосудах встречены буквы В, Δ, Ε, Η, Ν, Φ. Варианты их исполнения также различны – они могут быть в круглой (иногда двойной) или прямоугольной рамке (рис. 1.5–12). В отдельных случаях форма рамки повторяет форму буквы (рис. 1.6, 7; Кац 2015, № 378).

Хронология сосудов с этой серией оттисков укладывается в диапазон 380-х – 340-х гг. до н. э. Из этого следует, что анэпиграфные и буквенные клейма сосуществовали как минимум до 360-х гг. до н. э. Надежную дату дают, в первую очередь, комплексы Прикубанского некрополя, в котором клейменные мендейские амфоры встречены в одном погребении с тарой других центров [Монахов и др. 2021, Md.9, Md.10, Md.17, Md.18, Md.49, Md.59].

Самую позднюю дату имеют две амфоры из комплекса нимфейского подвала 1993 г., который отнесен нами к концу второй – началу тре-

<sup>2</sup> См. статью Н. Б. Чурековой в этом сборнике.

<sup>3</sup> Выражаю благодарность С.Ю. Монахову за любезное разрешение опубликовать протирку клейма.

твей четверти IV в. до н. э. [APE. I-ass.9<sup>4</sup>]. Данные сосуды относятся к серии, датирующейся серединой IV в. до н. э. [Монахов, Кузнецова 2022, рис. 6]. Они абсолютно идентичны амфорам из погребений № 57 и № 71 Прикубанского некрополя.

Энглифическое клеймо, состоящее из двух букв «ΛΕ», известно лишь на одном сосуде из кургана Желтокаменка, первоначальная датировка которого первой половиной 330-х годов до н. э. [Монахов 1999, с. 394–397] позднее была понижена до 350–340 гг. до н. э. [Поллин 2014, с. 454].

На основе анализа целых амфор Менды складывается впечатление, что спорадическое клеймение буквенными штампами, появившееся в 380-х, прекращается в 340-х гг. до н. э. Следует отметить, что в третьей четверти IV в. до н. э. наблюдается в целом сокращение объема мендейского импорта на северопричерноморский рынок. Возможно, это было связано с захватом города в 346 г. и последовавшими за этим событиями [Thuc. IV.129; Παύλου 2010, σ. 281]. Даже если город пострадал незначительно, военные действия в регионе, как представляется, не могли не отразиться на виноторговле.

Рассмотрение клейменных сосудов Менды позволяет не только значительно уточнить датировку оттисков, но и отнести уже известные, но нелокализованные, отдельные клейма к данному полису. Вполне возможно, что пересмотр опубликованных материалов значительно увеличит количество найденных оттисков, которые необходимо идентифицировать как продукцию Менды.

## Литература

1. Брашинский И. Б. Новые данные о греческом импорте на Нижнем Дону (по материалам Елизаветовского городища и могильника) // КСИА. 1970. Вып. 124. С. 12–18.
2. Брашинский И. Б. Амфоры Менды (о локализации группы амфор с «рюмкообразными ножками») // Художественная культура и археология античного мира. М., 1976. С. 67–74.
3. Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения). Симферополь; Керчь, 2007.
4. Кац В. И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Гор-гиппия и ее хора, Семибратнее городище. Саратов, 2015.
5. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов, 1999.

---

<sup>4</sup> APE – база данных «Греческие амфоры (VII–II вв. до н. э.) с северных берегов Понта (ape.sgu.ru).

6. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов, 2003.
7. Монахов С. Ю. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму // Записки ИИМК РАН. 2016. Вып. 14. С. 113–125.
8. Монахов С. Ю., Марченко И. И., Лимберис Н. Ю., Кузнецова Е. В., Чуркова Н. Б. Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н. э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицына). Саратов, 2021.
9. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В. «Мендейские» амфоры из Прикубанского некрополя: вопросы хронологии // Археологические вести. 2022. Вып. 35 (в печати).
10. Полин С. В. Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н. э. на Херсонщине. Киев, 2014.
11. Шелов Д. Б. Клейма на амфорах и черепицах, найденных при раскопках Пантикапея в 1945–1949 гг. // Пантикапей. М., 1957. С. 202–226. (МИА. № 56).
12. Eiseman C. J. Amphoras from the Porticello Shipwreck (Calabria) // The International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration. 1973. Vol. 2. No. 2.1. P. 13–23.
13. Filis K. The production of North Aegean amphorae: morphology – properties – purpose // Pottery Workshops Craftsmen and Workshops. Athens, 2020. P. 156–196.
14. Grace V. Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World // Hesperia Supplements. 1949. Vol. 8. P. 175–889.
15. Grace V. Amphoras and the Ancient Wine Trade. Princeton, 1961.
16. Monakhov S. Yu. Typology and Chronology of Akanthian Amphorae // Нижневолжский археологический вестник. 2021. Vol. 20. No. 2. P. 43–65. DOI: <https://doi.org/10.15688/nav.jvolsu.2021.2.3>.
17. Monakhov S. Yu., Kuznetsova E. V. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period // The Northern Black Sea in Antiquity. Cambridge University Press, 2017. P. 59–99, 294–298, 318–360.
18. Πανάγου Τ.-Μ. Η σφράγιση των αρχαίων ελληνικών εμπορικών αμφορέων. Παρουσίαση και αξιολόγηση των κέντρων παραγωγής. Διδακτορική διατριβή. Αθήνα, 2010.
19. Salviat F. Vignes et vins anciens de Maronee a'