

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В АНТИЧНУЮ И СРЕДНЕВЕКОВУЮ ЭПОХИ

Материалы
Всероссийской научной конференции

Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.



Севастополь
2022

УДК 94(3): 902.03(477.75)
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)
И90

*Издается по решению Ученого совета Государственного
историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»*

*Ответственный редактор: А. В. Зайков
Редакторы-составители: Н. В. Гинькут, Л. В. Седикова*

**История и археология Северного Причерноморья
в античную и средневековую эпохи** : Всероссийская
И90 научная конференция «Херсонес Таврический» (г. Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.) : материалы / под ред. А. В. Зайкова ; ГИА МЗ. — Симферополь : Изд-во ООО «Антиква», 2022. — 280 с.

ISBN 978-5-6047545-3-5

В сборник вошли материалы научной конференции «История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи», состоявшейся в Государственном историко-археологическом музее-заповеднике «Херсонес Таврический» 25–29 сентября 2022 года и приуроченной к 130-летию создания «Склада местных древностей» — первого музея на территории Херсонеса. Основные направления конференции: письменные источники по истории Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи; история изучения памятников Северного Причерноморья античного и средневекового периодов; археология, нумизматика и эпиграфика Северного Причерноморья: новые открытия и интерпретации; Северное Причерноморье в новых музейных экспозициях и выставочных проектах.

Сборник рассчитан на профессиональных историков, археологов, специалистов по охране культурного наследия, а также на всех интересующихся античной эпохой и археологическими памятниками северного побережья Черного моря.

УДК 94(3): 902.03(477.75)
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)

ISBN 978-5-6047545-3-5

© Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 2022
© Оформление (оригинал-макет). ООО «Антиква», 2022

Петрографическое изучение глин амфор: характеристика коллекции образцов¹

Естественно-научные методы сегодня все чаще становятся способом для изучения различных категорий археологических находок. В их числе оказываются и керамические изделия, что неудивительно, учитывая массовость материала, а также его использование в качестве хроноиндикатора для датировки. Как правило, исследователи определяют места производства и хронологию керамики путем анализа морфологических особенностей и характеристики глины (цвета, плотности, включений и т. д.). Однако весьма значительная часть импортной продукции до сих пор не может быть уверенно локализована, особенно если имеет очень близкие или даже одинаковые формы с изделиями других центров, а различия в формовочной массе визуально не видны.

Одним из способов решения этой проблемы в среде исследователей считается керамическая петрография, которая является довольно популярным методом изучения минералов в археологической керамике. С ее помощью определяют структуру глинистых материалов, которую исследуют в тонких срезах (шлифах) под микроскопом [Кулькова и др. 2018, с. 298–299]. Эти данные представляются чрезвычайно важными для изучения керамических традиций разных производственных центров, определения сходств и различий между ними.

Проект по петрографическому изучению глин амфор не ставит своей целью локализацию тарных сосудов неустановленных центров производства, ведь прежде, чем пытаться отнести какой-то сосуда к конкретному производственному центру или хотя бы географическому региону, необходимо иметь подробные описания глин известных и надежно локализованных образцов. В ходе реализации проекта планируется разработать алгоритм изучения, анализа, описания и представления полученных в ходе петрографических исследований результатов. Создание единообразного алгоритма описания шлифов², а также установление критериев, по которым должно проводиться ис-

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 22-28-00375).

² В состав научного коллектива входят специалисты геологи – Д. А. Шелепов и С. О. Андрушкевич

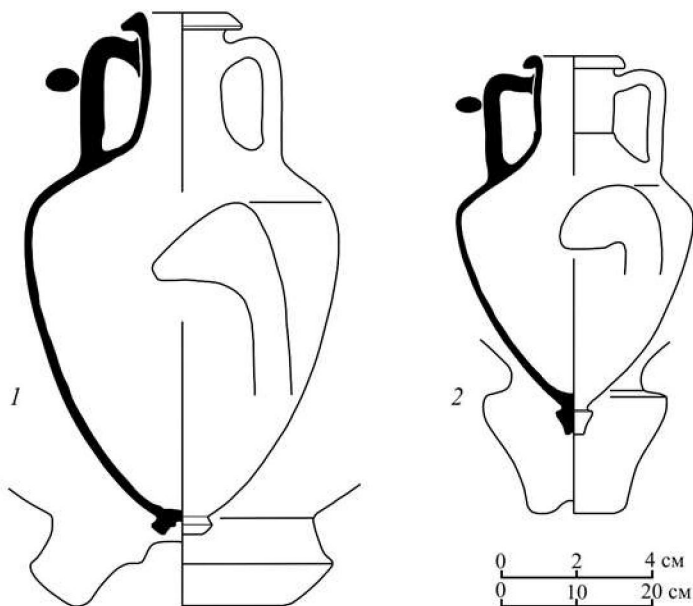


Рис. 1. Амфоры неустановленных центров производства из Прикубанского некрополя: 1 – погребение № 88; 2 – погребение № 192

следование, позволят (мы надеемся) качественным образом изменить положение в области осуществляемых петрографических изысканий.

Основная часть коллекции образцов глин античных амфор была предоставлена в распоряжение научного коллектива С. Ю. Монаховым. Она пополнялась на протяжении нескольких десятилетий в ходе камеральной работы с сосудами из раскопок античных памятников, изучения музейных собраний и т. п. Значительная часть образцов происходит от реставрированных (целых) или от археологически целых амфор, что делает данную выборку не только чрезвычайно ценной, но и не имеющей аналогов. Отдельные экземпляры коллекции были использованы для проведения целого комплекса естественно-научных исследований глин амфор Коса, Книда и Фасоса [Терещенко и др. 2020, с. 162–184; Мандрыкина и др. 2021, с. 711–730; Mandrykina et al. 2021, p. 684–703]³.

³ К сожалению, до сих пор остаются неопубликованными результаты, полученные в ходе исследования глин фасосских амфор, хотя статья была закончена больше года назад. Были также изучены образцы амфор Гераклеи, Синопы и т. н. «западнопонтийских» центров», результаты также не опубликованы.

В выборке присутствует немалое количество фрагментов, взятых с клейм из фондов Херсонесского музея-заповедника еще в 1970-х годах. К сожалению, в некоторых случаях отсутствуют фотографии или протирки клейм, с которых взят образец, что практически обесценивает их научную значимость. Известно только, что они содержали этникон, датировка же их невозможна. Иногда имеются музейные шифры, что в дальнейшем позволит установить легенду клейма, его центр производства и датировку.

Последнее пополнение коллекции состоялось в сентябре 2021 года и тоже благодаря Херсонесу. Тогда были собраны образцы с 29 клейменных фрагментов амфор Гераклеи, Синопы, Книда, Коса, Аканфа, Фасоса, Менды, Родоса и Херсонеса, обнаруженных в ходе раскопок Южного пригорода⁴. Количество их невелико, но они чрезвычайно важны, так как наличие оттисков однозначно указывает на место изготовления и датировку сосудов. Подобные экземпляры служат эталонами для характеристики глиняного теста амфор конкретных производственных центров.

В зарубежной науке петрографическое изучение керамики давно пользуется популярностью. Многие публикации содержат фотографии петрографических срезов и шлифов. Однако большая их часть относится к сильно фрагментированным изделиям, что затрудняет восстановление их полной формы. Кроме того, порой авторы ограничиваются лишь фотографией фрагмента, не приводя его чертеж. В некоторых случаях изображение и вовсе отсутствует, что делает невозможным его идентификацию (или проверку предлагаемой автором идентификации) и, по сути, сводит результаты проведенных исследований к нулю, т.к., поскольку при наличии подробного описания глины мы не знаем, какому сосуду оно принадлежит.

Около 80 входящих в рассматриваемую выборку образцов происходят от амфор неустановленных центров производства. Именно с целью их будущей возможной локализации и собиралась данная коллекция. Фрагменты керамики известных производителей необходимы для создания информационной базы по составу их глин. В их числе образцы амфор (в том числе клейменных) Гераклеи, Синопы, Фасоса, Хиоса, Икоса, Пепарета, Менды, Родоса, Херсонеса и некоторых других. Детальное изучение глин тары южнопонтийских центров (Гераклеи и Синопы) в перспективе должно помочь в деле локализации и «псевдо-гераклеийских» сосудов, в том числе с английскими клеймами, не вписывающимися в традиционную схему гераклеийского клеймения.

⁴ Искренне благодарим С. Л. Соловьева за любезное разрешение использовать клейменные фрагменты из раскопок, а также всех начальников участков и работников камеральных лабораторий за оказанную помощь и поддержку.

На первом этапе нашего проекта в качестве объектов выбраны 24 образца квидской тары, в том числе 6 с клеймами разных хронологических периодов. Квидская тара выбрана для изучения не случайно. Во-первых, не все зарубежные исследователи согласны с разработанной С. Ю. Монаховым типологией сосудов IV – первой половины III в. до н. э. [Монахов 2003, с. 101–111; Монахов, Кузнецова 2021, с. 183–205], особенно с предложенной локализацией отдельных экземпляров амфор «с грибовидным венцом», что требует дополнительной проверки иными методами. Во-вторых, совсем недавно было проведено исследование глин квидских амфор целым комплексом естественно-научных методов [Мандрыкина и др. 2021, с. 711–730], что позволит провести сравнение полученных в этом случае выводов с результатами петрографического изучения. На данном этапе основная задача состоит в выявлении характерных особенностей глин квидских сосудов, позволяющих отделить их от изделий других производителей. В выборку включены и сосуды, чьи отдельные морфологические черты напоминают квидскую тару (рис. 1.1, 2), но их точная локализация вызывает сомнения [Монахов и др. 2021, с. 38, 39; Уп. 3, Уп. 8].

Кроме того, планируется исследовать образцы глин косских амфор, в том числе клейменных. Предложенная С. Ю. Монаховым типология косской тары [Монахов 2014, с. 195–222] в целом принята исследователями. И географическая близость двух прославленных центров по производству вина рождает справедливый вопрос – насколько надежна локализация сосудов, проведенная на основании только морфологических особенностей?

Данная заметка открывает серию публикаций, посвященных минералого-петрографическому изучению глин античных амфор. В рамках проекта планируется изучение около 100 шлифов из глин нескольких центров производства. Помимо названных, планируется провести анализ глин Родоса, Менды и Аканфа. К сожалению, в настоящее время в нашем распоряжении только 3 образца глин аканфских сосудов, что требует дальнейшего пополнения коллекции.

Литература

1. Кулькова М. А., Смекалова Т. Н., Федосеев Н. Ф. Петрографические методы исследования античной керамики. Обзор исследований и некоторые результаты // БФ. 2018. Ч/ II. С. 297–304.
2. Мандрыкина А. В., Кварталов В. Б., Кузнецова Е. В., Монахов С. Ю., Терещенко Е. Ю., Алексева О. А. Сравнительный анализ элементного состава античной керамики из Книды и Коса: уточнение локализации // Российские нанотехнологии. 2021. Т. 16. № 5. С. 711–730.

3. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов, 2003. 352 с.
4. Монахов С. Ю. Косские и псевдокосские амфоры и клейма // *Stratum Plus*. 2014. № 3. С. 195–222.
5. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В. Уточненная хронология книдских амфор IV – начала III в. до н.э. по материалам керамических комплексов Кубани // *Stratum Plus*. 2021. Вып. 6. С. 183–205.
6. Монахов С. Ю., Марченко И. И., Лимберис Н. Ю., Кузнецова Е. В., Чурекова Н. Б. Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н. э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицына). Саратов, 2021. 324 с.
7. Терещенко Е. Ю., Антипин А. М., Васильев А. Л., Кварталов В. К., Мандрыкина А. В., Монахов С. Ю., Хмеленин Д. Н., Чернобахова Е. В., Алексеева О. А., Яцишина Е. Б. Методология разномасштабных исследований керамических артефактов // *Вестник «История керамики»*. М., 2020. Вып. 2. С. 162–184.
8. Mandrykina A. V., Kvartalov V. B., Kuznetsova E. V., Monakhov S. Yu., Tereschenko E. Yu., Alekseeva O. A. Comparative Analysis of the Elemental Composition of Antique Ceramics from Knidos and Kos: Clarification of Localization // *Nanobiotechnology Reports*, 2021. Vol. 16. № 5. P. 684–703.

Т. В. Куц

Институт всеобщей истории РАН (Москва)

Значение Херсонеса

для византиноведческих исследований в советский период

Херсонес, именуемый часто русскими Помпеями, занимает особое место на археологической карте России. За те 200 лет, в течение которых ведется его изучение, мировая наука обогатилась новыми знаниями о цивилизациях древности и Средневековья, существовавших в этом регионе. Возникший на краю греческой ойкумены полис Херсонес в византийскую эпоху оставался географической периферией, что, однако, не означало его изолированности от политических, экономических и социокультурных процессов в государстве ромеев. Он был органичной частью ромейского *orbis terrarum*. История города, находившегося на границе цивилизации и варварства, была тесно связана с историей самой империи. В провинциальном же положении города, погибшего за столетие до заката самой империи, кроется и его великое преимущество. Археологические памятники Херсонеса (Херсона), культурные слои которого не пострадали от последующих пере-

СОДЕРЖАНИЕ

Айбабин А. И., Хайрединова А. И.

Хозяйственная жизнь города
на плато Эски-Кермен в XII–XIII вв. 5

Алексенко Н. А., Неделькин Е. В.

Новый пункт на сфрагистической карте
византийской Таврики: печать главного логофета
из раскопок крепости Каламита в 2021 г. 8

Бабанина М. Н.

Херсонесский музей как объект посещения
иностранными гостями во второй половине XX века 12

Батасова А. В.

Работы разведочного отряда Таманской экспедиции
ГАИМК в 1930–1931 гг.: Состояние источников,
основные результаты и их значение для современной науки 16

Букатов А. А., Глазунов В. В., Панченко В. В.

Подводные междисциплинарные исследования портовой части
Херсонеса Таврического в Карантинной бухте 20

Гинькут Н. В.

Редкие типы поливной кухонной и столовой керамики
из раскопок крепости Чембало и ее округи 24

Дианова Т. В., Прохорова Т. А.

Херсонесский музей в 20-е годы XX века.
История повседневности 32

<i>Днепровский Н. В.</i> К истории изучения наземных церквей Мангупа: разведки Д. М. Струкова	37
<i>Дорошко В. В.</i> Вещевая бирка с упоминанием I Киликийской когорты из раскопок на высоте Суздальской.....	43
<i>Дорошко О. П.</i> Производство кухонной гончарной посуды в Херсонесе I–III вв. : Историографические мифы и археологические реалии.....	48
<i>Зедгенидзе А. А.</i> <u>«Древний Херсонес» Страбона:</u> <u>храм на акрополе и ΣΑΣΤΗΡ</u>	57
<i>Зинько В. Н., Зинько А. В.</i> <u>Сакральные объекты Тиритаки</u>	61
<i>Зубарев В. Г., Ярцев С. В., Бутовский А. Ю., Смекалов С. Л., Астахов И. А.</i> Городище «Белинское» в Восточном Крыму: итоги 25 лет исследования	66
<i>Иванов А. В.</i> Антропологические материалы в экспозиции «склада местных древностей императорской археологической комиссии»	69
<i>Иванов А. В., Сударев Н. И.</i> <u>Ранние сырцовые постройки на Боспоре</u>	75

<i>Ильяшенко С. М., Егорова Т. В., Прокофьев И. А.</i> Новые данные о северной границе Западного пригорода Танаиса	81
<i>Калинина Т. М.</i> Пролив бурджан на карте Средиземного моря «Книги чудес» XI в.	85
<i>Коваль В. Ю.</i> Византийские керамические «клепсидры» («винные воры»)	90
<i>Котина А. В.</i> Захоронения животных из Тиритаки эллинистического – римского времени	95
<i>Кропотов В. В.</i> О времени возникновения Чернореченского могильника	99
<u><i>Кузнецова Е. В.</i></u> <u>Клейма на амфорах Менды: проблемы датировки</u>	104
<u><i>Кузнецова Е. В., Растегаева М. Н.</i></u> <u>Петрографическое изучение глин амфор:</u> <u>характеристика коллекции образцов</u>	109
<i>Куц Т. В.</i> Значение Херсонеса для византиноведческих исследований в советский период	113
<i>Майко В. В.</i> Новое поселение салтово-маяцкой культуры Матрач-Оба в юго-восточном Крыму	115

Мозаричев Ю. М.

Пещерные церкви как источник
по истории Таврики XIII–XIV вв. 121

Непомнящий А. А.

Общество защиты и сохранения в России памятников искусства
и старины и охрана памятников Херсонеса 125

Николаенко Г. М.

О сельских постройках середины-второй половины IV —
первой половины III в. до н.э. на хоре Херсонесского государства
Гераклейский полуостров 129

Подосинов А. В.

Эионы в античных описаниях берегов
Северного Причерноморья 137

Попова Е. А.

Городище «Чайка» – две исторические эпохи,
три археологические культуры 140

Прохорова Т. А., Сарапулкина Т. В., Хлебковский П. Н.

Художественный образ и научная концепция:
археологические выставки музея-заповедника
«Херсонес Таврический» (2014–2021) 146

Роменский А. А.

«Корсунское чудо Козмы и Дамиана»
и реалии русско-византийских культурных связей 151

Сазанов А. В.

Византийские амфоры: проблемы типологии, хронологии, локали-
зации мест производства 154

<u><i>Седикова Л. В.</i></u> <u>Херсонес. Археологические исследования и исследователи</u>	162
<u><i>Стоянов Р. В.</i></u> <u>Методика археологических раскопок городища</u> <u>и некрополя Херсонеса, проводившихся под руководством</u> <u>Императорской археологической комиссии</u>	168
<i>Суворова Н. И.</i> Новый выставочный проект Азовского музея-заповедника «Боспорское царство и Нижний Дон»	171
<i>Таньшина Н. П.</i> Античный и средневековый Крым в описаниях французских путешественников XIX в.: Восточная сказка или потерянный рай?	174
<i>Терещенко А. И., Шауб И. Ю.</i> Образ Пегаса в античной нумизматике (Средиземноморье и Пантикапей)	178
<i>Топоривская М. А., Супренков А. А.</i> Малоизвестное позднеантичное поселение в Крымском Приазовье. История исследований и новейшие работы	183
<u><i>Трофимова А. А.</i></u> <u>Рельеф из Херсонеса с изображением «Амазономахии»</u>	188
<i>Турова Н. П.</i> Терракотовые маски из коллекции Великого князя Александра Михайловича	194
<u><i>Тюрин М. И., Филиппенко А. А.</i></u> <u>К хронологии памятников района Сапун-горы</u> <u>эллинистического периода</u>	200

Ушаков С. В.

**Северо-Восточный район Херсонеса:
основные итоги исследований**210

Храпунов И. Н., Стоянова А. А.

Склепы III в. н. э. Опушкинского могильника217

Четверкина Е. В.

Кухонная керамика Ольвии (по материалам ИИМК РАН)222

Чурекова Н. Б.

К вопросу об английских метках на греческих амфорах.....226

Чхаидзе В. Н.

Половецкие каменные изваяния
из «Склада местных древностей» в Херсонесе235

Шабанов С. Б.

К вопросу о времени появления
в крымских предгорьях позднееримских стеклянных стаканов
с утолщенным дном240

Шаманаев А. В.

«Я безусловно против постройки музея в Херсонесе»:
письмо А. Л. Бертье-Делагарда к Н. Н. Мурзакевичу243

Шелов-Коведяев Ф. В.

Магические записи на чаше для жертвенной крови
(случайная находка 2015 года на Херсонесском городище)247

Энговатова А. В., Сазанов А. В.

Охрана объектов археологического наследия в Греции
и опыт музеефикации участков
культурного слоя в центре Афин249

Вдовиченко И. И.

Античная расписная керамика Керкинитиды

из раскопок 1980 г......256

Журавлев Д. В., Черненко В. Г.

«Античная» коллекция Д. Я. Самоквасова

в Государственном Историческом музее259

Кашуба М. Т., Вахтина М. Ю., Медведева М. В.,

Григорьева О. В., Батасова А. В.

«Карта И. В. Фабрициус» как источник

по археологии Северного Причерноморья: подходы к теме266

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....269