

VIII конференция
«Слово и артефакт: междисциплинарные подходы к изучению античной истории»
Саратов, СГУ, 14–17 сентября 2022 г.

И.Е. Суриков¹

СКИЛАК КАРИАНДСКИЙ – МОРЕПЛАВАТЕЛЬ, ГЕОГРАФ И ИСТОРИК

Об ученом и путешественнике конца VI – начала V в. до н.э., от трудов которого сохранились только фрагменты и которому посвящен этот доклад, написано мало (основную литературу о нем см. в: Shipley 2021: 1301; это главным образом англоязычные статьи Д.В. Панченко, опубликованные в журнале “Nuperboreus”). А между тем он, уроженец Карианд (городка в Кариин), грек или эллинизированный кариец, являлся одним из самых первых античных географов, наряду с Анаксимандром Милетским и Гекатеем Милетским.

Кстати, к интересным наблюдениям приводит сопоставление Гекатея и Скилака. Два автора – современники, причем в самом прямом и полном смысле слова: они начали свою литературную деятельность в последней четверти VI в. до н.э., но были еще живы и активны в первом десятилетии следующего столетия. Оба – из Западной Малой Азии, оба были персидскими подданными. Гекатей, помимо историко-мифографического трактата (название которого передается как «Истории», «Генеалогии», «Героология»), написал географический труд «Описание Земли» (Περὶ γῆς Γῆς), название которого иногда передается как «Очерк Земли» (Περίοδος Γῆς). Практически точно такое же название (Γῆς περίοδος) мы встречаем в перечне сочинений Скилака в свидетельстве лексикона «Суда». Обычно считается, что Гекатей создал первую периегезу, а Скилак – первый перипл. Но на раннем этапе эти два жанра почти не отличались друг от друга, были настолько тесно взаимосвязаны, что подчас трудно провести между ними разграничительную линию.

Насколько нам представляется, географические сочинения Гекатея и Скилака не так уж и сильно отличались друг от друга. Правда, от первого дошло огромное количество фрагментов (намного более трех сотен; опубликован

¹ Институт всеобщей истории РАН.

их русский перевод, выполненный нами: Гекатей Милетский 2021), а от второго, к сожалению, очень небольшое. При имеющемся состоянии источниковой базы не может быть решен вопрос о том, кому из этих двух принадлежит хронологический приоритет. Кроме того, Скилак, похоже, был и автором исторического труда (см. ниже).

Он состоял на службе у Дария I, и самое раннее свидетельство о нем, принадлежащее Геродоту, гласит (Herod. IV. 44 = Scyl. FGrHist. 709. T3a): «Многое в Азии было открыто Дарием, который, желая знать, где река Инд (она – одна из двух рек во всем мире, где водятся крокодилы) впадает в море, посылает на кораблях людей, в которых был уверен, что они скажут правду, и в их числе, конечно же, Скилака, мужа-кариандийца. А они, отправившись из города Каспатира (?) и пактийской земли, плыли по реке на восток, в сторону восходящего солнца, до моря, а по морю, плывя на запад (*διὰ θαλάσσης δὲ πρὸς ἑσπέρην πλέοντες*), на тридцатый месяц прибывают в ту страну, откуда царь египтян послал финикийцев, о которых я говорил раньше, чтобы обогнуть Ливию. После того, как было совершено это плавание, Дарий покорил и индийцев и стал пользоваться этим морем».

Здесь мы имеем, в сущности, единственный известный биографический факт о Скилаке. Итак, он участвовал в индийском походе Дария, а затем совершил свое знаменитое плавание. Маршрут его, судя по всему, был следующим. Началось оно где-то в нижнем течении Инда, судя по тому, что путешественники двигались «по реке на восток, в сторону восходящего солнца»: на любой карте можно увидеть, что направление Инда в основном южное и юго-западное и только в самых низовьях поворачивает на юго-восток. Далее, выйдя в Индийский океан, экспедиция обогнула Аравию и попала в Красное море, дойдя до Египта. Не знаем, чем объяснить странную ошибку, допущенную недавно таким серьезным специалистом, как Г. Шипли (Shipleу 2021: 1300). Он утверждает, будто бы экспедиция Скилака плыла по Инду до моря, а потом вернулась обратно в Каспатира. В море, стало быть, не выходила (но см. вышеприведенное свидетельство Геродота).

Покорение Дарием I северо-западной части Индии датируют временем около 517 г. до н.э. Значит, примерно тогда же состоялось и плавание Скилака. Или, возможно, несколько позже: судя по тому, что наш автор довольно много рассказывал об Индии, он познакомился со страной, то есть пожил там какое-то время, скорее всего, не слишком малое.

Приведем теперь вышеупомянутую статью о Скилаке из лексикона «Суда» (Suid. s.v. Σκύλαξ = Scyl. FGrHist. 709. T1): «Скилак. Кариандиец (Карианды – это город в Карию, близ Галикарнасса); математик и знаток музыки. [Написал:] “Перипл мест, что за Геракловыми столпами”, “События при Гераклиде, царе милассян” (Милассы, чаще Миласы – город в Карию – *И.С.*), “Очерк земли”, “Возражение на “Историю” Полибия”».

Как нередко бывает в этом позднем лексикографическом памятнике, в статье немало разного рода путаницы. Естественно, Скилак не мог ничего писать о Полибии – выдающемся греческом историке, работавшем во II в. до н.э. Более того, не могло о нем ничего говориться даже и в сохранившемся до наших дней перипле Псевдо-Скилака, созданном кем-то в IV в. до н.э. (наиболее фундаментальное исследование об этом памятнике: Shipley 2011). Иными словами, здесь перед нами совсем уже грубая ошибка лексикографа.

Прокомментируем остальное. Сочинение «Перипл мест, что за Геракловыми столпами» Якоби связывает с индийским плаванием Скилака (Jacoby 1958: 589). Резонный взгляд: Индийский океан и Красное море с точки зрения греков действительно находились за Геракловыми столпами. Заметим, кстати, что трактат с точно таким же названием указывается «Судой» в статье о Хароне Лампсакском, авторе более позднем. Вполне допустимо, что Харон опирался на данные Скилака.

Соответственно, труд Скилака «Очерк земли», с точки зрения Якоби (Jacoby 1958: 591), являлся, видимо, периплом более традиционного типа, описывавшим побережья «Внутреннего», или «Нашего», моря, – иными словами, средиземноморский бассейн. Причем, скорее всего, вкупе с понтийским: во

всяком случае, материал по зоне Черноморских проливов в сохранившихся фрагментах имеется.

По понятным причинам привлекает к себе большое внимание в данном списке название «События при Гераклиде, царе милассян». Оно выглядит несколько загадочно. Что же за персонаж перед нами? Нам представляется практически несомненным, что он должен быть отождествлен с карийским военачальником Гераклидом из Милас, которого упоминает Геродот (Herod. V. 121), рассказывая об антиперсидском восстании в Карию в самом начале V в. до н.э. (как известно, карийцы подняли его, узнав о том, что ранее так же поступили ионийцы). Прочитируем соответствующее место из «отца истории»: «Получив известие, что персы выступили против карийских городов, они (карийцы – И.С.) устроили засаду на пути у Педаса: персы попали ночью в засаду и были уничтожены. Пали также и военачальники их: Даврис, Аморг и Сисимак, а с ними погиб и Мирс, сын Гигеса. *Начальником же в этой засаде был Гераклид, сын Ибаноллия, из Милас* (курсив наш – И.С.).

Итак, Гераклид нанес персидскому отряду поражение. У Геродота, правда, он не назван царем, но это, скорее всего, не принципиально. Таким образом, вырисовывается важная деталь: в данном сочинении Скилака речь шла о событиях первого десятилетия V в. до н.э., начала Греко-персидских войн. Оно, иными словами, являлось по содержанию не географическим, а историческим, причем было посвящено делам, которые происходили буквально на памяти автора. Это даже как-то необычно. Традиционно считается, что в среде ранних историков мифографическая тематика сменилась интересом к недавним событиям в V в. до н.э., но в основном ближе к его середине (Харон Лампсакский, Дионисий Милетский). Выходит, Скилак опередил свое время? И даже время Геродота, который писал все-таки о событиях, несколько отдаленных от него во времени, свидетелем которых он сам не был?

Всё это несколько настораживает, закрадывается мысль: не может ли данное произведение быть поздним фальсификатом, приписанным реально раннему автору? Исключать нельзя ничего, однако же в любом случае озадачи-

вает то, что какому-то фальсификатору могло понадобиться сочинять (и приписывать Скилаку) трактат о Гераклиде – деятеле сугубо третьестепенном. Все-таки одно дело – «События после Дария» (название одного из трудов Дионисия Милетского, о котором см. теперь: Суриков 2021), а совсем другое – «События при Гераклиде, царе милассян». Всесильный владыка персов – и Гераклид, о котором, полагаем, и тогда мало кто слышал. Ситуация усугубляется тем, что от сочинения, о котором идет речь, не дошло ни одного фрагмента. Остается, как говорится, развести руками и оставить вопрос открытым.

Во всяком случае, Ф. Якоби включил Скилака в свой знаменитый свод «Фрагменты греческих историков». По его изданию ныне и работают с сохранившимся наследием интересующего нас автора. Фрагменты дошли от двух его трудов (один из которых он посвятил Дарию I: Schol. Ps.-Scyl. Peripl. § 1 = Scyl. FGrHist. 709. T4). Во-первых, это «Перипл мест, что за Геракловыми столпами», из которого имеем почти исключительно пассажи, повествующие об Индии и часто имеющие фантастический характер (о странных народах – «зонтиконогих», «корзиноухих» и т.п., см. Scyl. FGrHist. 709. F7a, F7b). Во-вторых, это «просто перипл», в котором описывались побережья «Нашего моря». На основании фрагментов опять же можно сделать вывод о том, что Скилак как ученый напоминал Гекатея – прежде всего своей любознательностью, пристрастием к путешествиям, интересом к географии и этнографии. Его также можно считать одним из отцов (или, скорее, предшественников) парадоксографии – жанра, в рамках которых писалось о разного рода «необычностях».

Список литературы

Гекатей Милетский 2021 – *Гекатей Милетский*. Фрагменты. Перевод с древнегреческого и комментариев И.Е. Сурикова // *Scripta antiqua*. 2021. Т. 9. С. 393–482.

Суриков 2021 – *Суриков И.Е.* Забытый историк Дионисий Милетский // *Метаморфозы истории: Научный альманах*. 2021. Вып. 20. С. 22–38.

Jacoby 1958 – *Jacoby F.* Die Fragmente der griechischen Historiker (F Gr Hist). Tl. 3: Geschichte von Staedten und Voelkern (Horographie und Ethnographie). C. Autoren ueber einzelne Laender. Nr. 608a–856 (Bd. 2: Illyrien – Thrakien, Nr. 709–856). Leiden, 1958.

Shipleby 2011 – *Shipleby G.* Pseudo-Skylax's *Periplous*: The Circumnavigation of the Inhabited World. Text, Translation and Commentary. Bristol, 2011.

Shipleby 2021 – *Shipleby G.* Scylax (Σκύλαξ, ό) of Caryanda // The Herodotus Encyclopedia / Ed. by C. Baron. Vol. 3 (P–Z). Hoboken, 2021. P. 1300–1301.