

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО**

Кошелева Т.Н., Ситникова С.В., Шахматова Н.В.

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ СТУДЕНТОВ

Под редакцией профессора С. Г. Ивченкова

Изд-во Саратовского университета
Саратов 2020

УДК
ББК
С

С Кошелева Т.Н., Ситникова С.В., Шахматова Н.В. Методология и методы социологических исследований. Учебное пособие для студентов. Саратов: Изд-во Саратовского университета 2020. 365 с.

Учебное пособие разработано в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности «Социология». Он нацелен на изучение методологии, методики и компьютерной технологии проведения социологических исследований. Курс позволяет студентам ориентироваться в новейших информационных технологиях сбора, обработки данных с использованием компьютерных программ. Он обеспечивает формирование навыков пользователей новейшей социологической информацией для теоретической и практической диагностики и прогнозирования современных социально-политических и экономических процессов в регионе. В изложение материала включены статистические и дескриптивные данные, признанные надежными в социологических кругах, материалы региональных репрезентативных социологических исследований, проведенных ЦРСИ и социологическим факультетом СНИГУ, что обеспечивает углубленное понимание сопряженности региональной дифференциации общественного мнения населения России, Саратовского региона.

Для студентов, аспирантов социологических факультетов, а также для тех кто интересуется технологией проведения социологических исследований.

Рекомендуют к печати:

Кафедра истории, теории и прикладной социологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Рецензент: доктор социологических наук, профессор М. В. Калининкова

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	
ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЯ ЭМПИРИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	
1.1. Эмпирическая социология как научное направление	
1.2. История эмпирической социологии	
1.3. Социальный факт как предмет прикладной социологии	
1.4. Понятие социологического исследования и его виды	
Литература к первой главе	
ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ПРИКЛАДНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	
2.1. Общие принципы формирования программы социологического исследования. Цель. Задачи. Гипотезы.	
2.2. Системный анализ объекта и предмета исследования как процедура поиска индикаторов	
2.3. Основные методологические подходы в прикладных социологических исследованиях	
Литература к второй главе	
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ	
3.1. Опрос. Практика конструирования опросника	
3.2. Наблюдение как метод сбора социологической информации	
3.3. Научный эксперимент как метод социологического исследования	
3.4. Анализ документов	
3.5. Социометрические методы исследования	
3.6. Качественные методы сбора данных	
Литература к третьей главе	

ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в обществе изменения предъявляют все более высокие требования к организации современных социологических исследований. Особую роль в этом процессе играет прикладная социология. Практика показывает, что выбора того или иного метода сбора информации, точность выборки позволяют исследователям минимизировать огрешности противоречия, нарушающие репрезентативность, достоверность результатов исследования.

Данное учебное пособие предназначено для студентов специальности 39.03.01 «Социология» и раскрывает основные методологические и практические рекомендации темам «Методология и методика социологического исследования». В ходе изучения учебного материала студенты учатся осуществлять поиск, критический анализ информации, применяют системный подход для решения поставленных задач (УК-1), разрабатывать и реализовывать собственные проекты, определяя круг задач в

рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из имеющихся ресурсов и ограничений (УК-2), осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде (УК-3). Кроме того, в процессе усвоения материала студенты учатся принимать участие в социологическом исследовании на всех этапах его проведения (ОПК-3), выявлять социально значимые проблемы и определять пути их решения на основе теоретических знаний и результатов социологических исследований (ОПК-4). У них формируется способность к самостоятельному определению и формулировке целей, задач научных исследований в фундаментальных и прикладных областях социологии и их решению, при научном руководстве специалиста более высокой научной квалификации с помощью современных исследовательских методов (ПК-1) и вести научно исследовательскую работу в области профильной дисциплины (ПК 2).

Сегодня специфика социологического метода эмпирического исследования, раскрывается через конкретные подходы, приемы, способы и инструменты, применяемые в социологических исследованиях на разных уровнях. Как отметил Б. З. Докторов на VII Харчевских чтениях¹, социология лишь тогда может называться наукой (science), если эмпирические исследования - ее сущностный атрибут. Фундаментальные категории, предмет и объект социологии, конкретные проекты, логика получения социологического знания и методология его использования - освещены практикой и культурой эмпирических исследований. После Вебера, Дюркгейма, Маркса и других ранних теоретиков социологии ее развитие определялось не только стремлением к разрешению противоречий внутри теории, но пониманием общественных вызовов, требовавших эмпирических исследований.

Эмпирика – совершенно особое и требующее весьма специфических знаний и навыков направление социологической мысли. Особая роль в эмпирической социологии принадлежит методам социологического исследования. Классическое разделение методов на количественные и качественные позволяют свободно ориентироваться исследователю в выборе конкретного метода, исходя из целей и задач исследования. Всевозрастающие позиции информационных технологий переключают наше внимание от традиционных способов сбора и обработки первичной социологической информации к современным, использующих богатый арсенал компьютерных и мультимедийных технологий, сети Интернет.

Разумеется, предлагаемое пособие не претендует на исчерпывающее раскрытие решение таких вопросов. Ее главная цель – ввести заинтересованного читателя в мир прикладной социологии, показать возможности современных эмпирических методов сбора и обработки данных. Это подразумевало ряд конкретных задач: описания сложной и

¹ Навстречу VII «Харчевским чтениям»: «Судьбы и перспективы эмпирической социологии» Социологические исследования. 2005. № 10. - URL: https://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/x_readings2005.pdf (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус

противоречивой истории эмпирических исследований, описания генеральной совокупности, выборки, базовых методов обработки, отражающих последовательность этапов научного исследовательского поиска.

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЯ ЭМПИРИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. 1. Эмпирическая социология как научное направление

План

- 1. Понятие эмпирической социологии и причины ее появления**
- 2. Принципы и постулаты позитивизма в эмпирической социологии**
- 3. Специфика эмпирического социологического знания**
- 4. Виды эмпирической социологии**
- 5. Организация исследовательского процесса**

1. Понятие эмпирической социологии и причины ее появления

Ранее, в ходе изучения дисциплин основ социологии и истории ее развития упоминалась структура социологического знания и отмечалось, что эта наука состоит из трех взаимосвязанных уровней – фундаментально-теоретическом, среднем уровне и эмпирическом (прикладном). Блок дисциплин («Методология и методика социологических исследований», «Теория измерения в социологии», и «Анализ данных») посвящен этому последнему уровню.

Важно хотя бы кратко упомянуть первые эмпирические исследования в XVII – XIX вв., когда специально рассматривались проблемы смертности в их эмпирическом изучении Дж. Граунтом, были статистические работы У. Петти, И. Зюсмилха, становление социальной статистики в трудах А. Кетле, изучение семьи Ф. Ле Пле. Развитие эмпирических исследований во Франции отражалось в работах Г. Тарда, Э. Дюркгейма. В Англии – в трудах Ч. Бута, в Германии – в материалах А. Вагнера, А. Левенштайна, Ф. Тённиса, М. Вебера².

Эти исследования были важны для конкретного анализа индустриального общества эпохи его становления и развития. Однако это были эпизодические, разрозненные исследования, не делавшие в социологии «погоду» и не имевшие в то время определяющего значения для ее развития. В XVII – XIX вв. не существовало разработанной методологии и методики их подготовки и проведения. Существовавшие социологические теории, с одной стороны, не формировали условий для проведения конкретных эмпирических исследований в силу достаточно абстрактного характера первых, поскольку в этих теориях ставилась прежде всего задача создания глобальных историко-эволюционных схем. С другой – эти теории, опять же вследствие названной

² Зборовский, Г. Е. 3–41 История социологии: современный этап : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». – 2-е изд., испр. и доп. – Сургут [и др.] : РИО СурГПУ, 2015. – 259, [1] с.

выше их специфики, не нуждались в проверке и конкретной, эмпирической аргументации. Вместе с тем, без этих эмпирических исследований не было бы и значительных теоретических выводов, особенно у таких социологов как Ф. Тённис, Э. Дюркгейм, М. Вебер.

На рубеже 1910 – 1920-х гг. появляются исследования, сыгравшие судьбоносную роль в развитии социологии и открывшие принципиально новую ее эпоху (называемую современным этапом этой науки). Прежде всего это - работы в области эмпирической социологии представителей Чикагской школы. Это в первую очередь «Польский крестьянин в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого и социологические исследования города (проблем социальной экологии), выполненные под руководством Р. Парка и Э. Бёрджесса.

Для того, чтобы говорить о них как о начале современной эмпирической социологии, необходимо дать развернутое и точное ее понятие. Будем понимать под ней область развития социологической науки, связанную с получением фактографического знания в результате проведения специальных эмпирических исследований. В то же время эмпирическое исследование означает изучение конкретных социальных проблем, направленное на решение как теоретических, так и практических задач, регулирование межгрупповых и внутригрупповых отношений и социальных процессов. Проведение эмпирического исследования предполагает использование специальных методов количественного и качественного характера, включая письменные и устные опросы (анкетирование и интервьюирование), социологическое наблюдение, эксперимент и т. д. Эмпирическая социология – особая сфера, даже вид профессиональной деятельности социолога, который иногда выступает как синоним всякой социологической деятельности. На самом деле это не так, поскольку последняя включает в себя не только проведение эмпирических исследований, но и другие виды работы, в первую очередь научное обобщение и анализ информации, создание и развитие теорий различного уровня. Появление эмпирической социологии в начале XX в. было тесно связано со стремлением отдельных ученых изменить характер социологической науки в целом в соответствии с принципами позитивизма, которые впервые были провозглашены О. Контом, но не доведены им до своего логического завершения. Как известно, он выступал против абстрактного метафизического теоретизирования на темы об обществе вообще, за превращение социологии в разновидность науки, дающей точное (по образцу естественных наук) знание, за использование для достижения этой цели строгих и обоснованных методов, за новую роль социологии в деле совершенствования социальных процессов и отношений. Однако Конту не было суждено ни добиться этого самому, ни увидеть новые возможности социологии в теории и практике конкретных исследований. Эти возможности и перспективы оказались реализованными лишь в эмпирической социологии XX века.

2. Принципы и постулаты позитивизма в эмпирической социологии

Какие основные принципы и постулаты позитивизма были использованы в социологии (особенно эмпирической) на современном этапе развития этой науки? В первую очередь, это положение о том, что общественная реальность, изучаемая социологией, подвержена действию социальных законов, подобно тому как действию естественных законов природы подвержены неорганический и органический миры. При этом законы природы и общества рассматриваются в единстве, как содержащие немало общего между собой. Поскольку позитивизм признает сходство законов природы и общества, постольку этот постулат распространяется и на методы изучения природного и социального миров. Иными словами, методы социологического исследования должны быть уподоблены методам естественных наук в таких своих характерных чертах, как строгость, точность, объективность и отсутствие оценок идеологической направленности.

Для достижения этой цели должны использоваться в первую очередь математические и статистические методы. Их применение способно обеспечить репрезентативность, достоверность, доказательность, обоснованность (валидность) сделанных выводов и предлагаемых рекомендаций, имеющих соответственно как теоретический, так и практический характер. Что касается истинности получаемых результатов, то, с точки зрения представителей эмпирической социологии, она может быть установлена лишь на основании применения определенных научных процедур верификации, т. е. проверки истинности высказываемых положений путем опытного, эмпирического сопоставления их с реальной действительностью. Этому способствует процедура квантификации изучаемых социальных объектов, состоящая в выражении их качественных характеристик в количественной форме.

Эмпирическая социология стремится к объективности. Последняя определяется не только используемыми методами социологического исследования, но и рядом других факторов: непредубежденной и независимой позицией социолога, публичностью, общедоступностью социологической деятельности, с результатами которой люди постоянно знакомятся через средства массовой информации, эффектом критического анализа материалов со стороны своих коллег. Однако здесь есть свои сложности. Ведь суждения социологов об объективности базируются на изучении субъективных мнений людей. Получается, что на основе сбора мнений, субъективных по своей природе и характеру, формируется объективное знание. Нет ли здесь противоречия? Конечно, в определенной степени есть. Но в том-то и состоит специфика эмпирической социологии, что она использует такие методы сбора информации и ее обработки, которые позволяют разрешать это противоречие. Вместе с тем, само по себе его наличие предупреждает нас об опасности абсолютизации социологического знания, прежде всего той его части, которая базируется на материалах эмпирических исследований.

Далее, в соответствии с постулатом позитивизма эмпирическая социология должна иметь дело не с целостным изучением и объяснением общества, а с анализом его конкретных сфер, структур, явлений и процессов,

поскольку в основе этого принципа (назовем его принципом конкретности) лежит убеждение в невозможности описать и объяснить социум в целом. Однако, по мнению сторонников эмпирической социологии, снижение масштаба проблем не означает уменьшения их значимости. Более того, в практическом отношении принцип конкретности приобретает оптимальную эффективность, потому что усовершенствовать все общество сразу невозможно, а решать его отдельные проблемы на основе их предварительного эмпирико-социологического изучения вполне посильно.

3. Специфика эмпирического социологического знания

В связи со сказанным возникает вопрос еще об одной особенности эмпирической социологии, связанной с проблемой научной специфики знания, ею получаемого. Здесь могут возникнуть по меньшей мере два аспекта этой проблемы: первый – способно ли эмпирическое социологическое знание быть подобным строгому естественно-научному знанию, находиться с ним в одном ряду? второй – может ли эмпирическое знание давать такой же точный результат в изучении социальных объектов, какой дает естественно-научное в исследовании природных? Ответы на поставленные вопросы содержат и положительные, и отрицательные суждения. Поскольку эмпирическая социология использует общенаучные методы, количественные оценки, логические доказательства, а также материал таких наук как математика, теория вероятности, статистика и др., она может обеспечить получение точного результата и рассматриваться в качестве разновидности строгой, не уступающей в этом отношении естествознанию, науки. Вместе с тем, эмпирическая социология имеет дело не с физическими объектами, а с людьми, социальными общностями, их деятельностью и субъективными мнениями. Известно, что такие социальные объекты отличаются в своем поведении самопознанием, целеполаганием и, вследствие этого, значительными флуктуациями (случайными отклонениями, колебаниями, изменениями) в деятельности и поведении. Поэтому нельзя говорить о совершенно строгом и точном социологическом описании и анализе человеческого бытия и социальной реальности – таком же, которое дается в естественных науках применительно к природным процессам. Это обстоятельство хорошо понимали уже на заре рождения эмпирической социологии, и в первую очередь ее классики У. Томас и Ф. Знанецкий. Во введении к своей совместной работе «Польский крестьянин в Европе и Америке»³ они отмечали «одно существенное различие между природной и социальной действительностью, которое состоит в том, что в то время как следствие физического феномена целиком зависит от объективной природы этого феномена и может быть просчитано на основе его эмпирического содержания, то следствие социального феномена зависит к тому же и от субъективной позиции, занимаемой личностью или группой относительно данного явления, и может быть просчитано, если мы знаем не только

³ Thomas W., Znaniecki F. The Polish Peasant in Europe and America. Boston, 1918 – 1920.

объективное содержание предполагаемой причины, но также и значение, которая она имеет в данный момент для данных мыслящих существ».

4. Разновидности эмпирической социологии

Эмпирическая социология имеет, несомненно, глубоко позитивное значение, поскольку дает конкретное, научно обоснованное знание о многих, часто очень важных социальных проблемах и способах их решения. Эмпирические исследования придают социологии характер не только теоретической, но и практической сферы деятельности, способной принести ощутимый, полезный результат, который зачастую может измеряться даже экономическим эффектом – сбережением средств либо их более рациональным использованием. В данном случае имеется в виду такая разновидность эмпирической социологии, которую принято называть **прикладной**. Именно она выполняет функции социальной инженерии. В основе социологической социоинженерной деятельности лежат два основных принципа – эмпиризм и прагматизм, которые свидетельствуют о ее направленности на получение конкретного, реально ощутимого результата. Речь идет в первую очередь о связи этого результата с изучением человеческого поведения в определенных, диктуемых социальной ситуацией, условиях, а также прогнозировании последнего с целью оптимального и эффективного управления им. Инженер-социолог проводит маломасштабные исследования (чаще всего опросы), разрабатывает проекты изменения небольших по размеру социальных общностей и групп (бригада, цех на производстве, молодежные группировки, коллективы в учебных заведениях, фирмах, учреждениях, группы людей, проводящих вместе свободное время и т. д.). Прикладная социология разрабатывает конкретные программы и рекомендации, социальные технологии, ориентированные на практическое применение. По существу прикладные исследования – это исследования для тех, кто выступает как конкретный заказчик и прямо и непосредственно платит за проводимую социологом работу. Наряду с прикладной, существует другая разновидность эмпирической социологии, называемая **академической**. Она развивается в университетах, относительно независима от заказчика (часто им выступает государство, госбюджет). Эмпирические исследования академического характера могут касаться проблем, решение которых не сулит экономических выгод, по крайней мере прямо и непосредственно. Академическая социология, в отличие от прикладной, ориентирующейся в первую очередь на практический результат, нацелена прежде всего на развитие науки, на прирост знания.

В современных условиях социологическое знание все глубже проникает в нашу жизнь, находя применение в самых широких сферах жизнедеятельности общества. Отсюда вытекает важное значение компетентных прикладных социологических исследований, достоверно раскрывающих многообразие и сущность различных социальных явлений, а также закономерности их изменений в объективной реальности.

Социологическое исследование – это система логически последовательных методологических, методических организационно - технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе. Сложность и неоднозначность реальной социальной деятельности вызвало к жизни значительное количество различных типов и видов данных исследований.

Существует несколько классификаций, в зависимости от критериев, лежащих в основе. Так выделяют четыре типа исследований по характеру исследовательского процесса: теоретические, эмпирические, фундаментальные и прикладные. Среди последних выделяют по степени глубины, масштабности и сложности зондажные (в том числе экспертный спрос и экспресс-опрос), описательные и аналитические (в том числе сравнительные исследования со вторичным анализом). В зависимости от динамических и статических особенностей объекта исследования, а следовательно, в зависимости от длительности исследования и особенностей его организации выделяют точечные (разовые), повторные, панельные и лонгитюдные исследования. Существуют также классификации по ведущим методам изучения объекта исследования, а также по преимущественным сферам или отраслям общественной жизни, в которых происходит исследование.

Несмотря на разнообразие видов социологических исследований, все они как правило, имеют по меньшей мере четыре этапа:

- 1) подготовительный этап, включающий разработку программы исследования, осуществление выборки, подготовку и опробирование инструментария;
- 2) этап сбора первичной социологической информации;
- 3) подготовка к обработке, обработка и статический анализ собранного материала;
- 4) научный анализ эмпирический результатов исследования, их объяснение и обобщение.

В дальнейшем тексте нам предстоит ознакомиться с содержанием трех этапов, их спецификой. Здесь же отметим лишь наиболее общие требования к проведению социологического исследования, обеспечивающие в значительной степени его успех. К ним можно отнести:

- единство теории и эмпирии, методологии и методики исследования;
- системный подход к объекту исследования;
- комбинирование методов в соответствии с задачами исследования и сложности самого социального объекта исследования;
- технику, методику и организацию исследования, которые должны адекватно соответствовать целям и задачам исследования;
- жесткую организацию исследовательского процесса в целях обеспечения его эффективности.

5. Организация исследовательского процесса

Современное социологическое исследование основывается на детальном разделении труда, поскольку количество вычленяемых операций или отдельных видов работ достаточно велико, и в дальнейшем с прогрессом техники и технологии исследования их число будет непрерывно возрастать. При этом требуется такая организация исследования, которая обеспечила бы адекватное изучение исследуемого объекта, учитывала его социальную специфику. Поскольку подробное исследование является сложным комплексом научных, теоретических, практических мероприятий, при его организации необходимо предусматривать решение вопросов, связанных с финансированием, контактом с заказчиками, разработкой рабочего плана, подготовкой исполнителей, разъяснительной работой на объекте исследования.

В качестве инициатора социологического исследования чаще всего выступает социальный заказ в виде обострения социальных противоречий, наблюдаемых социологом и вызывающих его интерес, или в виде совокупности проблем, задач, целей, поставленных субъектом управления различных уровней перед социологами-исследователями, практиками, консультантами. Именно последняя разновидность социального заказа чаще всего определяет способ функционирования прикладной социологии, т.к. именно отсюда вытекает постановка целей, задач, определение содержательных условий, согласование исследовательских процедур, сроков финансирования контроля и пр.

От отношения с заказчиком во многом зависит успешность работы. Принципиально важно согласовать с заказчиком цели и задачи исследования и зафиксировать их документально, в виде наряда-заказа на исследования или договора. Если цели исследования не вполне ясны ученым и представителям заказчиков, могут возникнуть разногласия по итогам исследования. Для избежания конфликта и сохранения комплексного характера исследования в программе разрабатывается четкая система основных и не основных задач. При этом администрацией учреждения-заказчика назначается лицо, ответственное за весь комплекс работ и своевременное осуществление исследовательских процедур. В договоре (соглашении) определяется также условия использования получаемой информации, обеспечения доступности источников информации (необходимых документов, наблюдений, ситуаций, респондентов), уточняются сроки, наличие помещений, организационной техники т.д. Здесь же оговаривается экономическая сторона исследования, источник финансирования (наряд-заказ финансируется из госбюджета, а договор оплачивает непосредственно заказчик), согласовываются смета расходов, необходимых для проведения исследования, форма предоставления отчета заказчику об итогах и результатах исследования.

Следующим важным организационным моментом исследования является разработка рабочего плана, составляющего вместе с программой единый исследовательский документ. Она направлена на увязку этапов

исследования и видов работ по нему со сроками их исполнения, финансирования и кадровым обеспечением. Для этого выделяются различные виды работ, которые в свою очередь, разбиваются на ряд элементарных операций. Данные операции отражаются в рабочем плане и в графике работ. Однако этот график исследования непрерывно изменяется и пересоставляется с учетом реализации программы, накопленного опыта и изменением величины ресурсов. График позволяет выявлять узкие места в исследовании, маневрировать ресурсами, временем проведения отдельных операций и контролировать сроки выполнения исследования в целом.

Ответственным аспектом организации социологического исследования являются подбор, подготовка исполнителей и контроль за их работой. Задачи руководителя и отдельных сотрудников должны быть четко определены и разграничены. Исключение может составлять процесс выработки гипотез исследования, когда может применяться коллективная «мозговая атака».

Кроме «основного» состава исследователей, к работе часто привлекаются дополнительные исполнители. Их количество зависит от вида исследования, объема выборки, типа выборки, объема и способа заполнения анкеты или бланка интервью, техники опроса и времени, отведенного на сбор первичной информации. Исполнители могут приглашаться на временную, почасовую или сдельную оплату.

Подбор исполнителей полевого этапа исследования (сбора первичной социологической информации) – анкетеров, интервьюеров – осуществляется членом основного состава исследовательской группы, ответственным за данный момент. При этом учитывается эрудиция, коммуникабельность, психологическая готовность к данной работе. В зависимости от исследуемой проблемы, программы, целей и задач, а также методов исследования определенное значение могут приобретать такие характеристики исполнителей, как пол, возраст, уровень образования, социальный статус, национальность.

Перед началом сбора информации проводится подготовка исполнителей, включающая ознакомление с целями и задачами исследования (в той части, которая имеет отношение к проведению определенной предстоящей процедуры), психологическими особенностями контракта с респондентом, конкретные инструкции к работе, а также проведение контрольного анкетирования или интервью среди исполнителей. При этом внимательно разбирается содержание вопросов, анализируются типичные ошибки. Контроль за работой исполнителей осуществляется выборочной проверкой, сплошной проверкой анкет на правильность и полноту заполнения, выборочными беседами с респондентами, повторными контрольными опросами их и другими способами.

Одновременно с инструкций анкетеру, или интервьюеру, разрабатывается инструкция для кодировщиков информации, где указывается способ закрытия вопросов и перевода информации на машинные носители.

В крупном социологическом исследовании участвуют нередко специалисты различных научных и практических направлений: социологи,

философы, экономисты, математики, инженеры, психологи, управленческие работники и т.д. Каждый из них, выполняя определенную часть исследования, должен знать и понимать общие цели и задачи исследования, чтобы быть в состоянии выполнить свою часть работ на соответствующем уровне. Здесь инструктаж проводят ведущие специалисты, участвовавшие в разработке всего исследования или определенной его части.

В организации исследования немаловажное значение имеет контакт с респондентами. Перед началом сбора информации они должны быть проинформированы (в устной или письменной форме) о предстоящем исследовании и его целях, а по завершении – о результатах. При этом могут быть использованы письменные распоряжения администрации, беседы с участниками исследований на рабочих местах или по месту жительства, лекции, выступления в средствах массовой информации.

Все эти и другие моменты, связанные со способами решения целей и задач исследования, отражаются в рабочем плане и программе. В конце исследования составляется отчет о проделанной работе. Некоторые, наиболее важные в практическом отношении результаты, предварительно обсуждаются с представителями заказчиков, управленческими работниками, экспертами. При этом можно выяснить их понимание изучаемой проблемы и путей ее разрешения. Совпадение мнений с результатами исследования обеспечит безболезненное и эффективное внедрение рекомендаций исследователей. Несовпадение станет проблемой для дальнейшего более глубокого изучения. Данная процедура делает более убедительным результат исследований. Наличие в предварительных гипотезах противоречий, умение заменить приращение знаний в вилке шкалы предлагаемых решений проблем обеспечат нетривиальность результатов исследования, облегчат их внедрение.

Теоретическая работа по итогам исследования предполагает анализ эмпирических результатов, проверку гипотез, фиксацию нового знания (в том числе подтверждение или отрицание результатов других исследований), обоснование теоретических выводов, разработку практических рекомендаций и оценку эффективности полученных результатов исследования. Все это фиксируется в отчете о результатах социологического исследования, который является основным документом, содержащим итог проделанной работы. К нему, как и к любому другому подобному документу, предъявляются требования ГОСТа 7.32-81. В соответствии со стандартом отчет должен заключать в себя титульный лист, оглавление, список исполнителей, сам реферат, включающий введение, основную часть, заключение и приложение. Отчет является главным официальным документом, регистрирующим и отражающим ход проведения и итоги исследования. Таковы, в общих чертах, основные моменты организации социологического исследования.

1.2. История эмпирической социологии

План

- 1. Исторические и гносеологические предпосылки возникновения эмпирической социологии.**
- 2. Возникновение эмпирической социологии в Европе**
- 3. Эмпирическая социология США**
- 4. Развитие западной эмпирической социологии в середине XX века**
- 5. Эмпирическая социология второй половины XX века.**
- 6. Развитие эмпирической социологии в России.**

1. Исторические и гносеологические предпосылки возникновения эмпирической социологии.

Первые социальные обследования стали проводиться еще на заре человеческой цивилизации – в период становления первых государств (Египта, Шумера, Вавилонии, Китая, Индии, Греции и Рима и др.). Необходимость подобных обследований была обусловлена, главным образом, экономическим и военным факторами. Правители хотели установить численность населения, выявить его социально-экономические и демографические характеристики для того, чтобы определить количество налогоплательщиков, сумму взимаемого налога и количество человек, которых можно призвать на военную службу. Правильная интерпретация собранных данных обеспечивала эффективное управление государством⁴.

В средние века и Новое время социальные обследования стали регулярными. Важную роль в сборе социально-демографических сведений о населении сыграла церковь. С XIII века католическая церковь начинает вести списки родившихся и умерших, а с XVI века в приходские книги заносятся данные о крещении, погребении и бракосочетании⁵.

В XVII-XVIII веках разрушение системы феодальных отношений в странах Западной Европы, развитие капитализма и обусловленные им процессы урбанизации и индустриализации обострили множество социально-экономических проблем (миграция, бедность, образование, здравоохранение и др.), решить которые было можно, только обладая адекватной информацией о них. Возникла острая потребность в точных данных по различным сферам общественной жизни. Ответом на эту потребность стали первые эмпирические исследования, ориентированные не только на повышение эффективности управления государством, но и на решение актуальных социальных проблем. Эмпирические социальные исследования XVII–XVIII вв. можно определить как начальный этап, своеобразную предысторию эмпирической социологии, когда создавались необходимые условия для последующего их развития во второй половине XIX – начале XX в.

Важным фактором, повлиявшим на становление методологии и методики эмпирических социологических исследований, было развитие естественных и точных наук, которые к XVII-XVIII векам добились значительных успехов в

⁴ Подробнее см.: Кравченко А.И. История зарубежной социологии. М., 2005. С. 627-631.

⁵ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 633.

постижении закономерностей Вселенной. Признавая заслуги естествознания и математики, учитель О. Конта А. Сен-Симон (1760-1825) призывал перенести принципы естественнонаучного детерминизма в сферу социальных наук⁶.

Первые эмпирические исследования в XVII – XVIII вв.: проблемы смертности в их эмпирическом изучении Дж. Граунтом, статистические работы У. Петти, И. Зюсмилля, становление социальной статистики в трудах А. Кетле, изучение семьи Ф.Ле Пле. Развивались эмпирические исследования во Франции (работы Г. Тарда, Э. Дюркгейма), в Англии (труды Ч. Бута), в Германии (материалы А. Вагнера, А. Левенштайна, Ф. Тённиса, М. Вебера), которые имели большое значение для конкретного анализа индустриального общества эпохи его становления и развития. Это были эпизодические, разрозненные исследования, не делавшие в социологии «погоду» и не имевшие в то время определяющего значения для ее развития⁷.

Начало XIX века является важной вехой в истории становления эмпирической социологии в Европе. К этому времени система сбора социально-демографической и социально-экономической информации через церковные приходы и государственные финансовые инспекции перестала соответствовать запросам быстро развивающегося общества и власти. В 1801 году в Англии и Франции возобновляется проведение регулярных переписей населения, возникают первые статистические службы и общества (в Англии – это Манчестерское и Лондонское статистические общества, во Франции – Центр всеобщей статистики). Как свидетельствует А.И. Кравченко, интерес к эмпирическим исследованиям проявляла не только власть, но и широкая общественность (преподаватели, врачи, члены общественных организаций и т.п.), внимание которой привлекали различные социальные проблемы (преступность, безработица, бедность, проституция и др.)⁸.

Анализируя становление эмпирической социологии в странах Западной Европы, историки социологии выделяют следующие направления (или школы):

1. Политическая арифметика (У. Петти, Дж. Граунт и др.) предполагает простое количественное исследование социальных явлений.

2. Социальная физика, или социальная статистика (А. Кетле и его школа), ориентированная на установление статистических закономерностей в общественной жизни посредством математических методов.

3. Социальная гигиена (Э. Чедвик, Л. Вилларме, А. Паран-Дюшатле, Р. Вирхов и др.), занимающаяся характеристикой санитарных условий труда и быта рабочих, выявлением на базе опросов и наблюдения основных

⁶ Гофман А.Б. Семь лекций по истории социологии // Классическое и современное: этюды по истории и теории социологии. М., 2003. С. 59.

⁷ Зборовский, Г. Е. Эмпирическая социология : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский, Е. А. Шуклина ; бюджет. учреждение высш. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». – Сургут [и др.]: РИО СурГПУ, 2016. С.40-41.

⁸ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 636-638, 641.

показателей здоровья населения, разработкой теоретического обоснования социальных реформ.

4. Моральная статистика (А. Герри, Дж. Кей-Шаттлуорт, А. Вагнер и др.) нацелена на анализ и сравнение нравственных и интеллектуальных характеристик различных слоев населения на основе эмпирических данных.

5. Социография (Ф. Ле Пле и его школа) представляет собой описание различных территориальных или профессиональных общностей посредством разработанного Ф. Ле Пле монографического метода⁹.

Рассмотрим подробнее **становление эмпирической социологии в Англии, Франции и Германии.**

Эмпирические исследования в Англии имеют длинную историю. Еще в конце XVI века Дж. Стоу опубликовал работу «Обследование Лондона», в которой подробно описывались здания, церкви, школы, обычаи английской столицы¹⁰.

Дж. Граунт (1620-1674) в своей работе «Естественные и политические наблюдения по поводу данных о смертности» (1662) выявил целый ряд существенных для исследования общества закономерностей. В частности, он установил, что мальчиков рождается больше, чем девочек; что в городе смертность превышает рождаемость, а в сельской местности – наоборот; что мужская смертность выше женской и др. Дж. Граунт определил, что население Лондона растет втрое быстрее, чем всей остальной Англии. Он одним из первых начал вести статистический учет болезней, изучал проблему детской смертности. Дж. Граунт построил первую таблицу смертности, которая применялась вплоть до конца XIX века¹¹.

У. Петти (1623-1687) в своих трудах «Политическая анатомия Ирландии» (1672), «Политическая арифметика» (1676) и др. одним из первых применил экономико-статистический метод. Он полагал, что бедность, безработица, преступность и другие социальные недуги – результат неправильной политики государства. У. Петти предлагал создать государственную статистическую службу для расчета основных показателей, характеризующих состояние общества (таких, как национальное богатство, национальный доход и др.)¹².

В 1777 году Дж. Ховард провел исследование тюрем в Англии и Уэльсе. Он скрупулезно описал питание, одежду, труд и условия содержания заключенных. Полученные результаты Дж. Ховард сравнил с характеристикой тюрем других европейских стран¹³.

Дж. Мессье в середине XVIII века изучал влияние косвенных налогов на бюджеты дворян, земледельцев, купцов, сельских и городских рабочих. Примерно в это же время А. Янг исследовал уровень благосостояния сельских рабочих и причины их нищеты. На основе эмпирических данных он

⁹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 646-647.; Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 207-212.

¹⁰ Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 1995. С. 14.

¹¹ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 205.

¹² Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 206.

¹³ Батыгин Г.С. Указ. соч. С. 14-15.

разработал примерный бюджет для семьи, состоящей из супружеской пары и трех детей. Дж. Кей-Шаттлуорт в 1832 году выпустил труд «Моральные и физические условия жизни текстильных рабочих Манчестера», в котором рассмотрел санитарные условия быта трудящихся¹⁴.

В конце XIX века Дж. Синклер предпринял крупномасштабное эмпирическое исследование социальных проблем сельского населения Шотландии. Основным методом сбора информации было анкетирование. Результатом данного исследования явился огромный массив данных по таким характеристикам населения, как его половозрастная структура, профессиональная принадлежность, вероисповедание, количество безработных, алкоголиков и т.п.¹⁵

Существенный вклад в становление эмпирической социологии внес Ч. Бут (1840-1916). Он осуществил масштабное исследование быта и трудовой деятельности жителей Лондона. Результаты данного исследования были опубликованы в работе «Жизнь и труд людей в Лондоне» (1889-1903). Ч. Бут явился одним из провозвестников социальной экологии как направления научного знания, одним из первых стал использовать метод социального картографирования. Прожив три года в бедных кварталах Лондона, проведя более тысячи интервью с работодателями, профсоюзными лидерами, рабочими, он осуществил сравнительный анализ условий жизни различных социальных слоев населения, выявил взаимосвязь материального положения людей с уровнем занятости и условиями труда¹⁶.

Ч. Бут проанализировал классовую структуру Лондона конца XIX века. Критериями отнесения к тому или иному классу были количество комнат, занимаемых семьей, и число нанятых слуг. По результатам исследования, к «низшему» было приписано более половины населения города; к «среднему» классу Ч. Бут отнес около трети лондонцев; а шестая часть населения была причислена к «высшему классу»¹⁷. Вместе с С. Раунтри Ч. Бут на основе значительного массива эмпирических данных установили порог бедности, который составил в конце XIX века один фунт стерлингов.

Одним из основоположников эмпирической социологии во Франции по праву считается Л. Вилларме (1782-1863). Он занимался исследованиями в области социальной гигиены, изучал быт бедноты. В работе «Сводка физического и морального состояния рабочих на бумажных, шерстяных и шелковых мануфактурах» (1840) Л. Вилларме проанализировал условия труда и быта рабочих, рассчитал для них основные социально-демографические и социально-экономические показатели (численность, возрастной состав, уровень брачности и разводимости, средняя заработная плата, продолжительность рабочего дня, санитарные условия труда и др.).

¹⁴ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 642-643.

¹⁵ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 642-643.

¹⁶ Батыгин Г.С. Указ. соч. С. 15.

¹⁷ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 214.

Французский ученый обратил внимание общественности на проблему использования детского труда¹⁸.

Исследовательские интересы французского врача А. Паран-Дюшатле (1790-1836) также были связаны с социальной гигиеной. При написании своих работ «Общественная гигиена» (1836), «Проституция в Париже» (1834) он использовал статистические данные, документы полиции, данные, полученные в ходе интервью и наблюдения. А. Паран-Дюшатле мог бы подписаться под знаменитым афоризмом О. Конта «знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы мочь»¹⁹, так как рассматривал сбор объективной информации как средство воздействия на общественную мораль и как способ борьбы с социальными недугами²⁰.

Большое значение для становления эмпирической социологии имели труды выдающегося франко-бельгийского ученого А. Кетле (1796-1874). Будучи одним из основателей научной статистики, инициатором учреждения Международной статистической ассоциации, А. Кетле разработал математические методы обработки социальной информации. Свою концепцию новой науки об общественной жизни – социальной физики – он изложил в работе «Социальная физика или опыт исследования о развитии человеческих способностей» (1835)²¹.

А.И. Кравченко полагает, что данный труд А. Кетле способствовал переходу от спекулятивно-умозрительных рассуждений об общем ходе исторического процесса к индуктивно выводимым и статистически рассчитываемым социальным закономерностям; и что именно с момента выхода в свет «социальной физики» А. Кетле берет свое начало история социологии как строгой, эмпирически обоснованной науки²². А. Кетле полагал, что общественная жизнь подчинена определенным закономерностям, которые возможно эмпирически установить. Он убедительно доказал, что даже события и явления, кажущиеся случайными и ничем не обусловленными, на самом деле происходят с необходимостью, и нужно лишь выявить соответствующие закономерности.

Статистический метод А. Кетле давал возможность относительно точно описывать общественные явления и процессы. Подобная точность достигалась благодаря применению закона больших чисел, согласно которому точность измерения зависит от количества рассмотренных фактов.²³ А. Кетле критиковал многих своих коллег, делавших необоснованные выводы о наличии тех или иных закономерностей, используя описание одного или нескольких социальных фактов. Ученый призывал осуществлять

¹⁸ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 644.

¹⁹ Гофман А.Б. Указ. соч. С. 83.

²⁰ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 645.

²¹ Именно после появления данного труда О. Конт, также использовавший словосочетание «социальная физика», придумал новое название для разрабатываемой им науки об обществе – социология.

²² Кравченко А.И. Указ. соч. С. 654.

²³ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004.. С. 207.

статистический анализ возможно большего количества данных. А. Кетле выступал за создание новой науки об обществе, которая бы не ограничивалась лишь сбором и количественным описанием данных, а занималась бы установлением статистических закономерностей с помощью математического вероятностного анализа.²⁴

Ученый успешно применил данный метод при изучении преступности. Он устанавливал устойчивые числовые корреляции между видами преступлений, полом, происхождением, возрастом, местом проживания и другими социально-демографическими характеристиками преступника. А. Кетле пришел к выводу, что определенное число и определенные виды преступлений являются постоянными атрибутами общества. Это социальный закон, который необратим подобно законам природы. Вошла в историю фраза А. Кетле: «Общество подготавливает преступления, а преступник есть только орудие».²⁵

А. Кетле предложил для описания общества использовать специальные статистические показатели. Основным показателем ученый считал понятие «среднего человека», которое представляет собой общую характеристику основных физических и моральных качеств данной нации. «Средний человек» - это типический представитель той или иной социальной общности.²⁶

А. Герри (1802-1867), юрист по образованию, занимался исследованиями в рамках моральной статистики. В своих трудах «Сравнительная статистика образования и числа преступлений в различных округах» (1829), «Очерки моральной статистики Франции» (1832) и «Моральная статистика Франции и Англии» (1860) он показал наличие определенных закономерностей в статистике преступлений. Так, А. Герри определил, что количество преступлений в одних и тех же регионах Франции и половозрастные характеристики преступников – относительно постоянные величины, что для каждого сезона характерны определенные виды преступлений, и что количество преступлений зависит от уровня социально-экономического развития региона. Французский ученый одним из первых осуществил статистическое исследование мотивов преступлений и получил важные, с точки зрения возможности профилактики преступности, результаты. Так, он опроверг распространенный в то время стереотип, согласно которому основной причиной совершения преступления является низкий уровень образования.²⁷

Определенный интерес представляет исследование Ф. Ле Пле (1806-1882) «Европейские рабочие» (1855), в рамках которого предлагается типология рабочих семей по образу жизни, профессиям, бюджету, рассматриваются условия жизни рабочих, анализируются особенности социальной мобильности в рабочей среде и т.п. Ф. Ле Пле известен также своим исследованием семьи, ставшим впоследствии классическим. Французский ученый является одним из

²⁴ Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А. Западная социология. СПб., 1997. С. 71-72.

²⁵ Там же. С. 72.

²⁶ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 655-656.

²⁷ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 645.

основателей социологии семьи. Именно Ф. Ле Пле был в числе пионеров, настаивавших на необходимости не только теоретического, но и эмпирического исследования данного социального института. Сам Ф. Ле Пле отметился в истории социального знания и как теоретик, разработав типологию и проанализировав функции семьи, и как эмпирик, явившись одним из создателей монографического метода. Суть данного метода состоит в сочетании теоретического анализа семьи с эмпирическими показателями ее жизнедеятельности (бюджет семьи, его структура и др.). Особое внимание Ф. Ле Пле обращал на среду, в которой находится семья и которая в значительной степени определяет ее существование и развитие. Он рассматривал такие компоненты среды, как место проживания, характер труда, профессия, уровень доходов и др.²⁸

Не менее знаменитый соотечественник Ф. Ле Пле Г. Тард (1843-1904) также внес вклад в становление эмпирической социологии. Эмпирические исследования Г. Тарда были связаны, прежде всего, с выявлением социальных причин делинквентного (преступного) поведения и с анализом эффективности системы исправительных учреждений Франции.

Ученый, рассматривавший подражание в качестве главного объяснительного принципа всей социальной жизни, полагал, что основными методами сбора данных об обществе являются археологический и статистический. Археологический метод базируется на анализе исторических документов. Он предполагает сравнительный анализ периодов и ареалов распространения конкретных нововведений. Статистический метод Г. Тард предлагал использовать для получения информации о текущих процессах подражания путем подсчета подражательных актов.²⁹

В своих исследованиях преступности Г. Тард в основном применял статистический метод. Проработав более двух десятков лет в органах юстиции, Г. Тард собрал и обработал значительный массив данных, анализ которых позволил социологу сделать вывод о социальной обусловленности преступности. Г. Тард утверждал, что человек не рождается преступником (как считали многие криминологи второй половины XIX века), а становится им в соответствии с законами подражания.³⁰

В XVII – XIX вв. не существовало разработанной методологии и методики их подготовки и проведения. Существовавшие социологические теории, с одной стороны, не формировали условий для проведения конкретных эмпирических исследований в силу достаточно абстрактного характера первых, поскольку в этих теориях ставилась прежде всего задача создания глобальных историко-эволюционных схем. С другой – эти теории, опять же вследствие названной выше их специфики, не нуждались в проверке и конкретной, эмпирической аргументации. Вместе с тем, без этих

²⁸ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004.. С. 212.

²⁹ Там же. С. 109, 213.

³⁰ Несмотря на то, что теория подражания считается многими историками социологии одним из слабых мест в учении Г. Тарда, применение данной концепции в криминологии для объяснения причин делинквентного поведения дало неплохие результаты.

эмпирических исследований не было бы и значительных теоретических выводов, особенно у таких социологов как Ф. Тённис, Э. Дюркгейм, М. Вебер.

А.И. Кравченко, рассматривая становление эмпирической социологии в Европе, выделяет следующие **характерные черты**:

1. Эмпирические социальные исследования появились раньше, чем академическая социология. В Англии и Франции они проводились еще в XVII веке, т.е. почти на два столетия раньше возникновения социологии как науки.

2. Методология и методика эмпирических исследований разрабатывалась, главным образом, математиками и представителями естественных наук (Э. Галлеем, П. Лапласом, Ж. Бюффеном, А. Лавуазье и др.) в то время как теоретическую социологию создавали философы (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс и др.).

3. До конца XIX – начала XX веков теоретическая и эмпирическая социологии развивались параллельно и в отрыве друг от друга.³¹ Это было связано с тем, что теоретикам не требовалось строгого эмпирического подтверждения их спекулятивно-умозрительных конструкций, а эмпирики не испытывали потребности в теоретической интерпретации полученных данных.

2. Возникновение эмпирической социологии в Европе

Значительный вклад в становление эмпирической социологии внес Э. Дюркгейм (1858-1917). В своем знаменитом исследовании «Самоубийство» (1897) он добился органического соединения теоретического и эмпирического подходов. Данное исследование основано на анализе статистического материала, характеризующего динамику самоубийств в различных европейских странах. Дюркгейм заинтересовался проблемой самоубийства потому, что считал уровень самоубийств в том или ином обществе индикатором социальной солидарности. Этот индикатор очень удобен, так как явление самоубийства можно измерить и количественно выразить, опираясь на статистические данные.

Э. Дюркгейм выявил связь самоубийств с принадлежностью к определенным социальным группам и установил зависимость числа самоубийств от степени ценностно-нормативной интеграции группы.³² Он обратил внимание на тот факт, что процентное отношение самоубийств, т.е. частота для данного населения, относительно постоянно. Определенный процент самоубийств отличает один регион от другого. Он меняется не произвольно, а в зависимости от многих обстоятельств. Задача социолога – выявить корреляции между обстоятельствами и колебаниями уровня самоубийств.³³

Э. Дюркгейм полагал, что, исходя из статистических корреляций, можно определить типы самоубийств. Он выделил три основных типа: эгоистическое,

³¹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 636-638.

³² Гофман А.Б. Указ. соч. С. 219.

³³ Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С. 329.

альтруистическое и аномическое. Эгоистическое самоубийство имеет место в случае слабости социальных (групповых) связей индивида, в результате чего он остается наедине с самим собой и утрачивает смысл жизни. Альтруистическое самоубийство, наоборот, связано с полным поглощением обществом индивида, отдающего ради него свою жизнь, т.е. видящего ее смысл вне ее самой. Э. Дюркгейм выявил, что альтруистические самоубийства распространены в основном в сильно сплоченных группах, в группах с высокой интеграцией (в частности, в армии).³⁴

Аномическое самоубийство обусловлено особым состоянием нравственно-психологическое состояние индивидуального и общественного сознания, которое характеризуется разложением системы ценностей, обусловленным кризисом общества, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства. Оно выражается в отчужденности человека от общества, апатии, разочарованности в жизни, преступности. Данный тип самоубийства особенно интересовал Э. Дюркгейма, поскольку он наиболее характерен для современного общества, жизнь в котором не регламентируется обычаями; индивиды постоянно соперничают друг с другом; они многого ждут от жизни, их запросы велики, их постоянно подстерегают страдания, рождающиеся из диспропорции между чаяниями и их удовлетворением. Такая атмосфера тревоги способствует развитию «суицидального течения».³⁵

Таким образом, самоубийства, по Дюркгейму, – это индивидуальные феномены, причины которых в основном социальные. Следовательно, определенный уровень самоубийств может считаться нормой, так же, как и определенный уровень преступности. Однако, тенденция к увеличению количества самоубийств (в основном за счет аномических самоубийств), выявленная Дюркгеймом, по его мнению, является ненормальной, патологической.

Немецкий экономист и статистик Э. Энгель (1821-1896), находясь под влиянием А. Кетле и Ф. Ле Пле, занимался в основном социально-статистическими исследованиями. Сравнительный анализ бюджетов семей Бельгии и Франции позволил Э. Энгелю выявить ряд закономерностей, в том числе и знаменитый «закон Энгеля». Ученый доказал, что независимо от типа семьи и размера ее дохода расходы на жизненно важные потребности делаются в определенном порядке. Закон Энгеля гласит: чем беднее семья, тем выше доля расходов на питание.³⁶

Свой вклад в становление эмпирической социологии внесли К. Маркс и Ф. Энгельс. К. Маркс (1818-1883) прибегал к сбору и анализу социально-экономической информации для подтверждения и обоснования разрабатываемых им теорий. В 1843 году К. Маркс провел исследование,

³⁴ Арон Р. Указ. соч. С. 332-334; Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А. Указ. соч. С. 73-75.

³⁵ Арон Р. Указ соч. С. 334-335; Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А. Указ. соч. С. 75.

³⁶ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 214.

посвященное выявлению различий в восприятии мира крестьянами и чиновниками. Немецкий ученый опросил виноделов в долине р. Мозель, изучил многочисленные документы и отчеты, составленные государственными служащими, и пришел к выводу, что реальное положение вещей значительно отличается от картины, написанной в бюрократических канцеляриях.³⁷

В 1880 году К. Маркс по просьбе журнала «Социалистическое обозрение» разработал анкету для рабочих, в которую вошло около сотни вопросов, касающихся условий труда, продолжительности рабочего дня, объема заработной платы трудящихся. При написании своего главного труда - «Капитала» (1867) - К. Маркс неоднократно прибегал к сбору эмпирических данных.³⁸

Ф. Энгельс (1820-1895) также интересовался положением рабочего класса в различных европейских странах. Его работа «Положение рабочего класса в Англии» (1845) написана на базе эмпирических данных, собранных самим ученым. Ф. Энгельс рассматривал специфику работы на вредных производствах, обращал внимание на такие явления, как вытеснение мужского труда женским и детским трудом, усиление эксплуатации рабочих и др.³⁹

Один из создателей немецкой социологии Ф. Тённис (1855-1936) предложил включить эмпирическую социологию в структуру социологической науки. Цель эмпирической социологии, по Ф. Тённису, – исследование фактов жизни современного общества на основе статистических данных. Эмпирические изыскания немецкого ученого касались проблем преступности, самоубийства, демографических изменений, деятельности политических партий и развития промышленности. Ф. Тённис изучил условия жизни низших классов г. Гамбурга (моряков, грузчиков, проституток). Его исследования отличает основательность, охват значительных выборочных совокупностей. Так, изучая преступность как социальное явление, Ф. Тённис опросил около 3500 человек и составил подробную характеристику каждого.³⁶

Большую роль в развитии эмпирической социологии в Германии сыграло Общество социальной политики (Лига за социальную политику), основанное в 1872 году университетскими профессорами, чиновниками, журналистами, издателями и предпринимателями. Среди его членов были выдающиеся социологи, историки, экономисты (Г. Шмоллер, М. и А. Веберы, Ф. Тённис и др.). Расцвет Общества пришелся на последние два десятилетия XIX века, когда были проведены исследования условий труда крестьян, торговцев, моряков и ремесленников.⁴⁰

Историки социологии связывают успехи Общества социальной политики с вступлением в него во второй половине 1880-х годов выдающегося немецкого социолога М. Вебера (1864-1920). До его прихода проблемам методологии и методики исследования не придавалось большого значения. М.

³⁷ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 656.

³⁸ Там же. С. 657.

³⁹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 657.

⁴⁰ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. соч. С. 216.

Вебер обратил внимание на правильную формулировку вопросов, внес существенный вклад в разработку методологии социологического исследования.⁴¹

В 1890-1892 годах по просьбе Общества Вебер провел опрос о положении крестьян и сельскохозяйственных рабочих в Восточной Пруссии. Опрос показал, что крупные землевладельцы ради сокращения расходов на заработную плату ввозили в свои поместья работников из России и Польши, принуждая тем самым к миграции в западные земли и в индустриальные города коренных немцев. В 1894 году материалы исследования вышли в работе под названием «Тенденции к изменению положения сельскохозяйственных рабочих Восточной Германии».⁴²

В 1908 году М. Вебер осуществил исследование положения промышленных рабочих Германии. Социолог ставил перед собой цель выяснить, каким образом крупная промышленность влияет на профессиональную карьеру и образ жизни рабочих и как социальные, этнические и культурные характеристики рабочих сказываются на развитии промышленности. Эмпирической базой исследования послужили материалы заводской статистики, результаты наблюдений и интервью с рабочими.

Таким образом, эмпирические социологические исследования, проводившиеся в конце XIX – начале XX веков в Европе носили несистемный, разрозненный характер, не имели четкой методологии и методики их подготовки и проведения. Лишь в редких случаях эмпирические исследования проводились в комплексе с теоретическими изысканиями. В целом, социологические теории XIX – начала XX веков не способствовали развитию эмпирических исследований, так как представляли собой абстрактные, умозрительные схемы, не подлежащие эмпирической проверке.⁴³ Тем не менее, значение данного этапа становления эмпирической социологии нельзя недооценивать. Именно в это время началась разработка методологических и методических принципов эмпирического исследования, стала отрабатываться его процедура и методы обработки данных.

3. Эмпирическая социология США

На рубеже 1910 – 1920-х гг. появляются исследования, сыгравшие судьбоносную роль в развитии социологии и открывшие принципиально новую ее эпоху (называемую современным этапом этой науки). Прежде всего отметим работы в области эмпирической социологии представителей Чикагской школы. Это в первую очередь «Польский крестьянин в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого и социологические исследования города (проблем социальной экологии), выполненные под руководством Р. Парка и Э. Бёрджесса

⁴¹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 658- 659.

⁴² Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 142.

Кравченко А.И. Указ. соч. С. 661.

⁴³ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 216-217.

В начале XX века центр развития эмпирической социологии постепенно перемещается из Европы в США. Данный процесс был обусловлен целым рядом факторов:

1. Первая мировая война (1914-1918) значительно затормозила развитие социологии в Европе. Огромный поток эмигрантов хлынул из разоренной войной и революциями Европы в США.

2. В США в начале XX века бурно развивалась промышленность, росли города, наблюдался мощный экономический рост.

3. Американское общество на рубеже XIX – XX веков столкнулось с проблемами социальной интеграции, стабилизации, социальной и культурной адаптации эмигрантских сообществ, социального контроля в целом. Разрешить эти проблемы можно было, лишь обладая точными данными об обществе. Социология в таких условиях становилась одним из главных инструментов сбора и обработки этих данных

4. Влияние философии позитивизма, прагматизма и утилитаризма. Американские социологи стремились изменить характер социологической науки в соответствии с принципами позитивизма, в соответствии с которыми истинную картину общественной жизни можно получить посредством математических и статистических методов. Будучи воспитанными на идеях прагматизма и инструментализма, американские обществоведы сосредотачивали внимание, прежде всего, на практической пользе науки. Социология в США рассматривалась утилитарно, то есть исходя из ее практических возможностей.⁴⁴

Г.Е. Зборовский выделяет следующие характерные черты американской эмпирической социологии:

- отрыв от теории и отказ от крупных теоретических обобщений;
- сведение любой научной социологии к эмпирической;
- увлечение математическими методами и убежденность в их абсолютной точности.⁴⁵

Одно из первых в США социальных обследований было проведено В. Дюбуа в 1899 году. Оно называлось «Филадельфийский негр» и было посвящено изучению быта негритянского населения Америки. Исследование длилось около полутора лет, в течение которых В. Дюбуа опросил 9 тыс. человек и собрал данные об их жилищных условиях, работе, доходах, уровне образования.⁴⁶

Данной проблемой занимался также Р. Парк (1864-1944). В сотрудничестве с идеологом американской негритянской буржуазии, ректором Таскеги-института Б. Вашингтоном Р. Парк досконально изучил положение негров в США. Он посетил семь южных штатов, записал сотни биографий и пришел к выводу, что «изучение негров в Америке дает возможность исследовать развитие современного американского общества в

⁴⁴ История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 104.

⁴⁵ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 340.

⁴⁶ Батыгин Г.С. Указ. соч. С. 16.

целом... Негры в американской среде – это социальная лаборатория»⁴⁷. В 1910 году Б. Вашингтон и Р. Парк посетили Европу с тем, чтобы сравнить положение чернокожих фермеров Алабамы с положением беднейших классов в Европе.⁴⁸

В 1919-1922 годах Ч. Джонсон провел обследование «Чикагский негр», посвященное расовым стереотипам и предрассудкам. Оно строилось на анализе личных документов, материалов интервью и анкетирования, газетных публикаций.⁴⁹

Широкую известность получило социальное обследование Питтсбурга, проведенное в 1909-1914 годах П. Келлогом. Он собрал подробные сведения о занятости рабочих в сталелитейной промышленности Питтсбурга, их доходах, состоянии здоровья, условиях труда и быта, качестве жилища, образовании, уплате налогов, преступности, отдыхе.⁵⁰

В 1920-30-е годы на становление эмпирической социологии в США оказала сильное влияние **Чикагская социологическая школа**. Ее своеобразие заключается **в соединении различных теорий, подходов и методов**, среди которых нет доминирующих. На этом же принципе основывается и выбор методов эмпирических исследований. Здесь соединяются **методы глубокого монографического обследования (анализ личных документов, биографий, неформализованное интервью, включенное наблюдение)** и **статистические методы анализа, социальное картографирование**. Для чикагских социологов не характерно противопоставление **«мягких» (качественных) методов и «жестких» (количественных)**. В исследовательских программах они, как правило, **комбинируются и взаимодополняются**.⁵¹

Ярким примером органического соединения концептуальных построений с эмпирическими изысканиями, количественной и качественной методологий является исследование У. Томаса (1863-1947) и Ф. Знанецкого (1882-1958) «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918-1920). Данная работа по праву считается классическим трудом по эмпирической социологии. В центре внимания социологов находится проблема эмиграции польских крестьян в США в начале XX века. У. Томас и Ф. Знанецкий проводят сравнительный анализ положения польских крестьян, оставшихся в своей стране и переехавших на новое место жительства. Авторы широко применяют методы эмпирического социологического исследования, главным среди которых является метод изучения личных документов (также использовались данные польских архивов, материалы прессы, документы американских социальных

⁴⁷ 45 Цит. по: История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 118.

⁴⁸ История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 118; Козер Л. Мастера социологической мысли. М., 2006. С. 293-294.

⁴⁹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 670.

⁵⁰ Батыгин Г.С. Указ. соч. С. 16.

⁵¹ История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 112.

агентств по миграции, так называемые «глубокие» интервью.). Работа носит прикладной характер и направлена на оптимизацию социальных процессов, инициированных миграцией и адаптацией отдельных социальных общностей к новым условиям жизни.⁵²

В центре внимания чикагских социологов находились проблемы города. В 1920-е годы Р. Парк и Э. Берджесс (1886-1966) разработали глобальную исследовательскую программу по изучению Чикаго «Город как социальная лаборатория». При этом Р. Парк занимался преимущественно теоретической разработкой проблемы, а Э. Берджесс специализировался на сборе и анализе данных.

Основным методом данного исследования стал метод социального картографирования. Он предполагал сбор объективной информации о различных социальных процессах, происходящих в городе, и фиксацию этой информации в виде социальных карт. Исследовательская группа под руководством Э. Берджесса создала целый ряд социальных карт Чикаго – мест проведения досуга (танцплощадок, кинотеатров, театров и др.), мест сосредоточения подростковой преступности, мест расположения тех или иных этнических общин (итальянцев, немцев, негров, мулатов, китайцев и т.д.). Анализ совокупности карт позволил разработать модель городской социальной среды.⁵³

Концепция городского развития Э. Берджесса основывается на социально-экологическом подходе Р. Парка и представлена в его работе «Рост города: введение в исследовательский проект» (1925). Здесь он впервые на примере Чикаго развивает идею концентрических зон. В совместной работе Парка, Берджесса и Маккензи «Город» (1926) описываются основные концентрические зоны, дающие пространственное представление о социальной структуре Чикаго: центральный деловой район, где сосредоточены административные учреждения, офисы компаний и банков, дорогие гостиницы и супермаркеты; транзитная (или переходная) зона, где находятся промышленные предприятия; зона рабочих кварталов, где расположены многоквартирные дома и селятся промышленные рабочие; зона фешенебельных кварталов и особняков.⁵⁴

На основе данной модели Э. Берджесс выделил в Чикаго 75 существенно отличающихся «естественных» районов, более 300 соседских общин, образующих пространственный тип Чикаго, который до настоящего времени существенно не изменился. Так, телефонная книга Чикаго по сей день сохраняет классификацию районов и их названия, предложенные Э. Берджессом.⁵⁵

⁵² Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 340, 342.

⁵³ История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 134-135.

⁵⁴ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 355.

⁵⁵ История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3. / Отв. ред. Ю.Н. Давыдов. М., 1997. С. 135.

Вошла в историю эмпирической социологии серия исследований, проводившихся в 1920-30-е годы группой гарвардских ученых на заводе компании «Вестерн Электрик» в пригороде Чикаго. Эти беспрецедентные по масштабам и срокам исследования получили название Хоторнского эксперимента. Наиболее известными его участниками, идеологами и руководителями были Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер и В. Диксон. В той или иной степени в эксперименте участвовал весь коллектив предприятия численностью около 30 тыс. человек. Хоторнский эксперимент проводился в четыре этапа. На первом этапе исследователи стремились определить влияние освещенности рабочего места на производительность труда работников. В итоге в связи с улучшением освещенности рабочего места в экспериментальной группе было достигнуто повышение производительности труда. Однако, подобные результаты были получены и в контрольной группе, где освещенность не менялась. Данное явление невозможно было объяснить в рамках исходных гипотез эксперимента, поэтому администрация компании в 1927 году пригласила для участия в эксперименте профессора психологии Гарвардского университета Э. Мэйо (1880-1948)⁵⁶.

На втором этапе ученые рассматривали влияние условий работы, форм оплаты и организации труда на производительность работников. После введения ряда инноваций (паузы для отдыха, медицинских осмотров, второго завтрака за счет компании, укороченного рабочего дня и др.) производительность труда значительно повысилась. Так, в одной из групп в результате улучшений условий труда организаторам эксперимента за два с половиной года удалось добиться повышения производительности труда до 40%. При этом после отмены льгот полученный прирост производительности фактически сохранился.⁵⁷

Ученые были вынуждены выдвигать новые гипотезы для объяснения данного явления. Согласно одному из предположений на рост производительности труда повлияли межличностные отношения на предприятии. Для проверки данной гипотезы на третьем этапе эксперимента была разработана специальная научная программа, в рамках которой ученые провели около 20 тыс. интервью. При этом использовались не только традиционные количественные методы (анкетирование и др.), но и так называемые мягкие методики, в частности, неструктурированное интервью. Проанализировав собранные материалы, ученые пришли к выводу, что производительность труда и норма выработки рабочего определяется не только его добросовестностью или способностями, но и давлением группы, которая требует от своих членов подчиняться определенным правилам проведения.

Данная закономерность была подробно изучена на четвертой стадии эксперимента. Э. Мэйо провел серию опытов с небольшой группой рабочих, которые показали, что любая группа дифференцируется на подгруппы (клики),

⁵⁶ Щербина В.В. Социальные теории организации: словарь. М., 2000. С. 213.

⁵⁷ Щербина В.В. Указ. соч. С. 213; Кравченко А.И. Указ. соч. С. 675.

причем, не по профессиональным, а по личным признакам. Группы отличались неоднородностью. В них выделялись аутсайдеры, лидеры и «независимые». Каждая подгруппа придерживалась особых правил поведения. Неформальные нормы распространялись и на трудовую деятельность.⁵⁸

Наиболее важными итогами Хоторнского эксперимента были открытие и осмысление феноменов самоорганизации и саморегуляции, неформальных отношений и неформального лидерства в организациях, коллективизма, роли малой группы как инстанции, способной осуществлять контроль за поведением и деятельностью работников, устанавливающей нормы и использующей санкции за отклонение от них, а также расширение представлений о природе и механизмах трудовой мотивации.⁵⁹ Хоторнский эксперимент явился эмпирической основой такого направления социологии организаций, как школа человеческих отношений.

4. Развитие западной эмпирической социологии в середине XX века

Качественно новый этап развития эмпирической социологии был связан с разработкой и совершенствованием выборочного метода в 1930-х годах. Больших успехов в этом деле достиг Американский институт общественного мнения, который под руководством Дж. Гэллапа в 30-е годы XX века стал проводить общенациональные опросы продолжительностью до десяти дней. Дж. Гэллап тщательно проработал процедуру составления выборки и добился ее относительной репрезентативности. В 1936 году во время выборов президента Американский институт общественного мнения провел выборочный опрос с несколькими тысячами интервью. Данные, полученные в ходе этого опроса, позволили довольно точно предсказать результаты выборов. Превосходство выборочного метода при массовых исследованиях стало еще более очевидным, когда авторитетный журнал «Литерари Дайджест» на основании результатов почтового анкетирования с участием 10 млн. человек подготовил неточный прогноз.⁶⁰ Таким образом, Дж. Гэллап продемонстрировал возможности и потенциал репрезентативной выборки. Он доказал, что на основе малого представительства можно судить о целом⁶¹.

Эмпирические исследования малых групп проводились Центром изучения групповой динамики под руководством К. Левина (1890-1947). Центральными проблемами, которые стремились решить ученые, были осмысление природы малой группы, определение условий ее формирования и успешного функционирования, выявление взаимосвязи группы с индивидами и другими группами, изучение таких характеристик группы, как нормы, сплоченность, соотношение индивидуальных мотивов и групповых целей, лидерство. Теоретической основой данных исследований послужила

⁵⁸ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 675-676.

⁵⁹ Щербина В.В. Указ. соч. С. 213-214.

⁶⁰ Капитонов Э.А. Социология XX века. – Ростов-на-Дону, 1996. С. 18, 20.

⁶¹ Дж. Гэллап очень метко выразил суть репрезентативной выборки: «Если хорошо помешать суп, повар возьмет на пробу одну ложку и скажет, какой вкус у всего горшка».

разработанная К. Левином теория поля, суть которой заключается в том, что законы социального поведения следует искать через познание психологических и социальных сил, его определяющих. Основным методом исследования выступал лабораторный эксперимент, в процессе которого формировались группы с заданными характеристиками.⁶²

Изучением малых групп занимался также Институт социометрии и психодрамы, которым руководил американский социолог румынского происхождения Дж. Морено (1892-1974). Он является одним из создателей социометрии – направления исследования межличностных отношений в малых группах посредством количественных методов. Дж. Морено полагал, что в обществе можно выделить две структуры отношений: макроструктуру («пространственное» размещение индивидов в различных формах их жизнедеятельности) и микроструктуру (психологические отношения индивида с окружающими его людьми). Ученый считал, что все конфликты в обществе обусловлены несовпадением микро- и макроструктур. Система симпатий и антипатий, выражающих психологические отношения индивида, часто не вмещается в рамки макроструктуры. В результате в ближайшее окружение человека часто входят несовместимые с ним в психологическом плане люди.⁶³

Социометрические исследования направлены на изучение существующих малых социальных групп и выявление эмоциональных отношений в них. Они основаны на применении специальных методов измерения, особой техники опроса и обработки данных, которая включает в себя социометрический тест, социометрическую матрицу, социограммы, социометрические индексы. Данная методика позволяет обнаружить конфликты в группе и сформулировать рекомендации по их разрешению.⁶⁴

В 30-40-е годы XX века получили свое развитие так называемые **отраслевые социологии** (социология города, индустриальная социология, социология массовых коммуникаций, военная социология, социология медицины, социология образования и др.), которые в определенной степени основывались на эмпирических изысканиях в соответствующих областях. Так, в 1920-30-е годы супруги Е. и Р. Линд провели свое знаменитое исследование «Миддлтаун», посвященное изучению жизни общин и проблеме социального неравенства в небольшом американском городе.⁶⁵ В 1940-х годах в связи с началом Второй мировой войны проводились крупномасштабные эмпирические исследования в американской армии. Одно из таких исследований провел С. Стауффер. Результаты его работы были опубликованы в 1949 году и получили название «Американский солдат». В центре внимания С. Стауффера находилась проблема социальных групп в американской армии. Ученый стремился выявить механизмы и средства поддержания высокого морального духа солдат, отношение солдат и офицеров

⁶² Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1996. С. 201-202.

⁶³ Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1996. С. 198.

⁶⁴ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 367.

⁶⁵ Там же. С. 354.

к войне, факторы, влияющие на боевую подготовку военнослужащих и их поведение в бою и др.⁶⁶

5. Западная эмпирическая социология второй половины XX века

Во второй половине XX века произошла настоящая техническая революция в эмпирической социологии. Для сбора, обработки и анализа данных стали применяться ЭВМ, что значительно расширило возможности ученых, снизило стоимость исследований и сократило время их проведения. Кроме того, в XX веке произошло сближение теоретической и эмпирической традиций в социологии. Социологи-теоретики и социологи-эмпирики из непримиримых оппонентов превратились в коллег. Многие ученые (такие, как Р. Парк, Р. Мертон, Г. Гарфинкель) занимались комплексными теоретико-эмпирическими исследованиями, в ходе которых собирали факты и материалы для обоснования разработанных ими теорий и концепций.

Огромный вклад в разработку методологии и методики эмпирических социологических исследований внес австрийско-американский социолог П. Лазарсфельд (1901-1976). В 1929 году в Вене он основал Институт прикладных социальных исследований. Одним из наиболее значимых проектов, реализованных данным институтом, было изучение социальных и психологических последствий безработицы в г. Мариенталь. В ходе исследования использовались такие методы, как анализ биографий, включенное наблюдение, количественное измерение самой безработицы и др. Результаты исследования были опубликованы в 1933 году в работе «Мариенталь»⁶⁷

Работа П. Лазарсфельда была по достоинству оценена в США, куда он и был приглашен провести ряд научных исследований. В 1937-1940 годах ученый возглавляет Бюро по исследованию радио в Принстонском университете и проводит серьезное социологическое исследование этого средства массовой коммуникации. Актуальность данного исследования была обусловлена огромным влиянием радио на население, политико-идеологическими возможностями этого СМИ. Работники Бюро под руководством П. Лазарсфельда изучали аудиторию радио, предпочтения радиослушателей, принципы составления радиопрограмм, сравнивали воздействие на аудиторию радио и прессы и др.⁶⁸

В 1940 году Бюро было перенесено в Колумбийский университет в Нью-Йорке, получив название Бюро прикладных социальных исследований. В 1940-1950-х годах оно расширяет масштаб, штаты, программу своей деятельности и становится одной из ведущих лабораторий в области эмпирических социальных исследований и подготовки профессиональных кадров.⁶⁹

⁶⁶ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 371-372.

⁶⁷ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 375; История социологии в Западной Европе и США / Отв. ред. Г.В. Осипов. М., 1999. С. 289.

⁶⁸ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 375-376.

⁶⁹ История социологии в Западной Европе и США / Отв. ред. Г.В. Осипов. М., 1999. С. 290.

П. Лазарсфельд занимался также исследованиями электорального поведения, безработицы, армии, потребительского поведения и др. Он значительно обогатил методический арсенал эмпирической социологии. Так, он впервые стал использовать панельный метод, обзорный анализ, активно применял латентно-структурный анализ, разработал методику «снежного кома».⁷⁰

Долгое время (с 1942 по 1970 годы) содиректором П. Лазарсфельда в Бюро прикладных социальных исследований был его коллега по Колумбийскому университету Р. Мертон (1910-2003). Он пришел в Колумбийский университет в одно время с П. Лазарсфельдом, который вовлек Р. Мертона в большое количество исследовательских проектов, а Р. Мертон, в свою очередь, побуждал коллегу разрабатывать методы конкретных социологических исследований как средства построения социологических теорий.

Р. Мертон сотрудничал с П. Лазарсфельдом в его исследовании средств массовой коммуникации (радио, прессы, кино, телевидения). В 1950-х годах Р. Мертон совместно с Дж. Ридером и П. Кендалл предпринял первое крупномасштабное социологическое исследование медицинского образования с целью выяснить, как, помимо основной цели, различные типы врачей проходят процесс социализации в одних и тех же медицинских школах.⁷¹

Определенный интерес представляют эмпирические исследования, осуществленные основателем этнометодологии Г. Гарфинкелем (род. 1917). Он эмпирическим исследованием и теоретическим анализом практического функционирования обыденных типов. Ученый назвал эти типы «фоновыми ожиданиями» и охарактеризовал их как неосознаваемые и не подвергаемые рефлексии самими деятелями ожидания относительно того, как должно идти нормальное, т.е. естественное, непроблематичное взаимодействие. Для выявления и изучения фоновых ожиданий Г. Гарфинкель предложил особый тип эксперимента, получившего полуофициальное название «гарфинкелинг». Его суть заключается в сознательном нарушении экспериментатором нормального хода повседневных взаимодействий⁷². В реакции объекта на это нарушение выявляются фоновые ожидания, т.е. представления о том, каким должно быть это взаимодействие в норме.⁷³ Такие эксперименты Г. Гарфинкеля, как «крестики-нолики», «квартиранты» и др. стали классическими и вошли в «золотой фонд» эмпирической социологии.⁷⁴

XX век можно с полным основанием назвать веком эмпирической социологии, так как данный раздел социологической науки за относительно небольшой период времени добился огромных успехов. **Оттачивались и**

⁷⁰ Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004. С. 376-377; История социологии в Западной Европе и США / Отв. ред. Г.В. Осипов. М., 1999. С. 292.

⁷¹ Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002. С. 139.

⁷² В социологической литературе эксперименты, в которых ломается привычный порядок событий, часто называют кризисными экспериментами.

⁷³ Гарфинкель Г. Исследование по этнометодологии. СПб, 2007. С. 47-48.

⁷⁴ Ритцер Дж. Указ. соч. С. 293-294.

совершенствовались методики сбора и обработки социальной информации, изобретались и внедрялись новые методы, расширялась область исследования ученых-эмпириков. Если в XIX веке эмпирическими исследованиями было охвачено незначительное число социально-экономических проблем (положение рабочих, крестьян, состояние семьи, преступность и др.), то в XX веке этот список существенно расширился, включив в себя такие проблемы, как электоральное поведение, групповая динамика, средства массовой коммуникации, повседневное взаимодействие, медицина, образование, воспитание, город и др.

6. Развитие эмпирической социологии в России.

Становление отечественной эмпирической социологии – сложный и противоречивый процесс, разворачивавшийся на фоне крупных социально-политических событий («великие реформы» Александра II, революция 1905-1907 годов, Октябрьская революция 1917 года, XX съезд КПСС и др.).

Основоположник отечественной статистики Д.П. Журавский (1810-1856) в 1856 году исследовал перераспределение богатства между различными социальными слоями. Он использовал материалы о движении частных имуществ (ссуды и займы, совершенные у киевских маклеров и нотариусов за один год), и представил их в таблицах по размерам займов и социальным группам. Эти данные Д.П. Журавский дополнил сведениями о региональных особенностях кредитно-денежных отношений, количестве взятой гербовой бумаги для заемных писем и векселей, о сделках в других учреждениях Киева. В результате ученый показал, как идет перераспределение имуществ, какие слои беднеют, а какие богатеют.⁷⁵

В середине 1870-х годов Н.И. Зибер опубликовал несколько статей по итогам наблюдений за социально-экономической жизнью русского города и изучения размещения по квартирам в Санкт-Петербурге людей разных профессий. В 1881 году была издана «Программа вопросов для собирания сведений о русском сектантстве» Я.В. Абрамова. В 1897 году публикуется «Программа этнографических исследований» В.Н. Тенишева. Подобные издания были рассчитаны на получение подробной информации об условиях жизни, особенностях быта, обычаях и верованиях русских крестьян.⁷⁶

И.А. Гурвич в ходе своего исследования «Переселение крестьян в Сибирь» (1888) проводил анкетирование, неформализованные интервью, применял биографический метод, использовал данные государственной, ведомственной, земской статистики. Ученый проанализировал возрастной состав переселенцев, уровень их благосостояния, выявил причины перемещения крестьян различных губерний на Восток. Так, И.А. Гурвич

⁷⁵ Судьбы и перспективы эмпирической социологии (В обсуждении участвуют: Л.А. Беляева, А.А. Давыдов, А.Н. Данилов и др.) // Социологические исследования. - № 10. - 2005. С. 4.

⁷⁶ Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века). М., 2006. С. 60-61.

доказал, что основной причиной переселений из центральных районов является недостаток земли, а жителями зауральской части Пермской и Оренбургской губерний, снимавшихся с насиженных мест, двигал, прежде всего, дух предпринимательства. Результаты данного исследования имели огромное значение, так как касались положения крестьянства после «великих реформ» 1860-1870-х годов.⁷⁷

В начале XX века эмпирическая социология в нашей стране продолжала интенсивно развиваться как в рамках земской статистики, так и самостоятельно. Появились работы, посвященные русско-японской войне (Г.Е. Шумков), положению фабричных рабочих (В.И. Ленин) и др.

Э.А. Капитонов выделяет следующие основные тенденции в развитии отечественной эмпирической социологии в 1920-е годы:

1. Относительная изолированность от общего развития социологии, отрыв от богатых методологических традиций, что обусловило локальный характер отечественной социологии, негативно сказалось на ее научной репрезентативности и ценности.

2. Переход от агитационно-пропагандистской деятельности к исследовательской работе, накопление эмпирических данных способствовало возникновению и развитию отраслевых социологий (труда, быта, социальной структуры и др.).

3. Эмпирические социологические исследования в нашей стране имели достаточно широкую географию. Помимо двух столиц, они проводились в Воронеже, Иркутске, Казани, Костроме, Минске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Твери, Харькове и других городах.⁷⁸

Эмпирические исследования, проводившиеся в Советской России в 1920-е годы, имели преимущественно социально-экономический характер. Среди них особенно выделялись исследования труда и бюджета времени (С.Г. Струмилин, Я.В. Видревич), структуры советского общества (А. Крицман, Ф. Казанский), научной организации труда (А.К. Гастев, Н.А. Витке, П.М. Керженцев), безработицы (А. Исаев, И. Ходоровский), молодежи (М.С. Берштейн, Н.Н. Иорданский), деревни (А.М. Большаков, А.И. Гайстер), брака и семьи (С.Я. Вольфсон, И.Г. Гельман), условий жизни (В. Андреев, Г. Полляк), народонаселения (А.И. Гозулов, Б.Я. Смулевич), преступности (А. Герцензон, В. Внуков), градостроительства (Л. Сабсович, Н. Мещеряков), образования и воспитания (Н. Гредескул, Е. Энгель), духовной жизни (М. Загорский, В. Кузьмичев) и др. Результаты исследований публиковались в более чем десяти журналах по проблемам условий организации труда и управления и широко использовались государственными учреждениями.⁷⁹

В 1919 году Социобиблиологическим институтом в Петрограде начали проводиться конкретные социологические исследования. Для их проведения

⁷⁷ Судьбы и перспективы эмпирической социологии (В обсуждении участвуют: Л.А. Беляева, А.А. Давыдов, А.Н. Данилов и др.) // Социологические исследования. - № 10. - 2005. С. 4.

⁷⁸ Капитонов Э.А. Указ. соч. С. 74-75.

⁷⁹ Капитонов Э.А. Указ. соч. С. 75.

была учреждена особая Комиссия, в которую входили П.А. Сорокин, Б.Ф. Боцяновский и А.Э. Гаваллос. Изучались, прежде всего, социальные последствия, вызванные новым советским брачным законодательством. В том же году институт провел исследование преподавания социологии в школах Петрограда. Ученые пришли к выводу, что изучение социологии находится на довольно низком уровне. Нередко под маркой социологии преподают историю культуры, экономику или «какую-то невероятную смесь всего и вся».⁸⁰

В 1925 году в Коммунистической академии было образовано «Общество статистиков-марксистов» под руководством М.Н. Фалькнер-Смита и С.Г. Струмилина, которое занималось сбором и анализом данных о преступности, алкоголизме, структуре и составе населения. Существенный вклад в становление отечественной эмпирической социологии внес С.Г. Струмилин (1877-1974). Он одним из первых в нашей стране стал использовать прием ранжирования. При анализе уровня способностей работников к различным видам деятельности с помощью самооценки С.Г. Струмилин применил метод оценок, по пятизначной шкале, которая впоследствии получила название «шкалы Терстоуна».⁸¹

Довольно широко отечественными учеными использовался метод контент-анализа документов. Так, М. Рафаил применил его при изучении стенгазет, Д. Лебедев – писем рабочих корреспондентов. Немало проводилось исследований с использованием целого комплекса методов сбора социологической информации. Например, А.В. Трояновский и Р.И. Егизаров при изучении восприятия киноискусства большими массами людей применяли анкетирование, наблюдение, неструктурированное интервью, контент-анализ и др.⁸²

Несмотря на несомненные успехи советской эмпирической социологии в 1920-х годах, ее развитие прервалось на несколько десятилетий, так как она была признана «буржуазной лженаукой», противоречащей марксистской идеологии.

Возрождение социологии в Советском Союзе пришлось на период «хрущевской оттепели». В 1950-60-х годах стали проводиться эмпирические исследования в крупных городах страны – Москве, Ленинграде, Свердловске, Горьком, Новосибирске и др. Среди ученых, сыгравших важную роль в «воскрешении» социологии, можно выделить А.А. Зворыкина, А.Г. Здравомыслова, Т.И. Заславскую, И.С. Кона, Г.В. Осипова, А.Т. Харчева, О.И. Шкаратана, В.Н. Шубкина, В.А. Ядова и др.⁸³

Э.А. Капитонов обращает внимание на следующие **особенности советской эмпирической социологии 1950-80-х годов:**

1. Исследования, в основном, строились на региональных выборках, в то время как их выводы распространялись на всю страну.

⁸⁰ Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века). М., 2006. С. 166-167.

⁸¹ Капитонов Э.А. Указ. соч. С. 77-78.

⁸² Капитонов Э.А. Указ. соч. С. 78-79.

⁸³ Там же. С. 333-334.

2. Ученые-эмпирики, не владея методикой комплексного применения методов сбора социологической информации, злоупотребляли анкетными опросами.

3. Материально-техническое обеспечение исследований было явно недостаточным.

4. Влияние политико-идеологической цензуры существенно ограничивало свободу выбора тематики исследований.⁸⁴

В заключении отметим, что изучение истории эмпирической социологии – это не просто удовлетворение любопытства. Это способ приблизиться к пониманию ее сути, возможность решить многие проблемы современной социологии, корни которых в прошлом. Можно сказать, что изучение истории эмпирической социологии является существенным фактором развития социологической науки в целом.

Обратимся к выявлению некоторых особенностей современного этапа социологии. Поскольку его начало мы связываем с появлением, **утверждением и общественным признанием эмпирической социологии**, то понятно, что ее становление и развитие является одной из важнейших характеристик современной социологии. **Важной особенностью современного этапа является глубокая структурная и содержательная дифференциация социологической науки.** Возникают отдельные направления, течения, движения, отрасли эмпирической социологии. Они позволяют конкретизировать социологическое знание, приблизить его к «потребителям», находящимся в самых различных сферах общественной жизни. **Наряду с этой особенностью проявляет себя и другая, противоположная ей и состоящая в стремлении к интеграции социологического знания.** Интеграция оказывается весьма широкой и касается не только отдельных теорий, направлений, парадигм в самой социологии. Она выходит за ее пределы, приближая эту науку как к социальным и гуманитарным (философия, история, экономика, право, психология, педагогика и др.), так и к естественнонаучным (математика, информатика, биология и др.) дисциплинам. Не случайно ряд отраслей социологии возникает на стыке с другими науками (экономическая социология, социология права, историческая социология, социобиология).

Становится более понятной и **социальная, и личностная полезность и ценность социологии.** Ее представители в течение всего XX – начала XXI вв. получают позитивные результаты в своих исследованиях, которые используются в различных областях и теории, и практической жизнедеятельности. Это позволяет говорить о такой особенности современного этапа социологии, как **постоянное и небезуспешное стремление данной науки занять центральное место в системе социогуманитарного знания.** Такое стремление обусловлено тем, что

⁸⁴ Судьбы и перспективы эмпирической социологии (в обсуждении участвуют: Л.А. Беляева, А.А. Давыдов, А.Н. Данилов и др.) // Социологические исследования. - № 10. – 2005. С. 3. - URL: https://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/x_readings2005.pdf/ (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.

социология на современном этапе ее развития выступает не только как наука, стало быть, как определенная система знаний, но и в качестве определенного способа мышления, изучения людей и общества, видения мира в целом и его отдельных систем и подсистем в частности. Как пишет Гидденс, «границы социологии предельно широки, простираясь от анализа столкновений между передвигающимися по улице людьми до исследования глобальных социальных процессов»⁸⁵. Эта особенность социологического знания и дает ему основание занять одно из ведущих мест среди многочисленных видов знания, в том числе и тех, что продуцируются социальными и гуманитарными науками.

Возможности утилизации социологического знания, применения методов исследования конкретных проблем в сферах экономики, производства, бизнеса, политики, средств массовой информации, образования и т. д. превращают деятельность социолога в одно из наиболее престижных профессиональных занятий. Тенденция роста профессионального престижа социологической деятельности – как научной, так и практической – достаточно характерна для всего ее современного этапа. В рамках этого этапа социология развивается, с одной стороны, как абстрактная наука, делая акцент на развитии категорий, понятий, теорий, гипотез; с другой – она все теснее сближается с практикой, обслуживая и удовлетворяя потребности самых различных общественных структур. В этом смысле особенностью современного этапа является развитие как фундаментальной, так и прикладной социологии. Если социология решает собственно научные задачи, связанные с развитием теории, то речь идет о ее фундаментальном уровне; если же выполняются практические задачи, связанные с получением конкретных рекомендаций, тогда мы имеем дело с прикладным уровнем науки.

Говоря о характеристиках социологии начала XXI в. как современной социологии, нельзя не отметить ее развитие в рамках **плюралистической науки. Это означает, что в социологии существует много линий, направлений, школ, теорий, находящихся в самых разных отношениях между собой. Более того, методологический плюрализм в социологии проявляется в том, что она развивается как мультипарадигмальная наука. Появление нетрадиционных точек зрения на социальные и межличностные процессы, применение новых методов и «инструментов» их научного исследования, можно отнести к расширению возможностей социологии.**

В заключении отметим, что изучение истории эмпирической социологии – это не просто удовлетворение любопытства. Это способ приблизиться к пониманию ее сути, возможность решить многие проблемы современной социологии, корни которых в прошлом. Можно сказать, что изучение истории эмпирической социологии является существенным фактором развития социологической науки в целом.

⁸⁵ Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии / Пер. Е.В. Якимовой // THESIS. Т. 1. Вып. 1. Зима 1993. С/27/

Контрольные вопросы

1. Выделите основные черты, характерные процессу становления эмпирической социологии.
2. Раскройте становление эмпирической социологии в странах западной Европы.
3. Объясните специфику эмпирической социологии в США.
4. Охарактеризуйте этапы Хотторнского эксперимента.
6. Раскройте роль П. Лазарфельда в развитии эмпирической социологии.
7. Каков путь становления отечественной эмпирической социологии в дореволюционное время?
8. Объясните, в чем особенности эмпирической социологии в СССР.
9. Каковы перспективы развития современной отечественной эмпирической социологии?

1.3. Понятие социального факта

План

1. Понятие социального в социологии
2. Понятие «социальный факта»
3. Концептуальная схема сбора и регистрации социальных фактов

Литература

- Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. Глава I. 2. <http://www.soclib.ru>
- Рабочая книга социолога. /Под ред. Г.В. Осипова. Изд.4. М. 2006.
- Дюркгейм Э. Метод социологии //Западно-европейская социология XIX-начала XX веков. - М., 1996. - С. 256-309.

Особенной социологического знания, особенно в эмпирических исследованиях – это то, что изучаются социальные факты. Поясним, что здесь имеется ввиду.

1. Понятие социального в социологии.

Термин социальный имеет два смысла. В широком смысле он обозначает общество в целом и употребляется при сопоставлении общества с природой, неживой материей, с биологией и т.д. В этом случае понятие социальное тождественно понятию общественное. Именно поэтому Э. Дюркгейм говорил, например, что социология не знает и не может знать субъективные причины, по которым человек уходит из жизни. Можно изучать лишь факторы, которые способствуют или препятствуют этому. Однако сегодня рамки социального, которое изучает социология, расширились и включают субъективные мотивы, желания, предпочтения и представления индивидов.

В узком смысле этот термин обозначает наличие социальных связей между людьми. **Социальные связи** — это связи взаимодействия индивидов и

групп индивидов, преследующих определенные социальные цели в конкретных условиях места и времени. Например, поедание жареной картошки после занятий кажется не социальным фактом, а биологическим насыщением. Однако, если рассматривать с позиций того, кто эту картошку вырастил, купил, пожарил, для кого, почему, с какой целью – то эта картошка получает социальный смысл, олицетворение труда людей, статуса, заботы матери о своем ребенке, взаимоподдержки друзей и прочее. Особенно ярко это проявляется в деловых обедах или в свиданиях в ресторане, где само насыщение едой оказывается далеко не главной целью встреч.

Социальное развитие, социальное планирование, социальная политика, равно как и исходные для всего этого ряда понятия социальных отношений и социальной системы, нельзя рассматривать как стоящие рядом с экономикой, политикой, идеологией. Социальные отношения, характеризующие взаимодействие личности через социальные группы с обществом, суть важный пронизывающий аспект экономических, политических, и межличностных отношений. Все явления и процессы, все сферы человеческой деятельности, как материальной, так и духовной, рассматриваются социологией в отличие от других социальных и гуманитарных наук во взаимодействии всех сторон жизнедеятельности общества, группы, личности, во взаимосвязи объективных и субъективных факторов этой деятельности.

Взаимодействие различных сфер общественной жизни и различных социальных групп внутри этих сфер осуществляется через социальную деятельность людей. **Социальная деятельность — это совокупность действий личности, преследующей определенные социальные цели и использующей для достижения этих целей различные средства — экономические, социальные, политические и духовные.**

Социальные отношения людей не существуют и не могут существовать в отрыве от их деятельности. В социальной деятельности не только проявляются (реализуются) уже сложившиеся социальные отношения, но и складываются новые, соответствующие новым экономическим (производственным) отношениям, а следовательно, и новым производительным силам.

Как общество производит человека, так и человек производит общество. Личность является не только следствием, но и причиной социально значимых действий, совершаемых в данной экономической, политической или социальной среде. Именно в процессе социальной деятельности человек, с одной стороны, интегрирует политические, культурные и социальные отношения, а с другой — вырабатывает свое особое отношение к внешнему миру. Социальные отношения — то отношения между индивидами и социальными группами как носителями различных видов деятельности, различающимися социальными позициями и ролями в жизни общества. Они преломляются через внутреннее состояние человека и проявляются в его деятельности как его личностное отношение к окружающей действительности, как отношения личности.

Социальные отношения, интегрируемые личностями,— это определенная устойчивая система связей индивидов, сложившаяся в процессе

их взаимодействия друг с другом в условиях данного общества. Личность — конкретное выражение сущности человека, определенным образом реализованная интеграция в индивиде социально значимых черт и социальных отношений данного общества. Главное в личности не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество. Социальные отношения личности — это проявление в деятельности и поведении человека его социальных качеств.

2. Понятие «социальный факт»

Что же означает понятие "социальный факт"? Факты можно рассматривать в онтологическом (не зависящем от сознания) и логико-гносеологическом планах. **Факты -это любые не зависящие от наблюдателя состояния действительности или свершившиеся события. В познавательном плане фактами называют обоснованное знание, которое получено путем описания отдельных фрагментов реальной действительности в кретное время и в конкретном месте. Это — элементарные компоненты системы знания.**

Понятие "социальный факт" было введено в социологию Эмилем Дюркгеймом⁸⁶ — классиком французской социологической школы прошлого века. Дюркгейм разделял социальные факты на морфологические как материальный субстрат общества (например, плотность населения) и нематериальные факты как компоненты коллективных представлений, имеющие наиндивидуальное социально-культурное значение.

В современной социологии социальными фактами принято считать: (а) совокупные, систематизированные характеристики массового поведения; (б) совокупные, систематизированные характеристики массового сознания - мнений, оценок, суждений, верований и т. п.; (в) совокупные, обобщенные характеристики продуктов человеческой деятельности, материальной и духовной; наконец, (г) в феноменологически ориентированной социологии в качестве социального факта рассматривается отдельное событие, случай, состояние социального взаимодействия, подлежащее интерпретации с позиций деятельного субъекта. Мы в дальнейшем будем исходить из представления о социальном факте в его социально-типическом, не единичном проявлении.

В гносеологическом плане социальные факты обретают смысл благодаря той или иной системе понятий, в которых мы описываем фрагменты социальной действительности. Как это ни парадоксально, научный факт есть определенный итог познавательного процесса, а не его начало. Разумеется, это предварительный, промежуточный итог на уровне эмпирического обобщения⁸⁷.

Уже элементарный акт наименования наблюдаемого события есть включение его в категорию подобных в одном, определяемом этим термином

⁸⁶ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука. 1991.

⁸⁷ Мерзон Л.С. Проблемы научного факта : курс лекций. Л.: ЛГПИ, 1972. С. 36

смысле при игнорировании других его особенностей и свойств. Называя человека мужчиной или женщиной, мы указываем на одно свойство и тем самым сознательно упрощаем реальность, в известном смысле искажаем ее. Ведь в действительности каждый человек обладает множеством иных свойств, которые мы игнорировали в своем наблюдении. И делали это сознательно в силу того, что в данном случае прочие свойства наблюдаемого почему-то для нас несущественны. Существенность или несущественность прочих свойств была подсказана определенным углом зрения наблюдателя.

Научное наблюдение событий, в отличие от обыденного, ненаучного, отличается здесь лишь тем, что для описания событий используются принятые в данной науке термины. В нашем примере используем понятие "пол" (мужской и женский). Согласитесь, что обозначить человека по его полу не то же самое, что назвать мужчиной или женщиной. В первом случае не должно быть сомнений в том, что регистрируется определенное, и только это, свойство. Во втором случае и в обыденном языке далеко не всегда очевидно, что имеется в виду, когда говорят "мужчина", "женщина". Это зависит от контекста высказывания. Например, может быть, акцентируется возраст (не ребенок), может быть, свойства мужественности и женственности, а то и вовсе обращение к человеку, замещающее иное возможное обращение: гражданин, господин, товарищ... Так или иначе, независимость события явления от наблюдателя нарушена самим процессом его регистрации.

Отдельные события социальной действительности, как правило, являются элементарными "частичками" массового процесса. Задача социолога — отделить индивидуальные различия, имеющие систематический характер, от случайных и тем самым описать устойчивые свойства данного процесса. Для этого применяется аппарат вероятностной статистики, основа которой — закон больших чисел. По определению В. С. Немчинова, закон больших чисел — "это общий принцип, в силу которого совокупное действие большого числа индивидуальных причин и условий, содержащих в себе элементы случайного характера, при некоторых весьма общих условиях приводит к результату, почти не зависящему от случая"⁸⁸. Необходимые предпосылки действия этого закона — достаточное число наблюдений и независимость отдельных событий от некоторой общей причины (в смысле динамической зависимости).

Не останавливаясь на специальных проблемах, связанных с понятием случайности в социальных явлениях» укажем, что вторая предпосылка действия закона соблюдается всюду, где мы имеем дело с поведением достаточно больших масс индивидов, если их действия не являются жестко регламентированными, что исключает всякие возможности личной инициативы, т. е. индивидуального уклонения от заданной программы действий. Поэтому наряду с понятием "социальный факт," употребляется выражение "статистический факт", который можно определить как типические сводные числовые характеристики (показатели), основанные на специально организованном массовом наблюдении социальных явлений.

⁸⁸ Немчинов В. С. Статистика как наука // Вопросы экономики. 1952. № 10. С. 105

3. Концептуальная схема сбора и регистрации социальных фактов

Теперь мы знаем, что (а) социальные факты — абстракции, коль скоро они — описания некоторых событий в общих понятиях, и (б) что по преимуществу это социально-статистические обобщения. Следовательно, включение фактического знания в систему науки предполагает определенную концептуальную схему ("систему соотнесения"), в которой мы регистрируем наблюдения множества событий. Как же выбрать обоснованную "систему соотнесения" для описания элементарных "кусочков" действительности?

Во-первых, мы должны ясно осознавать, что регистрируем наблюдаемые события, свойства, явления не вообще, но в связи с другими, тем самым уже обрывая целостность взаимосвязей. Значит, должна быть обоснованная концепцией исследования, его программой **гипотеза**, предположение о значимых в данном исследовании и не значимых для него взаимосвязях. Почему, собственно, регистрируется пол в массовом опросе? Наверное, потому, что мужчины и женщины неодинаково реагируют на одну и ту же социальную реальность. Но какие еще существенные для исследования свойства индивидов должны быть регистрируемы? Предшествующий исследовательский опыт, зафиксированный в социологическом знании, подсказывает ответ на этот вопрос.

Во-вторых, каков социальный контекст регистрации некоторого события, явления или свойства? В разных условиях одинаковые явления имеют разные социальные значения, по-разному оцениваются и понимаются другими. Кроме того, не зная социального контекста, мы произвольно обобщаем, переносим событие в иные условия и тем самым можем неадекватно его воспринимать.

В какой последовательности задавались вопросы в процессе интервью, когда и где это имело место, на каком языке и в какой культурной среде и т. д. и т. п. — все эти ограничения помогают обоснованному установлению единичных и сгруппированных фактов. Поэтому социология в фактуальном ее основании утверждает принцип описания событий в определенном социальном контексте или в конкретных социальных ситуациях, т. е. совокупности общих и особенных жизненных обстоятельств, в которых фиксируются наблюдаемые события. Например, при опросах общественного мнения исключительно важно указать, кто и когда был опрошен (состав опрашиваемых), в каких регионах, как задавались вопросы. Не зная этого, невозможно воспринять социальный смысл и значение результатов опроса.

Итак, выделение общих и специфических фактов зависит от следующих критериев:

1. Какова практическая или теоретическая цель исследования (для чего изучается объект)? Каков предмет исследования (что именно в этом объекте нас интересует с точки зрения цели исследования)?

2. Каково состояние теоретических и практических знаний, позволяющее описать, обобщить и объяснить факты в данной ситуации?

Вместе с тем нельзя не принимать во внимание, что одни и те же явления и социальные процессы могут быть рассмотрены в разных теоретических моделях. Скажем, при изучении образа жизни людей мы можем обратиться к разным частным теориям этого предмета. Одна из них — концепция качества жизни, суть которой в том, чтобы фиксировать, насколько люди ощущают комфортность-дискомфортность повседневных условий жизнедеятельности. Отсюда — доминирующие понятия удовлетворенности-неудовлетворенности условиями и содержанием деятельности (трудовой, бытийной, общественно-политической и др.).

С точки зрения концепции стиля жизни, на первый план выступают ценностно-ориентационные критерии: каковы устремления людей, их жизненные планы и нормы "достойной" жизни. В концепции образа жизни как целостной системы жизнедеятельности должны фиксироваться и целеориентационные критерии образа жизни, и оценки возможностей достижения этих целей, и реальные условия жизнедеятельности различных групп населения с тем, чтобы в итоге можно было реконструировать разнообразие моделей (типов) образов жизни многообразных социальных групп. Возникает проблема сосуществования (плюрализма) моделей образов жизни, их возможного противоборства. Какую из этих теоретических схем мы примем за руководство к дальнейшему анализу фактов? Именно это и определяется целевой установкой исследования, практической или (и) теоретической его направленностью .

Однако есть еще очень существенное ограничение: выделение общих и специфических фактов в конкретной ситуации зависит не только от цели и предмета исследования, от состояния теории, но также и от мировоззрения исследователя. Когда социолог пишет, что такая-то группа людей социально активна, а такая-то -пассивна, в этом утверждении выражается определенная гражданская позиция исследователя.

Возникает вопрос: обладает ли социологическое знание фактуальной достоверностью? Чтобы разобраться в этом вопросе, разделим его на две проблемы: одна — проблема обоснованности фактуального утверждения и вторая — проблема его истинности.

В.А. Ядов писал, что обоснованность фактуального утверждения зависит от состояния наших знаний и некоторых критериев, которые служат аргументами, свидетельствующими, что такие-то фактуальные утверждения правомерны. Приведем его общую схему последовательности операций, необходимых для установления обоснованных социологических фактов (рис. 1).

Первый уровень на этой схеме — общая предпосылка обоснованности фактуального знания. Это наши фундаментальные представления о социальной и природной действительности, наше мировоззрение. Если на

этом уровне доминируют иллюзии, заблуждения, то они будут "накладываться" на все последующие операции исследования.

Второй уровень — состояние и разработанность социологической теории. Здесь имеется в виду система уже достигнутого научного знания об объектах исследования, исходя из которой и путем сопоставления с новыми, еще не систематизированными наблюдениями (или данными других наук) выдвигаются гипотезы относительно неисследованных социальных явлений и процессов. Они образуют концептуальные "рамки", в которых далее будут описываться отдельные события в конкретных социальных ситуациях. Условие такого перехода от имеющихся теоретических представлений к эмпирическому исследованию — эмпирическая интерпретация понятий.

Третий уровень — процедурный. Это система знаний о методах и технических приемах исследования, обеспечивающих надежную и устойчивую фактуальную информацию.

Три названные предпосылки образуют главные условия для составления обоснованной *исследовательской программы*, которая, в свою очередь, определяет содержание и последовательность эмпирических процедур сбора и обработки фактуальных данных.

Конечный "продукт" этой деятельности — научные факты — вводится в социологическую теорию. В жестко целенаправленном исследовании они входят в ту систему знания, из которой были извлечены первоначальные гипотезы. Конечно, на базе хорошо обоснованных фактов возможно и иное их теоретическое истолкование. Но тогда потребуется дополнительное исследование, проверяющее надежность фактической базы, ибо крайне редко удастся дать действительно полное и всестороннее описание фактов; какие-то существенные свойства и связи наблюдаемых явлений с иной точки зрения окажутся менее убедительными или вовсе не охваченными.

Понятно также, что введение новых научных фактов так или иначе видоизменяет теорию данного уровня, а изменения в ряде специальных социологических теорий ведут к соответствующим преобразованиям в более высоких уровнях знания. Таков как бы спиралевидный путь развития любой науки. Начальный этап исследования на любом витке спирали имеющееся системное знание, а завершающий — новое системное знание и переход к следующему витку.

В этом процессе возведения здания социологической науки факты играют огромную роль, но они все же остаются "сырым строительным материалом". Фактуальная основа нашего знания — именно "сырой" материал, мы его обрабатываем и формируем в соответствии с концептуальными схемами, упрощаем, отбрасываем "ненужное" в данной концептуальной модели, случайное, нетипичное.

Все, что здесь до сих пор говорилось, относится к классическому пониманию науки, каковая преследует Цель обнаружения объективной природы изучаемого объекта. Вместе с тем мы ввели в наше рассуждение и неклассические аргументы, а именно — обращаем внимание на то, что онтологические факты (события, явления, процессы, как они имеют быть)

входят в систему знания только после того, как описаны, зарегистрированы. Описание фактов связано и с понятийным аппаратом, и с теоретическими моделями, и с методом, техникой регистрации фактов.

Насколько же вообще социальное знание достоверно? Оно достоверно в той мере, в какой обоснованы и достоверны наши предварительные теоретические и методические инструменты получения нового знания. Оно достоверно и в той ограниченной плоскости, в которой мы преследуем определенные познавательные цели, а также в рамках определенной социальной ситуации, социального контекста нашего знания.

Итак, **социальные факты мы можем рассматривать как социально-статистические, т. е. сгруппированные единичные события, получающие описание в некоторых концептуальных моделях.** Социальные факты такого рода — эмпирический базис знания.

В этом понимании будет справедливым следующий логический ряд:

1) описанию и обобщению подлежат **повторяющиеся**, не единичные социальные события, которые относятся к фактам индивидуального или группового, реального и вербального поведения и к продуктам деятельности людей. Значимость этих событий, состояний определяется, во-первых, их функциями в общественных или межличностных взаимосвязях, их смыслом в данной культуре (или субкультуре) и, во-вторых, проблемой и целью исследования, а также состоянием теории, в понятиях которой мы рассматриваем конкретную социальную ситуацию;

2) обобщение повторяющихся событий производится, как правило, статистическими средствами, что не лишает единичные события статуса социальных фактов особой научной и общественной значимости;

3) описание и обобщение социальных явлений осуществляется в научных понятиях, и если это понятия социологического знания, то соответствующие социальные факты могут быть названы фактами "социологическими".

Понятие "социальный факт" может рассматриваться и в ином, качественном, смысле: как единичный факт, имеющий многоплановую социальную интерпретацию. Единичный факт или малая совокупность таких фактов должны быть истолкованы в многообразии их социальных значений, должны быть подвергнуты качественному анализу. Такой анализ предполагает, во-первых, определение многообразных значений наблюдаемого события в его многообразных связях. Во-вторых, интерпретация факта может быть предложена с позиций разных концептуальных подходов. В-третьих, следует установить (и это предполагает переход к изучению на большой статистике), насколько данное событие или события типичны, выражают массовую тенденцию или, напротив, нетипичны, но могут свидетельствовать о существенных особенностях возможных изменений в будущем.

1.4. Понятие социологического исследования и его виды

План

1. Условная классификация видов социологических исследований
2. Пробное и пилотажное исследования
3. Описательное и аналитическое исследования
4. Точечное исследование
5. Сплошное и выборочное исследования
6. Повторные исследования
7. Мониторинг
8. Полевое исследование

1. Условная классификация видов социологических исследований

В современных условиях социологическое знание все глубже проникает в нашу жизнь, находя применение в самых широких сферах жизнедеятельности общества. Отсюда вытекает важное значение компетентных прикладных социологических исследований, достоверно раскрывающих многообразие и сущность различных социальных явлений, а также закономерности их изменений в объективной реальности.

Социальное исследование – это система логически последовательных методологических, методических организационно - технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе. Сложность и неоднозначность реальной социальной деятельности вызвало к жизни значительное количество различных типов и видов данных исследований.

В социологии при сборе первичных данных используют различные методы. По применяемому методу сбора данных различают

- опрос⁸⁹ (анкетирование и интервьюирование);
- анализ документов: качественный и количественный (контент-анализ);
- наблюдение (невключенное и включенное);
- эксперимент (контролируемый и неконтролируемый);
- социологическое фотографирование⁹⁰;

⁸⁹ Опросом называется метод сбора первичной вербальной (т.е. словесной) информации, применяемый в социологии, психологии, экономике, демографии, этнографии и других науках. Опрос активно используется в маркетинговых исследованиях, которые ныне выступают одной из важных сфер трудоустройства, в том числе выпускников социологических факультетов.

⁹⁰ Это направление конституировалось ныне в самостоятельную отрасль — визуальную социологию. Мы ежедневно открываем утренние газеты и обнаруживаем там десятки фотографий, часть которых может вполне служить сырьем для визуальной социологии. Здесь ученые используют технику фотографирования для более глубокого раскрытия социальной реальности. Долгое время фото- и фильмоматериалы использовались в социологии лишь в технических целях — как средство иллюстрации текста. Как следствие длительного пренебрежения фотоматериалами визуальную социологию начали развивать люди, получившие профессиональное журналистское образование и перешедшие затем в сферу академической социологии. Немало усилий было потрачено на то, чтобы убедить

- аппаратные методы тестирования регистрации реакций людей⁹¹.

В зависимости от того, какой критерий берется за основание классификации, выделяют несколько видов эмпирического исследования.

- По глубине анализа социальной проблемы и масштаба охвата событий различают **пробное, описательное и аналитическое** исследования.
- По цели исследования — изучается статика или динамика явления — выделяют еще два вида социологического исследования: **точечное и повторное**.
- По объему охвата объекта исследования типы исследования делятся на **сплошные и выборочные**.
- По месту проведения выделяют полевые (естественные), **лабораторные** исследования и т.д.

2. Пробное и пилотажное исследования

Термин «пробное исследование» в литературе употребляется как: 1) синоним поискового (разведывательного) исследования; 2) синоним пилотажного исследования; 3) собирательное понятие, включающее как свои разновидности (подвиды) поисковое (разведывательное) и пилотажное исследования. Будем считать, что поисковое (разведывательное) и пилотажное — два основных подвида пробного исследования.

Поисковое (разведывательное) исследование проводится с целью уточнения проблемы, более корректной постановки задач и выдвижения обоснованных гипотез. Таким образом, по своей сути оно есть *концептуальное* исследование. Проведение его особенно желательно в том случае, если литература по интересующей вас тематике отсутствует или ее недостаточно. Разведывательное исследование — наиболее простой вид социологического анализа: круг задач ограничен, число опрошенных невелико, программа и инструментарий крайне упрощенные; данные нерепрезентативные. Ученый получает лишь прикидочные сведения об объекте исследования для общей ориентации в проблеме. Оно используется для мало изученных или вообще не изученных проблем. Его лозунг — приблизительно, дешево и быстро. Поисковое исследование может проводиться следующими методами: интервью (лучше неформализованное) с потенциальными респондентами; наблюдение; фокус-группа по центральной проблеме исследования; опрос экспертов — специалистов или просто людей, имеющих отношение к интересующей вас проблемной области; изучение документов,

себя и других в том, что фотографии — это не «картинки», иллюстрирующие текст, а серьезное занятие профессионального социолога.

⁹¹ Один из них — метод регистрации зрительской реакции в момент просмотра (прослушивания) рекламы, передач, иных видео-аудио-фрагментов с помощью ручных пультов. Пульт используется для фиксирования оценок каких-либо параметров в процессе просмотра или прослушивания.

статистических данных, содержащих необходимые сведения по выдвинутым задачам и гипотезам.

Вариантом разведывательного исследования выступают **экспресс-опросы**. Их еще называют **оперативными опросами**. Ими пользуются многочисленные опросные фирмы — от ВЦИОМ до РОМИР. Правда, опросы они проводят, как правило, очень грамотные, но глубоких научных задач развития фундаментальной науки не ставят. Решаются сиюминутные, но очень нужные обществу, ведомству или частному заказчику утилитарные задачи: как народ относится к президенту, запрещению аборт, войне в Чечне, приезду Буша, террористическим актам 11 сентября 2001 г. Таким образом получают свежую, недолговечную (срок ее жизни исчисляется днями, неделями, реже месяцами), но очень нужную в данный момент информацию.

Если за дело берется не солидная опросная фирма, имеющая лицензию на проведение опросов, а группа любителей (отдел кадров, хозяин веб-сайта, кружок друзей словесности, журнал и т.д.), то оперативный опрос дает хотя и свежую, даже нужную информацию, но совершенно нерепрезентативную, не очень надежную или совершенно ненадежную. Она может быть достоверной, но только на первый взгляд. Стоит подойти к инструменту по всем научным меркам, как проявятся многочисленные изъяны. Но там, где не требуется великой строгости, где нужно лишь как-то сориентироваться в проблеме (разведать объект), оперативный опрос вполне годится.

Разведывательное исследование часто называют также **пилотажным исследованием**. Хотя правильнее считать его самостоятельным видом социологического исследования. Разведывательное и пилотажное исследования похожи в двух аспектах:

- ◆ Цель — получить примерные данные о том или ином явлении либо апробировать применение методики к более широкомасштабным исследованиям.

- ◆ Объект — для проведения того и другого исследования нужна незначительная совокупность объектов, поэтому они проводятся в ограниченные сроки.

Но в отличие от разведывательного, пилотажное исследование (рабочий термин «зондаж») предназначено для отработки технических процедур и приемов, чаще всего — для апробации вопросника. Предварительная проверка опросного инструментария столь же важна для успеха исследования, считают Дж. Мангейм и Р. Рич, как пробная поездка — для успешной покупки подержанного автомобиля. Она помогает обнаружить проблемы, которые в полной мере могут проявиться только в полевых условиях.

При проведении пилотажного исследования необходимо учитывать правила:

- ◆ Объем выборки в пилотажном исследовании не имеет четкого методического обоснования. Обычно полагают достаточным опросить около 30 респондентов. Важно только, чтобы они представляли все существенные категории планируемого объекта исследования⁴.

◆ Малая выборка в пилотаже вовсе не обязательно должна быть репрезентативной по отношению к генеральной совокупности. Куда важнее другое ее качество — разнообразие: она должна включать те группы респондентов, которые способны реагировать на инструментарий *по-разному*. Если малообразованные люди составят в будущей выборке незначительную долю, их необходимо опрашивать в первую очередь именно потому, что они могут отвечать на ваши умные вопросы совсем не так, как ожидается.

◆ В пилотажную выборку включают тех респондентов, которые представляют наиболее важные для темы опроса социально-демографические признаки (пол, возраст, образование, стаж работы, содержание труда и т.п.).

В социологии пилотаж проводится до основного исследования и выступает способом проверки обоснованности гипотез и задач, а также профессионального уровня и методической разработанности инструментария. Пилотаж помогает оценить правильность модели выборки и внести в нее в случае необходимости соответствующие исправления; уточнить некоторые характеристики объекта и предмета исследования, обосновать финансовые расходы и сроки проведения главного исследования. Пилотаж полезен также для тренировки группы интервьюеров (анкетеров).

Современные социологи придерживаются правила: прежде чем отдавать анкету в большой тираж, ее целесообразно опробовать в малотиражном (пилотажном) опросе, чтобы уточнить, правильно ли понимают вопросы респонденты, не слишком ли она длинна и утомительна, сколько времени занимает ее заполнение (или интервью), а в случае почтовой рассылки — сколько дней проходит с момента отправления анкеты до получения ответов.

Пилотажное исследование представляет собой исследование по «укороченному» плану — в нем используются малые выборки, не в полной степени проводится сбор информации, полученная информация анализируется только по наиболее значимым критериям. Если пилотажное исследование проводится в цикле исследования хорошо изученной проблемы, оно позволяет «отточить» инструментарий исследования, выявить и устранить его дефекты и дефекты подходов к математическому анализу. Проведение пилотажного исследования в этом случае позволяет избежать сбора информации по «пустым» вопросам, ответы респондентов на которые не подлежат анализу, или неадекватно (неоднозначно) интерпретируются самими респондентами. Для поискового исследования (исследования в сфере недостаточно разработанной) пилотажное исследование предоставляет информацию для уточнения многих пунктов программы, что в дальнейшем обеспечивает немалую экономию ресурсов.

Пилотаж полезен для: а) тестирования инструментария, в котором исследователь вполне уверен, б) усовершенствования инструментария в ситуации, когда предмет исследования хуже известен исследователю. В первом случае инструментарий проходит предварительное испытание в своем окончательном варианте. Во втором исследователь может захотеть поэкспериментировать с разными вариантами (макетами) инструмента, чтобы

узнать, какой из них удобнее в работе. Предварительное тестирование такого типа может включать в себя:

1. Тестирование различных словесных формулировок и форм вопросов.
2. Опробование анкеты, предназначенной для самостоятельного заполнения респондентом, в личном интервью, чтобы в процессе живого общения с респондентом выявились возможные трудности ее заполнения.
3. Употребление открытых вопросов для выявления типичных ответов, которые затем можно будет включить в набор ответов на закрытые вопросы, с тем чтобы использовать последние в окончательном варианте.
4. Тестирование различных видов инструментария (почтовых анкет, очных интервью, телефонных интервью) с целью определения годности каждого из них.

Пилотаж можно считать генеральной репетицией к главному исследованию. Он позволяет сделать первые выводы о том, насколько успешно прошел этап подготовки к нему, какими могут быть ожидаемые результаты. В ходе такого опроса собирается методическая информация, т.е. информация о качестве разработанного инструментария. Проверяются все организационные и методические условия будущего исследования, и прежде всего: доступность необходимых документов, отношение респондентов к опросу и их реакция на вопросы анкеты. Оценивая качества методики опроса, социолог регистрирует любые затруднения респондента, вызванные техникой заполнения, непониманием смысла вопросов, отдельных слов. Учитываются также все замечания и наблюдения анкетеров о методических недостатках, которые им удалось обнаружить.

Пилотаж проводится в двух вариантах. В первом — всю группу респондентов приглашают в отдельную комнату, где на столах разложены анкеты. Респондентов «вводят» в ситуацию пилотажа, т.е. объясняют его цели и задачи, инструктируют по технике заполнения анкеты и просят высказать после заполнения критические замечания, поговорить о неясностях и о тех вопросах, которые затрудняют работу с анкетой. Заполненные анкеты опускаются в опечатанные урны, после чего начинается групповое обсуждение содержания опроса в целом. Показателями, позволяющими оценить пригодность анкетного вопроса, выступают число неотвечивших на вопрос и характер распределения ответов по шкале, используемой в вопросе.

Второй вариант пилотажного опроса предполагает приглашение группы из 3—4 респондентов для обсуждения анкеты по мере ее заполнения: опрашиваемые делают пометки о качестве вопросов. Перед началом пилотажа их вводят в ситуацию экспертного опроса, объясняя, что содержание ответов не анализируется, так как опрос преследует только методические цели. Им задается примерно тот же круг методических вопросов, что и в предыдущем случае. Замечено, что подобная процедура повышает заинтересованность респондентов и уровень критического восприятия анкетного вопроса.

Пилотажное исследование составляется на основе логического осмысления всей проблемы будущего исследования, приблизительного расположения вопросов с точки зрения их очевидной целесообразности. В

ходе пилотажа проверяются все процедуры, весь инструментарий исследования, выбраковываются неудачные вопросы, вносятся коррективы на отдельных этапах исследования.

3. Описательное и аналитическое исследования

Это два противоположных по своим научным целям и получаемым результатам типа фундаментального исследования. Описательное исследование более сложный тип научного поиска, чем разведывательное исследование. Цели у него посерьезнее, проводится дольше, программа обстоятельнее, инструментарий соответствует всем научным параметрам. Описательным оно именуется не потому, что дает поверхностный срез явления, а только потому, что не выявляет причинных связей. Но в социологии установление каузальных связей — вещь очень редкая, почти эксклюзивная. Большинство проводимых академическими учеными исследований проходит по этому разряду, некоторые из них, например, исследование Л. Уорнера классовой структуры американского общества (1940-е гг.) считается классикой. Знаменитые Хоторнские эксперименты включали как этап массовый опрос, позволивший переломить ход дела, добиться впечатляющих результатов относительно человеческого фактора в производстве, а затем уже, на основе полученной информации, провести заключительный эксперимент. Описательное исследование дает целостную картину явления. Более того, оно описывает структуру и динамику явления. Оно основано на репрезентативных сведениях, надежных данных и соответствует всем требованиям научного метода.

Аналитическое исследование — самый углубленный вид социологического анализа. К нему относятся все признаки доброкачественного научного изучения, свойственные описательному исследованию: репрезентативность, надежность, достоверность и т.д. Но, кроме того, оно выявляет скрытые от глаз причины возникновения социального явления. Это уже высший пилотаж профессионализма. Но достигают его немногие, и случается оно нечасто.

Обобщив все то, что мы сказали о видах социологического исследования, можно выявить следующие закономерности:

- ◆ степень сложности исследования нарастает от первого к третьему типу;
- ◆ чем сложнее тип исследования, тем менее он распространен, и наоборот.

4. Точечное исследование

Точечное исследование (еще его называют разовым) дает информацию о состоянии или количественных характеристиках социального явления на момент изучения. Правда, моментальная фотография события не дает ответа на вопрос о тенденциях его изменения во времени. Примером точечного исследования служит монографическое исследование.

Монографическое исследование в узком смысле — обследование одного или нескольких объектов в рамках хорошо разработанной теории.

Напоминает case study, в отличие от которого преследует целью не получение нового знания, а постановку точного социального диагноза, например, определение организационной структуры конкретного предприятия. Монографическое исследование в широком смысле — любое исследование одного или нескольких объектов как с познавательной, так и с практической целью. Объект исследования отбирается типологически на основе имеющейся информации. Предполагается, что он характерен для всего класса явлений.

Как правило, объектом исследования антрополога выступает одна деревня, которая изучается как можно глубже и интенсивнее. Такой тип исследования и называется монографическим. Поскольку селения обычно невелики, ученый со временем хорошо узнает каждого жителя. Такое исследование в период Первой мировой войны проводил Малиновский. Описанная им деревня не являлась племенным объединением, а была частью крупного национального образования. Тробаринские острова были невелики и позволяли этнографу посетить все расположенные там деревушки, переговорить с каждым траборианцем. Но лишь одну основательно изученную деревню он выбрал в качестве полигона, выводы с которого он обобщил на всех жителей островов. Однако другие антропологи противятся тому, чтобы данные исследования, проведенного в одной общине, можно было распространять на всю местную культуру. Особенно, если речь идет о сложном обществе. Поэтому антропологи прибегают к методу исследования группы общин, расположенных в разных концах одной страны, о культуре которой они собираются делать выводы.

Монографические исследования распространены в социологии села, где они выступают средством получения «социальных портретов» отдельных сельских поселений. Подобный способ изучения базируется на сборе информации об основных сторонах жизни населения — о структуре семей, занятости, источниках и размерах доходов, особенностях трудовой деятельности, местных обычаях в сфере труда и досуга, традиционных видах общения и др.

Монографическое исследование не претендует на получение репрезентативной информации. Его задача — детальный анализ нового явления, отсутствие информации о котором делает невозможным проведение широкого выборочного исследования. Результаты монографического исследования используются при разработке программ крупномасштабных эмпирических исследований.

5. Сплошное и выборочное исследования

Выборочное исследование представляет собой способ систематического сбора данных о поведении и установках людей посредством опроса специально подобранной группы респондентов, дающих информацию о себе и своем мнении. Свое название оно получило благодаря использованию специальной процедуры отбора из огромной совокупности единиц исследования (генеральной совокупности) небольшой части (выборочной совокупности), которая очень точно отражает основные параметры целого.

Процедура построения выборки основана на методах математической статистики и базируется на принципах теории вероятности. Выборочное исследование более экономично и не менее надежно, чем сплошное, хотя требует более изощренной методики и техники.

Вопросы, на которые отвечают случайно попавшие в выборочную совокупность респонденты, могут быть как письменными, так и устными. В первом случае выборочное исследование называется анкетированием, во втором — интервьюированием. Помимо традиционного анкетирования и традиционного интервью (на современный манер оно называется **face-to-face** интервью, или личное интервью) сегодня используются новые методики, в частности интернет-опрос (онлайн - опрос), телефонное интервью и т.д.

К сплошным исследованиям, охватывающим все единицы генеральной совокупности, относятся переписи населения, о которых пойдет речь в специальной главе. В то же время самым распространенным инструментом познания в социологии выступают выборочные исследования.

6. Повторные исследования

Повторные исследования — это совокупность нескольких исследований, проведенных по единой программе и инструментарию последовательно через определенные промежутки времени и призванные получить результаты, характеризующие динамику изменения объекта. Они представляют собой средство сравнительного анализа. К ним относят:

- ◆ **лонгитюдное исследование** — длительное изучение одной совокупности лиц;

- ◆ **когортное исследование** — изучение лиц одного возраста (поколение) на протяжении длительного времени. Цель — анализ изменений в образе жизни, ориентация людей одного поколения. Объекты исследования меняются, но люди сохраняются;

- ◆ **трендовое исследование** — исследование, проводящееся на одной и той же генеральной совокупности с интервалом во времени и с соблюдением относительно одинаковой методики. Цель — установление тенденций (трендов) социальных изменений. Пример — переписи населения;

- ◆ **панельное исследование** — исследование, проводящееся по единой программе, на одной и той же выборке и по единой методике через определенный интервал времени. Цель — анализ динамики событий. Люди могут меняться, но объекты исследования (цех, предприятие) сохраняются.

Панель — это совокупность одних и тех же респондентов, опрошенная в базовом и повторном (например, через 15 лет) исследовании. В повторном это будут уже люди, повзрослевшие на 15 лет. Псевдопанель — совокупность респондентов подобранная так, что по основным параметрам — возраст, образование, профессия — она напоминает базовую, но это не одни и те же люди (например, молодые рабочие в 1962 г. и молодые рабочие в 1976 г.).

Панельное исследование (рассматриваемое как одна из разновидностей лонгитюдных) — один из видов социологического наблюдения, в котором информация собирается посредством нескольких (не менее двух) опросов

членов постоянной выборочной совокупности (панели). Так как информация охватывает данные, полученные от каждого члена панели в двух (или более) временных точках, то появляется возможность наряду с совокупными сдвигами изучать и индивидуальные изменения.

Панельное исследование применяется для изучения причинных связей и утвердилось в практике исследования общественного мнения. Временной интервал между повторными опросами в таких исследованиях, как правило, невелик (от нескольких дней до нескольких месяцев), а конструкция исследования нередко принимает вид плана «до и после».

В зависимости от выдвигаемых целей повторный сбор информации может проходить в два, три и более этапов. Длительность временного интервала между начальной и повторной стадиями может быть самой разной, так как скорость протекания самих социальных процессов различна. Часто именно свойства самого объекта подсказывают временные интервалы для проведения повторного исследования. Типичный пример — получившие известность в 1960—80-е гг. исследования тенденций реализации жизненных планов выпускников средних школ: первый раз их опросили накануне выпускных экзаменов, а затем в интервалы времени, определяемые окончанием приема в вузы и стадиями трудовой карьеры.

Лонгитюдное исследование (от англ. *longitude* — долгота) — исследование, предполагающее последовательную многократную регистрацию определенных показателей через строго установленные промежутки времени с целью определить динамику их изменения и взаимовлияния. Первоначально лонгитюдное исследование (как метод «продольных срезов») сформировался в детской и возрастной психологии, где он применялся в качестве своеобразной альтернативы методам «поперечных срезов». Первым ввел его в психологию американский психолог, создатель Йельской клиники нормального детства, Гезелл Арнольд Луций (1880—1961), назвав его методом продольного изучения одних и тех же детей в течение определенного периода времени (чаще всего с рождения до подросткового возраста). Одним из первых разработал и реализовал программу лонгитюдного изучения на примере большого контингента одаренных детей американский психолог Льюис Термен (1877—1955). Позже лонгитюдное исследование проникло и в другие науки, в том числе в социологию, где оно понимается как неэкспериментальный тип исследования, при котором данные собираются с одной и той же выборки в более чем одной временной точке. Поскольку наблюдается одна и та же выборочная совокупность в течение длительного времени, то данные, полученные в разных наблюдениях, правомерно интерпретируются как изменения во времени, характеризующие одного и того же человека (объекта), а не как различия, характеризующие разные выборки, пусть и полученные на одном и том же объекте.

Лонгитюдное исследование хорошо зарекомендовало себя как в крупномасштабных, так и в небольших исследованиях. Например, в Великобритании Бюро переписи и выборочных обследований строит лонгитюдные исследования на выборке в 1% от генеральной совокупности. За

основу социологи берут данные переписи 1971 г. Через определенные временные интервалы ученые прослеживают изменение показателей: занятости, уровня жизни, смертности, характеризующих все население.

Самым крупным мероприятием такого рода в нашей стране считается исследование семейных бюджетов, проводившееся еще в советские времена Госкомстатом. Это панельное исследование ежемесячных доходов и расходов с выборочной совокупностью в 48 600 домохозяйств, являлось основой для всех государственных статистических отчетов. Его историческим преемником стало Российское лонгитюдное мониторинговое исследование (RLMS), которое осуществляется с 1992 г. при финансовой поддержке Мирового банка. Правда, на этот раз оно имеет совсем иную методологию и в гораздо большей степени соответствует жестким международным стандартам.

Лонгитюдный, или продолженный во времени, длительный тип исследования особенно активно применяется в социологии поколений. На другом полюсе шкалы применения данного метода располагаются такие объекты, как учебный класс или рабочая бригада, над которыми можно проводить наблюдение в течение довольно Длительного времени. В лонгитюдном исследовании, крупно- или маломасштабном могут применяться структурированная анкета, формализованное и неформализованное интервью. Зато в психологии лонгитюдное исследование активно используется в качестве модификации экспериментально-генетического метода, т.е. как длительное и систематическое изучение одних и тех же испытуемых, позволяющее определить возрастную и индивидуальную изменчивость фаз жизненного цикла человека. Лонгитюдное исследование как разновидность повторного исследования иначе называется мониторингом.

7. Мониторинг

Мониторинг можно определить как постоянное наблюдение за процессом, состоянием объекта, развитием явления в течение достаточно длительного времени по одинаковой системе показателей и методике. За объектом мониторинга организуется достаточно постоянное слежение с помощью периодичного измерения показателей (индикаторов), которые достаточно полно его определяют. Впервые мониторинг как способ наблюдения, оценивания и прогноза состояния объекта был использован в почвоведении, затем в экологии и других смежных науках. В настоящее время он широко применяется в технических, естественных и социальных науках, а также в практической деятельности, наиболее часто — в экологии, биологии, социологии, педагогике, экономике и маркетинге, психологии и управлении.

По мнению А.В. Толстых, социологический мониторинг — это системно организованная совокупность регулярно повторяющихся исследований, цель которых состоит в научно-информационной помощи заинтересованным учреждениям в реализации социальных программ. Мониторинг следует проводить при как минимум двух следующих условиях: 1) отслеживаемое явление или процесс изменяется во времени (застывшие объекты лучше

изучать другими приемами); 2) явление приобрело социальное (массовое) либо угрожающее значение (иначе на него не выделяют денег). Объекты мониторинга Динамичны и подвержены влиянию внешних воздействий, которые могут вызвать нежелательные изменения в функционировании объекта. Поскольку изучаемое событие динамичное и угрожающее, то на основе двух или нескольких текущих замеров специалисты всегда или почти всегда стараются построить сценарий его развития в ближайшем или отдаленном будущем. Вот почему в сфере мониторинга часто используется методология прогнозирования.

Но мониторинг хорош и в плане изучения прошлого, поскольку любое событие когда-то заканчивается, а своевременное отслеживание его динамики позволяет: а) сравнивать между собой несколько разных точек, б) проследить тенденцию или закономерность изменения, в) применять сложные аналитические и графические средства для изображения этого явления во времени. Так, наблюдая образовательную систему региона в течение ряда лет, можно получить показатель потенциальной текучести кадров (количество педагогов, которые могут уйти из сферы образования). Сравнивая устойчивую негативную тенденцию с неким эталоном, скажем, критическим барьером, можно выявить степень ее опасности для общества или конкретного социального института. Можно сравнивать кривую изменения прибыли данной фирмы и фирм-конкурентов и получить великолепную оценку состояния дел.

Уже в дореволюционное время в среде земских статистиков родилась идея ежегодного обследования типичных селений в разных районах страны для того, чтобы получить картину подлинной динамики социального развития деревни (своего рода «мониторинг деревни»), чтобы наблюдать и фиксировать происходящие перемены с возможной непосредственностью и точностью. Инициатива постановки в печати этой задачи принадлежала А.И. Хрящевой. В дальнейшем динамические переписи проводились под руководством В.С. Немчинова, в обязанности которого входила перестройка методики переписей крестьянских хозяйств с учетом марксистских принципов для того, чтобы с возможной точностью выяснить классовую структуру деревни: группировка крестьянских хозяйств по натуральным признакам (размер посева, поголовье рабочего скота и т.п.) была заменена группировкой по стоимости средств производства.

Мониторинговая программа является также важнейшим средством проверки методологической надежности инструментов исследования. Близость результатов многомесячных и многолетних замеров по определенному показателю дает принципиальную возможность считать такие результаты достоверными.

8. Полевое исследование

Особым видом социального исследования, применяемого в этнографии, антропологии, психологии, археологии и социологии, выступает полевое исследование (field research) — изучение социальных явлений методом

непосредственного наблюдения за поведением людей в реальных жизненных ситуациях.

В каждой из этих наук сложились собственная традиция, практика и понимание полевого исследования. В социологии полевым исследованием называется фаза основного исследования, наступающая после разработки программы, пилотажа анкеты и размножения методических документов. Поле в данном случае — не обязательно естественная среда обитания (сельский уголок, не затронутый цивилизацией, или открытое место). Термин «поле» носит здесь метафорический характер и обозначает выход команды исследователей на объект: на рынок городскую улицу, заводской цех и т.п. Название «полевое исследование» не зависит от метода изучения, поэтому речь может идти о традиционном анкетировании, неформализованном интервью или включенном наблюдении. Однако работа в библиотеке или кабинете уже не будет относиться к полемому исследованию.

История полевых исследований, как считает видный американский социолог Лоуренс Ньюман, уходит корнями в XIII в. — в отчеты путешественников о дальних странствиях и миссионеров, описывавших чужие культуры и народы. В XIX в. антропологи познакомились с ними, возможно, завидуя им, поскольку личного опыта непосредственного контакта с экзотическими странами у них еще не было. Британский антрополог и социолог Бронислав Малиновский (1844—1942) был первым исследователем, который длительное время жил в группе людей и писал о собранных данных. В 1920-е гг. он подвел строгую методологическую базу под новый вид исследования, разработал его принципы и составил научный отчет. Он настаивал на том, что обществоведы должны непосредственно взаимодействовать с туземцами, жить среди них, изучать обычаи, представления и социальные процессы.

В социологии формировалась традиция полевых исследований. Начало им положили наблюдения за бедными в Лондоне, которые проводили Ч. Бут и Б. Веб в 1890-е гг., но настоящий размах этому виду исследования придали чикагские социологи. В США социологические полевые исследования стали проводить на отделении социологии Чикагского университета, где позже оформилась известная Чикагская школа социологии. Ее влияние на полевые исследования ощущалось с 1910-х по 1950-е гг. При полевом исследовании ученый находится в точке событий и осуществляет непосредственное наблюдение. Например, при выборочном опросе социолог спрашивает группу людей о применении наркотиков, а в полевом исследовании он находится рядом: с наркоманами и наблюдает за их действиями. Считается, что собранная во втором случае информация точнее и достовернее информации, собранной в первом. Зато результаты такого полевого исследования ограничены одной ситуацией, их невозможно или трудно типизировать, обобщить. Иными словами, такие данные точны и достоверны, но нерепрезентативны, ограничены одним случаем.

Несмотря на разнообразие видов социологических исследований, все они как правило, имеют по меньшей мере четыре этапа:

- 5) подготовительный этап, включающий разработку программы исследования, осуществление выборки, подготовку и апробирование инструментария (анкеты);
- 6) полевой этап сбора первичной социологической информации (непосредственное проведение опроса);
- 7) подготовка к обработке, обработка и статистический анализ собранного материала на базе компьютерных программ;
- 8) научный анализ эмпирических результатов исследования, их объяснение и обобщение.

Контрольные вопросы

1. Чем отличаются пробное и пилотажное исследования?
2. Назовите основные отличия описательных и аналитических исследований.
3. Что такое точечное исследование?
4. В чем особенности сплошного и выборочного исследования?
5. Раскройте виды повторных исследований.
6. Что такое социологический мониторинг?

ЛИТЕРАТУРА К ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
2. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 1995.
3. Бауман З. Мыслить социологически. Учебное пособие. (пер. с англ.) М.: Аспект-Пресс, 1996.
4. Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ. Под ред. В. Воронкова, Е. Здравомысловой. С-Пб.: 1997.
5. Бобылева Е.А., Дыльнов Г.В., Ивченков С.Г., Малинский И.Г., Шахматова Н.В. Компьютерное обеспечение социологических исследований региональных проблем. Учебно-методическое пособие для студентов. Саратов: Изд-во Саратовского университета 2008. 365 с.
6. Гарфинкель Г. Исследование по этнометодологии. СПб, 2007.
7. Голосенко И. А., Козловский В. В. История русской социологии XIX-XX вв. Учебное пособие. М.: "Онега", 1995.
8. Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А. Западная социология. СПб., 1997.
9. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург, 1998.
10. Добренев В.И., Кравченко А.И. Методология и методика социологического исследования [Электронный ресурс]: учебник/ Добренев В.И., Кравченко А.И.— Электрон. текстовые данные.— М.: Академический Проект, Альма Матер, 2016.— 539 с.— Режим доступа:

- <http://www.iprbookshop.ru/60089.html>. (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
11. Добренков, В. И., Кравченко, А. И. Методы социологического исследования : учебник Москва: ИНФРА-М, 2006. - 767с.
 12. Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004.
 13. Зборовский, Г. Е. История социологии: современный этап : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». – 2-е изд., испр. и доп. – Сургут [и др.] : РИО СурГПУ, 2015. – 259, [1] с. - Режим доступа: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/36069/1/978-5-93190-308-8_2015.pdf (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
 14. Зборовский, Г. Е. Эмпирическая социология : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский, Е. А. Шуклина ; бюджет. учреждение высш. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». – Сургут [и др.]: РИО СурГПУ, 2016.
 15. Капитонов Э.А. Социология XX века. – Ростов-на-Дону, 1996.
 16. Козлова Н, Сандомирская И. “Я так хочу назвать кино”: “Наивное письмо”: Опыт лингво-социологического чтения. М.: “Русское феноменологическое общество”, 1996.
 17. Кравченко А.И. История зарубежной социологии. М., 2005.
 18. Лазарева, А. Ю. Количественные методы социологического исследования [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / А. Ю. Лазарева. — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск : Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2015. 60 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/55479.html> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
 19. Маликова, Н. Н. Дизайн и методы социологического исследования [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н. Н. Маликова, О. В. Рыбакова. — Электрон. текстовые данные. — Екатеринбург : Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2014. — 232 с. — 978-5-7996-1333-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/69591.html> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
 20. Пономаренко, М. П. Методика конкретных социологических исследований. Часть 1 [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. П. Пономаренко. — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск : Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), ЭБС АСВ, 2014. — 65 с.— Режим доступа:

- <http://www.iprbookshop.ru/68786.html> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
21. Рабочая книга социолога. / Под ред. Г.В. Осипов 3-е изд. М., 2003.
22. Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века). М., 2006.
23. Семенова В., Мещеркина Е. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М.: Институт социологии РАН, 1994.
24. Семенова, В. В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособ. для студ. Вузов. Москва: Добросвет, 1998. - 288 с
25. Судьбы и перспективы эмпирической социологии (в обсуждении участвуют: Л.А. Беляева, А.А. Давыдов, А.Н. Данилов и др.) // Социологические исследования. – 2005. - № 10. С. 3. - URL: https://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/x_readings2005.pdf/ (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
26. Судьбы людей. Россия. XX век. / Под ред. В. Семенович, Е. Фотеевой. М.: Институт социологии РАН, 1996.
27. Хамидуллин, Н. Р. Методика и техника социологических исследований [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Н. Р. Хамидуллин. — Электрон. текстовые данные. — Оренбург : Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2017. — 111 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71287.html> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
28. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности/ В. А. Ядов. — 5-е изд., испр. Москва, 2012.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ПРИКЛАДНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Общие принципы формирования программы социологического исследования. Цель. Задачи. Гипотезы.

План

- 1. Методологический раздел программы социологического исследования.**
 - 2. Формулировка проблемы, определение объекта и предмета**
 - 3. Характеристика целей и задач социологического исследования.**
 - 4. Формулировка гипотез исследования.**
- 1. Методологический раздел программы социологического исследования.**

Программа социологического исследования — это документ, содержащий теоретические предпосылки, основные цели и задачи исследования, обоснованные методики сбора, обработки и анализа информации. Она предваряет все другие процедуры исследования и является необходимым его элементом, выполняя следующие функции:

- **методологическую** — определение научной или практической проблемы, для решения которой проводится исследование, и ее места в системе исследований по данной проблематике; формулировка общей цели и необходимых для ее достижения конкретных задач исследования;
- **методическую** — выделение критериев требований к использованию методов измерения; упорядочение методических средств и процедур в соответствии с поставленными задачами; определение общего логического плана исследования;
- **организационную** — осуществление совместной деятельности членов исследования группы в целях рационального распределения труда; основы контроля поэтапного хода исследования.

Основные нормативные требования к разработке программы исследования следующие:

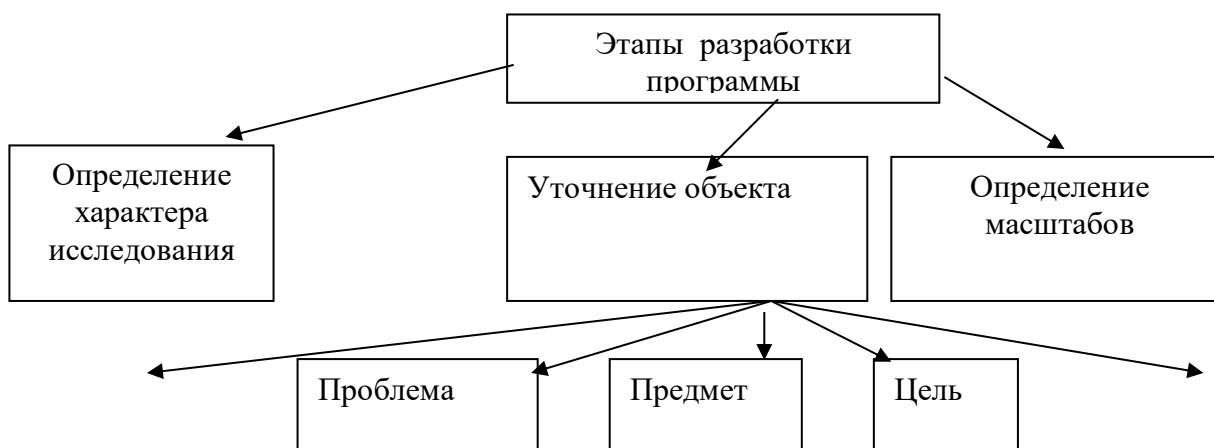
1. нацеленность логического анализа на конечные результаты исследования и их практическую реализацию;
2. использование опыта проведенных исследований, имеющейся информации, фактического материала, относящихся к разрабатываемой проблеме;
3. обоснование всех элементов и процедур исследования, их целостности и концептуального единства;
4. гибкость положений, допускающая возможность их анализа, уточнения и конкретизации на следующих этапах.

Представим основные этапы и процедуры разработки программы социологического исследования (см. схему 1)

Всякое серьезное научное исследование предполагает понимание основных задач, методологических предпосылок, изложение гипотез, указание правил процедуры и логической последовательности операций по проверке программы.

Схема 1.

Этапы и процедуры разработки программы социологического исследования





2. Формулировка проблемы, определение объекта и предмета.

Начальным моментом исследования является выяснение проблемной ситуации. **Под проблемной ситуацией понимается осознание реальных противоречий в развитии социального организма между подсистемами, элементами системы, или в отношениях между ними, а также между системой и сопутствующими ей факторами.** Проблемная ситуация характеризуется двумя сторонами – предметной и гносеологической (познавательной). К предметной обычно относят сами противоречия, вызванные столкновением потребностей и интересов отдельных социально-демографических, национальных институтов, предприятий, учреждений и т.д. гносеологическая сторона заключается в недостатке информации, иными словами, в состоянии «знания о незнании» определенных сторон количественных и качественных изменений, тенденций развития, причин и др. характеристик социального явления или процесса.

Любой социальный процесс или явление, со всей совокупностью социальных отношений, при наличии явно или неявно выраженного противоречия могут стать проблемами социологического исследования, так как именно социальное противоречие является основой для появления проблемной ситуации. Однако для этого требуется наличие заинтересованности и готовности к преобразованию реальной действительности, что и образует «социальный заказ» для социологического исследования.

Формулировка проблемы, как исходный момент исследования, влечет за собой выбор объекта изучения и его предмета. **Под объектом социологического исследования понимаются реальные социальные процессы, явления или отношения, содержащие противоречия и порождающие проблемную ситуацию.** Объект предстает исследователю в качестве объективной реальности, которую следует изучить. На практике объектом исследования чаще всего выступают реальные носители той или иной социальной проблемы, т.е. сами лица, их деятельность и условия этой деятельности.

Иногда объект исследования называют проблемной ситуацией, «сфокусированной» в конкретном социальном явлении, процессе, отношении, сфере общественно жизни. Это не случайно. Связь проблемной ситуации и исходящего из нее объекта исследования является неразрывной и тесной, хотя они и не тождественны.

И проблемная ситуация, и объект исследования принадлежат к объективной реальности, не зависящей от исследователя, и именно на них направлено изучение. Исходя из этой посылки, следует подчеркнуть ряд моментов, связанных с проблемной ситуацией и объектом исследования, представляющихся важными с практической точки зрения. Так, социальная проблемная ситуация, а следовательно, и объект исследования, не должны носить схоластического характера, и тем более не выступать как подтверждение определенного типа идеологии, что достаточно широко прослеживается во многих социологических исследованиях недавнего прошлого.

При определении объекта исследования внимание должно быть направлено на выявление реальной проблемной ситуации, а не на ее искусственное конструирование, т.е. на то, что в действительности имеет место данная проблемная ситуация. Весьма частое определение объекта не под углом зрения наличия проблемной ситуации, а из тех или иных предпочтений исследователя: что в конечном счете может привести к исследованию проблем, которых или еще нет, или уже нет. «Перенос» проблемной ситуации с одного объекта исследования чрезвычайно важно и точное определение предмета исследования. Под предметом в социологическом исследовании принято понимать те наиболее значимые с практической или с теоретической стороны свойства, особенности объекта, которые подлежат непосредственному изучению.

Остальные стороны и свойства объекта, хотя и не изучаются, но должны быть также в зоне внимания, так как они могут влиять, и иногда значительно, на функционирование тех сторон, которые подлежат пристальному анализу. Предмет исследования должен содержать в себе центральный вопрос проблемы, связанный с предположением о возможности обнаружения каких-то общих закономерностей или тенденций в изучаемом противоречии.

3. Характеристика целей и задач социологического исследования.

Цель исследования обычно должна ориентировать на тему исследования и анализ проблемы в двух направлениях: теоретическом и практическом, в то время, как задачи определяют требования к анализу проблемы. Цель работы должна охватывать весь процесс исследования научной проблемы и быть увязана с конкретными задачами, решение которых обеспечивает реализацию замысла работы

Задачи подразделяются на основные и дополнительные. Основные параметры исследования «задаются» формулировкой цели. Исходя из характера и типа цели, работа приобретает или теоретико-методологический, или прикладной аспект, что определяет и характер, и подход ко всему исследованию.

В прикладном исследовании «заданность» объекта исследования и требует правильного уяснения практических задач, подлежащих решению. Задача конкретного социологического исследования — это совокупность конкретных целевых установок, направленных на анализ и решение проблемы. Задача исследования содержит основные и неосновные (дополнительные) требования к анализу проблемы.

Уже отмечалось, что логика социологического исследования обусловлена содержанием проблемы. Значит, в прикладном исследовании практические задачи — основные, теоретические — неосновные. Основные задачи, таким образом, соответствуют целям исследования, неосновные ставятся для подготовки будущего исследования, решения методических вопросов, проверки рабочих гипотез, не связанных с проблемой. Основные задачи должны соответствовать (но не повторять) целевой установке, конкретизировать ее. Цель исследования логически диктует структуру его задач, которые требуют уточнений. Кроме того, может быть поставлено некоторое ограниченное число побочных, дополнительных задач.

Среди задач выделяются описательные и аналитические, предполагающие выделение объективных и субъективных факторов возникновения проблемы, или анализ последствий изучаемого события или явления. Задачи должны быть максимально конкретными и формулируются обычно в виде перечислений, начиная с глаголов: «выявить...», «определить...», «установить...», «уточнить...», «типологизировать...», «выделить...», и т.д. Количество задач пилотажного социологического исследования желательно не превышать 5, среди которых 2-3 - описательные задачи и 1-2-аналитические.

4. Формулировка гипотез исследования.

Гипотезы теснейшим образом связаны с проблемами исследования. Они исходят из проблем и дают вероятные объяснения. В социологии гипотезы, которые разрабатываются до эмпирического исследования, называются рабочими, или исследовательскими гипотезами. В программе социологического исследования рабочая гипотеза занимает особое место. **Под гипотезами прикладного социологического исследования понимают научное предположение о структуре объектов, о характере и сущности связей между ними, о факторах, обуславливающих эти связи.** Гипотеза является главным методологическим инструментом исследования, с ее помощью определяют способы согласования факторов, составляющих проблемную ситуацию. Обращение к литературе прагматично, так как нужно ответить на вопрос: если имеется «типовое» решение решаемых задач, то как применить «типовое» решение к конкретным условиям, т.е. часто гипотеза прикладного исследования строится как варианты прочтения типового решения применительно к данным условиям.

Но как же отличить научную гипотезу от ненаучной? Существует мнение, что новые высказывания можно назвать научными гипотезами в том случае, если они, во-первых, являются научным выводом из доказанных

положений (например, из законов, из статистически или практически полученных данных наблюдения и т. п.); во-вторых, представляют собой высказывания, полученные путем научных заключений, в целях объяснения соответствующего явления; в-третьих, если они абстрагированы из эмпирических данных и подтверждены практикой либо соответствующей теорией. **Научная гипотеза, и в этом ее сила, может быть сформулирована только в результате предварительного анализа изучаемого объекта и операционализации предмета исследования.**

Роль гипотезы в социологическом исследовании, как и в любом научном исследовании, чрезвычайно велика. Гипотеза, во-первых, аккумулирует опыт науки, общественной практики, опыт исследователя (включая интуицию); во-вторых, она служит своего рода «спусковым механизмом» для перехода к важным эмпирическим процедурам, признанным в конечном итоге дать новое знание об объекте.

Характер основных гипотез предопределяет логику исследования, его основные процедуры, направленные на обоснование, на доказательство или опровержение гипотез. Гипотеза служит звеном между теоретической концепцией и эмпирической базой исследования, и предназначена для проверки тех зависимостей, которые включены в теоретическую схему, и на изучение которых направлены задачи исследования. Гипотеза выступает как ожидаемый прогноз решения исследовательской задачи, являясь необходимым элементом программы, и в ней формулируется определение проблемы, целей, основных задач, объекта и предмета исследования. Проверка гипотез осуществляется на основе выведения следствий и их эмпирической проверки с помощью процедур операционализации, измерения, регистрации и анализа. Гипотеза может подтвердиться, или не подтвердиться в результате исследования. Основная функция гипотезы состоит в получении новых научных высказываний, которые совершенствуют или обогащают имеющееся знание. Проверка гипотез возможна лишь в случае, если все термины, в которых они формулируются, были подвергнуты эмпирической интерпретации и операционализации.

До настоящего времени процесс постановки гипотез не удалось формализовать. Опираясь на опыт анализа большого количества проведенных социологических и других научных исследований, можно назвать некоторые источники гипотез. Это, во-первых, обыденное сознание, которое, как известно, возникает в процессе повседневной жизни людей. Оно включает в себя знания и навыки, складывающиеся в процессе трудовой деятельности, обычаи, непосредственно житейские нравственные нормы и т. п.

Другим источником построения гипотез может быть аналогия. Этот метод давно известен в науке. Сущность его заключается в том, что знание, полученное, из рассмотрения какого-либо объекта, переносится на другой, менее изученный, менее доступный. Необходимо помнить, что заключения, полученные по аналогии, носят чаще всего правдоподобный характер.

Кроме общих предпосылок и требований к построению социологических гипотез, разработана система фаз их построения. 1. Первая фаза —

сбор информации по исследуемой теме. Любое социологическое исследование начинается с изучения имеющейся по теме литературы и других источников информации: отчетов, статистических данных, материалов других исследований, часто сведений, полученных от экспертов. Здесь уместно использовать и свой собственный опыт, если таковой имеется. Главное, приступая к сбору информации, социолог должен иметь определенный, четкий план этой процедуры.

2. Вторая фаза — собственно формулирование гипотез. Это одна из труднейших процедур. На этой фазе социолог на основе собранной и критически осмысленной информации формулирует рабочие гипотезы. Практика проведения социологических исследований показывает, что в процессе формулирования гипотез важно, во-первых, иметь представление о том, имеются ли достаточно теоретически разработанные положения о той области социальной действительности, которая исследуется; во-вторых, необходимо учитывать уровень профессиональной подготовки исследовательского коллектива; в-третьих, необходимо учитывать сложность исследуемой проблемы. Одно дело — исследовать проблему текучести кадров на предприятии, и другое дело — исследовать проблему ценностных ориентаций молодежи. Кроме того, при формулировании гипотез надо учитывать количество и качество имеющейся у социологов информации по проблеме и совокупность задач. **На каждую сформулированную задачу необходимо сформировать гипотезу как максимально конкретный ответ на нее. Количество гипотез должно соответствовать количеству задач исследования или превышать их. Одной аналитической задаче могут соответствовать 2-3 гипотезы.**

Выдвижение, обоснование и проверка гипотез предполагает некоторые нормативные требования, которые постоянно должны иметься в виду.

- 1. Гипотеза должна соответствовать исходным методологическим принципам.**
- 2. Гипотеза должна соответствовать уже имеющимся научным положениям и выводам.**
- 3. Обязательна теоретическая интерпретация понятий, составляющих гипотезу.**
- 4. Гипотеза должна быть проверяема имеющимися средствами, ее формулировки должны предполагать способы проверки. Поэтому в ней желательно указать доли, ранги или проценты, которые потом проверяются в исследовании.**
- 5. Гипотеза должна быть непротиворечивой и логически обоснован/*ной.**
- 6. Эмпирическая обоснованность гипотезы должна быть сопровождена эмпирической и операциональной интерпретацией.**
- 7. Необходимы правильность, надежность, полнота процедур проверки гипотезы.**

Важно соблюдать требования репрезентативности, валидности, надежности данных, с помощью которых осуществляется проверка гипотез.

Пример

Тема: ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ Г. САРАТОВА К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ СТАНОВЛЕНИЮ

Целью данного исследования является изучение отношения студенческой молодежи г. Саратова к профессиональному становлению.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1. изучить характер вторичной занятости студентов;
2. выделить место работы и образования в системе ценностных ориентаций молодежи;
3. определить факторы, влияющие на вторичную занятость студентов и их отношение к профессиональному становлению;
4. выявить влияние вторичной занятости студенческой молодежи на успеваемость и ожидаемый карьерный рост.

Гипотезы:

1. 40% студенческой молодежи имеют вторичную занятость, как правило, временную и не имеющую отношения к будущей профессии.
2. Молодежь ориентируется на прагматические ценности-практически полезные результаты, к примеру деньги, которые находятся на третьем месте в рейтинге ценностей (на первом месте - семья, на втором – любовь). Работа – на 4 месте в рейтинге ценностей студентов. Образование – на пятом месте.
3. На активность студенческой молодежи на рынке труда влияют объективные макроэкономические условия (60%) и внутреннее ощущение необходимости заработка (40%), являющееся отражением стремления к определенному уровню жизни.
4. Работа и наличие высшего образования для студенческой молодежи является одним из главных факторов, которые способствуют карьерному росту.
5. Вследствие вторичной занятости студент не успевает полностью изучить учебный материал, следствием которого являются низкие оценки у 70% работающих студентов.

2.2. Интерпретация основных понятий социологического исследования

План

1. **Функции интерпретации основных понятий темы в социологическом исследовании.**
2. **Виды интерпретации в социологическом исследовании.**
3. **Предварительный системный анализ объекта исследования.**

1. **Функции интерпретации основных понятий темы в социологическом исследовании.**

Чрезвычайным и достаточно сложным моментом подготовки программы социологического исследования является раздел интерпретации основных понятий, связанных с темой исследования. Необходимость подобной процедуры обуславливается тем, что проверка обоснованности научных предположений (гипотез) осуществляется сопоставлением общих посылок с менее общими и, в конечном итоге, соотносится с непосредственным наблюдением реальных событий. В рамках данной процедуры осуществляется связь эмпирического и теоретического уровней знаний. Эта часть программы предусматривает осуществление ряда методологических процедур, без которых невозможно реализовать цель и задачи социологического исследования, проверить правильность выдвинутых гипотез.

Логический анализ ключевых понятий, фигурирующих в определении предмета исследования, предполагает точное, всестороннее объяснение их содержания и структуры и уяснения на этой основе соотношения тех элементов и свойств изучаемого явления, поочередный анализ которых может дать целостное представление о его состоянии.

При изучении, например, социальной активности тех или иных групп населения логический анализ основного понятия «социальная активность» предполагает выделение таких составляющих, как активность в сфере экономической деятельности, финансовой, политической, благотворительной, экологической, просветительской, религиозной, художественно-творческой, информационно-коммуникативной, спортивной и т.п. Объясняя далее эти понятия, мы как бы по ступеням приближаемся к определению сущности отдельных сторон (элементов) предмета исследования.

Между логическим анализом основных понятий и социологическим исследованием существует тесная зависимость: чем сложнее вид планируемого исследования, тем более емкой и разветвленной является структура анализа основных понятий. В свою очередь характер анализа основных понятий оказывает непосредственное воздействие на логику построения всего инструментария сбора первичной социологической информации. Выступая в качестве *семантической модели* вычленения составных элементов изучаемого явления и установления между ними взаимосвязи, логический анализ основных понятий помогает впоследствии правильно объяснить результаты социологического исследования.

Пытаясь выразить сущность изучаемого предмета, исследователь обращается к понятиям, которые служат ключом к теоретическому осмыслению интересующих его социальных явлений и процессов. Это позволяет описать основные свойства предмета, уточнить направление дальнейшего анализа. Чтобы успешно решить данную задачу, надо четко определить или, как еще говорят, дать трактовку самих используемых понятий. Здесь на помощь приходят либо справочники, энциклопедии, толковые словари, учебники, специальная литература, либо логика, научная позиция, а

порой и жизненный опыт исследователя. Из-за конвенциональности, некоторой аморфности и даже субъективности (скажем, с позиций тех или иных научных школ) определения многих понятий в социологии уместно говорить не о соблюдении естественно-научной строгости метода, а об интерпретации — процедуре, более обращенной к эвристике, иначе говоря, всегда носящей логико-познавательный характер независимо от лежащих в ее основе парадигм или теоретических концепций.

Одна из причин недостаточно строгой научности интерпретации того или иного понятия — широко распространенное, прижившееся в массовом сознании обыденное представление, не полностью раскрывающее его содержание. Если исследователь изберет его единственным ориентиром, то неминуемо столкнется с немалыми трудностями.

Есть и другая причина, осложняющая процесс интерпретации, — различный уровень абстракции понятий. Если, скажем, понятие «политическая информированность» может быть интерпретировано без особых трудностей (например, как «степень осведомленности по вопросам общественно-политической жизни внутри страны и за рубежом»), то намного сложнее дать трактовку таким более объемным понятиям, как «социальная активность», «этноцентризм», «девиация», «образ жизни», «уровень культуры» и др., имеющим порой десятки различных определений.

Здесь приходится прибегать к довольно общим терминологическим описаниям, требующим, как правило, дополнительного изучения литературы по соответствующей проблеме. Этот вопрос исключительно важен, если учесть, что интерпретация основных понятий есть опосредованное выявление интересующих социолога сторон и свойств предмета изучения. Ошибочная, не адекватная объективной реальности интерпретация может нарушить логику всего исследования, увести в сторону от его истинной цели. Более того, допущенная здесь ошибка скажется в дальнейшем на инструментарии сбора первичной информации. В итоге исследователь получит социологические данные о таких сторонах явления, которые он не собирался изучать, либо которые имеют для него (или для заказчика информации) второстепенное значение.

Логический анализ предмета исследования позволяет ответить на вопросы: о чем спросить? В какой форме? Как связать в инструментарии различные аспекты рассматриваемой проблемы? От методологической и методической точности его выполнения в решающей степени зависит соответствие исследовательской модели явления его реальному содержанию и структуре.

1. Виды интерпретации в социологическом исследовании.

В социологическом исследовании прослеживаются три основных вида интерпретации: **теоретическая, эмпирическая и операционная.**

Теоретическая интерпретация включает в себя три уровня интерпретации: интерпретацию понятий через установление связи с более общими понятиями и категориями прикладной социологии, философскими категориями, понятиями и категориями других наук изучаемой предметной области

исследования, интерпретацию основных понятий исследования через понятия меньшей степени общности и теоретическую интерпретацию установленных признаков и фактов. Сами понятия уместно рассматривать как многоуровневые абстрактные конструкты, поддающиеся поэтапной конкретизации путем ограничения отдельной характеристикой (характеристиками) явления (предмета), которое символизирует данное понятие.

Понятие наиболее абстрактного уровня называется родовым, а полученные путем его расчленения более конкретные понятия — видовыми. В качестве примера из социальной жизни рассмотрим родовое понятие девиация. Вводя в качестве ограничителя сферу его проявления, получаем видовые понятия: проституция, наркомания, суицид (самоубийство), уголовная преступность и др. Незавершенность перечислений видовых понятий правомерно наводит на мысль о проблеме полноты расчленения родового понятия на видовые, а последних — на термины. Эта проблема в меньшей степени характерна для естественных наук, но весьма актуальна для общественных. В прикладной социологии расчленение родового понятия на видовые происходит в ходе его теоретической интерпретации. При этом необходимо соблюдать следующие правила⁹²:

1) деление всегда должно происходить по одному основанию, т.е. необходимо обеспечить сопоставимость видовых понятий;

2) видовые понятия, полученные при делении родового, должны быть попарно несовместимы (не должны включать одни и те же предметы или явления);

3) видовые понятия должны исчерпывать объем исходного понятия (желательно обеспечивать полноту его «разбиения», что в прикладной социологии проблематично);

4) ни одно из видовых понятий не должно быть «пустым», ограниченным общими словами и терминами.

Будучи сложным, многоаспектным семантическим конструктом, основное понятие обычно содержит другие «частные» понятия, уровень абстракции которых менее высок. Например, понятие «социальная активность» включает в себя такие компоненты, как «политическая активность», «трудовая активность», «познавательная активность», «активность в сфере культуры» и т.д. В связи с этим интерпретация центрального (родового) понятия предполагает вычленение его составляющих, т.е. тех видовых понятий, которые оно в себя вбирает.

Эмпирическая интерпретация бывает двух видов: прямая, когда осуществляется установление эмпирических признаков, репрезентирующих содержание теоретических понятий, и косвенная, когда имеет место поиск логических связей установленных эмпирических признаков.

Выявленные в ходе интерпретации конкретизирующие понятия в свою очередь требуют объяснения. На следующей стадии логического анализа

⁹² Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. М.: МГУ, 1989. С. 204—205.

осуществляется такая процедура уточнения качественной структуры изучаемого предмета, как **операционализация**, продолжающая и детализирующая интерпретацию основного понятия. Детализация заключается в расчленении ранее выделенных составляющих основного понятия на элементы (семантически — на однозначно понимаемые либо интерпретируемые понятия или термины). Получаемые при этом менее абстрактные понятия или термины принято называть операциональными.

Классический пример объемной процедуры операционализации как формально-логического поиска эмпирических адекватов понятий высокого уровня абстракции — работа К. Маркса «Капитал». Это емкое понятие было «расщеплено» на составляющие, причем процедура «расщепления» заняла тома. При помощи подобного приема Маркс стремился показать, что слово «капитал» — не идеологема, а эмпирически верифицируемое понятие.

Таким образом, процесс логического анализа основного понятия в социологическом исследовании включает в себя два этапа:

1. определение главных сторон предмета исследования путем интерпретации такого понятия, которое точно и полно выражает его сущность;
2. выявление совокупности операциональных понятий и терминов, на которые раскладывается основное понятие.

Операционная интерпретация означает нахождение и определение операций, с помощью которых может быть произведено изменение, поиск, регистрация и логическая связь эмпирических признаков с содержанием опорных понятий исследования. В аналитическом исследовании осуществляется два вида операционализации: структурная и факторная (в описательном только структурная).

Структурная операционализация означает расчленение основного понятия на составляющие элементы – главные признаки предмета исследования. Факторная операционализация предполагает выявление и анализ предполагаемых причин, определяющих характер изучаемого явления. Как особый вид рассматривается семантическая операционализация, в рамках которой осуществляется перевод (прямой и обратный) терминов языка объекта на язык программы исследования и повседневный язык респондента.

Интерпретация взятого для примера понятия в процессе проектирования названных видов исследования может выглядеть так: «Инвестиционное поведение — это обусловленные рядом объективных и субъективных факторов капиталовложения населения в сферы материального и духовного производства с целью получения прибыли». Подобная интерпретация называется дихотомической, так как она «расщепляет» родовое понятие на два менее абстрактных видовых понятия, ограниченных в своем содержании сферами производства. Эти два понятия также представляют собой абстрактный конструкт, в связи с чем их содержание требует дальнейшей детализации — разложения на операциональные понятия или термины. Таким образом, на следующем уровне детализации содержания двух новых понятий

они выполняют роль родовых понятий, а операциональные — роль видовых.

Вводя ограничитель «отрасль деятельности», мы можем разложить понятия «материальное производство» и «духовное производство» лишь на новые операциональные понятия: бытовые услуги, коммуникационные, рекреационные, интеллектуальные, финансовые и др. На этом уровне еще не получается разложения на конкретные термины, так как перечисленные понятия из-за их абстрактности не поддаются предметной идентификации. Следовательно, требуется дальнейшее разложение содержания упомянутых операциональных понятий на менее абстрактные, т.е. продолжение процесса операционализации.

В разных по виду социологических исследованиях процедура операционализации выступает в своем, так сказать, неповторимом облике. Например, для разведывательного исследования не требуется глубокой и всесторонней операционализации, что объясняется определенной узостью решаемых им задач. В соответствии с ними, а также с учетом содержания интерпретации исследуемого явления и выбираются операциональные понятия. Так, для оперативного выявления готовности различных групп населения к инвестированию свободных денежных средств в жилищные фонды можно использовать интерпретацию понятия «установки на инвестицию». В этом случае операционализация ограничивается определением степени готовности населения к инвестированию: готовы, не готовы, еще не решили, а также мотивацией измеряемых установок.

В описательном и аналитическом исследованиях требования к глубине и объему операционализации значительно усложняются, что обусловлено более весомыми целями и задачами, которые в них ставятся. Так, в процессе разработки программы описательного исследования осуществляется *структурная операционализация*. Это значит, что логический анализ основного понятия проводится путем его расчленения на составляющие элементы — наиболее значимые характеристики предмета исследования. Такое расчленение показано на рис. 1.



Рис.1. Логическая схема структурной операционализации*

*Источник: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. — М.: Институт социологии РАН, 2011. С. 48

В аналитическом исследовании операционализация призвана предусмотреть не только структурирование изучаемого явления путем расчленения отображающего его понятия на составляющие элементы, но и определение предполагаемых причин (мотивов), влияющих на характер состояния и процесс изменения этого явления. Другими словами, речь идет о необходимости определить те факторы, которые воздействуют на содержание явления и его изменение в целом.

Отсюда ясно, что в аналитическом исследовании схема операционализации основного понятия должна включать и структурную, и факторную операционализацию. Последняя содержит факторы, которые могут оказывать прямое или косвенное воздействие на изучаемое явление (в нашем примере на инвестиционное поведение населения). Предварительная схема операционализации понятия «инвестиционное поведение населения» в аналитическом исследовании дана на рис. 2.

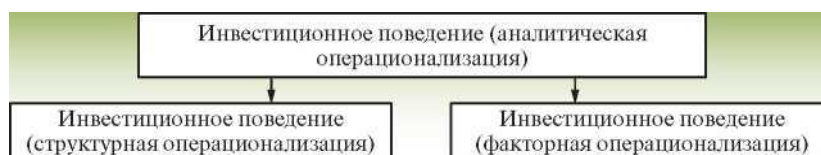


Рис. 2. Общая логическая схема операционализации*

*Источник: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. — М.: Институт социологии РАН, 2011. С. 49

Поскольку развернутый вид одной части этой схемы (структурная операционализация) уже приводился на рис. 1, представим другую ее часть (рис. 3). Знакомясь с ней, следует иметь в виду, что в аналитическом исследовании основной является аналитическая операционализация, тогда как структурная операционализация играет вспомогательную роль набора контрольных показателей, сведенного в систему. Напомним, что представленная схема операционализации понятия «инвестиционное поведение» является примерной и использована в качестве иллюстрации гносеологической процедуры. На практике ее детализация может носить более развернутый характер либо исключать те или иные понятия.

Таким образом, как видно из приведенных схем, выявление элементов основного понятия в ходе интерпретации и операционализации осуществляется по строго заданным областям (подобластям) анализа и по операциональным понятиям, которые отражают качественные стороны предмета исследования. Эта стадия методологического определения логики всего исследования носит эвристический характер из-за множественности теоретических парадигм, объясняющих те или иные социальные явления и процессы, а также несхожесть отдельных сторон и характеристик социальных институтов в различных общественных системах.

Необходимо помнить, что интерпретация понятий является универсальной процедурой социологического исследования. Она пронизывает весь ход разработки программы, служит построению ее концептуального содержания. На каждом последующем этапе разработки программы и проведения исследования происходит постоянное уточнение понятий, которое завершается при анализе и объяснении полученных результатов исследований.

3. Предварительный системный анализ объекта исследования

Следующим шагом подготовки социологического исследования является предварительный системный анализ объекта исследования. Если в ходе интерпретации основных понятий осуществляет обозначение эмпирической области предмета исследования, благодаря чему появляется представление об основных значимых элементах последнего, то анализ осуществляется на базе уже имеющихся представлений о системности предмета в целом.

Один и тот же объект можно описать по-разному. Решение этого вопроса в каждом частном случае определяется социальной проблемой и целями социологического исследования. От того, какие будут выделены элементы и связи, зависит, в свою очередь, выбор средств их фиксации (методики сбора и анализа данных).

Инвестиционное поведение (факторная операционализация)

Личностные (субъективные) факторы								Объективные факторы
Социально-демографические характеристики	Уровень информированности	Правовая культура	Отношение к объектам инвестирования	Источник инвестирования	Рыночная конъюнктура	Объекты инвестирования	Государственно-правовые факторы	
Пол	Структура интереса к средствам	Знание правовых норм	Имидж фондов и финансовых компаний	Личные накопления	Дивиденды на вклады	Наличие фондов	Инвестиционное законодательство	
Возраст	масовой информации	функционирования фондов		Денежный заем	Спрос на займы	Наличие банков	Налоговая политика	
Образование	Интерес к рекламе	Умение оценить степень риска	Имидж ценных бумаг	Недвижимость	Котировка ценных бумаг	Конкуренция на рынке ценных бумаг	Защита интересов инвестора	
Род деятельности (профессия)	Информированность о фондах	Знание налогового законодательства	Имидж валют, драгоценностей, художественных изделий	Ценные бумаги	Спрос на недвижимость	Конкуренция на рынке драгоценных металлов	Государственные гарантии	
Семейное положение	Информированность о рынке ценных бумаг		Отношение к психологии рантье	Интеллектуальная ответственность	Спрос на драгоценности и золото			
Место проживания	Информированность о финансовом рынке			Стоимостный размер инвестирования	Котировка валют	Спрос на кредиты		
					Спрос на художественные изделия			

Рис. 3. Логическая схема факторной операционализации*

*Источник: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. — М.: Институт социологии РАН, 2011. С. 50.

Исследователь должен сделать образ предмета более четким и ясно выраженным, что достигается на основе системного анализа предмета. В действительности системному анализу подлежит объект исследования, но в процессе расчленения объекта на системообразующие элементы исследователь преобразует его в предмет целенаправленного изучения.

На какие же системообразующие элементы и связи объекта требуется обратить внимание? В самом общем виде решение этих вопросов диктуется проблемой и задачами исследования. **Системное рассмотрение социального объекта предполагает его изучение как некоторой целостности, с вычленением образующих его элементов и их характеристикой, описанием функций элементов, а также взаимосвязей между ними, и каждого элемента с системой.** В разделе программы «Объект исследования и его предварительный анализ» следует фиксировать следующие признаки объекта:

1. пространственный: (страна, регион, город, предприятие и т.д.)
2. временной (период и сроки проведения исследования)
3. отраслевой (вид изучаемой деятельности – промышленность, образование и т.д.)

Социальный объект, избранный для исследования, описывается как целостная система и рассматривается двояко: 1. как часть целого, т.е. проводится факторный (или функциональный) анализ, когда выявляются внешние факторы, влияющие на объект, условия его существования, функционирования, развития, в большей, чем он сам, системе; 2. как некое автономное целое, которое состоит из частей, т.е. проводится анализ внутреннего строения объекта.

Анализ объекта дает возможность уточнить проблемную ситуацию, предмет, и создает предпосылки для выдвижения гипотез, определения единиц и категорий анализа, служит базой при последующей проверке гипотез и интерпретации результатов исследования.

2.3. Основные методологические подходы в прикладных социологических исследованиях

План

- 1. Макросоциологическая и микросоциологическая парадигмы в социологии.**
- 2. Познавательные возможности качественного подхода в социологии.**

1. Макросоциологическая и микросоциологическая парадигмы в социологии

Сегодня эмпирическая социология, развивается в рамках двух основных парадигм — макросоциологической и микросоциологической. В последнее десятилетие наиболее четко обозначилась общая тенденция к

конвергенции противостоящих ранее друг другу парадигм, иначе говоря — к переходу от многовариантного к монопарадигматическому статусу социологической науки, от теоретического плюрализма к теоретическому монизму. Идея когерентности социологических теорий исходит из возможности объединения структурных теорий и теорий социального действия в интегративную социологическую концепцию.

Поиски в направлении единой теории («метатеории») продолжаются. Начали вырисовываться контуры второго плана в интеграции западной социологической мысли. Он состоит в выявлении внутренних связей двух главных проблем. А эти связи реально существуют. На различных уровнях социальной реальности в их различных комбинациях усиливается или ослабевает действие интегративных или дезинтегративных факторов, определяющих качество социального порядка, степень организации или дезорганизации социальной жизни общества.

В XXI веке, после продолжительных дебатов социологических школ, каждая из которых, углубляясь в исследование какой-либо из сторон социальной реальности, могла абстрагироваться от других ее сторон, наука об обществе вновь возвращается к интегративной тенденции. Возвращается на качественно новом этапе, обогащенная изощренной методикой эмпирического исследования, использованием достижений многих наук — психологии и философии, истории и этнографии, а также других отраслей естественного и общественного знания. Таблица 1 показывает, какие методологические подходы используются в современной социологии и какие методы исследования им соответствуют

Таблица 1 - Основные группы методологий и методик социологического исследования

Критерии классификации	Качественные методы (неклассические, мягкие)	Слабоструктурированные методы	Количественные методы (традиционные, классические, жесткие)
объем информации	микросоциология	относительно небольшие группы	макросоциология
теоретико-методологические принципы	феноменология релятивизм описательность (это важно, потому что существует)		реализм, объективизм, достоверность анализ логической связи между параметрами (это важно, потому что распространено)
фокус анализа	выявление частного, субъективного, специфического, описание частных случаев		выявление общего, самого распространенного, типичного классификация
объект изучения	личность, ее субъективное восприятие, чувства		социальные институты, массы, общественное мнение, группы, факты, события

методологические основания (подходы)	феноменология (понимающая социология), этнометодология, символический интеракционизм, драматическая социология, социокультурный, структурализм, конструктивизм, социология повседневности, постмодернизм	социометрия	системный, неопозитивистский, структурно-функциональный, институциональный, (неоинституциональный), конфликтология, деятельностный (активистский), модернизм
методы	норративные, глубинные интервью, кейс-стади (case study), этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, биографический метод, мини-теория описываемых событий (grounded theory)	фокус-методы (фокус-группа, фокус-интервью), социометрия, метод неоконченных предложений, наблюдение, анализ документов, экспертный опрос	опросы (анкетирование, интервью), почтовый опрос, телефонный, интернет - опрос
задачи	описать, понять и интерпретировать личное, случаи, концептуализировать типологизировать их. выявить скрытый социальный смысл наблюдаемого факта.		дать причинно-следственное, факторное объяснение фактам, показать степень их распространенности, измерить взаимосвязи
единицы анализа	чувства, переживания, восприятие		факты, события, мнения
способе обеспечения валидности (надежности), репрезентивности	расширение, насыщение информации, глубина проникновения во внутренний мир человека, смысловой наполнение случая, насколько теории адекватны по отношению к конкретным данным		отсутствие логических и системных ошибок, соответствие выборочной и генеральной совокупности, устойчивость (повторение) измеренных связей
логика анализа	индукция: от случаев, фактов, рассказов к концептуализации		дедукция: от абстрактных понятий через операционализацию к фактам. индукция: от фактов

			к их объяснению и концептуализации
стиль	мягкий, через воображение и понимание		жесткий, систематизация, классификация, группировка, типологизация
гипотеза	формируется после погружения в исследовательское поле		формируется до начала исследовательских работ и проверяется в ходе исследования
концепция	результат последовательного обобщения терминологических «гнезд» (таксонов), живого языка, тем, понятий		выбирается из теорий, формулируется до начала исследования, переводится на язык операций с данными
процедуры измерения	формируются в ходе исследования, являются специфическими, отражают исследовательский подход		разрабатываются, стандартизируются и формализуются до начала исследования, проверяются пилотажем
представление данных	текст описаний, высказываний, фрагментов документов, наблюдений, транскриптов		ряды распределений, социальные показатели, таблицы, графики, коэффициенты измерения взаимосвязей

Для современной социологии настал период гуманизации, переориентации от рационального познания глобальных проблем к познанию и пониманию локальных сообществ, специфики меньшинств и каждодневной социальной практики людей; от макро- к микроанализу социальных явлений. В классической социологии жизнь индивидов — это проявления надындивидуальных и от них не зависящих общесоциальных законов. Индивид рассматривается как представитель социального типа. Если же мы хотим понять социальный мир человека, восприятие им внешней реальности и мир его самосознания, то здесь недостаточно рационального языка категорий и абстракций. Необходимо приблизиться к адекватному пониманию смыслов, которые человек вкладывает в различные суждения и действия. Кроме того, поступки человека далеко не всегда адекватно осознаются им самим. Чтобы уяснить их глубинный смысл надо приложить немало усилий для расшифровки внешне наблюдаемых действий и высказываний и для интерпретации их в социологических понятиях. Рационализация представлений о человеческом поведении так же требует определенных теорий, в рамках которых эти действия могут быть объяснимы.

Другими словами, если количественная социология преимущественно направлена на изучение проблем социального взаимодействия между крупными структурами населения, социальными институтами и

организациями (например, медицина и система образования как социальные институты: каковы их функции и отношения между ними в данном обществе), то качественная социология занимается субъективным аспектом реальной практики этих отношений: что значит в данном обществе “быть врачом” или “быть учителем” и какова практика отношений “врача” и “учителя” в реальности. Для познания первого ряда проблем необходимо социальное знание, основанное на описании и объяснении обобщенных данных; для познания опыта, переживаний, чувств конкретных людей, их практики — второго ряда проблем — необходимо знание, основанное преимущественно на понимании и интерпретации.

В качественных и количественных исследованиях отправным пунктом является проблемная ситуация. Но если в количественном подходе исследователь выходит в поле “вооруженный” концепциями, гипотезами и измерительными инструментами, намереваясь с их помощью “навести порядок” в разрозненной массе объектов и событий, то, избирая качественную методологию, он отправляется в экспедицию “не вооруженный”, но подготовленный своим предшествующим социальным опытом, предварительными знаниями по данному кругу проблем, “с открытыми глазами и наостренными ушами”, с намерением распознать, что же происходит в действительности и подвергнуть реальность теоретическому анализу.

2. Познавательные возможности качественного подхода в социологии

Качественный методологический подход отличается традиционного количественного, так как базируется на иной логике на всех стадиях научного поиска: от теоретической установки исследователя, фокуса его интереса, отношения к исследуемому объекту, до процедуры сбора и интерпретации данных. К примеру, с точки зрения системного анализа можно изучать и объяснять общие условия жизни современного российского общества для различных социальных групп: солдат, воевавших в Чечне; одиноких матерей, воспитывающих двоих детей; военнослужащих, вынужденных преждевременно уйти на пенсию. Всех их можно рассматривать в целом, скажем, как людей одного возраста, например, 30—40 лет, проживающих в среднем городе; как группу тех, кто “переживает трудности реформируемого общества”.

Но если принять точку зрения качественной (или гуманистической) социологии, то каждая из таких особых человеческих ситуаций уникальна, содержит специфический социальный опыт, особые переживания и страдания, которые в совокупности складываются в их специфический “жизненный мир”. Этот мир именно как “особое” может стать объектом исследования. Их прошлый опыт, практика каждодневных забот и переживаний может быть понята только через изучение индивидуальных судеб представителей этих групп, особенностей их восприятия и поведения в рамках общего социального контекста — данной социально-исторической ситуации. С другой стороны, опыт этих людей является как бы особым “фрагментом” общего социального

опыта. Совокупность таких частных практик как мозаика позволяет представить социальную картину общества в целом⁹³.

Общий фокус качественного исследования концентрирует внимание на частном, особенном в описании целостной картины социальных практик. Возможности качественной методологии можно проиллюстрировать на примере одной из стратегий, вероятно, наиболее подходящей для общества, претерпевающего изменения. Это классическая работа У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке, нацеленная на изучение дезорганизации и преобразований в социальных общностях периода резких социальных изменений. В центре внимания этих авторов — массовая миграция поляков в США. Поляки составляли четверть всех мигрантов, прибывших в Америку в 1899—1910 гг. Только в Чикаго их оказалось 360 тысяч. Томас и Знанецкий пошли по пути изучения процесса миграции через анализ каждодневной практики до и после выезда поляков в США. В течение ряда лет они собирали личные документы поляков (764 письма) и провели серию глубинных интервью (только одно из них — с главным персонажем, Владеком, — составляло 300 страниц), а также проанализировали газетные материалы, польские архивы и множество документов из американских социальных агентств по миграции. То есть их стратегия состояла в концентрации внимания на процессе появления и развития изучаемого феномена путем анализа разнохарактерной информации о каждодневной практике крестьянской жизни.

Такая поисковая стратегия позволила сфокусироваться на субъективной стороне процесса: что заставило поляков мигрировать в США? Каким образом происходил процесс принятия решений? Каким образом это отразилось на их системе ценностей? В результате исследователи смогли не только сделать практические выводы, но и сформулировать более обобщенные концепции адаптационного поведения мигрантов: «атомизация» сознания в условиях новых форм социальной организации; разрушение общинных и семейных связей; норма и отклонение в ситуации инновационных процессов; изменения отношений полов вследствие ломки системы социального контроля со стороны группы; концепцию социального счастья. Но главное — влияние объективных факторов (миграции) было рассмотрено через их субъективную интерпретацию отдельными участниками событий, которые действуют соответственно своему толкованию реальности, и тем самым выступают как «социальные агенты». Таким образом, общая стратегия качественного подхода состоит в открытом, поисковом, неструктурированном характере анализа проблемной ситуации. Внимание исследователя направлено на укрупненное (как под микроскопом) рассмотрение отдельных субъектов в единстве их объективного и субъективного социального опыта.

Использование качественных методов является приоритетным, если в

⁹³ Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408

центре внимания исследователя находится изучение своеобразия отдельного социального объекта, исследование общей картины события или случая в единстве его составляющих, взаимодействие объективных и субъективных факторов. Качественные исследования позволяют также изучать новые явления или процессы, не имеющие массового распространения, особенно в условиях резких социальных изменений.

Качественную парадигму называют иногда гуманистической социологией, а также интерпретативной или понимающей — в соответствии с теоретическими концепциями, лежащими в основе данного направления. Ее называют также субъективной социологией. Следуя традициям Макса Вебера, социолог-"качественник" выясняет, какие значения придает субъект своему действию. Эти субъективные значения интерпретируются исследователем и выстраиваются в определенной логической последовательности для конструирования типических моделей человеческого поведения. Ее можно назвать также микросоциологией или "фрагментарной" социологией, ибо при таком подходе внимание концентрируется на микроанализе конкретных взаимодействий (интеракций). Г. Зиммель в своем анализе опирался на "микрососновы" человеческого опыта, в первую очередь — его культурную составляющую, благодаря чему, по мнению Зиммеля, возможно, с одной стороны, понимание индивидуального опыта реальной жизни, с другой — видение общества как целого мозаичного полотна, сотканного из множества "фрагментов".

Символический интеракционизм (Дж. Мид, Ю.Хабермас, Х.Блюмер) привнес в качественную социологию представление о языке, как ключевой основе для интерпретации смыслов социальных коммуникаций. Согласно этому подходу, интеракции в обществе обеспечиваются посредством языка, через обмен жестами, символами. Человеческое действие не может быть понято только лишь на основе фиксации его внешних проявлений, для этого необходимо познание внутреннего символического смысла, воплощенного в языке, понятном участникам взаимодействия.

В феноменологической традиции эти идеи развиты вплоть до представления о том, что понять мотивы поведения человека можно лишь исходя из представления о его биографической ситуации, по словам А. Шюца, его "жизненном мире". Люди субъективно конструируют социальную реальность, привнося в каждую социальную ситуацию свои мотивы и модели поведения (П. Бергер и Т. Лукман) и, когда такие ситуации повторяются, применяют те же мотивы и модели поведения, типизируя их. Так внутренний мир субъекта становится достоянием других, типизируется и, в конечном счете, легитимизируется.

Этнометодология (Г. Гарфинкель) и повседневная социология (А. Шюц) опираются на исследование смыслов (значения) поведения путем эмпирического наблюдения за рутинной каждодневной практикой людей. Обычные люди считаются здесь экспертами, более компетентными в своем каждодневном опыте, чем кто-либо из профессиональных социологов. И это

используется как источник познания повседневной практики отдельных социальных групп.

Итак, с точки зрения методологии качественная или гуманистическая социология является по своей сути микросоциологией; исследователь концентрирует внимание на субъекте, агенте социального действия и обращается прежде всего к его личностному повседневному опыту и взаимодействиям с другими, выраженным в словах, высказываниях, рассказах о собственной жизни. Анализируя интерактивную информацию (слова, жесты, коммуникативные символы), социолог осмысливает и интерпретирует особые формы локального социального существования людей; он обобщает свои наблюдения и переводит их на язык научных терминов для теоретической интерпретации скрытого социального смысла или механизмов функционирования данного аспекта социальной реальности.

Контрольные вопросы

1. Какие методологические концепции служат основой для массовых опросов?
2. Что такое слабо структурированные методы в социологии?
3. Каковы особенности методологии качественного исследования и чем она отличается от количественной?
4. Какие теоретические концепции лежат в основе качественного направления в социологии?

ЛИТЕРАТУРА КО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

1. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: «Аспект-Пресс», 1995.
2. Бауман З. Мыслить социологически. Учебное пособие. (пер. с англ.) М.: Аспект-Пресс, 1996.
3. Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ. Под ред. В. Воронкова, Е. Здравомысловой. С-Пб.: 1997.
4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. — М.: Институт социологии РАН, 2011.
5. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004.
6. Завгородний А.И., Шахматова Н.В. Методика эмпирических исследований в социологии. Учебное пособие для студентов университета. Саратов. Изд-во Саратовского университета. 1995.
7. Компьютерное обеспечение социологических исследований региональных проблем. Учебно-методическое пособие для студентов. Саратов: Изд-во Саратовского университета 2008
29. Маликова, Н. Н. Дизайн и методы социологического исследования [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н. Н. Маликова, О. В.

Рыбакова. — Электрон. текстовые данные. — Екатеринбург : Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2014. — 232 с. — 978-5-7996-1333-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/69591.html>(дата обращения 30.03.2020). Загл. с экр. Яз.рус.

30. Монсон П. Лодка на аллеях парка: введение в социологию. М.1996. — Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/681/150/1217/006Monson.pdf>(дата обращения 30.03.20120). Загл. с экр. Яз.рус.
8. Осипов Г.В. (Ред.) Рабочая книга социолога. 3-е изд. М., 2003.
9. Основы прикладной социологии. Учебник для вузов /Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. М.: «Academia». 1995.
10. Семенова В., Мещеркина Е. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М.: Институт социологии РАН, 1994.
11. Семенова, В. В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособ. для студ. Вузов. Москва: Добросвет, 1998. - 288, [2] с
12. Судьбы людей. Россия. XX век. / Под ред. В. Семеновой, Е. Фотеевой. М.: Институт социологии РАН, 1996.
13. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности/ В. А. Ядов. — 5-е изд., испр. М., 2012.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

3.1. Опрос. Практика конструирования опросника План

- 1. Общая характеристика метода опроса.**
- 2. Анкетирование и интервью как разновидности опроса.**
- 3. Вопрос как инструмент получения эмпирических данных.**

Типология вопросов.

1. Общая характеристика метода опроса.

Необходимо прежде всего иметь некоторые представления о своеобразии метода опроса и его месте в системе иных социологических методов. Современные представления в массовом создании именно этот метод выдвигают на первые позиции, и связано это с практикой проведения массовых опросов, которые получили широкое применение сегодня. Для социолога-профессионала подобное внимание выглядит достаточно ограничено. К опросу прежде всего обращаются в тех случаях, когда необходимым, а часто и единственным источником информации является человек, непосредственный участник, представитель, носитель изучаемого процесса или явления. При этом задача получения искомой информации неизменно решается в ситуации общения. Варианты общения могут быть либо непосредственные, либо опосредованные, осуществляться или в устной, или в письменной форме, быть индивидуальными или групповыми. Искомая

информация получается в виде ответов на задаваемые вопросы, которые формируются либо заранее (формализованный или стандартизированный опрос), либо непосредственно в ходе беседы, но в соответствии с общей целью опроса и с учетом психологической ситуации (свободный неформализованный опрос).

В ходе социологического опроса социолог решает два или три типа познавательных задач. В первом случае – респонденты являются уникальными источниками информации об изучаемых процессах и явлениях (потребности, интересы, мнения, оценки, жизненные планы и т.п.). Во втором случае методом опросов получают информацию, которую можно получить другими методами, что позволяет проверить полученную информацию. Однако, постоянно требуется помнить, при любом варианте социолог получает информацию об изучаемой реальности в том виде, в котором она отражается в сознании людей и может быть вербализована респондентом в ситуации опроса.

Интерпретация полученных данных требует понимания законов, по которым происходит отражение в сознании объективной реальности и знания норм, по которым происходит социальное общение. Это актуализирует проблему качества данных, их надежность, о чем порой забывают начинающие социологи, осуществляя любую интерпретацию полученных данных. Еще на стадии составления программы должно решиться: какие единицы искомой информации можно получить методом опроса, чтобы построить целостную стратегию исследования. Это особенно важно помнить в условиях явного крена на широкое использование метода опроса, без учета реальной возможности последнего, без соотнесения этой возможности с природой изучаемого процесса или явления.

Существует множество опросных методов, которые группируются вокруг анкетирования (почтовый, курьерский, телефонный, прессовый) и интервьюирования (фокус - интервью, фокус-группа, экспертный опрос, нормативное, глубинное, клиническое интервью и прочее). При проведении социологического опроса в любой его модификации обеспечиваются различные уровни общения, выступающие и как форма социальной коммуникации, и как определенный вид взаимодействия различных типов сознания, а также как форма непосредственного индивидуального контакта, что в конечном счете важно для понимания возникновения различных случайных и систематических ошибок.

2. Анкетирование и интервью как разновидности опроса

Наиболее распространенный в России вид опроса – анкетирование, так как это самый быстрый и относительно дешевый метод. Его специфика в том, что анкетер только перед опросом инструктирует респондентов, отвечая на их вопросы, объясняя как заполнять анкету, но непосредственно не взаимодействует с респондентом во время заполнения анкеты. Анкета выступает посредником между анкетером и респондентом. Существуют различные способы анкетирования: почтовое; прессовое; раздаточное

(групповое и индивидуальное. Суть почтового анкетирования заключается в рассылке анкет и получения на них ответов по почте. Главная проблема при этом – невозврат анкет и сложность соблюдения выборки. Поэтому важно продумывание способов стимулирования возврата заполненных анкет.

Отличие прессового анкетирования состоит в том, что анкета публикуется в печати. Желающие высылают ее потом на адрес редакции. Поэтому здесь также имеются те же проблемы – возврата анкет и выборки, тем более, что количество анкет во-многом зависит от тиража прессы.

Наиболее распространено раздаточное анкетирование. Оно может варьироваться: с выдачей и заполнение анкет прямо на месте, с заполнением на дому с последующим возвращением в назначенный срок. Оно может быть групповым и индивидуальным. Групповой анкетный опрос предполагает обращение сразу к какой-то группе лиц, он широко применяется при опросе по месту работы, учебы. Обычно один анкетер работает с группой из 15-20 человек. При этом обеспечивается 100% возврат анкет, но не полнота из заполнения. При индивидуальном анкетировании вопросники раздаются на рабочих местах или по месту жительства респондентов, а время возврата заранее обговаривается. Эти виды анкетирования предполагают индивидуальное консультирование респондентов по технике заполнения, контроль со стороны анкетера за качеством заполнения анкет.

Э. Ноэль называет следующие недостатки анкетирования⁹⁴.

1. Смещение выборки (отказ респондентов; заполнение анкет анкетерами).
2. Искажения при ответах, неполнота заполнения анкет.
3. Качество самих опросников: неприемлемо разрабатывать сложные вопросники со сложной структурой, т. к. основная масса респондентов не сможет в них самостоятельно разобраться.
4. Отсутствие тщательной проработки логической структуры анкет, вследствие чего респондентам постоянно задаются вопросы, содержащие те или иные логические пороки, включая неоднозначность смысла вопроса.
5. Наличие открытых вопросов, которые "плохо срабатывают". Как правило, две трети респондентов от исследуемого массива уклоняются от ответа на них, т. к. в анкетах не выдерживается логический объем открытых вопросов, который предполагает компактный и не вызывающий затруднения ответ.

Интервью как разновидность социологического опроса имеет широкое распространение, хотя и уступает анкетному опросу. Для обеспечения использования этого метода необходимо иметь постоянно действующую сеть интервьюеров, что резко удорожает социологическое исследование.

Ряд факторов обеспечивает преимуществу метода интервью над другими:

1. Возможность получить глубинную информацию о мнениях, мотивах, представлениях респондентов.

⁹⁴ Ноэль Э. Массовые опросы: введение в методику демоскопии. /Пер. с нем. / Элизабет Ноэль; Общ. ред., вступ. и заключ. ст. Н. С. Мансурова. - 2-е изд. - М. : АВА-ЭСТРА, 1993. - 272 с. - URL: <https://socioline.ru/pages/e-noel-e-noel-nojman-massovye-oprosy-vvedenie-v-metodiku-demoskopii> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.

2. Ситуации интервью по форме близки к обыденной беседе, что способствует возникновению непринужденности общения и повышает искренность ответов.
3. Возможность вести наблюдения за психологической реакцией респондента, за ситуацией интервью и при необходимости обеспечивать корректировку самого процесса.
4. Личностный контакт обеспечивает полноту реализации познавательных задач вопросника.
5. Вербальный характер общения устраняет проблему незапланированного восприятия вопросов.

Социологическое интервью – метод сбора социальной информации, качество которой зависит от характеристик основных компонентов, участвующих в процессе общения: интервьюера, респондента, вопросника, ситуации интервью. Интервьюер выполняет роль оператора-посредника между вопросником и респондентом. От интервьюера зависят основные слагаемые качества получаемой информации, соблюдение точности выборочных процедур, установление контакта с респондентом, обеспечение единообразной ситуации интервью, адаптации вопросника и т.д. Поэтому **важно, чтобы интервьюер записывал за респондентом его ответы на его языке. Интервьюер влияет на процесс получения информации (эффект интервьюера), и это влияние неоднозначно.**

Различают несколько видов интервью: от полной свободной беседы с опрашиваемым до полностью формализованной процедуры опроса. **Свободное интервью**, как правило, не имеет плана и заранее сформулированных вопросов. Его проводят в основном не специально выделенные лица (интервьюеры), а социологи, которые сами определяют тему беседы, формулируют вопросы, их последовательность, уточняют тему и т. д. Чаще всего свободное интервью применяется при опросах экспертов в начальной (разведывательной) стадии социологического исследования. Особенность **глубинного интервью** состоит в том, что оно преследует цель получить информацию, свидетельствующую не только о наличии того или иного социального факта, явления, но и объясняющую причины появления данных фактов, явлений. Глубинное интервью большей частью применяется для выяснения общественного мнения по тому или иному кругу вопросов. Цель **фокусированного (направленного) интервью** - изучение общественного мнения относительно конкретного факта, ситуации. Опрашиваемые в этих случаях знакомы с объектом, интересующим социолога, и высказывают свое отношение к нему и мнение о нем, давая ему оценку. **Стандартизированное (формализованное) интервью** - наиболее распространенное из всех перечисленных видов интервью. Чаще всего оно проводится по анкете, когда интервьюер озвучивает вопросы и записывает ответы словами респондента.

При подборе интервьюеров надо учитывать социально-демографические, образовательные и психологические характеристики. При необходимости специальной подготовки интервьюеров на практике часто

приходится довольствоваться тем, кто есть. Это настоятельно требует серьезного отношения к подготовке интервьюера и проведению инструктажа.

В рамках этого инструктажа, кроме техники интервьюирования и правил построения вопросника, необходимо знание темы интервью, так как хорошее знание темы – важное слагаемое успеха. Респондент должен чувствовать, что его собеседник разбирается в обсуждаемом вопросе. В противном случае трудно ждать от респондента серьезного отношения к интервью.

Главное в подготовке интервьюера – ориентирование его на соответствующий тип предстоящего интервью. Очень важно, чтобы интервьюер знал среду, в которой ему предстоит работать: образовательный уровень, круг интересов, особенности труда, быта, специфику повседневного речевого общения и учитывал все эти ее особенности при подготовке к интервью. Это поможет установить контакт с респондентами и обеспечит адекватность восприятия респондентом смыслового содержания вопросника. **При этом интервьюер обязан создать адекватную ситуацию интервью – проследить, что беседа разворачивалась в изолированной от окружающих обстановке, чтобы был выключен телевизор, радио и пр.**

Чем выше уровень овладения техникой интервьюирования, тем качественнее результаты, полученные исследователем. Под техникой интервьюирования понимается набор приемов, имеющих целью стимулирование достоверных ответов респондента и снятие искажающего качество ответов влияния интервьюера. Совокупность приемов может быть классифицирована по следующим группам: настраивающим респондента на участие в интервью, направленным на ослабление напряженности собеседника, ориентирующим беседу по определенному руслу и сосредотачивающим внимание собеседника, рассчитанным на преодоление «защитных» реакций респондента, побуждающим респондента к откровенности, корректирующим неблагоприятное начало беседы, проверяющим ответ.

Получение информации достаточно высокого качества предъявляет высокие требования к способностям интервьюера оценить респондента, его ответы, информированность, понимание сложности формулировок ответов, умение преодолеть психологический дискомфорт, связанный с необходимостью преодоления «защитных реакций» и выяснения истинных ценностных ориентацией респондента. Интервьюер должен и постоянно поддерживать интерес, учитывать конкретную ситуацию, соотносить тип и характер интервью с его продолжительностью, решать вопрос о темпах и скорости интервьюирования. Естественно, что приобщение подобных навыков приходит со временем, в ходе практической работы. Для того, чтобы облегчить работу интервьюеров, в качестве которых часто используются люди без специальной подготовки, обычно разрабатывается инструктаж по конкретному проведению данного интервью с учетом его типа, форма, где фиксируются основные требования по его проведению.

3. Вопрос как инструмент получения эмпирических данных.

Типология вопросов

Познавательные возможности метода социологического опроса реализуются в диалогическом вопросно-ответном общении исследователя с респондентом. Это естественно придает особую значимость самого вопроса как технического инструмента опроса. Принципиальными для такого понимания является разработка формулировки вопроса и оценка его качества относительно познавательной задачи.

Разработка вопроса предусматривает разделение и специальное обоснование двух его сторон: какую информацию необходимо получить (о чем нужно спросить) и как следует спросить данную группу респондентов, чтобы получить искомую информацию. Обычно выделяют 4 концепции вопросов: 1) тестовую, связанную с психологической традицией; 2) традиционную; 3) индикаторную; 4) расширенную информационную.

Тестовая концепция, предусматривающая разработку множества вопросов, характеризующих только одну изучаемую переменную, очень редко используется в социологии. Особое значение имеет то обстоятельство, что при тестовой конструкции вопроса отдельный вопрос и получаемая информация не имеют значения и не подлежат интерпретации.

Традиционная концепция основана на простейших вариантах исследовательской ситуации, когда полностью совпадают познавательные задачи вопросов, его формулировка, восприятие смысла, желание и способность дать ответ. Спектр применения довольно узок – когда вопросы касаются нейтральных фактов в социальном и психологическом отношении (место жительства, год рождения, пол и т.д.).

Наиболее широкое распространение в социальной практике имеет **индикаторная** концепция. Это связано, во-первых, с тем, что изучаемые переменные не всегда доступны наблюдению. Поэтому вопросы задаются не об изучаемой переменной, а о других явлениях, которые выступают индикатором искомой переменной. Во-вторых, содержание индикатора или их совокупности нетождественно содержанию индиката, т.е. оно лишь представляет переменную. Это настоятельно требует решения проблемы полноты и достаточности, что реализуется в специальном обосновании. В-третьих, переход от ответов к определению состояния переменной требует широкого и глубокого анализа корреляционных зависимостей.

Расширенная информационная концепция основана на выделении трех элементов в структуре вопроса. Первый – текст вопроса, второй – способ классификации полученного ответа, третий – искомая информация данного вопроса, связь с изучаемой переменной, которая задается исследователем.

Социологу при составлении вопроса необходимо соблюдать определенную систему логических требований к конструкции вопроса, чтобы избежать формальных ошибок. Вопрос должен содержать в себе 3 обязательных элемента: а) информация, которая полагается одинаково известной респонденту и автору; б) указание на недостаточность или неполноту известной информации, т.е. то, что требуется узнать; в)

определение области поиска недостающей информации. Ошибки могут иметь место в любом элементе, что снижает качество вопроса⁹⁵.

Все названные концепции сориентированы на разработку критериев и процедур для обоснования суждений, что данные, полученные с помощью вопроса адекватны состоянию переменной. При этом постоянно должно иметься в виду, что основанием для разработки критериев и процедур служат свойства вопроса, которые обеспечивают различные его функции в процессе опроса. Это важно прежде всего в связи с тем, что именно здесь кроются потенциальные источники ошибок и смещений, а также имеются основные средства их предупреждения, контроля и учета. Так, в индикаторной функции вопроса, которая обеспечивает связь предиката вопроса с общей исследовательской целью через конкретную познавательную задачу отдельного вопроса, могут в качестве потенциального источника ошибок выступать: состояние исходных теоретических посылок, положение социологии в обществе, особенности конкретной исследовательской ситуации, культуры и профессионализм исследователя. Средствами контроля качества вопроса в этой ситуации могут служить экспертный анализ исходных теоретических моделей исследования, оценка качества процедуры операционализации понятий, логический анализ и оценка адекватности перехода с уровня научного на уровень обыденного сознания. Иными словами, может иметь место априорный анализ качества вопроса, кроме того используется и оценка индикаторной функции на основе полученных распределений ответов и их корреляции с ответами на контрольные вопросы.

С точки зрения коммуникативной функции вопроса, основная проблема связана с неадекватностью восприятия респондентом коммуникативных намерений автора опроса, т.е. респондент должен однозначно воспринимать смысловое содержание вопроса. Должно также быть соблюдено соответствие вопроса социальным, демографическим, психологическим, социолингвистическим особенностям опрашиваемых, их информированности и компетентности.

Для обоснования адекватности вопроса этим критериям необходимо обладать информацией о данных характеристиках опрашиваемых и знать влияние этих характеристик на достоверность ответов, чтобы постоянно иметь возможность вносить «поправки» и использовать «допуски», «доверительные интервалы» при интерпретации ответов на определенные виды вопросов отдельных групп респондентов. Третья группа требований к разработке вопросов и оценки их качества связана с измерительной функцией вопроса, т.е. со степенью точности получаемых данных. Критерии этой группы относятся к типам логической задачи (выбор заданного числа вариантов, ранжирование, парное сравнение, бальные оценки и пр.). В качестве способов проверки и оценки вопроса по данным критериям является либо специальный методический эксперимент, либо вторичный анализ данных, полученных

⁹⁵ Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Социологический опрос. М., 1990 С. 69-84.

различными вариантами вопросов. Все эти группы критериев реализуются в конструкции вопроса в комплексе. Необходимо только помнить, что в ходе разработки вопросника и опроса чаще всего одна ошибка влечет за собой другую, так как смысловая нечеткость вопроса, сложная синтаксическая схема, наличие непонятных или неоднозначных терминов вызывает психологический дискомфорт.

В социологической практике классификация вопросов строится по различным основаниям, отражающим специфику предмета социологии и процесса получения эмпирических данных. Так, вопросы делятся на содержательные и функциональные в зависимости от их ориентации на получение данных или обеспечение методических условий опроса, надежности содержательной информации. К содержательным относятся вопросы о фактах, деяниях, мнениях, оценках установках, мотивах поведения и т.д. При этом необходимо помнить, что такая информация сложнее вербализуется и формируется в виде ответов.

По функциям выделяют вопросы:

контрольные, с помощью которых проверяется логически непротиворечивость, достоверность, искренность;

контактные – обеспечивающие психологические условия опроса;

игровые, релаксационные – снимающие напряжение и усталость респондента;

напоминающие – активирующие внимание и память;

зондажные – выявляющие понимание смысла основного вопроса;

вопросы-фильтры – отсекающие опрашиваемую совокупность по интересующему исследователя признаку.

Классификация строится и на основании неопределенности условий формирования ответов. В этом случае говорят об открытых вопросах, не содержащих варианты возможных ответов, или закрытых, в которых предполагаются варианты возможных ответов и оговаривается число выборов, полузакрытых (их – большинство) – сочетающих характеристики двух первых.

По числу возможных ответов и их соотношению друг с другом закрытые вопросы могут подразделяться на несколько групп. Дихотомические вопросы ответы «да», альтернативные (предполагается один ответ из «обоймы» вопросов), подразумевающие в себе различные виды шкал, вопросы - «кафетерий» с ограниченным или неограниченным («вопрос – меню») выбором вариантов ответов. Вопросы по отношению к респонденту: прямые, относящиеся к личности респондента, косвенные (прекативные), выясняющие мнения или отношения к предмету вопроса косвенным путем; нейтральные; острые; трудные; внушающие. По синтаксической форме выделяются вопросы повествовательные и вопросительные. Графическое оформление вопроса также может быть достаточно разнообразным: текстовые вопросы, вопросы-иллюстрации, вопросы-таблицы, вопросы-графики, диаграммы, схемы и пр.

Вопрос как основной технический инструмент социологического опроса должен быть надежен, т.е. адекватно выполнять всю совокупность функций на всех этапах его использования. Поэтому **ВСЕ вопросы** как правило формулируются **на повседневном языке** респондентов. **Они не должны содержать научных терминов, общих фраз и обобщенных выражений, которые могут восприниматься по-разному. В вопросах, а особенно в предполагаемых ответах, недопустимо использование таких слов, как часто/редко, много/ мало, положительно/отрицательно, позитивно \ негативно, хорошо \плохо.**

Понимание особенностей социологического опроса и роли вопросов в данном методе позволяет прийти к углубленному изучению и приобретению некоторых социологических навыков, связанных с использованием этого метода. Разнообразие видов социологического опроса – анкетный, интервью, телефонный, почтовый, социометрический – несмотря на особенности каждого имеют вопросно-ответную форму. Наиболее широко используются в социологии анкетный опрос в форме интервью. Они проводятся по вопроснику (анкете и плану интервью). Сам вопросник, его составление – дело достаточно сложное, т.к. он не должен быть неким конгломератом вопросов, а представлять собой некий сценарий предстоящего общения исследователя с совокупностью опрашиваемых.

В расположении вопросов, в их последовательности, в оформлении, графике, шрифте проявляются, пусть и косвенным образом, коммуникативные намерения автора, его отношение к респондентам, интервьюерам, его профессиональный уровень, отношение к работе. Опрос не должен длиться более 30-40 минут, в противном случае респондент устает и последние вопросы остаются обычно без полноценных ответов.

Обычно композиция вопросника связана с выделением трех фаз в ситуации опроса – вступительной, основной и заключительной, каждая из которых несет свой заряд. Начало опроса обеспечивается **четким вступлением, включающим объяснение целей исследования, данных об организации, проводящей опрос, просьба к респонденту принять участие и помочь целям исследования, указание на важность и ценность ожидаемой от респондента информации, ряд других сведений, вводящих респондента в ситуацию опроса и обеспечивающих стимуляцию его интереса к общению. Обязательным является также указание на анонимность опроса, когда Ф.И.О. указывать не нужно.** Это обращение, которое предшествует постановке вопросов и является своего рода введением, должно быть кратким, понятным и четким.

Пример. *Уважаемые...! Мы обращаемся к вам просьбой высказать свое мнение о новых формах организации труда. Ваши искренние и точные ответы позволят сделать обобщения и выработать практические рекомендации по улучшению организации труда. Возможные ответы в большинстве случаев приведены в анкете. Просим внимательно прочитать предложенные варианты ответов и отметить крестиком тот ответ, который соответствует вашему мнению. Если ни один из напечатанных*

ответов вас не удовлетворяет, напишите свое мнение (для этого оставлено специальное место). Заранее благодарим за помощь в работе. Такое введение, коротко познакомив опрашиваемого с темой и целью опроса, ориентирует его на конкретное задание при заполнении анкеты.

Эти же задачи решают и первые вопросы анкеты. Они должны быть наиболее простыми, нейтральными, доступными по смыслу и технике заполнения, формировать у респондента чувство уверенности в своей компетентности, пробуждать интерес к теме и желание продолжать работу с вопросником. Важно, чтобы интерес к предмету опроса не снижался, а постепенно повышался. Поэтому более сложные по содержанию (и пониманию) вопросы должны следовать за более простыми. Трудные вопросы целесообразно поместить в середине анкеты, чтобы респондент «включился» в тему.

Вопросы должны быть ясными, четкими, понятными опрашиваемым (всем без исключения), на языке респондента. В анкете поставлен вопрос: «Каков размер Вашего месячного заработка?». О чем здесь идет речь? Только о зарплате или о доходе? О зарплате с учетом вычетов налогов или о начисляемой сумме заработной платы, содержащей сумму подоходного налога? Входят ли в заработок, о котором идет речь, премиальные? И т. д.

Вопросы должны отвечать требованиям логики: вначале речь должна идти об установлении того или иного факта (события), а потом уже о его оценке. Это важнейшее требование социологического исследования. Первый вопрос: «Испытываете ли Вы какие-либо трудности на работе?». Ответ: «Да, нет». Второй вопрос: «Если да, то в чем эти трудности выражаются?». Ответ: приводится ряд факторов, затрудняющих работу. Третий вопрос: «Ваши предложения по преодолению трудностей».

Если в анкете появляется новый раздел, то необходимо «подвести» опрашиваемого к новой теме (повесить «фонарь»). Обычно это делается с помощью обращения в определенной форме к респонденту, например: «А теперь мы просим Вас высказать свое мнение о».

Очень часто для поддержания психологической готовности к сотрудничеству при подготовке опросника могут быть использованы различные шуточные рисунки. Интерес к опросу и установку на сотрудничество вызывают уже оформленные обложки анкеты.

По мере развития процесса опроса сложность вопросов может нарастать, но всегда надо иметь в виду, что обычно после 40 минут напряженного внимания респондент испытывает утомленность, поэтому вторую половину анкеты рекомендуется посвящать более простым вопросам или использовать дополнительные психологические приемы, активизирующие внимание, например релаксационные вопросы для снятия напряжения респондента.

Для поддержания интереса к опросу, особое внимание необходимо уделить графическому оформлению вопросника. Опыт социологических опросов сформировал некоторый минимум требований к оформлению вопросника.

1. **Формулировка вопроса и варианты ответа к нему печатаются различным шрифтом.**

2. **Нельзя допускать, чтобы табличный опрос или набор ответов вопроса-«кофетерия» были разорваны и печатались на разных страницах. Вопрос должен приниматься респондентом целиком .**

3. **Вопросы-фильтры должны иметь четкие указатели-отсылки («фонари»).**

4. **При возможности постоянно напоминать респонденту технику ответа на вопросы, что повысит качество запоминания и сведет к возможному минимуму случайные ошибки.**

5. **При использовании рисунков необходимо следить за их нейтральностью, чтобы избежать эффекта внушения.**

6. **В вопроснике недопустимы острые, внушающие вопросы, способные вызвать дополнительное напряжение респондента, его неприятие или подтолкнуть к желаемому ответу.**

Вопросник представляет собой не просто некоторый набор вопросов. Логика раскрытия содержания исследуемой проблемы диктует их последовательность. Тематические блоки вопросов, посвященные отдельному аспекту проблемы, выделяются с помощью специальных обращений к респонденту, играющих роль «переключателей» внимания. Тематический блок имеет не только «вход», но и «выход». Блоки вопросов организуются по принципу последовательного раскрытия одной переменной (батарея вопросов) или последовательного углубления информации по изучаемой переменной (принцип «воронки») .

Проверка вопросника осуществляется путем пилотажного исследования, результаты которого позволяют провести коррекцию вопросов, отдельных блоков и всего вопросника в целом. Хорошо составленная анкета, распространяемая лично анкетером дает высокий процент возврата и заполнения. Если процент отказавшихся отвечать или затруднившихся ответить на вопросы достаточно велик, то следует еще раз вернуться к проблеме качества вопросника.

Контрольные вопросы

1. Какова специфика опроса как метода социологического исследования?
2. Какова композиция анкеты?
3. Назовите основные элементы вопроса.
4. В чем особенность интервью как формы социологического опроса.
5. Какие требования к интервьюеру предъявляет интервью?
6. Какие функции выполняет вопрос?

3.2. Наблюдение как метод сбора социологической информации

План

1. Основные характеристики наблюдения. Классификация наблюдений. Сложности и трудности наблюдения.

2. Предмет наблюдения, способы регистрации результатов наблюдения, обеспечение надежности и достоверности.

1. Основные характеристики наблюдения. Классификация наблюдений. Сложности и трудности наблюдения.

В конкретном социологическом исследовании под наблюдателем понимается направленное, систематическое и непосредственное визуальное восприятие и регистрация значимых с точки зрения исследования социальных явлений (ситуаций, процессов), которые подвергаются постоянному контролю и проверке. Наблюдение имеет ряд характеристик, среди которых наиболее важной представляется **непосредственность**, которая означает прямую, а не косвенную регистрацию событий очевидцем. Но непосредственного, или прямого, наблюдения, хотя и предпочтительнее косвенного, не всегда возможно. На практике иногда приходится иметь дело с информацией из «вторых рук», что требует критического анализа результатов подобного типа наблюдения.

Ряд преимуществ прямого наблюдения обладают особым значением. Во-первых, оно позволяет фиксировать события и элементы человеческого поведения в момент их появления, в то время как при других методах разрыв между суждением и реальной ситуацией может быть весьма значительным. Во-вторых, дает возможность получить данные не только независимо от умения объекта рассказывать о своем поведении, но и от желания говорить.

Неразрывная связь наблюдателя с объектом наблюдения накладывает отпечаток на восприятие и интерпретацию наблюдаемых процессов, что постоянно должно иметься в виду.

В качестве особенности можно рассматривать сложность, а порой и невозможность проведения повторного наблюдения, так как социальные ситуации и процессы подвержены колоссальному числу различных факторов, что не позволяет говорить о парной идентичности одного и того же процесса. Метод наблюдения обычно применяется при монографических исследованиях, где к нему не предъявляется требование репрезентативности.

В статистическом исследовании наблюдение используется редко, так как одно из важнейших требований подобного исследования – репрезентативность обследуемой совокупности. В этих и других видах исследований наблюдение может использоваться на подготовительных или заключительных этапах и будет связано либо с необходимостью получения предварительного представления об объекте исследования, либо для проверки и контроля информации, полученной другими способами.

Проблема классификации наблюдений связана с нахождением оснований классификации. Обычно в качестве основания рассматриваются:

- 1) зависимость от элементов контроля при проведении наблюдения (контролируемое и неконтролируемое);
- 2) от положения наблюдателя относительно наблюдаемого объекта (включенное и невключенное);

3) по степени формализованности (структурированное и неструктурированное);

4) по условиям организации наблюдения (полевое и лабораторное).

Данная классификация не претендует на универсальность, так как оснований может быть много.

При неконтролируемом наблюдении исследуются реальные жизненные ситуации и процессы, но на уровне лишь общих описаний. Оно, как правило, не имеет строго плана. Определяется лишь главный объект наблюдения. При неконтролируемом наблюдении высока опасность субъективного отношения наблюдателя к объекту, что может приводить к искажению результатов.

Контролируемое наблюдение ставит своей задачей создание более точной картины и проверку тех или иных гипотез. Контроль обычно осуществляется путем увеличения числа наблюдателей и сравнения результатов их наблюдений, или же путем интенсификации наблюдения – проведения серии наблюдений за одним и тем же процессом.

Сравнение результатов требует наличия стандартизированных планов наблюдения, таблиц, карточек наблюдения и вспомогательных технических средств (кино-, фото-, видео-, звукозаписывающей аппаратуры).

Систематическое наблюдение характеризуется прежде всего регулярностью фиксации действий, ситуаций, процессов в течение определенного периода времени. Это позволяет выявить динамику процессов и значительно повысить достоверность экстраполяции их развития.

Случайное наблюдение обычно – наблюдение заранее незапланированного явления, деятельности, социальной ситуации. Как самостоятельная процедура случайное наблюдение обычно не планируется.

Полевое наблюдение проводится в рамках жизненной ситуации, в то время, как при лабораторном – условия окружающей среды определяются исследователем.

Невключенное наблюдение предполагает, что наблюдатель находится как бы в стороне от наблюдаемой ситуации и не принимает участия в деятельности наблюдаемых людей.

Включенное наблюдение, напротив, предполагает участие наблюдателя в различной степени в изучаемом процессе и нахождение его в контакте с наблюдаемыми людьми в их деятельности. Степень включенности наблюдателя в исследуемую ситуацию может варьироваться в достаточно широком диапазоне. Обычно выделяют четыре типа участия:

1. Участие в полном объеме, когда истинное лицо и цели исследователя неизвестны наблюдаемым.

2. Участник-наблюдатель, когда лицо, роль и цели исследователя известны наблюдаемым.

3. Наблюдатель-участник, когда наблюдение носит формальный характер. Контакт наблюдателя с наблюдаемыми минимален, цели наблюдения не скрываются.

4. Наблюдатель – в данном случае остаются неизвестными задачи, наблюдаемые не знают, что является объектом наблюдения. Контакты обуславливаются лишь ситуацией и объясняются благовидными предложениями.

Трудности проведения наблюдения. Роль наблюдателя. В отличие от других наук, в которых применяется метод наблюдения, в социологии исследователю приходится заниматься исследованием общественной совокупности, к которой он сам принадлежит, частью которой он является и во многом от нее зависит. Именно в этом коренятся субъективные препятствия наблюдению.

В первую очередь, к таким препятствиям следует отнести явление автоматизма – истолкования поведения и мотивов действий других людей через призму собственного «Я», а также эмоциональность человеческого восприятия и, как неизбежность, влияние на результаты наблюдения этой последней и социального опыта наблюдателя.

Трудности наблюдения связаны также с ограниченностью времени наблюдения временем совершения события. Это постоянно должно быть в зоне внимания, чтобы фиксируемые результаты относились именно к конкретному событию, но не выходили за его временные границы.

В социальной жизни людей имеется целый пласт социальных факторов, практически недоступных наблюдению, что естественно суживает возможности наблюдения как метода.

Вся совокупность трудностей может быть сведена в три группы:

- а) неадекватность восприятия;
- б) смешение результатов с выводом;
- в) взаимовлияние наблюдателя и объекта наблюдения.

Все эти моменты должны учитываться при проведении наблюдения и по возможности сниматься.

2. Предмет наблюдения, способы регистрации результатов наблюдения, обеспечение надежности и достоверности.

При неструктурированном наблюдении исследователь определяет заранее, какие именно элементы ситуации или процесса будут наблюдаться. Как правило, задачей является наблюдение за объектом в целом или его основными составляющими. Неструктурированное наблюдение обычно используется на начальном этапе исследования и весьма часто не совсем понятно, что наблюдать. Практики социологии определили некоторый перечень элементов, которые позволяют наметить первоначальное направление наблюдения применительно к тем или иным составляющим объекта.

Наблюдаемые. Сколько человек участвует в ситуации? Кто они? И взаимоотношения и роли в данной ситуации. Знакомы ли они? Какова связь между ними (формальные и неформальные отношения)? Какова структура возникающих группировок?

Обстановка. Где имеет место наблюдаемая ситуация? Какого рода социальное поведение данная обстановка поощряет? Какого рода поведение можно ожидать, какое будет неожиданным?

Цель. Имеются ли формальные цели или участники собрались случайно? Имеются ли неформальные цели? Совместимы или антагонистичны цели различных участников ситуации?

Социальное поведение. Что и как делают участники ситуации? Каковы стимулы, вызывающие ту или иную форму поведения? Что является объектом данной формы поведения? На кого или на что она направлена? Как действует наблюдаемый (говорит, плачет, смеется и т.п.)? Каковы напряженность, постоянство, эмоциональность, продолжительность данной формы поведения? Каков эффект данной формы поведения?

Частота и продолжительность. Когда возникла ситуация и как долго она длилась? Уникальна ли эта ситуация или она повторяется? Как часто она возникает? Что вызывает ее? Насколько она типична?

Конечно, этот перечень не может исчерпать всех возможных направлений наблюдения, но он поможет наблюдателю при планировании его деятельности, особенно в отчете исследователя.

Переход от неструктурированного наблюдения к структурированному означает, что исследователь заранее определяет, какие из аспектов (элементов) исследуемого процесса (ситуации) имеют наибольшее значение и сосредотачивает на них свое внимание, составляя специальный план записи наблюдения до его начала.

Определив, какие именно элементы наиболее значимы, необходимо решить, какие признаки этих элементов будут фиксироваться в процессе наблюдения: наличие, отсутствие, интенсивность их появления. Разумеется, что подобное выделение элементов может быть произведено при наличии достаточно полной информации о том объекте, который изучается. Первоначальной задачей исследователя при структурном наблюдении будет определение значимых элементов ситуации и создание системы категории, позволяющей фиксировать результаты наблюдений. Особое значение имеет необходимость использования категорий в тех терминах, в которых будет производиться последующий анализ.

Научное наблюдение обычно включено в контекст более широкого исследования, поэтому особое внимание должно уделяться фиксации результатов наблюдения для дальнейшей их обработки и анализа. Запись должна вестись на месте наблюдения и в момент свершения события. Подобная запись позволяет осуществить двойной контроль: за наблюдателем и за возможными отклонениями в процессе наблюдения.

Обычно применяются самые простые, надежные и экономичные способы записи. Универсальных рекомендаций здесь нет, тем более что фиксация результатов некоторых видов включенного наблюдения связана с риском для наблюдателя.

При неконтролируемом наблюдении важно разделять сами результаты наблюдения и их интерпретацию, чтобы не было смешения результатов и выводов. Контролируемое и структурируемое наблюдение требует наличия четкого плана и отработки системы категорий, с помощью которых будет описываться наблюдаемое явление или процесс. Для удобства фиксации в

ходе структурированного наблюдения можно определить наиболее значимые элементы наблюдения и затем, используя систему кодирования этих элементов, проводить их фиксацию.

Неконтролируемые и неструктурированные наблюдения не предъявляет жестких требований к формам записей, так как они связаны с широким кругом явлений, в то время как требования к другим видам наблюдения более жесткие. Технические параметры документации наблюдения должны составляться с учетом методики обработки результатов ручной и машинной. Именно это обстоятельство будет решающим.

Общий вид карточки наблюдения может быть следующим: в качестве цели наблюдения мы рассматриваем реакцию группы на появление нового элемента (табл. 1).

Результаты в данном виде не могут подлежать машинной обработке, так как включают слишком много элементов наблюдаемой ситуации. Обычно результаты неконтролируемого и неструктурированного наблюдения представляются как развернутое описание объекта наблюдения. В случае с контролируемым структурируемым наблюдением дело обстоит иначе. В соответствии с рабочей гипотезой исследование его программы заранее требуется определить, какие именно элементы исследуемой ситуации будут иметь наибольшее значение, и уже на этом основании составляется план, таблица, схема или карточка наблюдения. Необходимо при этом соблюдать ряд условий, которые оказывают внимание на надежность и достоверность получаемой информации:

1. Логичность расчленения объекта наблюдения на составляющие элементы, т.е. расчленение должно соответствовать органической природе объекта и дать возможность регистрации целостного объекта.

2. Адекватность терминов используемых при расчленении и анализе полученной информации.

3. Однозначность интерпретации выделенных элементов объектов наблюдения.

Таблица 1

Карточка наблюдения № _____ Шифр исследования _____
 Где проводилось _____
 Дата _____ Время _____
 Кто проводил _____

Новые элементы ситуации	Реакция членов группы					Примечание
	А	Б	В	Г	Д	
Появление нового члена группы	Трудно определить реакцию	Равнодушен и спокоен	Делает вид, что его это не интересует	Оживляется и вступает в разговор	Негативное отношение	«В» - чувствуется, выжидает реакцию «А»

(его описание)						
----------------	--	--	--	--	--	--

Контрольные вопросы

1. Чем отличается положение наблюдателя при включенном и невключенном наблюдении?
2. Подлежат ли машинной обработке материалы структурированного наблюдения?
3. Какие требования предъявляет метод наблюдения к личности наблюдателя?
4. Каковы ситуации, не позволяющие использовать метод наблюдения?

3.3. Научный эксперимент как метод социологического исследования

План

1. **Общая характеристика места эксперимента в социологии.**
2. **Отечественная и зарубежная практика социального эксперимента.**
3. **Основные черты экспериментального метода в социологическом исследовании.**
4. **Виды эксперимента.**
5. **Проектирование экспериментов.**

1. Общая характеристика места эксперимента в социологии.

Эксперимент позволяет изучать явление как в естественных условиях, так и в созданных искусственно. Но прежде, чем рассматривать роль эксперимента в социологии, следует хотя бы кратко определить его суть. Это тем более необходимо, поскольку среди значительной части социологов долгое время бытовали, да и сейчас еще встречаются мнения, отрицающие применимость эксперимента при анализе социальной проблематики.

Говоря об эксперименте, сразу следует оговориться, что имеется в виду. Его, следует отличать от опыта и общественной практики. Понятие "эксперимент" характеризует более общее по сравнению с понятием "опыт". Понятие "эксперимент" употребляется и в бытовом, и в научном смысле. Целью деятельности в сфере общественной практики является изменение конкретных условий социальной действительности условий жизни людей, их сознания и поведения. Экспериментом следует называть совокупность методов, при использовании которых ставится задача получения нового знания. Его результаты используются для проверки и развития теоретических положений. Под экспериментальными исследованиями понимается сбор первичной информации путем выбора однотипных групп обследуемых, выдачи им разных заданий, контроля за факторами, которые влияют на результаты, и сравнения различий в групповых реакциях. Например, по выявлению реакции потребителей на различные цены.

Экспериментом называется манипулирование независимыми пере-

менными с целью определения степени их влияния на зависимые переменные при сохранении контроля за влиянием других, не изучаемых параметров. Независимые переменные могут меняться по усмотрению экспериментатора (цены, затраты на рекламу и т.п.), в то время как зависимые переменные практически не находятся в сфере его непосредственного управления (объем продаж, показатель рыночной доли)⁹⁶.

2. Отечественная и зарубежная практика социального эксперимента.

Науке известны эксперименты Роберта Оуэна, Фредерика Уинслоу Тэйлора, а также Элтона Мэйо, Джекоба Морено. Наконец известны эксперименты, которые ставила сама жизнь. Это и социальные революции, и экономические реформы, и эксперименты, связанные с развитием локальных социальных групп демографического, отраслевого и поселенческого типа, имеющие экономическую, правовую, педагогическую и другую направленность.

Методика экспериментального анализа в общих чертах была разработана Аристотелем еще в IV веке до новой эры. Спустя почти две тысячи лет, в XVII веке английский философ Френсис Бекон предложил хорошо выстроенную логическую основу экспериментальных исследований. Применительно к области социологии ее усовершенствовал Дж. Стюарт Милль. Она строится по общей логической схеме, основывающейся на классическом силлогизме, когда из двух посылок, представляющих суждения, делается вывод-следствие о причинной связи явлений. Самым ярким примером этого выступает знаменитый Хоторнский эксперимент профессора Гарвардского университета Элтона Мэйо, который в 20-30-е годы прошлого столетия проводил опыты, связанные с повышением производительности труда. Н. Смелзер описал много экспериментов, которые проводились Чикагской школой американской социологии⁹⁷.

Основываясь на социодраматургическом подходе Эрвина Гоффмана, считавшего, что повседневное взаимодействие людей на самом деле не что иное, как череда постоянно разыгрываемых микроспектаклей, представители этнометодологии провели ряд любопытных экспериментов, призванных приоткрыть для наблюдателя то, что скрывается за занавесом — по ту сторону социально конструируемой реальности. Их цель — выявить скрытые в толще повседневности неписанные правила, на основании которых люди придают смысл реальности в повседневной жизни (отсюда важнейшая аксиома методологии: социальная реальность — не стихийное событие, а специально сконструированный человеческий проект). Так, в одном из своих экспериментов Г. Гарфинкель просил студентов, чтобы они, в очередной раз отобедав дома, не благо дарили родителей, а расплатились с ними деньгами. Ученому важно было знать реакцию опеших родителей, которые, попав в

⁹⁶ Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004. С. 601-602.

⁹⁷ Смелзер Н. Социология /Пер. с англ. М.: Феникс, 1994.- 688 с.

необычную ситуацию, обнаруживали те спрятанные в глубь подсознания мотивы, правила, установки, которые формировали их поведение⁹⁸.

Поставить партнера в экстремальную ситуацию и таким способом выяснить скрытые реакции — общая для этнометодологов процедура «всматривания» в социальную реальность. Повседневность кажется ясной не потому, что отрефлексирована, а потому что ускользает от рефлексии. «Обычную жизнь» не анализируют до тех пор, пока ее не нарушит какое-нибудь из ряда вон выходящее событие. Столкнувшись с таким нарушением, «повседневные деятели» стремятся прежде всего «нормализовать» ситуацию, ввести ее в рамки повседневности и лишь после этого приступают к исследованию нарушившего ход нормальной жизни фактора, который уже интерпретируется как нормальное, повседневное явление». Этнометодологу важно не то, как смущался испытуемый, а то, как он выкручивался из неожиданной ситуации.

3. Основные черты экспериментального метода в социологическом исследовании.

В социологических исследованиях эксперимент имеет свою особенность. Это такое эмпирическое исследование (или этап исследования), с помощью которого путем планомерного управления условиями научно проверяются гипотезы о причинных связях явлений. Эксперимент представляет собой способ получения информации о количественном и качественном изменении показателей деятельности и поведения социального объекта в результате воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов.

Сама методика экспериментирования достаточно проста. Обычно она хорошо излагается в пособиях по логике, но в учебниках по социологии ей не всегда уделяется должное внимание⁹⁹. При этом применяются четыре основных метода:

- 1. Метод единственного сходства.**
- 2. Метод единственного различия.**
- 3. Метод сопутствующих изменений.**
- 4. Метод остатков.**

Первый метод, получивший название *метода единственного сходства*, в экспериментальной работе используется в тех случаях, когда явление, причину которого нужно установить, возникает в разных условиях, но при наличии одного общего для всех случаев обстоятельства. Исследуя все случаи, необходимо проанализировать, по возможности, все разнообразные условия возникновения изучаемого явления и выделить общее обстоятельство, сопутствующее каждому случаю появления похожего следствия. Таким образом, делается вывод: так как различные условия не могут быть причиной одинакового следствия, искать его следует в общей для всех причине. *

Логически метод единственного сходства может быть выражен следующей

⁹⁸ Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004. С. 605.

⁹⁹ Парникель Ю.Л. Прикладная социология. Пособие для студентов. Псков. 1998. С.146

схемой:

1. При наличии условий А, Б, В возникает явление "а".
2. При наличии условий А, Д, Г возникает явление "а".
3. При наличии условий А, Е, Ж возникает явление "а".

Отсюда делается вывод, что поскольку во всех трех случаях общим является наличие условия "А", постольку оно и является причиной, вызывающей следствие "а".

Применительно к социологии это можно проиллюстрировать следующим примером. Один из учеников класса, попадая в различное окружение своих сверстников, постоянно оказывается в положении обиженного. Следовательно, причину обид нужно искать не в товарищах, а в личности самого обижаемого. Возможно, что корни данного явления придется искать в особенностях семейного воспитания. Это воспитание может быть отнюдь не обязательно отрицательным. Оно может быть и безупречным в плане интеллигентности, т.е. языковой подготовки, эстетических основ и т.д. Но развитие этих элементов высокой культуры могло сопровождаться выработкой нетерпимости к людям, не обладающим данными качествами.

Второй метод построения эксперимента - *метод единственного различия* - логически может быть сформулирован следующим образом: если при одних и тех же условиях наличие какого-либо дополнительного обстоятельства вызывает или, наоборот, отсутствие этого обстоятельства устраняет исследуемое явление, то именно это обстоятельство и следует считать причиной обнаруженного явления.

Схема данного метода может быть записана так:

1. При условии А, Б, В возникает явление "а".
2. При условии Б, В явление "а" отсутствует. Вывод: наличие условия А есть необходимая причина появления следствия "а".

Самый распространенный пример, которым можно проиллюстрировать данный экспериментальный метод, показывает педагогическая практика. Одно присутствие на уроке студента (назовем его "х") может либо настраивать всю группу на деловой лад, либо стать детонатором коллективного нарушения дисциплины и полностью дезорганизовать учеников. Любые усилия преподавателя в этом случае могут быть сведены на нет. Возможны и куда более сложные случаи постановки социального эксперимента с использованием этого метода.

Основное положение третьего метода - *метода сопутствующих изменений* - может быть сформулировано следующим образом: если изменяющееся явление может представлять результат изменений какого-то одного определенного условия при неизменности всех остальных сопутствующих ему условий, то можно говорить о наличии причинной связи изучаемых явлений. Логическая структура данного метода выглядит так:

1. При условии А, Б, В возникает явление "а".
2. При условии A^1 , Б, В возникает явление " a^1 ".
3. При условии A^2 , Б, В возникает явление " a^2 ".

Естественно, может быть сделан вывод, что изменяющееся условие А,

A^1 , A^2 находится в причинно-следственном отношении с явлениями a , a^1 , a^2 . Возвращаясь к опыту Мэйо, можно было бы вспомнить, что по мере формирования сплоченного коллектива из случайно набранных работниц практически синхронно росла производительность их общего труда, хотя все остальные условия работы оставались в основном неизменными.

Логика четвертого метода экспериментального исследования, получившего название "*метода остатков*", может быть сведена к следующему: если из сложного явления, вызываемого рядом обстоятельств, вычлест изученную часть, зависящую от уже известных условий, то пока неизвестный остаток этого явления будет следствием еще не изученных условий и обстоятельств, выступающих в роли причины. Схематично это выглядит так:

1. *Обстоятельства А, Б, В, Г вызывают явления а, б, в, г.*
2. *2.Обстоятельства А, Б, В вызывают явления а, б, в.*

Можно сделать вывод, что следствие "г" представляет собой результат действующей причины "Г". например, достаточно преподавателю перейти от проблемно-эмоционального изложения материала к рационально-умозрительному, как тут же снижается уровень восприятия студентов¹⁰⁰.

Перечисленные методы построения эксперимента не существуют строго изолированно друг от друга. Их применение требует не только элементарного знания логических схем, но и творчества.

В социологическом исследовании, осуществляемом методом эксперимента, могут быть выделены следующие операции: 1.выдвижение и уточнение основной и рабочих гипотез; 2.выбор объекта, на котором можно было бы поставить эксперимент; 3.разработка общего плана эксперимента; 4. создание экспериментальной ситуации.

Содержанием гипотезы определяет выбор эмпирического объекта. Если экспериментальным путем изучается отношение к образованию студенчества страны, естественно, объектом должны стать различные вузы в разных городах. Но если речь идет о региональных проблемах, объектом исследования могут стать вузы одного города либо вообще какой-либо конкретный институт.

В свою очередь, содержание гипотезы и выбор объекта диктуют и содержание плана эксперимента, характер экспериментальных ситуаций и методы анализа собираемых экспериментальных данных.

Постановка социального Эксперимента должна соответствовать следующим требованиям:

1. Устанавливаемая экспериментатором система искусственных условий должна соответствовать системе условий изучаемой объективной действительности. Эти условия должны быть по возможности тождественными, а в идеале стремиться к подобию.

¹⁰⁰ Парникель Ю.Л. Прикладная социология. Пособие для студентов. Псков. 1998. С.149

2. Кроме того, экспериментальная система должна быть репрезентативной для намеченной к исследованию макросистемы, будь то общество в целом или крупный производственный коллектив, система образования или отдельная школа.
3. Экспериментальная система должна обладать хорошо управляемыми условиями. В случае необходимости они должны быть легко изменяемы. Но в любом случае необходимо выделять главный экспериментальный фактор. В зависимости от управляемости и контролируемости условий рождается точность всего исследования.
4. Необходимым условием проведения эксперимента должна быть его наблюдаемость. Там, где наблюдаемые явления могут быть оценены количественно, необходима регистрация изменений с тем, чтобы можно было провести сравнение.

Переменные в любом эксперименте — контролируемые и неконтролируемые факторы, оказывающие прямое или косвенное воздействие на состояние изучаемого объекта. Системой переменных задается и описывается экспериментальная ситуация. Основными переменными являются независимые и зависимые. **Независимая переменная — фактор, изменяемый исследователем и вводимый им в деятельность экспериментальной группы.** Это относительно самостоятельный, устойчивый, существенный фактор, оказывающий влияние на состояние объекта. **Зависимая переменная — фактор, изменяющийся под воздействием независимой переменной.** Переменные представляют категории анализа в эксперименте и, так же, как категории анализа, отображаются в виде эмпирических показателей

Экспериментальная ситуация — совокупность условий, в которых проходит эксперимент. Они могут быть полевыми и лабораторными. Уникальность научного эксперимента кроется в его способности создать исключительные условия для того, чтобы ученые могли «проиграть» определенную ситуацию, получив в итоге очень ценную информацию о социальном явлении.

Объект эксперимента — социальная группа, коллектив, личность (участники эксперимента). В эксперименте выделяют два вида объектов (единиц эксперимента): контрольные и экспериментальные группы. Сопоставление двух групп выявляет разницу и позволяет судить о том, произошли ожидаемые изменения или нет. Количество участвующих в эксперименте обычно невелико и редко превышает 10—15 человек.

Экспериментальная группа — та, на которую оказывают воздействие экспериментальным фактором (независимой переменной). Помимо общего требования выбора объекта — репрезентативности в классе исследуемых объектов — к этой группе предъявляются требования относительной стабильности состава на период эксперимента, возможности вести систематическое контролируемое наблюдение; в ряде случаев требуется согласие группы на участие в эксперименте³.

Контрольная группа идентична экспериментальной по заданным

исследователем параметрам, но не испытывающая воздействия экспериментальных факторов (независимой переменной). При наличии контрольной группы повышается чистота социального эксперимента в силу того, что воздействие побочных параметров в одинаковой степени вероятно как в экспериментальной, так и в контрольной группах.

4. Виды эксперимента.

Выделяют два типа экспериментов: **лабораторные** (искусственные) и **полевые** (естественные). К первым относятся эксперименты, при проведении которых соблюдаются определенные искусственные условия с целью исключить влияние побочных факторов. Естественные эксперименты возникают как бы сами собой. Так, например, в 60-е годы весь мир потряс случай, в котором отразились лучшие человеческие черты, воспитанные в нашем народе. На самоходной барже, потерявшей управление, унесло в открытый океан четырех наших солдат. На барже отказал двигатель, не было запаса ни продовольствия, ни пресной воды, не было средств сообщить о своем местонахождении. В результате четыре солдата вынужденно провели 49 суток в Тихом океане. Но то, что наши солдаты, оказавшись буквально на краю гибели (к концу своего "странствования" они уже не могли стоять на ногах), не потеряли при этом чувство товарищеского взаимоотношения друг к другу и в известной степени благодаря этому и выжили, это восхитило весь мир. Эксперименты, возникающие стихийно, не планируемые заранее, можно отнести к категории естественных, хотя иногда они вполне определенно служат делу проверки гипотез.

Искусственный эксперимент обычно не носит все охватывающего, глобального характера. Как правило, он ставится на малой группе или в ограниченном регионе. Например, чтобы объяснить частоту посещения кинотеатров в городе, если одни из них находятся в центре, а другие на окраинах. В данном случае посредством изменений конкретных условий работы можно повлиять на частоту посещений. Подобный эксперимент можно отнести к искусственным.

По тому, на что направлен интерес социологов, среди социальных экспериментов могут быть выделены: социально-экономические; педагогические; социально-психологические; правовые; маркетинговые, эстетические и пр. Например, при оценке реакции покупателей на различные виды рекламы можно пригласить таких покупателей, чтобы они были репрезентативными с точки зрения пола, возраста, социального положения и т.п. Помимо контроля над побочными факторами, лабораторные эксперименты являются также более дешевыми и требуют меньше времени для своей реализации. В качестве примера можно привести результаты экспериментального изучения уровней запоминания и забывания рекламных сообщений, на основе которых делается вывод о том, что рекламная телекампания, состоящая из шести повторений в первой волне и обеспечивающая уровень способности ее вспомнить, равный 60%, не должна прерываться более чем на три месяца, если данный уровень запоминания

нежелательно опускать ниже 20%. Реальные оценки сильной мере зависят от ценности рекламы, творческого уровня ее исполнения.

По логической структуре доказательства гипотез различают линейный (последовательный) и параллельный эксперимент. **Линейный эксперимент** проводится без контрольных групп и основан на сравнении состояния контролируемых и зависимых переменных до и после экспериментального воздействия. Он отличается тем, что анализу подвергается одна и та же группа, являющаяся и контрольной (ее первоначальное состояние), и экспериментальной (ее состояние после изменения одной или нескольких характеристик). Иными словами, еще до начала эксперимента четко фиксируются все контрольные, факторные и нейтральные характеристики объекта. После этого изменяются факторные характеристики группы (или условия ее функционирования), и по истечении определенного, заранее заданного времени вновь измеряется состояние объекта по его контрольным характеристикам. Очень важно, чтобы в процессе линейного эксперимента было исключено воздействие на объект анализа мешающих факторов.

Параллельный эксперимент предполагает использование контрольных групп, в которых состояние независимых и зависимых переменных измеряется параллельно с их состоянием в экспериментальной группе, причем экспериментальные воздействия в контрольной группе не производятся. Состав групп должен быть идентичен по всем контрольным, а также по нейтральным характеристикам, которые могут повлиять на исход эксперимента (в первую очередь это социально-демографические признаки). Характеристики контрольной группы остаются постоянными в течение всего периода эксперимента, а экспериментальной — изменяются. По итогам эксперимента контрольные характеристики двух групп сравниваются и делается вывод о причинах и величине произошедших изменений.

За последние годы при проведении лабораторных экспериментов все шире используется компьютерная техника. Существуют **компьютеризированные программы**, которые позволяют потребителям «бродить» по супермаркету и выбирать товары для покупки. Компьютер регистрирует их покупки и измеряет их реакцию на применение определенных элементов комплекса маркетинга (цену, цвет и форму упаковки, внутри магазинные методы продвижения товара).

Полевые эксперименты проводятся в реальных условиях: в магазинах, на дому у потребителей и т.д. Хотя результаты таких экспериментов могут заслуживать большего доверия, чем лабораторных, при их проведении сложно точно учесть влияние побочных факторов, они требуют больше времени для своей реализации и сопряжены с большими затратами.

Принято считать, что в полевом эксперименте его участники не знают о выполняемой ими роли обследуемых и это обуславливает их естественное поведение. В лабораторном эксперименте участвуют люди, как правило, предварительно отобранные. Здесь создается своеобразная искусственная среда. Если в полевом эксперименте задача социолога сводится к тому, чтобы устранить собственное влияние на испытуемых, то в лабораторном - он

выполняет чаще всего роль активного дирижера.

В зависимости от активности экспериментатора различают **активные и пассивные эксперименты**. Первый предусматривает целенаправленное изменение изучаемой ситуации за счет введения контролируемой переменной, являющейся гипотетической причиной состояния зависимой переменной. Экспериментатор прибегает к управленческому воздействию на изучаемый объект: вводятся новая форма оплаты труда, скользящий график выходных дней, система контроля качества и т.д. Пассивный эксперимент характеризуется подбором в естественных условиях объектов, обладающих нужным экспериментатору сочетанием переменных. Например, при изучении связи между качеством служебных инструкций и успешностью деловых взаимоотношений между членами первичных трудовых коллективов, связанных отношениями партнерства, могут быть подобраны коллективы-партнеры, отличающиеся качеством должностных инструкций и выравненные по другим переменным, которые влияют на взаимоотношения этих коллективов (стаж работы руководителей и рядовых сотрудников, уровень квалификации и т.д.).

Многие виды экспериментирования в маркетинге, носящие характер полевых экспериментов, известны под названием «пробный маркетинг» (test marketing). Проведение экспериментов обычно преследует две цели: определить потенциальный объем продаж нового продукта и определить эффективность применения отдельных элементов маркетинга при реализации нового продукта (как по отношению потребителей, так и посредников). Объектом изучения при проведении пробного маркетинга являются различные рынки, поэтому такую экспериментальную деятельность часто называют тестированием рынка. **Тестирование рынка классифицируется на стандартное, контролируемое, электронное и имитационное.**

При применении стандартного тестирования рынка фирма испытывает продукты и другие переменные комплекса маркетинга через **обычные каналы сбыта** товаров, используемые конкретной фирмой. Данный метод является достаточно дорогим и требует для своей реализации массы времени. Кроме того, он не является конфиденциальным.

Контролируемое тестирование рынка проводится специализированными исследовательскими фирмами, которые осуществляют реализацию товаров через определенных дистрибьюторов, поощряемых за участие в проведении эксперимента. Недостатком данного метода является то, что **сбытовые каналы дистрибьюторов могут не соответствовать каналам, используемым фирмой в практической работе.**

Электронное тестирование рынка заключается в том, что участники потребительской панели получают специальные идентификационные карточки, которые они предъявляют при покупке товара. При покупке тестируемых товаров или ее отсутствии автоматически фиксируются демографические характеристики покупателя.

Электронное тестирование рынка обеспечивает быстроту и низкую стоимость проведения экспериментов, конфиденциальность полученных

результатов. Однако тестируемый рынок может не соответствовать реальному рынку.

Новым направлением маркетинговых исследований является использование **электронного тестирования рынка совместно с кабельным телевидением**. Ряд фирм, проводящих подобное исследование, например компания «Behavior Scan» (США), создавшая в 8 городах США потребительские панели численностью 3000 человек в каждом городе, телевизоры членов изучаемой потребительской панели снабдили специальными приставками. Их применение позволяет компании демонстрировать членам панели определенную рекламу, причем членам разных групп одной панели демонстрируется разная реклама. Члены этих групп живут в одном районе и делают покупки в тех же самых магазинах. Изучается связь объема покупок с затратами на рекламу. Проведение таких экспериментов жестко контролируется. В магазинах гарантируется доступ к товарам, утечка информации о проведении эксперимента сведена к минимуму, рекламная деятельность также четко регламентируется. Четко фиксируются первоначальные и повторные покупки, время их совершения.

К числу недостатков данного метода следует отнести следующее. Во-первых, он является относительно дорогим. Стоимость проведения самого тестирования составляет не менее 100000 долларов, а с учетом всего спектра затрат (оплата услуг рекламного агентства, обеспечение функционирования технических средств и т.п.) эта цифра может быть в несколько раз выше. Во-вторых, длительное время проведения экспериментов — от полугода до нескольких лет. Поэтому всегда существует опасность, что изменятся условия проведения эксперимента. В-третьих, возможно сильное зарегулирование эксперимента. Так, эффективная реклама, которую также могут наблюдать сотрудники магазина, может повлиять на ассортимент товаров, представленных в магазине; на их действия также может повлиять поведение потребителей, участвующих в эксперименте.

Имитационное тестирование рынка предполагает использование ограниченного количества данных о реакции потребителей на новый продукт, которые вводятся в модель, содержащую определенные предположение о планируемой маркетинговой деятельности. Выходом модели является наиболее вероятный объем продаж исследуемого продукта. Достоинство данного метода тестирования рынка по сравнению со стандартным заключается в том, что для его реализации требуется только 18—24 недели, в то время как для второго — от 12 до 18 месяцев. Стоимость имитационного тестирования рынка составляет только 5—10% от стоимости стандартного тестирования рынка. Однако полученные результаты в существенной мере зависят от предположении, заложенных в модели. Рыночные эксперименты никогда так хорошо не контролируются, как лабораторные.

5. Проектирование экспериментов

Проектирование эксперимента заключается в том, чтобы создать такие условия, которые гарантировали бы влияние на зависимую переменную только одной изучаемой зависимой переменной, исключив при этом влияние

побочных факторов. Например, нашей целью является изучение влияния местоположения на прилавке магазина бананов на величину их продажи.

Вы случайным образом разбиваете все овощные магазины на две эквивалентные во всех аспектах группы: контрольную и экспериментальную. Определяете объем продажи бананов за какой-то период времени в магазинах обеих групп. Затем только в магазинах экспериментальной группы определенным, одинаковым, образом меняете местоположение бананов и спустя определенное время вновь определяете (измеряете) объем продажи бананов в магазинах обеих групп. По результатам данного эксперимента определяете влияние местоположения бананов на прилавке на объем их продаж. Таким образом, разница в изменениях объема продаж в контрольной и экспериментальной группах характеризует влияние на изменение объема продаж бананов (зависимая переменная) их местоположения на прилавке магазина (независимая переменная).

Используется внутренняя и внешняя проверка достоверности полученных результатов. *Внутренняя достоверность* определяет, в каких пределах изменение зависимой переменной действительно обусловлено изменением независимой переменной. Например, если в предыдущем примере не обеспечилось полностью условие эквивалентности контрольной и экспериментальной групп, скажем, магазины этих групп посещают посетители, различные по возрасту и материальному положению. Эти различия тогда будут относиться к неконтролируемым побочным факторам, и данный эксперимент не будет удовлетворять требованиям внутренней достоверности. При проектировании эксперимента экспериментатор должен обратить внимание на следующие факторы, определяющие внутреннюю достоверность:

- наличие побочных явлений или факторов) влияющих на результаты эксперимента;
- биологические, социальные, психологические изменения исследуемого объекта в процессе эксперимента;
- однородность с точки зрения точности и чувствительности инструментов измерения в течение всего эксперимента;
- идентичность характеристик обеих групп.

Внешняя достоверность характеризует пределы, в которых можно использовать выявленные зависимости, полученные в ходе эксперимента. Например, можно ли распространять на другие типы магазинов выявленную зависимость между объемом продаж и расположением бананов на прилавке магазина? При определении внешней достоверности необходимо учитывать следующие факторы:

- обладает ли нужным уровнем репрезентативности выборка испытываемых единиц?
- характеризует ли с достаточной полнотой выборка популяцию в целом?
- соответствуют ли условия эксперимента реальным условиям?

Например, при тестировании рекламы оценивается реакция покупателей на разные виды рекламы, причем это тестирование осуществляется в специальной демонстрационной комнате. Однако реальная реакция

покупателей на различные методы продвижения товара, в том числе на рекламу, в демонстрационной комнате и реальном торговом зале может различаться.

Таким образом, постановка социального эксперимента - достаточно сложный и чаще всего дорогостоящий метод исследования. Экспериментальные исследования служат преимущественно целям науки, а также целями управления обществом или отдельными его сферами.

Контрольные вопросы

1. В чем разница между естественным и искусственным экспериментом?
2. Раскройте четыре метода экспериментального анализа.
3. Какова особенность проведения социального эксперимента?
4. В каких областях социального управления применяется метод экспериментов?

3.4. Анализ документов

План

1. Классификация документов и проблема достоверности документальной информации.

2. Методика традиционного анализа документов, преимущества и ограничение.

3. Контент-анализ: техника и процедуры в социологическом исследовании.

1. Классификация документов и проблема достоверности документальной информации.

Анализ документов – один из широко используемых в социологических исследованиях методов сбора первичной информации, обладающей достаточной эффективностью. Анализ документов применяется на всех этапах социологического исследования, с одинаковой степенью он может быть использован для получения описательной и оценочной информации, использован как самостоятельный метод, в комбинации с другими методами, он примени при анализе всех сфер жизнедеятельности.

Данный метод характеризуется четкой и достаточно полной оценкой значимости документа с точки зрения целей исследования, надежности и достоверности содержащейся информации, необходимостью перевода языка документа на язык концепции исследования и его гипотез, систематичностью в процедурах сбора информации, отсутствие субъективизма при восприятии и осмыслении, однозначностью толкования регистрируемых признаков и точностью регистрации.

Надо помнить, что анализ документов как метод имеет некоторые ограничения в применении, так как вся документальная информация относится к числу вторичных сведений. Ее достоверность и надежность связаны с позицией автора (коммуникатора). Поэтому для подтверждения обобщающих выводов об исследуемом явлении требуется использование

нескольких источников документальной информации или подключения других методов прикладной социологии.

Документом в социологии называется специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи или хранения информации. Чтобы хорошо ориентироваться в многообразии документов, необходимо знать их классификацию. Основные виды документальных источников составляют:

1) по форме фиксации – письменные документы, архивы эмпирических данных в машиночитаемых формах, иконографические документы (кино, фото, видео), фонетические документы (магнитофонные записи, грампластинки);

2) по статусу – официальные и неофициальные. К первым относятся правительственные материалы, постановления, заявления, стенограммы, данные госстатистики, архивы и текущие документы различных организаций; ко вторым относятся документы, бумаги, составленные частными лицами;

3) по степени персонификации – личные (карточки индивидуального учета, характеристики, письма, дневники, заявления, автобиографии) и безличные (статистические и событийные архивы, данные прессы, протоколы собраний);

4) по функциональным особенностям – информационные, регулятивные, коммуникативные, культурно-воспитательные. При этом обычно подчеркивается основная направленность документа, так как он может выполнять несколько функций одновременно;

5) по целевому назначению – документы, созданные независимо от исследования и подготовленные в соответствии с программой и задачи исследования.

Информацию, содержащуюся в документах, принято разделять на первичную и вторичную. В первом случае имеется в виду описание конкретных ситуаций или освещение деятельности конкретного отдельного лица. Вторичная информация имеет обобщенный аналитический характер.

Кроме данной классификации существуют и другие, менее строгие.

А. Подлинники и копии. Многие документы уникальны и пользование одним экземпляром практически неосуществимо. Однако достоверность копии всегда должна быть обоснована.

Б. В зависимости от типа использования выделяют документы, позволяющие узнать или восстановить какое-то событие, позволяющие сделать выводы об авторе (авторах), его мнении, отношении, для приведения примеров, ссылок и т.д.

2. Методика традиционного анализа документов, преимущества и ограничение.

В обыденном представлении со словом «документ» обычно ассоциируется представление о проверенности, точности, непререкаемости последнего. Но не всегда «документальность» гарантирует правильность документа, что особенно важно учитывать при научном анализе. В этом никогда не следует смешивать надежность документа с достоверностью

содержащихся в нем сведений. Так, недостоверная информация из надежного источника – важное свидетельство мотивов деятельности, социальных целей различных общественных групп, партий и т.д.

От чего же зависит достоверность информации? Очень много дает анализ источника доступного документа, но прежде всего достоверность проверяется через адекватность и надежность под углом тех объективных признаков, которые интересуют социолога и которые заложены в программу исследования.

Адекватность определяется как степень, в которой документ отражает интересующие исследователя характеристики объекта.

Надежность документа проверяется путем сопоставления всех данных содержания с какими-то другими данными. Проверка может осуществляться:

1) путем сравнения содержания документов из одного источника в разные моменты времени, в различных ситуациях, в различных аудиториях;

2) изучением независимых источников, когда различие в характеристиках источников информации сравниваются с различием в содержании сведений; то, что в содержании не подвергается искажению, обусловленному источником, можно считать надежной информацией;

3) сопоставление данных со стандартами, в качестве которых могут выступать теоретические выводы, экспертные оценки и критерии, выведенные индуктивно из самого содержания.

Достоверность особо необходимо проверять путем последовательного перебора источников случайных и систематических ошибок. Случайные ошибки (опечатки) меньше влияют на результат исследования, и поэтому больше внимания требуется уделять систематическим ошибкам.

Систематические ошибки могут быть сознательными, определяющимися намерениями автора документа, и несознательными. Наиболее правдивая информация в документах имеет место, когда истины безразличны автору, сообщение может оказать негативное воздействие на автора, сообщенный факт общеизвестен, сообщаемые факты противоречат представлениям о возможной информации.

Несознательные ошибки чаще всего обусловлены методикой сбора и наиболее часто встречаются в статистических данных.

Условия доверия к личным документам:

а) они не затрагивают интересов автора и не наносят ему ущерба;

б) достоверны детали, несущественные с позицией автора, а также сведения, к которым автор относится недоброжелательно.

Все многообразие интеллектуальных операций, направленных на интерпретацию сведений, содержащихся в документе с определенной точки зрения, заданной программой исследования, можно определить как традиционную форму анализа документов, в результате которого идет процесс сбора социологической информации.

При анализе документов требуется придерживаться плана. Первоначально осуществляется отбор документов, фиксируется их значимость и определяется их тип. Следует определить круг документов,

доступных для пользования, определить объем выборки, позволяющий распространить результаты на всю исследуемую совокупность.

При проведении традиционного анализа необходимо ответить на ряд вопросов:

1. Что представляет собой документ? (Какова его форма, вид и т.д.)
2. Каков его контекст?
3. Кто его автор?
4. Цели составления документа.
5. Какова надежность документа, достоверность зафиксированных в нем данных?
6. Каково общественное действие документа и его резонанс?
7. Каково оценочное содержание документа?
8. Какие выводы можно сделать о фактах, содержащихся в документе?
9. Какие выводы можно сделать об оценках, содержащихся в документе?
10. Какие выводы можно сделать об авторе (если это соответствует целям исследования)?
11. Достаточно ли полны документальные сведения, насколько они отвечают целям исследования, есть ли необходимость привлекать дополнительный материал?

Традиционный анализ подразделяется на внешний и внутренний. Внешний анализ – это определение исторического контекста документа, целью которого является установление его вида, формы, времени и места появления, авторства, целей его создания, надежности и достоверности. Внутренний анализ обращен к исследователю содержания документа – выявлению различия между фактическим и литературным содержанием, установлению уровня компетентности автора, его личного отношения к фактам, изложенным в документе.

Механизм работы со статистически документом имеет свою особенность и обычно проходит в два этапа. На первом этапе составляется вопросник в соответствии с задачами, с заданной темой, в которой фиксируется сам факт, количественные характеристики деятельности, регулярность, численность, временные затраты и т.д. На следующем этапе составляется таблица на основании вопросника, позволяющая сравнивать и анализировать статистические данные.

При традиционном анализе документальных источников надо помнить о преимуществах и ограничениях данного метода. К выигрышным следует отнести возможность получения информации вовсе или частично недоступной другим методам; комбинированное с другими методами исследование позволяет сопоставить объективные условия, субъективные установки и виды поведения, определить направление развития объективных и субъективных явлений. Эти качества обеспечивают высокую эффективность метода.

К недостаткам метода относится временный разрыв между зафиксированными социальными явлениями, которые произошли в прошлом,

и явлениями сегодняшнего дня. Высокая степень абстракции (особенно статистических документов) приводит к потере информации о значимых связях. Документ обычно фиксирует результат деятельности, но очень мало дает материала о механизмах и целях деятельности. Особенно осторожно следует работать с неофициальными личными документами, которые характеризуются высоким уровнем влияния субъективного момента, неправомерностью ряда сообщений, самообманом и пр.

3. Контент-анализ: техника и процедуры в социологическом исследовании.

Стремление избежать субъективности традиционного анализа документов и получить точность при анализе однопорядковых данных породило создание формализованного (количественного) метода или контент-анализа документов.

По своей сути, контент-анализ представляет собой процесс перевода текстовой информации в количественные показатели. Самое существенное в данном методе – умение найти такие легко подсчитываемые черты, признаки, свойства документов, которые бы адекватно отражали основные стороны содержания. В этом случае содержание документа становится как бы измеримым и позволяет объективно использовать точные статистические операции для анализа.

Техника контент-анализа сводится к выведению заключения, производимого благодаря объективному и систематическому выявлению характеристик текста, соответствующих задачам последования.

Метод контент-анализа обычно применяется, когда:

- 1) требуется высокая степень объективности и точности анализа;
- 2) имеется обширный и несистематизированный материал;
- 3) категории, важные для целей исследования, характеризуются достаточной частотой появления в изучаемом документе;
- 4) большое значение придается анализу языка источника информации, его специфической характеристике.

Контент-анализ – строго формализованный метод анализа текстовой информации, что придает особое значение точному соблюдению его процедур. Эти процедуры включают:

- 1) выделение в тексте смысловых единиц (категорий анализа);
- 2) подсчет частоты их употребления в тексте;
- 3) установление соотношения различных элементов текста друг с другом; соотношение с общим смыслом, назначением, объемом информации;
- 4) установление соотношений текстовой и внетекстовой реальности.

Смысловые единицы анализа обозначают эмпирические признаки текстовой информации, являются результатом операционализации спорных теоретических понятий в концепции исследования и носят исчерпывающий характер, исключительность, ясность, уместность. Единицы анализа – это те части содержания, которые выделяются как элемент, подводимый под ту или

иную категорию. Единицей анализа должна быть социально-значимая тема. В тексте она может быть выражена словом, устойчивым сочетанием, преподноситься описательно. Именно поэтому необходимо выделение признаков, по которым определяется наличие в тексте идеи (темы), значимой с точки зрения исследователя.

Единица измерения – это основание для количественного анализа материала. Она может совпадать или не совпадать с единицей анализа и ее показателем (признаком). Единица измерения (счета) обладает различной точностью измерения. Чем выше требование к точности, тем больше затрат на кодировку. В качестве наиболее общих единиц счета могут выступать:

1. Время – пространство. За единицу счета принимается число строк, абзацев, единиц печатной площади, знаков, колонок и т.д. Для теле-радио-, киноматериалов единицей счета служит эфирное время, метраж пленки.

2. Появление признаков в тексте. В данном случае отмечается наличие определенной характеристики содержания в любой из частей текста.

3. Частота появления. Фиксации подлежит любое появление каждого признака, что обычно служит показателем значимости темы для автора.

В ходе контент-анализа документов используются некоторые документы, обеспечивающие возможности получения точной и объективной информации, а также помогающие осуществлять контроль за процессом анализа.

Классификатор – методический документ, предназначенный для выделения и регистрации признаков текстовой информации. В классификатор, в общую таблицу вводятся все категории (предкатегории) анализа и единицы текста.

Бланк (протокол) анализа – методический документ, в котором фиксируются результаты отбора в содержательной или законодательной форме. В бланке анализа могут быть выделены разделы не только для непосредственно регистрируемых признаков (категорий анализа), но и для сведений о документе или о ходе процедур. В бланк контент-анализа может быть введен как весь классификатор, так и его отдельные блоки. Обычно именно к бланку анализа прилагается инструкция регистратору и кодировщику.

Контрольные вопросы

1. Каким образом и в ходе каких процедур обеспечивается проверка документа на надежность и достоверность?
2. Что происходит, когда нарушаются требования исключительности категорий анализа?
3. Каково значение классификатора для контент-анализа документальной информации?

3.5. Социометрические методы исследования

План

1. Социометрия как методология и метод. Социометрический тест
2. Понятие малой группы

3. Структура и динамика малой группы. Лидерство в малой группе.
4. Процедуры социометрического исследования
5. Трудности и этические проблемы социометрического исследования

1. Социометрия как методология и метод.

В социологии, одним из методов сбора первичной социологической информации является метод структурного анализа малых групп, или, как его очень часто называют, **социометрический метод**. Социометрический метод на сегодняшний день - один из наиболее эффективных и, по-видимому, наиболее перспективных методов исследований малых групп, а также один из наиболее распространенных методов изучения личности как элемента социальной группы. Сам термин "социометрия" означает измерение межличностных взаимоотношений в группе.

Социометрический метод - это метод сбора первичной социальной информации о межличностных отношениях в малых социальных группах. Социометрический метод позволяет решить две важные задачи: во-первых, он применяется для исследования межличностных и межгрупповых отношений с целью их улучшения и усовершенствования. Во-вторых, он позволяет социологу изучить строение малых социальных групп. Это особенно относится к изучению неофициальных отношений. Поэтому перед социометрическим методом стоит задача получить ту социологическую информацию, которую другими методами добыть почти невозможно¹⁰¹.

Самым известным представителем социометрического метода получения информации в буржуазной социологии является Якоб (Джекоб) Морено¹⁰². Основное внимание Морено сконцентрировал на взаимоотношениях людей в небольших группах. Он придал новое значение термину "социометрия", сведя проблемы социометрии к психологическим взаимоотношениям индивидов и включив в социометрию как экспериментальные методы, так и некоторые постулаты психоанализа и теории ролей¹⁰³.

Методология социометрии по Морено основана на пяти положениях. Во-первых, Морено исходит из того, что распределение симпатий и антипатий между людьми связано с существованием "теле" - невидимых, нематериальных сгустков эмоциональной энергии, простейших единиц чувства, которые направлены от индивида к индивиду. Вот эти "теле" и

¹⁰¹ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 150.

¹⁰² Морено Я. Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А. Боковой. — М. : Академический проект, 2001. — 320 с.

¹⁰³ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 148.

подлежат измерению в социометрии. Это одна из основных задач социометрии¹⁰⁴.

Во-вторых, ни один человек, считает Морено, не может выжить без эмоциональных связей с другими людьми, поэтому "социальным атомом" общества является не отдельный индивид, а сосуществование индивидов. В процессе взаимосвязи различимы два уровня: а) спонтанный - на этом уровне находятся лица, с которыми данный индивид хотел бы вступить в контакт; б) реальный - на этом уровне находится тот, кто действительно является эмоциональным партнером. Каждая личность, считает Морено, - это ядро своего атома, где собираются воедино многочисленные роли, связанные с существованием других участников. Спонтанные группы и роли влияют на поведение индивидов и групп и могут быть источником острых конфликтов. Вскрывающие эти структуры "тест ролей", "психодрама" и "социодрама" выполняют как диагностические, так и терапевтические функции¹⁰⁵.

Третий пункт системы Морено - "**закон социальной гравитации**". Этот закон устанавливает, что сплоченность группы прямо пропорциональна влечению участников друг к другу и обратно пропорциональна пространственной дистанции между ними. Следовательно, эффективность групповой деятельности можно повысить за счет приближения официальной и неофициальной структур взаимных симпатий.

Четвертый пункт - "**социологический закон**". Он подчеркивает, что высшие формы коллективной организации развиваются из простейших. Отсюда следует, что нужно не держать ориентацию на преобразование макроструктуры, а стремиться получить эффект путем микросоциологических воздействий на малые группы¹⁰⁶.

И последний, пятый пункт системы Морено - "**социодинамический закон**" - отмечает, что внутри любой группы человеческие привязанности распределяются неравномерно: большая часть эмоциональных явлений приходится на немногих индивидов ("звезды"), тогда как большинство участников оказываются эмоционально обездоленными ("социометрический пролетариат"). Увеличение размера группы еще больше усиливает эту непропорциональность, ее может уничтожить только "социометрическая революция".

Характеристика социометрической системы Морено будет неполной, если мы не перечислим также основные правила социометрического теста Морено. **Социометрический тест - это метод, цель которого - измерить чувства симпатии и антипатии, проявляющиеся в межличностных**

¹⁰⁴ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 149.

¹⁰⁵ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 148.

¹⁰⁶ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 149.

отношениях. Он позволяет дать количественную оценку выборов индивидов в отношении друг к другу в процессе определенного вида деятельности. Основные правила социометрического теста по Морено: 1) границы группы, в которых проводится тест, должны быть четко обозначены; 2) индивиды должны делать неограниченное число выборов; 3) индивиды должны быть опрошены с целью выявления их выборов в терминах определенного критерия; 4) результаты теста должны быть конкретно использованы; 5) все выборы должны делаться членами группы самостоятельно; 6) вопросы теста должны быть сформулированы таким образом, чтобы они были в равной степени понятны всем членам группы.

Разработав свою систему структурного анализа малых групп, Морено сформулировал и задачу социометрии. По его мнению, задача социометрии заключается в том, чтобы сделать так, чтобы люди и на производстве, и в жилом помещении работали и жили в окружении симпатичных и симпатизирующих им.

2. Понятие малой группы

Одной из разновидностей социологического опроса выступает социометрический опрос как совокупность методов, используемых преимущественно для изучения малых групп. Малая группа определяется как небольшое по размеру объединение людей, в котором общественные отношения выступают в форме непосредственных личных контактов. Малая группа — это не просто любые контакты между людьми (ибо какие-нибудь контакты есть всегда и в произвольном случайном собрании людей), но контакты, в которых реализуются определенные общественные связи и которые опосредованы совместной деятельностью. Таким образом, малая социальная группа — это объединение людей, имеющих непосредственный контакт друг с другом, связанных совместной деятельностью, эмоциональной или родственной близостью, осознающих свою принадлежность к группе и признанных другими людьми.

Малые группы служат в качестве главного объекта не столько для социологии, сколько для другой научной дисциплины — социальной психологии. Социологический же интерес к малой группе обусловлен в основном двумя моментами: во-первых, именно в группах в наиболее прямой и непосредственной форме возникает и протекает абсолютное большинство процессов взаимодействия; во-вторых, в микросреде группы можно обнаружить множество самых разнообразных моделей социальных отношений, которые встречаются и в макросреде, в более крупных объединениях.

Границы малой группы определяются качественными признаками, основными из которых являются контактность и целостность. Контактность — это возможность каждого члена группы регулярно общаться друг с другом, воспринимать и оценивать друг друга, обмениваться информацией. Целостность определяется как социальная и психологическая общность входящих в группу людей, позволяющая воспринимать их как единое целое.

Помимо качественных признаков малой группы, выделяют ее количественные показатели. Нижняя граница размеров малой группы — три человека, поскольку в группе из двух человек (диаде) групповые социально-психологические феномены протекают особым образом. Верхняя граница малой группы определяется ее качественными признаками и обычно не превышает 15 человек. Исключение — группа учебная, которая может включать больше учащихся. Оптимальный размер малой группы зависит от характера выполняемой совместной деятельности и находится в пределах 5—12 человек.

Обилие малых групп в обществе предполагает их огромное разнообразие. В настоящее время известно около пятидесяти различных оснований классификации.

Так, по уровню группового сознания различают следующие виды групп (по Л. И. Уманскому): 1) группа-конгломерат — еще не осознавшая единой цели своей деятельности (аналогичны этому понятию диффузная или номинальная группы); 2) группа-ассоциация, имеющая общую цель; все остальные признаки (подготовленность, организационное и психологическое единство) отсутствуют; 3) группа-кооперация — характеризуется единством целей и деятельности, наличием группового опыта и подготовленности; 4) группа-корпорация, которую выше кооперации ставит наличие организационного и психологического единства (иногда такую группу называют автономной). Для корпорации характерно проявление группового эгоизма (противопоставление себя другим группам, личностям, обществу) и индивидуализма вплоть до асоциальности (например, банда); 5) коллектив — группа, отличающаяся наиболее высоким уровнем социального развития, целями и принципами высокого гуманизма; 6) гомфотерный («сбитый») коллектив — в котором ко всем прочим качествам добавляется психофизиологическая совместимость (например, экипаж космического корабля).

По характеру преимущественной направленности активности групп различают два их типа. Активность группы типа «internal» (int-группы) направлена внутрь группы, на ее членов (всех вместе или по отдельности). Это детские клубы, психотерапевтические группы и т. п. Активность группы типа «external» (ext-группы) направлена вовне ее. К этому типу принадлежат объединения волонтеров, масонские ложи и т. п. Малые группы также разделяют на формальные и неформальные. Впервые это деление было предложено Э. Мэйо при проведении им знаменитых Хоторнских экспериментов. Согласно Мэйо формальная группа отличается тем, что в ней четко заданы все позиции ее членов, они предписаны групповыми нормами. Соответственно, в формальной группе также строго распределены и роли всех членов группы, в системе подчинения так называемой структуре власти: представление об отношениях по вертикали как отношениях, определенных системой ролей и статусов.

Неформальные группы — объединения людей, возникающие на основе внутренних, присущих индивидам потребностей в общении, принадлежности, понимании, симпатии и любви. Очень часто для индивида первичная группа,

к которой он принадлежит, выступает одной из референтных важнейших групп. Этим термином обозначают ту группу (реальную или воображаемую), система ценностей и норм которой выступает для индивида своеобразным эталоном. Человек всегда — вольно или невольно — соотносит свои намерения и поступки с тем, как могут их оценить те, чьим мнением он дорожит, независимо от того, наблюдают они за ним реально или только в его воображении. Референтной может быть та группа, к которой индивид принадлежит в данный момент, та группа, членом которой он был прежде, и та, к которой он хотел бы принадлежать. Персонифицированные образы людей, составляющих референтную группу, образуют «внутреннюю аудиторию», на которую человек и ориентируется в своих помыслах и поступках.

По времени существования выделяются группы временные, в рамках которых объединение участников ограничено во времени (это могут быть участники одной конференции, соседи в салоне самолета или туристы, составляющие тургруппу). Стабильные, относительное постоянство которых определяется их предназначением и долговременными целями функционирования (семья, сотрудники одного отдела и студенты из одной группы). Группы делятся на открытые и закрытые — в зависимости от степени произвольности решения человеком вопроса о вхождении в ту или иную группу, участия в ее жизнедеятельности и выхода из нее.

3. Структура и динамика малой группы. Лидерство в малой группе.

Понятие "малая группа" определяется количеством членов группы. Группа считается малой, если она насчитывает от двух до нескольких десятков человек. Эти люди должны быть внешне или внутренне организованы.

Поскольку при помощи социометрического метода исследуется структура отношений в коллективах, остановимся на характеристике основных черт этой структуры. Структура отношений в любом коллективе определяется следующими факторами: 1) структурой функций каждого коллектива; 2) характером задания; 3) личными интересами членов коллектива; 4) личными отношениями между членами коллектива. Первые два фактора - это официальные (формальные), вторые два - неформальные¹⁰⁷.

Структура малой группы — это совокупность связей, складывающихся между ее членами. Поскольку основными сферами активности представителей малой группы являются совместная деятельность и общение, то при исследовании малых групп наиболее часто выделяют: 1) структуру связей и отношений, порождаемых совместной деятельностью (функциональных, организационных, экономических, управленческих); 2) структуру связей, порождаемых общением и психологическими отношениями

¹⁰⁷ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 151.

(коммуникативную структуру, структуру эмоциональных отношений, ролевую и неформально-статусную структуру)¹⁰⁸.

Весьма важными характеристиками группы являются ее ценностно-личностные ориентации (ЦЛО) — свойства личности, наиболее ценимые в данной группе. Это могут быть талант, положение в обществе, обаяние, деловые качества и т. п. Группа характеризуется таким параметром, как коэффициент групповой сплоченности (КГС). Чем он выше, тем, как правило, сильнее группа, хотя иногда он свидетельствует лишь о большом количестве взаимно симпатизирующих пар индивидов, что может быть «уравновешено» не меньшим количеством взаимно антагонизирующих пар. Групповые нормы — это определенные правила, которые выработаны группой, приняты ею и которым должно подчиняться поведение ее членов, чтобы их совместная деятельность была возможна. Нормы выполняют, таким образом, регулятивную функцию по отношению к этой деятельности. Нормы группы связаны с ценностями, так как любые правила могут быть сформулированы только на основании принятия или отвержения каких-то социально значимых явлений. Ценности каждой группы складываются на основании выработки определенного отношения к социальным явлениям, продиктованного местом данной группы в системе общественных отношений, ее опытом в организации определенной деятельности.

Термин «групповая динамика» может быть употреблен в трех различных значениях: 1) данным термином обозначается определенное направление исследования малых групп в социальной психологии школы К. Левина; 2) это определенные методики, которые используются при изучении малых групп и которые преимущественно были разработаны в школе Левина. «Групповая динамика» в данном случае — особый вид лабораторного эксперимента, специально предназначенный для изучения групповых процессов; 3) это совокупность тех динамических процессов, которые одновременно происходят в группе в какую-то единицу времени и которые знаменуют собой движение группы от стадии к стадии, т. е. ее развитие.

С точки зрения третьего подхода групповая динамика включает следующие процессы: 1) сплочение или разобщение групп; 2) процесс образования неофициальных групп внутри групп формальных; 3) становление групповых норм (это важнейший процесс), спонтанно складывающихся стандартов поведения индивида.

Целостное представление о развитии группы по характеристике групповых процессов основывается на подробном анализе, когда отдельно исследуется развитие групповых норм, ценностей, система межличностных отношений и т. д. В своем развитии группа проходит следующие четыре стадии: 1) стадию проверки и зависимости. Для вновь образованных групп на данной стадии характерно формирование чувства принадлежности к группе, возникновение желания устанавливать отношения с другими участниками,

¹⁰⁸ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 150.

ориентация в групповых задачах и нормах, распределение групповых ролей. Существующие малые группы вновь проходят эту стадию при определенных условиях, например появлении нового члена группы, изменении целей группы; 2) стадию внутреннего конфликта. Характеризуется тем, что в группе падает сплоченность, возрастает напряжение и недовольство, начинается процесс распределения ролей. Однако процессы, проходящие с группой в этот период, необходимо отличать от процессов, происходящих в межличностном конфликте. Данная стадия имеет большое значение для последующего развития группы, поскольку от нее зависит эффективность следующей стадии. Успешность прохождения группой данной стадии определяется ее руководителем или лидером; 3) стадию продуктивности. На этой стадии развивается групповая сплоченность, участники группы начинают эффективно взаимодействовать друг с другом, решая поставленные цели; 4) стадию сплоченности и привязанности. Участники группы устанавливают более тесную эмоциональную связь, они собираются вместе только для того, чтобы пообщаться друг с другом, при этом (если это, например, производственный коллектив) ее непосредственные цели и задачи отступают на второй план.

Понятие лидерства и различные его концепции возникли впервые в западной науке на базе эмпирических исследований малых групп. Многие исследователи изучали лидерство как социально-психологический феномен с различных точек зрения, выделяя тот или иной его аспект. Лидерство в малой группе — это феномен воздействия или влияния одного из членов группы на мнения, оценки, отношения и поведение группы в целом или отдельных ее членов. Лидерство — это естественный социально-психологический процесс в группе, построенный на влиянии личного авторитета индивида на поведение членов группы. Основными признаками лидерства являются: 1) более высокая активность и инициативность лидера группы при решении группой совместных задач; 2) большая информированность о решаемой задаче, о членах группы и о ситуации в целом; 3) более выраженная способность оказывать влияние на других членов группы; 4) большее соответствие поведения социальным установкам, ценностям и нормам, принятым в данной группе; 5) большая выраженность личных качеств, эталонных для данной группы.

Основные функции лидера — организация совместной жизнедеятельности в различных ее сферах, выработка и поддержание групповых норм, внешнее представительство группы во взаимоотношениях с другими группами, принятие ответственности за результаты групповой деятельности, установление и поддержание благоприятных социально-психологических отношений в группе. По мнению некоторых авторов, лидерство определяется взаимодействием ряда переменных, основными из которых являются: 1) индивидуальные психологические характеристики личности самого лидера; 2) социально-психологические характеристики членов малой группы; 3) характер решаемых задач и особенности ситуации, в которой находится группа.

4. Процедуры социометрического исследования

В узком смысле под социометрическими методами понимаются методы исследования структуры межличностных отношений в малых группах путем изучения выборов, сделанных по тому или иному критерию членами малой группы. В более широком смысле можно говорить о социометрических методах в контексте расширения и изменения категорий «структура межличностных отношений» на «структуру социальных отношений». Широкая интерпретация социометрии предполагает расширение категорий «выбор» и понимание его не только как реальный выбор, фиксирующий соответствие между членами малой группы, но и прослеженное иным способом соответствие между членами группы. Некоторым обобщением социометрического опроса может выступать ситуация выбора, при которой исследователь получает информацию о выборах членов группы, т.е. способ получения этой информации.

Разные характеристики малых социальных групп могут изучаться различными социологическими методами, социометрические методы могут быть использованы как исследования всей совокупности характеристик, что не всегда оправдано, так и для анализа тех характеристик, которые наиболее рационально исследовать только данными методами. Необходимо также иметь в виду, что социометрические методы могут использоваться для изучения структуры отношений в других социальных объектах. Данное понимание социометрического метода допускает довольно широкий спектр методов сбора данных об отношениях членов исследуемой совокупности. Но чаще всего социометрические данные получают путем опроса, предлагая респондентам по тому или иному критерию выбрать одного или несколько членов группы. В отличие от обычного опроса, в социометрическом в ответе на вопрос фиксируется не признак, измеренный по той или иной шкале, а фамилии или номер выбранного члена группы, т.е. имеет место как бы обратный процесс. Это требуется учитывать при обработке и анализе данных, так как методы, используемые при анализе и обработке в обычных опросах (анализ распределений, меры центральной тенденции, вариации и связи) при обработке социометрических данных практически не используются, а если и применяются – требуют существенной модификации. В связи с этим и меняются способы представления информации (социограммы, социоматрицы).

Социограмма (Рис.1) — это графическое изображение результатов, полученных с помощью социометрической методики при исследовании межличностных отношений. Она дает наглядное представление о внутригрупповой дифференциации членов малой социальной группы за их статусом (популярностью). С помощью специальных знаков и стрелок обозначают тип выбора (позитивный, негативный, односторонний, двухсторонний). Социограмма наглядно показывает центральных, наиболее влиятельных членов группы, взаимные пары и группировки взаимосвязанных лиц, выбирающих друг друга. Чаще всего в социометрических результатах встречаются положительные группировки из 2-4 членов.

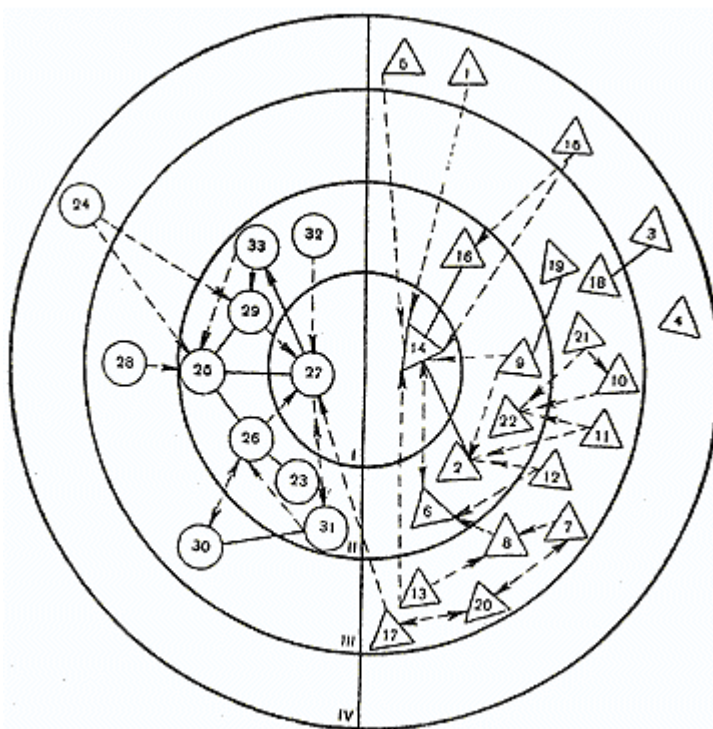


Рис. 1. Социограмма*

Источник: Методика «Социометрия» (разработана Дж. Морено) - URL: https://socialshchors-v.blogspot.com/2016/02/blog-post_62.html (дата обращения 30.03.2020). Загл. с экр. Яз.рус.

В ходе подготовки вопросника социометрического исследования необходимо не только представление о диалектике вопросов, но и знание особенностей процедуры социометрического опроса.

Своеобразие социометрических вопросов требует понимания их типов, что позволяет правильно провести социометрический опрос. Типология социометрических вопросов выстраивается по ряду оснований. Первое основание – способ определения опрашиваемого: балльная оценка, ранжирование или метод парного сравнения. С этой точки зрения социометрические вопросы аналогичны обычным. При этом при балльной оценке вопросы подразделяются на взвешенные, когда выборам придается какой-то вес (балл), и невзвешенный, когда этого не происходит и выборы не выстраиваются. Этот случай можно рассматривать как один из специальных методов ранжирования. Второе обоснование связано с решением вопроса ограничения числа выборов. Вопросы с ограниченным числом выборов определяется как параметрические. В случае неограниченного числа выборов – непараметрические.

Вопросы подразделяются на обычные социометрические и аутосоциометрические (гностические). Аутосоциометрические вопросы (их иногда называют «тестами» социальной перцепции) предлагают респонденту оценить, как будет осуществляться выбор по отношению к нему или к другим членам группы. Имеет место понимание вопросов как сильных и слабых, общих и конкретных. Сильные вопросы обычно направлены на выявление стабильных отношений, общие вопросы ориентированы в выборе на какую-либо длительную, широкую и менее конкретную деятельность.

Многолетняя практика позволила выработать В.Г. Гречихину¹⁰⁹ систему требований к проведению социометрического опроса. **Первое.** Социометрический опрос можно проводить в коллективах (малых группах), члены которых имеют опыт совместной работы не менее 6 месяцев, т.е. времени, необходимого для "сработанности" группы. **Второе.** Размер исследуемой группы не должен превышать 12-15 человек. Это ограничение обусловлено сложностью сбора информации. Разработка и применение технических средств в проведении социометрического опроса позволят значительно расширить количественные рамки. **Третье.** Выбранный критерий, по которому проводится опрос, должен быть однозначно воспринимаемым и понимаемым всеми членами коллектива. **Четвертое.** Практика показывает, что необходимо обращать внимание на такой элемент опроса, как определение возможного числа выборов. **Пятое.** Опрос должен проводиться посторонним лицом.

Процедура социометрического опроса состоит из пяти фаз. Первая, так называемая подготовительная фаза: а) определение проблемы, формулировка задач исследования; б) выбор объекта исследования; в) получение сведений о количестве членов коллектива и их социально-демографических характеристиках. Вторая фаза - фаза социометрической разминки: а) установление прямого контакта с членами исследуемого коллектива; б) психологическая подготовка членов коллектива к предстоящему исследованию; в) определение содержания социометрического критерия. Третья фаза (собственно опрос): а) инструктаж респондентов; б) раздача социометрических карточек; в) заполнение их респондентами; г) сбор карточек. Четвертая фаза - фаза обработки: а) обработка информации; б) проверка полученных данных на надежность и достоверность. Пятая, завершающая фаза: а) получение выводов; б) формулировка рекомендаций¹¹⁰.

Социометрический вопрос часто называют социометрическим критерием. К нему также предъявляется ряд требований. 1. В содержании социометрического критерия должны отражаться взаимоотношения между членами коллектива. 2. В социометрическом критерии должна воспроизводиться ситуация выбора партнера. 3. Критерий не должен ограничивать возможности выбора. 4. Применяемые критерии должны быть значимыми для исследуемого коллектива. 5. Критерий должен описывать конкретную ситуацию. 6. Критерий должен быть вежливо и корректно сформулирован. Он должен быть конкретным, однозначным и взвешенным.

Для сбора социологической информации методом социометрического опроса чаще всего применяются **социометрические карточки**. Социометрическая карточка чаще всего начинается с обращения к респонденту. Цель обращения, точно так же, как и при анкетном опросе, - указать задачи исследования, разъяснить способ заполнения карточки,

¹⁰⁹ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 151-152.

¹¹⁰ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 153-154.

обязательно дать гарантию анонимности. Основная задача обращения - заинтересовать респондентов в исследовании, расположить их к откровенности, что способствует внимательному и правдивому заполнению карточки. Чаще всего обращение располагается в верхнем левом углу социометрической карточки, под грифом организации, проводящей исследование. В зависимости от задач и целей исследования выбираются и соответствующие виды социометрических карточек¹¹¹.

Заключительным этапом социометрического опроса, как и любого другого исследования, является обработка и анализ полученной информации. Обработка социометрической информации включает в себя построение социоматриц, социограмм и расчет социометрических индексов.

Пример социометрических процедур

Группа из 6 человек отвечает на 3 вопроса

1. С кем бы Вы хотели сходить в кино?
2. Кого бы Вы пригласили к себе на день рождения?
3. С кем бы Вы предпочли оказаться на необитаемом острове?

Результаты сводятся в таблицу 1

Таблица 1- Табличная обработка данных

№ респондента	Ответы на вопросы		
	1	2	3
1	3,4	2,4,6	3
2	1	1,3	1
3	2,5	1,4	1
4	1,2,5	1,2,3,5,6	1,5
5	-	1,2,3,4,6	-
6	2,5	1,2,5	2

Таблица 2 - Расчет интенсивности симпатий (социометрическая матрица)

№ респондента	Комбинации выборов в ответах на вопросы						
	1	2	3	1,2	1,3	2,3	1,2,3
1	2	3	1	1	1	0	0
2	1	2	1	1	1	1	1
3	2	2	1	0	0	1	0
4	3	5	2	3	2	2	2
5	0	5	0	0	0	0	0
6	2	3	1	2	1	1	1
СУММА ВЫБОРОВ (m)	10	20	6	7	5	5	4
Среднее число выборов (h)	1,67	3,33	1	1,17	0,83	0,83	0,67
Интенсивность симпатий (i)	0,6	0,3	1	0,86	1,2	1,2	1,5

m	1
----------	----------

¹¹¹ Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с. С. 155-156.

$h = \frac{m}{n}$	$I = \frac{m}{h}$
-------------------	-------------------

где n-число респондентов, m – сумма выборов, h – среднее число выборов

Единица измерения симпатии – это степень интенсивности выражения признака (симпатии) по отношению к одному человеку

Чтобы определить уровень симпатии, нужно:

1. по первой таблице найти количество выборов одного человека другим
2. найти соответствующую колонку в таблице 2
3. определить степень симпатий

Например, **1 к 2 = 0,30**

2 к 1 = 1,50

На 3 вопроса может быть 8 значений интенсивности (2 в третьей степени), при 10 – 1024 (2 в десятой степени. Можно – до 40. обычно 3-12 вопросов.

5.Трудности и этические проблемы социометрического исследования

Последнее, на чем необходимо остановиться, это вопрос о надежности данных, полученных социометрическим опросом. Социологическая практика подсказывает, что социометрическим методом можно получить надежную информацию, или информацию можно считать надежной, если: во-первых, она получена при исследовании малых групп; во-вторых, если она проверена другими методами: а) методом парных "исследований", б) методом интервью; в-третьих, если она подтверждена неоднократным повтором социометрической процедуры. Наиболее надежным способом проверки данных, полученных социометрическим методом, является неоднократный повтор социометрической процедуры в одном и том же количестве, но и здесь может сказаться влияние временного фактора. Он может быть или слишком маленьким, или слишком большим. Безусловно, на надежность и достоверность информации, собранной методом социометрии, влияет профессиональная подготовка и позиция социолога.

Кроме существующих пока трудностей в определении надежности информации, полученной методом социометрии, следует подчеркнуть еще один его недостаток: ограниченность этого метода, которая заключается в субъективном подходе к природе получаемой информации о взаимоотношениях людей, в невозможности дать оценку надежности данных на малых выборках без привлечения других методов исследования. Но, тем не менее, прикладная ценность социометрической техники очевидна. Она помогает проникнуть в невидимые на социальном уровне, но неразрывно существующие групповые структуры межличностных отношений с целью их изучения или перестройки.

Социометрией изучаются межличностные отношения, затрагивающие жизненные интересы каждого члена группы, что предъявляет особые требования к уровню профессионализма и этическому аспекту проводимого исследования. В связи с этим, особую остроту приобретает проблема

анонимности ответов. Описание структуры отношений предполагает знание не только «кого выбирают», но и «кто выбирает», а это означает, что социометрическая анкета всегда личностно атрибутивна, что и вызывает нарушение анонимности. Попытки шифрования, особой кодировки анкеты или подготовка вопросов для последующей идентификации ее с личностью респондента – один из путей решения данной проблемы, но с этической точки зрения он не состоятелен. Другой путь – сокрытие личностных идентификаторов от исследователя. Интересны попытки совершенствования процедуры социометрических опросов на основе использования технических средств, позволяющих, с одной стороны, ускорить процесс сбора и обработки первичной информации, с другой – в определенной мере смягчить этические аспекты опроса.

3.6. Качественные методы сбора данных

План

- 1. Виды качественных исследований.**
- 2. Методология теоретической концептуализации случая.**

По мнению В.В. Семеновы¹¹², многообразии тактик, применяемых в настоящее время в области качественной социологии, в целом можно свести к следующим наиболее распространенным: **кейс-стади (case study), этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, grounded theory.**

Исследование отдельной общности — кейс-стади. — традиционное поле изучения уникального объекта в совокупности его взаимосвязей. Таким объектом прежде всего может быть замкнутая общность, труднодоступная для анализа другими методами: "дно" общества (преступные группировки, бомжи, нищие, социальные элиты, религиозные секты, закрытые производственные коллективы¹¹³). В последнем случае исследователи на протяжении длительного времени становятся участниками повседневной жизни предприятия, изучают систему взаимоотношений, значимость определенных событий в жизни коллектива или изучают особенности развития рабочих движений протеста. Длительное (в течение нескольких месяцев, а иногда и лет) "погружение" в исследовательское поле дает возможность всесторонне рассмотреть "случай" в единстве его взаимосвязей и динамике развития, изучить групповые нормы и ценности, структуру ролей или систему властных отношений.

Обычно объектом анализа является один случай. При сравнении его с другими их число не должно превышать трех-четырёх случаев. В дневнике наблюдений детально регистрируются как обычные (повседневные) так и экстремальные ситуации в жизнедеятельности объекта наблюдения по

¹¹² Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408

¹¹³ Журавлев В. История жизни бомжа. // В кн.: Судьбы людей. Россия. XX век. / (под ред. В. Семеновы, Е. Фотеевой.) М.: Институт социологии РАН, 1996.

временным единицам (часы, дни, недели). Все факты, комментарии, идеи обсуждаются в группе исследователей. Как правило, проблема сопоставления с другими случаями является здесь второстепенной по сравнению с изучением структуры данного уникального объекта. Источниками информации служат в основном включенные наблюдения, фотографии, фокус-интервью или экспертные интервью, производственные характеристики, а в последнее время и видеоматериалы.

Предметом изучения в кейс-стади могут быть и социально-психологические особенности отдельной личности, представляющей самостоятельный интерес как "клинический" случай. Классический пример — "Письма Дженни" Дж. Олпорта, где автор опирался на изучение писем стареющей женщины к друзьям своего сына и проанализировал изменения в ее внутреннем мире, ее личные кризисы, реконструировал ее жизненный путь и смену ее идентичностей. Специфика кейс-стади состоит в глубинном изучении своеобразия объекта, выводы о результатах обычно носят сугубо локальный, прикладной характер и направлены на выработку рекомендаций по разрешению конфликтов или более успешному функционированию общности.

Этнографические исследования как правило имеют описательный характер и представляют собой многосторонний анализ каждодневной практики определенной общности с точки зрения ее культуры (нормы, ценности, язык, мифы), отличающейся по стилю и образцам поведения от культуры основной массы населения. Примером может служить исследование российского крестьянства, проводимое под руководством Т. Шанина¹¹⁴. Описание каждодневной жизни крестьян их собственными словами продемонстрировали, что фактически эта культура на протяжении десятилетий оставалась неизвестной и закрытой областью как для исследователей, так и для широкой общественности. Источниками информации в этнографическом исследовании могут быть письма, личные документы, фотографии, образцы фольклора, а также групповые интервью¹¹⁵.

Исторические исследования, или устная история, обычно описывают субъективный опыт переживания определенных исторических событий. Интерес социолога может быть направлен на изучение локальных или общезначимых исторических событий (история движений, организаций; населенного пункта). Так, М. Рожанский¹¹⁶ на примере Усть-Илимска проследил, как складывалась история нового города — "города без прошлого": как формировалась его культурная среда, как из мироощущения мигрантов-

¹¹⁴ Голоса крестьян: Сельская Россия XX века в крестьянских мемуарах / Под ред. Т.Шанина. М.: Аспект-Пресс, 1996.

¹¹⁵ Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408. С. 443-444.

¹¹⁶ Рожанский М. Память города без прошлого. // Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ. Под ред. В. Воронкова.Е. Здравомысловой. С.-Пб.: 1997.

маргиналов рождалась новая самоценная культура. Историческое исследование особенно ценно, если отсутствует достаточная документальная информация о событии общесоциального масштаба. Например, сведения о раскулачивании крестьян в 20-30-е гг., о сталинских репрессиях, о жизни кубанского казачества, эпизодах Великой Отечественной Войны. Особенность данного направления — отношение к информанту как очевидцу исторических событий. Поэтому с точки зрения методики здесь на первом плане — проблемы его правдивости, адекватности воспоминаний, возможности его памяти. Для этого необходим — глубокий анализ социально-исторического контекста. Обычные источники информации: мемуары, дневники, письма, интервью и, конечно, имеющиеся официальные исторические свидетельства¹¹⁷.

История семьи. Это направление изучает взаимодействие семьи и общества на протяжении поколений. Семья рассматривается как относительно устойчивая малая группа, взятая в исторической перспективе, которая в каждом поколении членится и перестраивается, что не исключает ее "непрерывности" как социального феномена. Анализируются процессы социальной и территориальной мобильности членов семьи, преемственности или изменения социального статуса семьи от поколения к поколению, передачи "культурного капитала" или трансформации ценностей¹¹⁸. Источниками информации здесь служат семейные архивы, глубинные интервью с представителями разных поколений, генеалогические графы.

История жизни человека от детства к взрослению и старению является, пожалуй, одним из самых распространенных направлений в качественной социологии. Метод получения информации — биографическое интервью представляет собой жизненное повествование как своего рода "сценическое представление" (метафора Э. Гоффмана) о себе и своей жизни. Интерес исследователя может быть направлен на сам способ построения рассказа о жизни, путь "конструирования" биографии для выявления социальной идентификации респондента (важны приемы "построения" идентичностей, изменения идентификаций). Индивидуальная история жизни может стать основой и при изучении способов "проживания" жизненных событий: индивидуальных кризисов, поворотных моментов биографического пути, социально-исторической ситуации. Истории жизни часто используются в гендерных исследованиях, позволяя глубоко изучить особенности мужских и женских моделей поведения в определенных социальных общностях¹¹⁹.

¹¹⁷ Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408. С. 443-444.

¹¹⁸ Семенова В., Фотеева Е. Судьбы людей. Россия. XX век. Биографии семей как объект социологического исследования. М.: Институт социологии РАН, 1996.

¹¹⁹ Мещеркина Е. Ю. Введение в антологию мужской жизни. // Судьбы людей. Россия. XX век. Под ред. В. Семеновой, Е. Фотеевой. М.: Институт социологии РАН, 1996

Биографические повествования¹²⁰ в своей совокупности могут стать предметом анализа и как коллективный опыт "проживания" определенной социальной ситуации. Сравнительный анализ большого числа аналогичных случаев — основа для описания социальной проблемы, которая вырисовывается за сходными обстоятельствами и действиями, за общей социальной практикой людей. Такой методологический подход позволяет типологизировать жизненные стратегии в сходных ситуациях, конструировать "образцы" (нормативные модели) поведения или типы культурных ориентаций, стилей жизни. Источники информации в этом случае — совокупность биографических интервью (как основная база), а также официальные и личные документы, социальная статистика, архивы, данные опросов общественного мнения, описывающие социальный контекст коллективной практики.

Нарративные интервью (narrative — рассказ, повествование) представляют собой свободное повествование о жизни рассказчика без всякого вмешательства со стороны интервьюера, кроме возможных междометий удивления или одобрения, которые стимулируют и поддерживают нить рассказа. Это позволяет выявить наиболее важные "смыслообразующие" моменты, конструирующие его биографию. В ходе интервью человек как бы заново обдумывает свою жизнь, свое "я", отделяя его от совокупного "мы". Как показала российская практика интервьюирования, такое самоосмысление и выделение своего "я" наиболее трудно дается опрашиваемым, особенно людям с невысоким уровнем образования. Русские люди больше привыкли мыслить себя в понятиях "мы". Ситуация интервью заставляет их задуматься о себе как отдельном историческом и социальном субъекте¹²¹.

Полуструктурированное интервью предполагает в каждом из тематических блоков перечень обязательных аспектов, относительно которых должна быть получена информация. Здесь важно в ходе свободной беседы задавать вопросы, интересующие интервьюера, но так, чтобы они не нарушали общего хода беседы, а органически вписывались в рассказ как уточнения. Если сделать это не удастся, лучше не прерывать общий ход разговора, а задать вопросы в конце беседы, вернувшись к данной теме: "Вы мне рассказывали о Вашей первой работе, как много она Вам дала? А не могли бы Вы уточнить, в каком это было году, и кто помог Вам устроиться на эту работу?"

Биографическое интервью является разновидностью полуструктурированного, где тематические блоки соответствуют последовательности основных этапов жизненного цикла респондента: "Детство", "Юность", "Учеба", "Женитьба", "Дети" и т. д. Интервьюер только

¹²⁰ Семенова В., Мещеркина Е. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М.: Институт социологии РАН, 1994.

¹²¹ Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408. С. 443-444.

направляет разговор на определенную тему и умело подводит к следующему блоку, когда, по его мнению, рассказ о данном периоде жизни исчерпан.

Лейтмотивное интервью позволяет проследить динамику одного и того же аспекта жизнедеятельности индивида на протяжении разных периодов его биографии. Например, если нас интересуют отношения между супругами на разных стадиях их совместной жизни, то в процессе беседы, при переходе к каждому следующему периоду жизненной истории, мы будем иметь в фокусе этот аспект и задавать дополнительные вопросы, касающиеся изменений в супружеских отношениях.

Фокусированное интервью предполагает иную тактику: необходимо как можно больше узнать только об одной жизненной ситуации. Исходя из этого, дополнительные вопросы интервьюера направлены на углубление в определенную тему и предполагают все большую конкретизацию субъективного представления о предмете исследования.

Многообразие техник качественного исследования отличает этот подход от "количественного". Исследователь волен изобретать способ действия и собственную стратегию, подходящую для его исследовательской ситуации. Вместе с этим, как и в жесткоструктурированном системном подходе, он должен следовать определенным канонам научного поиска, концептуализировать свои наблюдения и интерпретацию в понятиях теории, обосновывать аргументы, опираясь на достоверные данные (тексты, наблюдения, имеющиеся документы, данные других исследователей) ¹²².

"Качественное" исследование по объекту интереса — повседневная практика людей — как бы напоминает работу журналиста. Но только социолог-профессионал достаточно подготовлен для того, чтобы концептуализировать живую реальность в понятиях теоретического знания. Поэтому и в процедуре исследования он обязан следовать определенной логике и придерживаться правил научного подхода.

4. Методология теоретической концептуализации случая

Роль и позиция исследователя в качественном исследовании универсальна. Считается, что качественный метод требует небольших материальных затрат, но собственно интеллектуальные затраты исследователя здесь очень велики. Он должен сочетать в себе способность к комбинированию абстрактного и конкретного; широкую социологическую и общекультурную эрудицию и умение сопоставлять разные источники информации; сочетать функции интервьюера, социального психотерапевта и аналитика; обладать научной интуицией и воображением; способностью применять как логику здравого смысла, так и логику индуктивную; наконец, он не может добиться

¹²² Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408. С. 443-444.

успеха без знания макросоциологических теорий и подходов, равно как и частных микротеорий. Все эти требования закономерны, так как исследователь фактически превращается в "инструмент для сбора информации", который необходимо определенным образом "настроить" и постоянно поддерживать в рабочем состоянии т. е. "включенным", готовым к восприятию социальной реальности. Таким образом достигается заключительный этап исследования — **восхождение к некоторой "мини-теории". Используется логика аналитической индукции. Это метод, который предполагает интенсивное изучение отдельных случаев в качестве доказательства, что некоторая закономерность имеет общий характер и распространяется на всю совокупность.**

Основное назначение исследовательских идей, возникающих в процессе наблюдений, интервью, состоит в концептуализации обыденного опыта, считают Глэйзер и Страусс. В качественных методах акцент ставится на создании мини-теории, а не на верификации, проверке более общих теорий. Здесь теории и идеи проверяются только в одном аспекте — насколько они адекватны по отношению к конкретным данным.

Восхождение от фактов к теории достигается благодаря тому, что:

— непосредственные данные наблюдения содержат информацию о структурах, отклонениях, нормах, процессах, образцах поведения и их результатах;

— полевые данные могут считаться конечным продуктом изучения некоторой ограниченной области социальной реальности, в рамках которой обычно действует не так много исследователей;

— эти сведения наиболее адекватны как информация обо всех сторонах жизнедеятельности объекта в единстве его сложностей, противоречий, то есть в реальной ситуации бытия;

— проблема состоит в том, чтобы правильно систематизировать собранные данные, обозначить и закодировать, а затем — проанализировать так, чтобы в результате полученная информация приобрела теоретический смысл.

В соответствии с логикой такого подхода В.В. Семенова¹²³ формулирует основные рекомендации по созданию адекватной мини-теории:

1. Изучение всех доступных источников информации по проблеме.
2. Использование сравнительного метода как способа построения теории. Особенно важно "сравнение от противного", то есть — поиск фактов и ситуаций, которые противоречат (или теоретически могли бы противоречить) уже найденным закономерностям.
3. Создание новых мини-теорий не может быть плодотворным без знания уже существующих теорий и исследований в данной области.
4. Основанная на фактах теория предусматривает анализ всей совокупности данных, полученных в ходе исследования. Ее окончательная формулировка

¹²³ Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. — 3-е изд., испр. — Москва: Омега-Л, 2007. — 567 с (Семенова В.В. Глава 6. Качественные методы в социологии. С. 346-408. С. 443-444.

иллюстрируется только отдельными, наиболее характерными примерами.

5. Концепции и теории, опирающиеся на более широкий круг данных, могут впоследствии уточнить первоначальную теорию, а иногда и опровергнуть ее;

6. В заключительном отчете (публикации) надлежит описать последовательность всех этапов "восхождения" к научным абстракциям, всех процедур, которые привели к формулировке гипотез.

Обобщая описанные выше стратегии продвижения от фактов к теории, можно заметить, что в целом процесс интерпретации и теоретизирования проходит несколько стадий: от "плотного" описания до концептуализации и теоретизирования:

Однако даже досконально выучив правила поэтапного анализа, нельзя ожидать "автоматического" рождения новой теории. В любом качественном исследовании существенно авторское начало, то, что остается за рамками любых правил. Это — научная интуиция способность осмысливать, сопоставлять полевые данные, быть "настроенным" на социологический анализ. Недаром случайным толчком исследования У. Томаса и Ф. Знанецкого о польских крестьянах стали никому не нужные письма, выброшенные из окна и подобранные будущими классиками.

Типичные ошибки и трудности качественного анализа

1. Субъективизм интерпретации, вытекающий из односторонности анализа объекта. Способ преодоления — триангуляция.

2. Поспешное обобщение данных, основывающееся на малом количестве случаев.

3. Пренебрежение проверкой надежности информации всеми доступными способами.

4. Пренебрежение проблемой памяти людей в изложении прошлых событий (даты и детали событий).

5. Необходимо помнить, что актуальная ситуация и сегодняшние оценки могут накладывать отпечаток на описание индивидом прошлых событий.

Контрольные вопросы

1. Какие существуют разновидности качественных исследований?
2. Каковы основные принципы аналитического описания данных в качественном исследовании?
3. В чем специфика нарративного интервью?
4. Какова суть биографического метода?

ЛИТЕРАТУРА К ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

1. 47 пятниц. Вып.5. Контентный анализ: методы и организация // Инф.бюл. ИКСИ и ССА М., 1969. № 15/30/.
2. Алексеев А. Н. Драматическая социология. (Эксперимент социолога-рабочего). В 2-х кн. С.-Пб.: Институт социологии РАН, С.-Пб.-филиал, 1997.

3. Алексеев А. Н. Познание через действие. Фрагменты экспериментальной социологии. Кн. 1-3. М.: ИС РАН, 1993
4. Алексеев А.А. Технологические методы проблемных маркетинговых исследований: «опрос техническими средствами» и «полевой эксперимент» //Маркетинг и маркетинговые исследования в России. 2000. № 2.
5. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: «Аспект-Пресс», 1995.
6. Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МГУ, 1988. - 232 с.
7. Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004.
8. Завгородний А.И., Шахматова Н.В. Методика эмпирических исследований в социологии. Учебное пособие для студентов университета. Саратов. Изд-во Саратовского университета. 1995.
9. Компьютерное обеспечение социологических исследований региональных проблем. Учебно-методическое пособие для студентов. Саратов: Изд-во Саратовского университета 2008
- 10.Маликова, Н. Н. Дизайн и методы социологического исследования [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н. Н. Маликова, О. В. Рыбакова. — Электрон. текстовые данные. — Екатеринбург : Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2014. — 232 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/69591.html> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
- 11.Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Социологический опрос. М., 1990 С. 69-84.
- 12.Морено Я. Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А. Боковинова. — М. : Академический проект, 2001. — 320 с.
- 13.Ноэль Э. Массовые опросы: введение в методику демоскопии. /Пер. с нем. / Элизабет Ноэль; Общ. ред., вступ. и заключ. ст. Н. С. Мансурова. - 2-е изд. - М. : АВА-ЭСТРА, 1993. - 272 с. - URL: <https://socioline.ru/pages/e-noel-e-noel-nojman-massovye-oprosy-vvedenie-v-metodiku-demoskopii> (дата обращения 30.03.2019). Загл. с экр. Яз.рус.
- 14.Осипов Г.В. (Ред.) Рабочая книга социолога. 3-е изд. М., 2003.
- 15.Основы прикладной социологии. Учебник для вузов /Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. М.: «Academia». 1995.
- 16.Парникель Ю.Л. Прикладная социология. Пособие для студентов. Псков. 1998.
- 17.Петров Э. П. Метод наблюдения в социологическом исследовании. (Глава 1, Глава 2) // Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 2. М.: Наука, 1990, с. 150-189.
- 18.Смелзер Н. Социология /Пер. с англ. М.: Феникс , 1994 .- 688 с.

19. Хагуров А. А. Социальный эксперимент. Ростов на Дону, 1989.
20. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности/ В. А. Ядов. — 5-е изд., испр. М., 2012.
21. Судьбы людей. Россия. XX век. Под ред. В. Семеновой, Е. Фотеевой. М.: Институт социологии РАН, 1996
22. Семенова В., Мещеркина Е. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М.: Институт социологии РАН, 1994.
- 23.