

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
Философский факультет

СОГЛАСОВАНО

заведующий кафедрой

В.Б. Устьянцев Устьянцев В.Б.
«3» марта 2021 г.

УТВЕРЖДАЮ

председатель НМК факультета

М.А. Богатов Богатов М.А.
«3» марта 2021 г.

Фонд оценочных средств

текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

Научно-исследовательская работа

Направление подготовки магистратуры
47.04.01 Философия

Профиль подготовки магистратуры
Цифровое общество и технологическая этика

Квалификация (степень) выпускника
Магистр

Форма обучения
очная

Саратов,
2021 год

Результаты обучения по НИР

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Результаты обучения
<p>УК-2 Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла</p>	<p>1.1_М.УК-2. Разрабатывает концепцию проекта в рамках обозначенной проблемы, формулируя цель, задачи, актуальность, значимость (научную, практическую, методическую и иную в зависимости от типа проекта), ожидаемые результаты и возможные сферы их применения.</p> <p>1.2_М.УК-2. Способен видеть результат деятельности и планировать последовательность шагов для его достижения.</p> <p>Формирует план-график реализации проекта и план контроля за его выполнением.</p> <p>1.3_М.УК-2. Организует и координирует работу участников проекта, способствует конструктивному преодолению возникающих разногласий и конфликтов, обеспечивает работу команды необходимыми ресурсами.</p> <p>1.4_М.УК-2. Представляет публично результаты проекта (или отдельных его этапов) в форме отчетов, статей, выступлений на научно-практических семинарах и конференциях.</p> <p>1.5_М.УК-2. Предлагает возможные пути (алгоритмы) внедрения в практику результатов проекта (или осуществляет его внедрение).</p>	<p>Знать: классические и современные методы решения задач по выбранной тематике научных исследований;</p> <p>Уметь: выдвигать научную гипотезу, принимать участие в ее обсуждении; правильно ставить задачи по выбранной тематике, выбирать для исследования необходимые методы; применять выбранные методы к решению научных задач, оценивать значимость получаемых результатов; вести корректную дискуссию в процессе представления этих материалов</p> <p>Владеть: профессиональной терминологией при презентации проведенного исследования; навыками выступлений на научных конференциях,</p>
<p>ОПК-4. Способен вести экспертную работу, представлять ее итоги в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями</p>	<p>ОПК-4.1. Определяет основные направления, виды, формы, цели и задачи профессиональной экспертизы в области философии;</p> <p>ОПК-4.2. Самостоятельно ана-</p>	<p>Знать формы и методы организации экспертной работы философа; технологию проведения философско-аналитической экспертизы</p> <p>Уметь вести экспертную работу по профилю своей специальности, представлять итоги экспертной работы в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями.</p> <p>Владеть способами философской экспертизы; способами оформления итогов экспер-</p>

	<p>лизирует и осуществляет экспертную и консультационную работу в рамках социальной философии, оформляет результаты в виде проектов и отчетов</p> <p>ОПК-4.3. Использует навыки самосовершенствования и повышения уровня профессионального мастерства в сфере экспертной работы и консультационной деятельности по социальной философии; современные методы экспертной и консультационной деятельности в сфере социальной философии.</p>	<p>ной работы философа.</p>
<p>ПК-1 Способен анализировать, делать научные обобщения и выводы, выдвигать новые идеи, интерпретировать и представлять результаты научных исследований.</p>	<p>ПК-1.1 Анализирует и обобщает результаты научно-исследовательских работ с использованием современных достижений науки и техники</p> <p>ПК-1.2. Использует фундаментальные знания для развития новейших научных подходов междисциплинарной ориентации</p> <p>ПК-1.3. Участвует в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступает с докладами и сообщениями по тематике проводимых исследований</p>	<p>Знать базовые понятия методологии и методики научного исследования; принципы диалектического подхода; основные дискурсы социальных и гуманитарных наук применимые к решению социально-философских вопросов социальной философии.</p> <p>Уметь анализировать понятия методологии и методики научного исследования; осмысливать критерии классификации методов научного исследования; формулировать новые цели в соответствующей предметной области.</p> <p>Владеть навыками применения общих понятий методологии к планированию конкретных исследований; сравнения возможностей социально-философского и общенаучных методов; способами применения критериев научной новизны и навыками определения долговременных научных приоритетов в социально-философских исследованиях.</p>
<p>ПК-5. Способен разрабатывать и реализовывать индивидуальные и (или) коллективные проекты по</p>	<p>ПК-5.1. Демонстрирует знание базовых социально-философских принципов, методов и понятий и</p>	<p>Знать вопросы методологической культуры научного исследования; основные проблемы современной социальной философии, принципы академической этики</p>

<p>поддержанию социально-гуманитарных практик в области функционирования социальных структур, институтов, профессиональных и социальных сообществ</p>	<p>их применение в коммуникативной деятельности; предлагает творческие решения в рамках реализации индивидуального и (или) коллективного проекта в медиасфере</p> <p>ПК-5.2. Использует базовые социально-философские знания в организации индивидуальной и коллективной деятельности и решает поставленные задачи при работе над индивидуальным и (или) коллективным проектом в медиасфере.</p> <p>ПК-5.3. Применяет навыки проектной деятельности в медиасфере, реализует медиапроект в рамках своих полномочий и несет ответственность за результат</p>	<p>•Уметь критически анализировать философские тексты, классифицировать и систематизировать направления философской мысли, вести научные исследования, соблюдая все принципы академической этики, и понимание личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы</p> <p>Владеть методами логического анализа различного рода суждений, навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики; способностью использовать теоретические общеполитические знания в практической деятельности, современной философской терминологией, концептуальным аппаратом современного философского и научного исследования</p>
---	--	---

Показатели оценивания планируемых результатов обучения

Се- местр	Шкала оценивания			
	2	3	4	5
1 се- местр	Студент не способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, представить сценарий «круглого стола», подготовить экспертное заключение по докладу участника семинара, не имеет представления о структуре научного издания,	Студент способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, слабо знает соотношение философских и дисциплинарных методов, в самых общих чертах обосновать тематику «круглого стола», вместе с тем недостаточно владеет методикой экспертного заключения по докладу одного из участников семинара, допускает неточности в формулировке базовых методов	Студент способен выделить и дать краткую характеристику методам научного познания. Однако допускает неточности при их определении. Знает структуру научного знания. обосновать тематику «круглого стола», но затрудняется выделить приоритетные задачи и цели «круглого стола», способен дать экспертное заключение по докладу выступающего на «круглом столе»	Студент способен выделить и дать краткую характеристику научным методам. Студент способен выделить цели, задачи и стратегию проведения «круглого стола», готов взять на себя роль методолога-организатора, четко представляет себе цели проводимого мероприятия, способен подготовить основной проблемный доклад и представить развернутое экспертное заключение по докладам участников семинара
2 се- местр	Студент не способен подготовить аналитическую записку по обсуждению на семинаре коллективной монографии, не представляет возможные формы участия в обсуждении базовых проблем, не может систематизировать материал по курсовой работе	Студент способен подготовить аналитическую записку по разделу обсуждаемой коллективной монографии в самом общем виде, слабо разбирается в представленной методологии монографии, поверхностно излагает вопросы курсовой работы	Студент способен подготовить аналитическую записку по обсуждаемой монографии, но поверхностно излагает стратегию и методологическую значимость монографического материала, справляется с реализацией плана собственной курсовой работы	Студент способен подготовить развернутую аналитическую записку по обсуждаемой монографии, четко представляет методологическую значимость философского текста, представляет хорошо продуманный текст курсовой работы, четко представляет место представленного текста в общем плане своей курсовой работы

<p>3 семестр</p>	<p>Студент не способен обосновать план своей квалификационной работы, затрудняется с выбором темы для своего доклада</p>	<p>Студент способен дать самое общее обоснование темы квалификационной работы, затрудняется в формулировке глав и параграфов, поверхностно мотивирует концепцию доклада на конференции, способен реализовать высказанные коллегами замечания при доработке авторской программы исследования</p>	<p>Студент способен обосновать выбор темы для квалификационной работы, сформулировать цель и задачи исследования; хорошо владеет базовыми терминами и понятиями, но затрудняется с формулировкой авторского концепта. Предложенная тема доклада на конференцию соответствует общему проблемному полю конференции</p>	<p>Студент способен четко обосновать выбор темы квалификационной работы, раскрыть этапы развертывания базовой цели и задач, сформулировать методологические основания работы; готов принять участие в обосновании проблемного поля конференции «Становление общества знания в России», участвовать в разработке итоговых документов и материала для публикации обзора по конференции на сайте философского факультета СГУ</p>
<p>4 семестр</p>	<p>Студент не владеет основными требованиями к написанию ВКР, не принимает участие в подготовке «круглого стола» о роли экспертных знаний в инновационном обществе, не допускается к защите выпускной квалификационной работы</p>	<p>Студент в общем виде усвоил основные требования к написанию ВКР, принимает участие в подготовке «круглого стола» о роли экспертных знаний в инновационном обществе, вместе с тем затрудняется провести различия общества знаний и инновационного общества, готов представить выпускную квалификационную работу в соответствии с предъявляемыми требованиями</p>	<p>Студент хорошо усвоил требования к написанию ВКР, участвует в разработке одного из вопросов «круглого стола», хорошо работает в команде при проведении научного мероприятия, представляет доклад соответствующий замыслам его научной темы; представляет текст выпускной квалификационной работы, четко обосновывает положения выносимые на защиту</p>	<p>Студент творчески применяет требования к написанию ВКР; активно участвует в разработке стратегии и сценария «круглого стола»; представляет базовый доклад и основное проблемное поле общества знаний, выполняет роль методолога; участвует в подготовке обзора по «круглому столу» для сайта философского факультета СГУ. Четко обосновывает положения, выносимые на защиту выпускной квалификационной работы</p>

Оценочные средства

Задания для текущего контроля

Каждый семестр посвящен выполнению конкретного этапа самостоятельной работы в семинаре

1. Внеаудиторная самостоятельная работа предполагает систематизацию знаний на основе освоения категориального аппарата философских дисциплин с использованием энциклопедических изданий, сбора эмпирического и теоретического материала, а также составления библиографии для подготовки докладов, курсовой работы, выпускной квалификационной работы.

Доклад – публичное выступление по полученным научным результатам для решения проблемы выдвинутой в процессе теоретического исследования по проблемам социальной философии.

2. ***Требования к докладу***

3. В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы.

4. Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать источники и историографию.

Критерии оценки

Оценка «5»

- в докладе представлена авторская позиция на основе анализа широкого круга источников и авторских суждений;
- студент отстаивает свою точку зрения путем дискуссии с другими подходами и авторами;
- свободно владеет материалом, стремится ввести в научный оборот малоизвестные источники и переведенную литературу;

Оценка «4»

- четко сформулированы цель и задачи выдвинутой темы;
- грамотное изложение различных подходов и точек зрения;
- выделение наиболее конструктивной точки зрения (методологическая установка) и последовательная ее реализация в тексте;

Оценка «3»

- привлечение определенного круга источников, самая общая формулировка цели и задач исследования, не все выдвинутые задачи находят раскрытие в тексте;
- расхождение между методом и его применением в ходе анализа проблемы;

Оценка «2»

- поверхностное обоснование темы, не удается раскрыть выдвинутую программу исследования;
- поверхностные суждения и выводы.

Методические рекомендации рецензенту

Рецензия должна содержать квалифицированный анализ произведения, объективную аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации.

В рецензии особое внимание необходимо уделить освещению следующих вопросов:

- Общий анализ произведения относительно его идейного и научного уровня, терминологии, структуры. Вывод об актуальности темы и целесообразности издания

рецензируемой работы. Оценка подготовленности рукописи к изданию в отношении языка и стиля.

- Научность изложения, соответствие использованных автором материалов, рекомендаций и исследований современным достижениям науки и практики. Для учебников и пособий — в частности, соответствие содержания программе курса, удовлетворение методическим требованиям и пр.

- Допустимость объема рукописи в целом и отдельных ее разделов. Рациональное сокращение объема (указать, за счет какого материала).

- Соответствие иллюстрированного материала излагаемой теме, целесообразность помещения его в будущей книге, анализ иллюстраций с точки зрения современных достижений в данной отрасли науки. Рекомендации относительно изъятия рисунков, без которых можно обойтись.

- Место рецензируемой работы среди других, уже напечатанных на подобную тему: что нового в ней, или чем она отличается от них, не дублирует ли работы других авторов или ранее напечатанные работы данного автора (как в целом, так и частично).

- Допущенные автором неточности и ошибки.

Рецензент должен дать рекомендации автору и издательству по улучшению рукописи.

Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение идейного, научного и методического уровней рукописи.

В случае отрицательной оценки рукописи в целом рецензент должен обосновать свои выводы особенно убедительно.

В ходе самостоятельной работы предполагается написание ВКР по одной из предложенных тем с элементами научного исследования. Задания выдаются персонально каждому студенту на практических занятиях. Максимальная оценка – **40 баллов**.

Критерии оценки за выполнение письменной работы

№пп	Параметры оценивания	Максимальное кол-во баллов в БАРС
	Оформление работы	10
	Содержательная часть работы, полнота и обоснованность выводов	20
	Соответствие работы научному стилю, правилам и требованиям литературного языка	10
	Итого	40

Примерная тематика выпускных квалификационных работ

Философское измерение медиасферы

Цифровая религия как социальный феномен

Взаимодействие науки, государства и общества в цифровую эпоху

Электронная демократия: концепции и подходы

Этика цифровых гуманитарных исследований

От этики машин к этике вещей: новые виды этической ответственности

Техноэтика и технонаука: проблемы взаимодействия

Самоулучшение человека как философская проблема

Конвергентные технологии в пространстве повседневности

Визуальная антропология в исследовательских стратегиях социальной философии

Промежуточная аттестация

Методические указания

Промежуточная аттестация по НИР осуществляется в форме зачета в 1–3-м семестрах и экзамена в 4-м семестре. Оценка учитывает также работу студента на практических занятиях. Оценка на зачете и экзамене базируется:

- на знании студентом основных положений методологии научного исследования и умении применить их при работе над выбранной темой курсовой работы;
- на умении использовать современные методы сбора, анализа и обработки научной информации;
- на умении изложить научные знания по проблеме исследования.

Критерии оценивания. Во время зачета и экзамена студент должен дать развернутый ответ на вопросы, изложенные в билете. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу.

Во время ответа студент должен продемонстрировать знания, полученные в ходе изучения дисциплины. Полнота ответа определяется показателями оценивания планируемых результатов обучения (раздел 2).

Вопросы к зачету

1 семестр

1. Концептуализация научного знания. Методологические программы И. Лакатоса
2. Парадигмы Т.Куна
3. Концепция парадигм в отечественной социально-гуманитарной теории.
4. Становление философской парадигмы. Проблема концептов.
5. Структура философской парадигмы: концепт—ценность, концепт—проблема, концепт—принцип.
6. Парадигма социальной философии: ценностные и методологические основания.
7. Понятие «концепция общества». Концептуальные и парадигмальные основания философии общества.
8. Социальное — философская матрица общества.
9. Концепция как форма социального конструирования и проектирования общественных процессов.
10. Соотношение концепции и парадигмы в философии науки и социальной философии.
11. Категория «цивилизация» — основание рационалистического осмысления истории.
12. Локальные цивилизации: концепции Н.Я.Данилевского и О.Шпенглера.
13. Концепции большого общества в теории формаций. Современная критика формационной модели истории.

2 семестр

14. Концепция гражданского общества. Понятия «гражданин», «гражданство», «гражданственность».
15. Гражданское общество в России: этапы становления, тенденции и стратегии.
16. Коммуникативные особенности информационного общества: инфосфера, информационные технологии.
17. Социальная структура информационного общества.
18. Трансформация власти в информационном обществе (концепции М.Фуко, О.Тоффлера).
19. Глобальный социум: современные концепции. Три уровня глобализации.
20. Концепт риска и его системные основания: классическая, неклассическая и пост-классическая рациональность.
21. Социальный риск и его категориальные структуры. Ситуация риска, зона риска, регуляция риска.
22. Концепции общества риска: сравнительный анализ подходов У.Бека и Э.Гидденса.
23. От индустриального общества к обществу риска
24. Глобализация социальных рисков. Институциональные факторы становления общества риска.
25. Риски в закрытых и открытых общественных системах.
26. Человек в обществе риска.

3 семестр

Проблемные ситуации к зачету

1. Концепция научных революций позволила пересмотреть взгляды философии на логику развития научного знания. Традиционно считалось, что наука развивается прогрессивно и кумулятивно — научное знание с течением времени совершенствуется и растет. К каким трудностям приводит рассмотрение эволюции науки через призму несводимости научных парадигм к теории Куна?
2. Прокомментируйте следующее высказывание американского мыслителя Т.Пейна: «Общество в любом своем состоянии есть благо, правительство же и самое лучшее есть лишь необходимое зло, а в худшем случае зло нестерпимое; ибо, когда мы страдаем или сносим от правительства те же невзгоды, какие можно было бы ожидать в стране без правительства, несчастья наши усугубляются сознание того, что причины наших страданий созданы нами».

Американский политолог А.Селигман утверждает, что гражданское общество на Западе существовало скорее в прошлом; что на индустриальном этапе модернизации оно уступило место «массовому обществу», в котором связи между людьми стали формальными, безличными, а права человека обеспечиваются государством. Поэтому идеал гражданского общества, по мнению А. Селигмана, сегодня более актуален в странах третьего мира или в бывших коммунистических государствах, где гражданское общество еще только формируется. Согласны ли Вы с таким мнением?

3. Назовите основные характеристики концепции информационного общества и концепции общества знаний. Какие наиболее существенные различия можно выделить в данных концепциях?
4. Пользуясь первоисточниками, сформулируйте определения информации и знания. Каким условиям должна удовлетворять информация, чтобы стать источником развития современного общества знаний?
5. Сформулировать понятие «макропарадигма социума».
6. Особенности парадигмальности социально-гуманитарных знаний на этапе глобализации социума XXI века.
7. Сформулировать концепты «глобализм»— «антиглобализм», установить их связь с современным состоянием посткнижной культуры.
8. Дайте определение понятия «коммуникация». Охарактеризуйте основные исторические фазы информационно-коммуникативного обмена.
9. Какими факторами обусловлена социальная стратификация в информационном обществе?
10. Назовите основные признаки власти, выделенные М.Фуко и О.Тоффлером. Сформулируйте основные принципы организации электронного правительства.
11. В чем состоит особенность анализа постиндустриального типа риска?
12. Прокомментируйте утверждение «Свободного от риска поведения не существует».
13. Определите социокультурные концепты общества риска (коллективная монография, раздел 2).
14. Назовите особенности мифологической модели «общества риска» (коллективная монография, раздел 2).
15. Определите основные аспекты концептуализации человека в обществе риска. Отличие «амбивалентного», институционального, ценностного человека (коллективная монография, раздел 2).

Вопросы к экзамену

1. Структура диссертации. Введение: объект, предмет, цель, задачи. Требования к положениям, выносимым на защиту.
2. Методологические основания диссертации. Структура концепции в социальном познании.
3. Особенности развития науки в XXI веке: гуманизация и экологизация науки.
4. Исходные формы концептуализации социально-гуманитарных знаний.

5. Исторические типы рациональности. Постнеклассическая рациональность в социальной философии.
6. Научно-исследовательские программы в социальном познании.
7. Особенности институализации в социально-гуманитарных науках.
8. Коммуникации в науке. Виды коммуникаций и коммуникативная компетенция.
9. Коммуникативные сообщества: научные школы, парадигмы.
10. Ценностная природа научных знаний.
11. Ценности в философии и в науке.
12. Наука как социальный институт.
13. Традиции и инновации в научном исследовании (на основе анализа квалификационной работы).
14. Ответственность ученого в современном научном сообществе.
15. Правила оформления библиографии и сносок в ВКР.

Фонд оценочных средств текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине «НИР» одобрен на заседании кафедры теоретической и социальной философии (протокол №8 от 3.03.21).

Автор
доктор философских наук,
доцент

Тихонова С.В.