

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

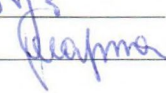
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Философский факультет

СОГЛАСОВАНО

заведующий кафедрой

 Устьянцев В.Б.

« 3 »  2021 г.

УТВЕРЖДАЮ

председатель НМК факультета

 Богатов М.А.

« 3 »  2021 г.

**Фонд оценочных средств**

текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

Научно-методологический семинар

Направление подготовки магистратуры  
47.04.01 Философия

Профиль подготовки магистратуры  
Цифровое общество и технологическая этика

Квалификация (степень) выпускника  
Магистр

Форма обучения  
очная

Саратов,  
2021 год

**1. Результаты обучения по дисциплине**

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Результаты обучения
<p><b>ОПК-4.</b> Способен вести экспертную работу, представлять ее итоги в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями</p>	<p>ОПК-4.1. Определяет основные направления, виды, формы, цели и задачи профессиональной экспертизы в области философии;                      ОПК-4.2. Самостоятельно анализирует и осуществляет экспертную и консультационную работу в рамках социальной философии, оформляет результаты в виде проектов и отчетов                      ОПК-4.3. Использует навыки самосовершенствования и повышения уровня профессионального мастерства в сфере экспертной работы и консультационной деятельности по социальной философии; современные методы экспертной и консультационной деятельности в сфере социальной философии.</p>	<p><b>Знать</b> формы и методы организации экспертной работы философа; технологию проведения философско-аналитической экспертизы</p> <p><b>Уметь</b> вести экспертную работу по профилю своей специальности, представлять итоги экспертной работы в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями.</p> <p><b>Владеть</b> способами философской экспертизы; способами оформления итогов экспертной работы философа.</p>
<p><b>ПК-1.</b> Способен анализировать, делать научные обобщения и выводы, выдвигать новые идеи, интерпретировать и представлять результаты научных исследований.</p>	<p><b>ПК-1.</b> Способен анализировать, делать научные обобщения и выводы, выдвигать новые идеи, интерпретировать и представлять результаты научных исследований.</p>	<p><b>Знать</b> базовые понятия методологии и методики научного исследования; принципы диалектического подхода; основные дискурсы социальных и гуманитарных наук применимые к решению социально-философских вопросов социальной философии.</p> <p><b>Уметь</b> анализировать понятия методологии и методики научного исследования; осмысливать критерии классификации методов научного исследования; формулировать новые</p>

		<p>цели в соответствующей предметной области.</p> <p><b>Владеть</b> навыками применения общих понятий методологии к планированию конкретных исследований; сравнения возможностей социально-философского и общенаучных методов; способами применения критериев научной новизны и навыками определения долговременных научных приоритетов в социально-философских исследованиях.</p>
<p><b>ПК-4.</b> Способен к самостоятельному расширению портфеля аналитических инструментов, к самостоятельному освоению новых средств коммуникации и работы с информационными потоками для решения профессиональных задач</p>	<p><b>ПК-4.1.</b> Демонстрирует знание стратегии, тактик и техник коммуникации, установления контакта, аргументации, ведения переговоров и дискуссий</p> <p><b>ПК 4.2.</b> Самостоятельно осваивает новые средства коммуникации и работы с информационными потоками для решения профессиональных задач;</p> <p><b>ПК-4.3.</b> Имеет опыт обновления портфеля аналитических инструментов</p>	<p><b>Знать</b> вопросы методологической культуры научного исследования; основные проблемы современной социальной философии, принципы академической этики</p> <p><b>•Уметь</b> критически анализировать философские тексты, классифицировать и систематизировать направления философской мысли, вести научные исследования, соблюдая все принципы академической этики, и понимание личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы</p> <p><b>Владеть</b> методами логического анализа различного рода суждений, навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики; способностью использовать теоретические общеполитические</p>

		знания в практической деятельности, современной философской терминологией, концептуальным аппаратом современного философского и научного исследования
--	--	---

**Показатели оценивания планируемых результатов обучения**

Семе стр	Шкала оценивания			
	2	3	4	5
<b>1 семес тр</b>	Студент не способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, представить сценарий «круглого стола», подготовить экспертное заключение по докладу участника семинара, не имеет представления о структуре научного издания,	Студент способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, слабо знает соотношение философских и дисциплинарных методов, в самых общих чертах обосновать тематику «круглого стола», вместе с тем недостаточно владеет методикой экспертного заключения по докладу одного из участников семинара, допускает неточности в формулировке базовых методов	Студент способен выделить и дать краткую характеристику методам научного познания. Однако допускает неточности при их определении. Знает структуру научного знания. обосновать тематику «круглого стола», но затрудняется выделить приоритетные задачи и цели «круглого стола», способен дать экспертное заключение по докладу выступающего на «круглом столе»	Студент способен выделить и дать краткую характеристику научным методам. Студент способен выделить цели, задачи и стратегию проведения «круглого стола», готов взять на себя роль методолога-организатора, четко представляет себе цели проводимого мероприятия, способен подготовить основной проблемный доклад и представить развернутое экспертное заключение по докладам участников семинара
<b>2 семес тр</b>	Студент не способен подготовить аналитическую записку по обсуждению на семинаре коллективной монографии, не знает методику проведения деловой игры, не представляет возможные формы участия в обсуждении базовых проблем, не	Студент способен подготовить аналитическую записку по разделу обсуждаемой коллективной монографии в самом общем виде, слабо разбирается в представленной методологии монографии, имеет самые общие представления о	Студент способен подготовить аналитическую записку по обсуждаемой монографии, но поверхностно излагает стратегию и методологическую значимость монографического материала, хорошо знает методику	Студент способен подготовить развернутую аналитическую записку по обсуждаемой монографии, четко представляет методологическую значимость философского текста, готов выступить в роли

	может систематизировать материал по курсовой работе	цели и задачах деловой игры, поверхностно излагает вопросы курсовой работы	организации деловой игры, справляется с реализацией плана собственной курсовой работы	игротехнолога в деловой игре, представляет хорошо продуманный текст курсовой работы, четко представляет место представленного текста в общем плане своей курсовой работы
--	---	--	---	--

## **1. Оценочные средства**

### **3.1 Задания для текущего контроля**

Каждый семестр посвящен выполнению конкретного этапа самостоятельной работы в семинаре. В первом семестре студенту необходимо определиться с кругом своих научных интересов, избрать тему своего будущего исследования и выступить с докладом, в котором он освещает новизну, актуальность, методологию и основные предполагаемые направления будущего исследования. В обсуждении доклада принимают участие все члены семинара, которые высказывают пожелания, замечания. Таким образом, каждый студент в ходе работы семинара оказывается в роли исследователя и эксперта.

Второй семестр посвящен итоговому этапу работы над курсовой работой. Одним из заданий самостоятельной работы является подготовка экспертизы научно-исследовательской работы.

Внеаудиторная самостоятельная работа предполагает систематизацию знаний на основе освоения категориального аппарата философских дисциплин с использованием энциклопедических изданий, сбора эмпирического и теоретического материала, а также составления библиографии для подготовки докладов, курсовой работы, выпускной квалификационной работы.

**Доклад** – публичное выступление по полученным научным результатам для решения проблемы выдвинутой в процессе теоретического исследования по проблемам социальной философии.

#### ***Требования к докладу***

В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы.

Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать источники и историографию.

#### **Критерии оценки**

##### **Оценка «5»**

- в докладе представлена авторская позиция на основе анализа широкого круга источников и авторских суждений;
- студент отстаивает свою точку зрения путем дискуссии с другими подходами и авторами;
- свободно владеет материалом, стремится ввести в научный оборот малоизвестные источники и переведенную литературу;

##### **Оценка «4»**

- четко сформулированы цель и задачи выдвинутой темы;
- грамотное изложение различных подходов и точек зрения;
- выделение наиболее конструктивной точки зрения (методологическая установка) и последовательная ее реализация в тексте;

##### **Оценка «3»**

- привлечение определенного круга источников, самая общая формулировка цели и задач исследования, не все выдвинутые задачи находят раскрытие в тексте;
- расхождение между методом и его применением в ходе анализа проблемы;

##### **Оценка «2»**

- поверхностное обоснование темы, не удается раскрыть выдвинутую программу исследования;
- поверхностные суждения и выводы.

## **Методические рекомендации для подготовки экспертизы:**

обоснование актуальности исследования: - обоснование актуальности отсутствует либо полностью не соответствует теме, задачам и содержанию работы; - актуальность обоснована недостаточно полно и грамотно; - обоснование актуальности полностью корректно и соответствует теме, задачам и содержанию работы.

четкость и корректность формулирования проблемы, цели и задач исследования: - не выделены; - выделены не полностью, имеется несоответствие теме и содержанию работы; - четко и корректно выделены проблема, цель и задачи исследования.

формулирование гипотезы (для работы опытно-экспериментального характера): - работа не имеет опытно-экспериментального характера, либо гипотеза отсутствует, либо полностью не соответствует задачам и содержанию работы; - гипотеза сформулирована недостаточно корректно, не полностью соответствует задачам и содержанию работы; - гипотеза сформулирована корректно и грамотно.

логика изложения материала:

- отсутствует логика изложения, содержание и выводы не соответствуют цели и задачам исследования; - нарушена логика изложения, содержание и выводы не в полной мере соответствуют поставленным цели и задачам исследования; - изложение материала логично и последовательно, содержание и выводы соответствуют цели и задачам исследования.

глубина раскрытия темы исследования и уровень решения задач:

- тема исследования не раскрыта, задачи работы не решены; - тема исследования раскрыта фрагментарно, недостаточный уровень решения задач; - тема исследования раскрыта исчерпывающе, задачи решены полностью и подробно с выполнением всех необходимых элементов исследования.

Другие виды самостоятельной работы

участие в работе семинара: подготовка докладов на семинаре.

изучение литературы с целью написания курсовой работы

Самостоятельная работа направлена на решение следующих задач: выработка навыков восприятия и анализа социально-философских текстов, формирование навыков критического, исследовательского отношения к тексту, развитие и совершенствование способностей к диалогу, дискуссии, логически аргументированному обоснованию собственной позиции по тому или иному вопросу, развитие творческих способностей при самостоятельном изучении философско-политических проблем.

Студентам предлагаются к прочтению и содержательному анализу работы по социальной философии. Результаты работы с текстами обсуждаются на занятиях с элементами дискуссий.

Навыки критического отношения к философской аргументации вырабатываются при выполнении студентами заданий, требующих нахождения аргументов «за» или «против» какого-либо философского тезиса, развития либо опровержения той или иной философской позиции. Студенты выполняют задания, самостоятельно обращаясь к учебной, справочной и оригинальной философской литературе.

### ***Примерная тематика для курсовых работ***

Социальные сети в цифровом обществе

Интернет как новая форма жизненного пространства

Цифровая мифология: сравнительное исследование мифов

Эволюция государства в цифровом мире

Власть и политика в цифровую эпоху

Личность в цифровой культуре

Информационные войны в цифровом пространстве

Философские основания технологической эстетики

Отчуждение в цифровой среде

Социальная стратификация цифровых обществ: национальное и глобальное  
Власть и социальное управление в пространстве цифрового общества  
Жизненное пространство властвующей элиты  
Жизненное пространство современного города и проблема человека  
Манипулирование символической властью  
Мифологизация социальной реальности: сравнительное исследование цифровых мифов.

Пространство власти в контексте геополитики  
Смысл жизни личности в переходную эпоху  
Пространство власти в условиях глоболизирующегося общества риска  
Цивилизационное пространство города  
Амбивалентная личность в обществе риска  
Информационная война: концептуальные основания  
Виртуальная реальность как жизненное пространство личности

### **3.2 Промежуточная аттестация**

#### **Методические указания**

Промежуточная аттестация по дисциплине «Научно-методологический семинар по проблемам социальной философии» проводится согласно учебному плану в виде устного зачета (1 семестр) и устного экзамена (2 семестр). Подготовка студента к прохождению промежуточной аттестации осуществляется в период семинарских занятий, а также во внеаудиторные часы в рамках самостоятельной работы.

**Критерии оценивания.** Во время зачета и экзамена студент должен дать развернутый ответ на вопросы, изложенные в билете. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу.

Во время ответа студент должен продемонстрировать знания, полученные в ходе изучения дисциплины. Полнота ответа определяется показателями оценивания планируемых результатов обучения (раздел 2).

#### **Вопросы для подготовки к промежуточной аттестации (зачет)**

1. Место социальной философии в структуре философского и научного познания. Структура социальной философии.
2. Особенности научной работы и этика научного труда. Категории и понятия научной работы.
3. Научное исследование как основная форма научной работы.
4. Разновидности научного поиска. Методы научного познания. Методологический аппарат исследования
5. Задачи и проблемы современной методологии социальной философии
6. Научное исследование и его особенности.
7. Определение понятий метод, научный метод, способ.
8. Системный анализ как метод научного исследования.
9. Элементы научного исследования: объект, предмет, цель, задачи.
10. Как происходит построение гипотезы?
11. Основные средства научно-теоретического исследования.
12. Методологические принципы научного исследования.
13. Основные требования к научному исследованию.
14. Логика процесса научного исследования.
15. Оформление результатов научного исследования
16. Критерии экспертизы научного исследования

#### **Вопросы для подготовки к промежуточной аттестации (экзамен)**



1. Методология. Определение понятия, структура.
2. Особенности методологии социально-философского исследования.
3. Проблемная ситуация и актуальность научного исследования.
4. Как оценить научную новизну исследования?
5. Чем характеризуются научные положения?
6. Какие основные характерные черты аргументации вам известны?
7. Сущность, природа и специфика научного творчества.
8. Метод экспертной оценки.
9. Общая типология методов научного исследования.
10. Философские и общенаучные методы научного исследования
11. Понятие научной проблемы, ее постановка и формулирование
12. Правила оформления исследовательской работы
13. Формулирование положений, выносимых на защиту.
14. Роль экспертных сообществ в обществе знаний
15. Парадигмы и концепции развития общества в XXI веке
16. Общество риска: институты, субъекты.
17. Трансформация и генезис новых форм экспертизы в пространстве современности

ФОС для проведения промежуточной аттестации одобрен на заседании кафедры теоретической и социальной философии (протокол № 8 от 03 марта 2021 года).

Автор доктор философских наук, профессор С.В. Тихонова