

## **Работа с текстами на уроках информатики – подготовительный этап**

Лазаревич А.В.

*alexa.11m@mail.ru*

*1-й МОК г. Москва*

Информатика в начальной школе, как самостоятельная учебная дисциплина, появилась в начале 2000-х годов, после введения государственного образовательного стандарта (ГОС). Сегодня речь в равной мере идёт как о уроках информатики включённых в программу 2-4 классов, так и о внеурочной деятельности, реализуемой с первого класса. Требования федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования (ФГОС НОО) к предметным и метапредметным планируемым результатам привели к тому, что сегодня всё больше школ делает выбор в пользу освоения курса информатики с уровня начального образования.

Этот выбор обоснован и с научно-методической точки зрения. По мнению ведущих специалистов, в области преподавания информатики, она сегодня завершила переход «от компьютерной грамотности к общеобразовательному предмету» и сейчас осуществляет преобразование «от общеобразовательного предмета к «метапредмету»» [1, с.58].

При этом одной из основных тенденций развития начального курса информатики сегодня является его концентрация на вопросах, связанных с работой с текстом, формами представления данных, принятии решений на основе данных. Иначе говоря, на функциональной грамотности, и особенно на читательском её компоненте[3].

Проблемы функциональной грамотности, и в читательского компонента широко обсуждаются научно-педагогическим сообществом[5]. Однако, зачастую речь идёт о содержании и методах организации курсов Литературного чтения и Окружающего мира, как ключевых, на уровне начального образования, по части влияния на читательскую грамотность.

В частности, М.А. Пинская, анализируя всего вклад учебных пособий по «Литературному чтению» и «Окружающему миру» в достижения российских школьников в международном тестировании читательских умений четвероклассников выделила следующие группы навыков читательской грамотности:

- 1) находить информацию, заданную в явном виде;
- 2) формулировать прямые выводы, заключения на основе фактов, имеющих в тексте;

- 3) интерпретировать и обобщать информацию;
- 4) оценивать содержание, язык и структуру текста[6].

Кроме того, в исследованиях на эту тему часто выделяют следующие умения:

- установить связь между событиями;
- понимать (определять) обобщения, имеющиеся в тексте;
- выводить общий смысл, основываясь на серии аргументов;
- описывать отношения между героями;
- сравнивать и противопоставлять информацию, почерпнутую из текста;
- находить практическое применение информации из текста.
- оценивать правдоподобность описанных событий;
- оценивать полноту или ясность информации, представленной в тексте.

В ходе проведённого анализа было выделено, что учебные материалы по литературному чтению справляются с формированием той части навыков которая, относится к предметной области филология, а вот с курсом окружающего мира ситуация менее привлекательная. М.А. Пинская в частности указывает, что: «Положение с пособиями по литературному чтению кажется вполне благополучным и может быть еще улучшено за счет дальнейшего усовершенствования рабочих тетрадей — дополнения их видами заданий, не нашедших достаточного отражения в учебниках, и расстановки недостающих акцентов. А вот ситуация с пособиями по предмету «окружающий мир» представляется весьма острой, и ее вряд ли удастся полностью разрешить подобным способом. В этом случае приходится говорить о необходимости изменить в целом отношение между текстом и вопросом-заданием, т.е. концепцию организации работы с информацией».

Таким образом, мы можем признать, что уроков окружающего мира и литературного чтения недостаточно для формирования полноценных компонентов читательской грамотности. Между тем, в новой редакции ФГОС НОО, среди планируемых образовательных результатов выделены умения работать с информацией. А именно:

- выбирать источник получения информации;
- согласно заданному алгоритму находить в предложенном источнике информацию, представленную в явном виде;
- распознавать достоверную и недостоверную информацию самостоятельно или на основании предложенного педагогическим работником способа ее проверки;
- соблюдать с помощью взрослых (педагогических работников, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся) правила информационной безопасности при поиске информации в сети Интернет;
- анализировать и создавать текстовую, видео, графическую, звуковую, информацию в соответствии с учебной задачей;
- самостоятельно создавать схемы, таблицы для представления информации.

Все эти умения, отнесённые к универсальным учебным действиям, по сути являются предметными для информатики[2]. И мы можем утверждать, что курс информатики в начальной школе направлен не только на развитие навыков программирования, но и на формирование читательского компонента функциональной грамотности. Это, кстати, вполне соответствует и современным научным тенденциям в области методики раннего обучения информатике [4].

Рассмотрим на примере, как происходит формирование читательского компонента при использовании заданий на сопоставление. Вот пример такого задания из учебника для 2 класса УМК «Информатика для всех» Павлова Д.И. (Под редакцией Горячева А.В.), используемого при изучении информатики в начальных классах ГБОУ 1 МОК г. Москвы. К заданию прилагаются изображения и текстовые описания тропических фруктов.



Рис.1 Третий пример задания из учебника для 2 класса

А, кроме того, таблица вида:

	Мангустин	Карамбола	Рамбутан
Форма плода			
Цвет плода			
Вес плода			

Рис. 2. Таблицы к заданию из учебника для 2 класса

В этом задании ученики выписывают в таблицу ключевые характеристики объектов, работая в связке «текст-таблица» и дальше сопоставляют с изображением именно данные таблицы. Таким образом, они осваивают навыки

сопоставления изображения и текстового описания, используя таблицу как способ фиксации результатов сопоставления.

Другой пример заданий предлагает нам работать с тремя группами информационных объектов. Начинается задание с записей, которые один из персонажей учебника сделал в музее:

*Поезд в музей. Три  
богатыря. Экскурсовод  
говорит, что есть еще  
богатыри на картинах.  
Купили в буфете вкусное  
мороженое. Медведжата  
в лесу. И дети у реки.  
Интересный музей. Большой.*

Рис. 3. Пример более сложного задания на сопоставление из учебника для 2 класса

Дети погружаются в понятную им ситуацию. Надо рассказать о посещении музея, но сделать это, опираясь на записи невозможно, так как записи составлены не точно, «по-детски». Из этого делается вывод о важности точных и подробных записей. Но после этого ученикам предлагается набор картин и справочная информация к ним. Ученики сопоставляют картины с описаниями, которые были сделаны, а для более точной идентификации картин сравнивают информацию в таблицах:

Название картины	Художник	Название картины	Музей
Богатыри	Васнецов Виктор Михайлович	Богатыри	Третьяковская галерея. Москва
Утро в сосновом лесу	Шишкин Иван Иванович	Утро в сосновом лесу	Третьяковская галерея. Москва
Рыбачки	Маковский Владимир Егорович	Рыбачки	Красноярский художественный музей имени В. И. Сурикова

Рис.4 Таблицы с дополнительными материалами к заданию на сопоставление из учебника для 2 класса

Задача учеников – скорректировать записи и составить полноценный рассказ о посещении музея. Таким образом детям сообщается корректный способ действия при решении «информационной задачи» имеющий как педагогическое, так и бытовое значение.

За пять лет реализации данного подхода мы можем отметить, что у учеников в значительной мере повышаются показатели форсированности отдельных УУД, а кроме того отмечается интенсификация мыслительных процессов при работе с текстами, а главное повышаются результаты диагностики читательского компонента. Среди пожеланий автора и коллег к развитию курса информатики хотелось бы выделить большую связь с заданиями метапредметных тестирований и типологией задания PIRLS.

#### Список литературы

- [1] *Бешенков С.А., Ракина Е.А., Миндзаева Э.В.* Курс информатики в современной школе: от компьютерной грамотности к метапредметным результатам // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2010. №1. с.58-63
- [2] *Лазаревич А.В.* Информатика в начальной школе - Computer science или нечто большее? // Актуальные проблемы методики обучения информатике и математике в современной школе: Материалы международной научно-практической интернет-конференции, Москва, 22–26 апреля 2019 года / под ред. Л.Л. Босовой, Д.И. Павлова. – М.: МПГУ, 2019. – С. 144-148.
- [3] *Павлов, Д.И.* Формирование читательского компонента базовой инструментальной грамотности средствами информатики / Д. И. Павлов // Информатика в школе. – 2019. – № 7(150). – С. 40-44. – DOI 10.32517/2221-1993-2019-18-7-40-44.
- [4] *Павлов, Д.И.* Формирование читательского компонента базовой инструментальной грамотности при освоении пропедевтического курса информатики младшими школьниками : специальность 13.00.02 "Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)" : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Павлов Дмитрий Игоревич. – Москва, 2020. – 174 с.
- [5] *Пинская М.А., Тимкова Т.В., Обухова О.Л.* Может ли школа влиять на уровень читательской грамотности младших школьников? По материалам анализа результатов PIRLS-2006 // Вопросы образования. 2009. №2.
- [6] *Пинская М.А.* Анализ учебных пособий для начальной школы // Вопросы образования. 2009. №1.