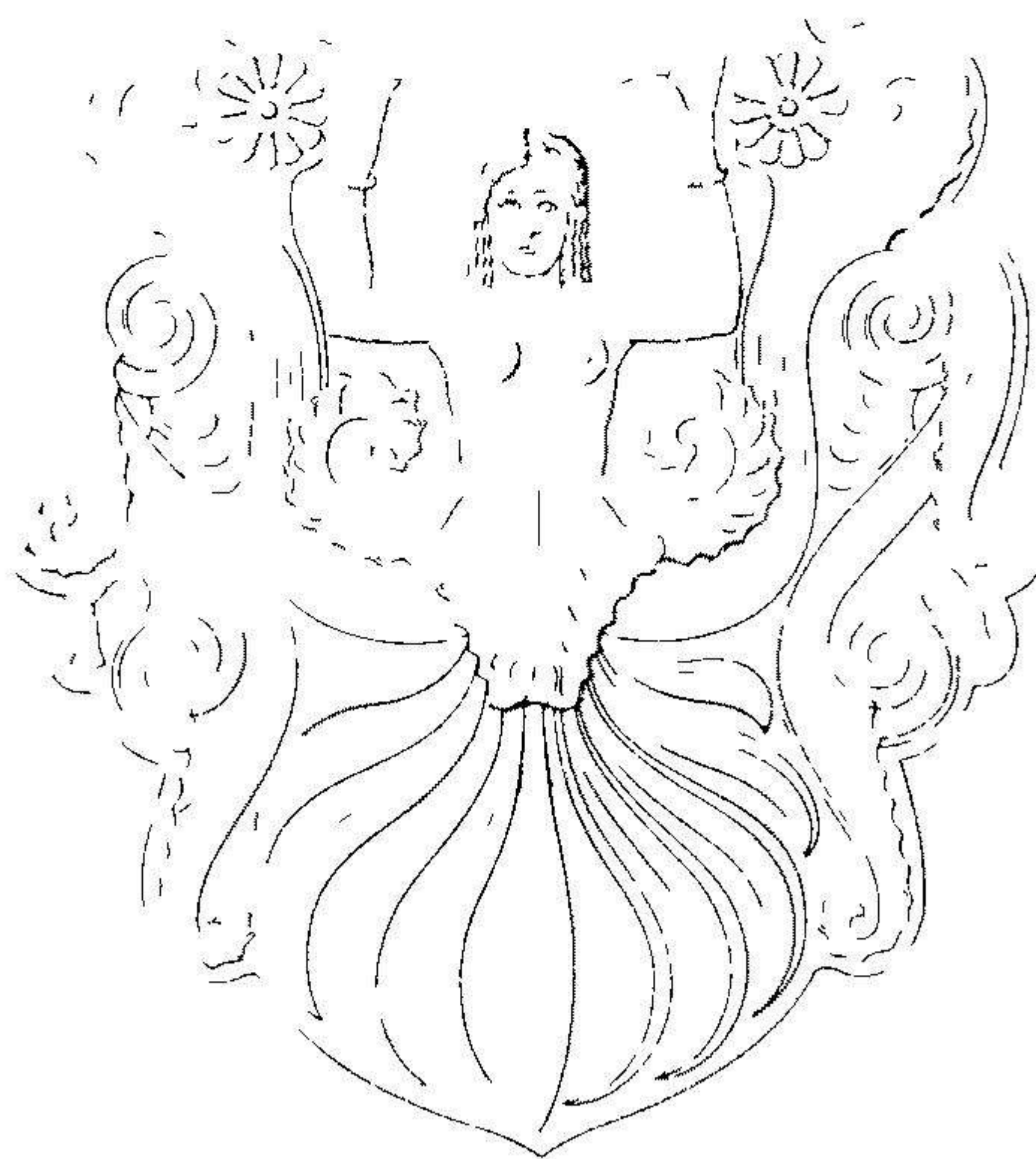


ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИИ
ДАТСКИЙ ЦЕНТР ЧЕРНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
НАЦИОНАЛЬНОГО ФОНДА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН: САКРАЛЬНЫЙ СМЫСЛ РЕГИОНА, ПАМЯТНИКОВ, НАХОДОК



Санкт-Петербург
2007

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИИ

ДАТСКИЙ ЦЕНТР ЧЕРНОМОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
НАЦИОНАЛЬНОГО ФОНДА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН:

**САКРАЛЬНЫЙ СМЫСЛ РЕГИОНА,
ПАМЯТНИКОВ, НАХОДОК**

**Материалы
Международной научной конференции**

Часть 2

Санкт-Петербург
Издательство Государственного Эрмитажа
2007

УДК 930 26(Р477 22)+7 032 6(063)

ББК (Т)63 3(0)3

Б85

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета
Государственного Эрмитажа

Редакционная коллегия
П Гульдагер Бильде, М Ю Вахтина,
В Ю Зуев (ответственный редактор),
С В Кашаев, О Ю Соколова, В А Хршановский

Конференция проводится при поддержке
Российского Гуманитарного научного фонда
(проект № 07-01-14069-г),
Научной программы Санкт-Петербургского научного центра,
Датского центра Черноморских исследований национального
фонда научных исследований
(The Danish National Research Foundation's Centre
for Black Sea Studies)



Боспорский феномен сакральный смысл региона,
Б85 памятников, находок Материалы Международной научной
конференции Ч 2 – СПб Изд-во Гос Эрмитажа, 2007 –
410 с ил

ISBN 978-5-93572-298-2

В сборник вошли доклады, прочитанные на Международной научной конференции, посвященной изучению взаимовлияния греческой и варварской культур в сфере сакрального. Конкретные формы и проявления греко-варварского культурного синтеза, «духовный контекст» Боспорского царства и другие аспекты проблемы, обозначенной в названии конференции, рассматриваются в докладах

УДК 930 26(Р477 22)+7 032 6(063)

ББК (Т)63 3(0)3

ISBN 978-5-93572-298-2

© Государственный Эрмитаж, 2007

© Авторский коллектив 2007

II АНТИЧНЫЙ МИР
ЗА ПРЕДЕЛАМИ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА

<i>А В Подосинов</i> (Москва) К вопросу о локализации острова Ахилла	5
<i>Д Л Чистов</i> (СПб) «Дом с апсидой» и его окружение (по материалам раскопок участка «О» на о. Березань в 1991-2006 гг.)	12
<i>Birgitte Boegh</i> (Aarhus) The cult of Kybele around the Black Sea in the Archaic period I – V	19
<i>И Ю Новоселова</i> (СПб) Святилище Ахилла на о. Березань в первые века н.э.	31
<i>Кузнецова, Н Б Чуркова</i> (Саратов) Дидимы, Милет и милетские колонии из истории взаимоотношений	35
<i>С А Задников</i> (Харьков) Столовая античная керамика Бельского породища второй половины VII – первой половины VI в. до н.э.	41
<i>В Ю Зуев</i> (СПб) Бронзовые зеркала с о. Березань	48
<i>Р Г Фиалко</i> (Киев) Бронзовое зеркало с гравировкой из Северо-Западного Приазовья	55
<i>Л И Трацианская</i> (Москва) О божественном провидении у Страбона (к Strab. XVII, 1, 36)	62
<i>Л В Носова</i> (Одесса) Об античных зольниках, или, «применяя аттическую терминологию, дошедшую к нам через Павсания», эсхарах Северного Причерья	69
<i>А А Рыбакова</i> (Нижний Новгород) О семантике астрагалов в греческом поребальном обряде (по материалам некрополей городов Северного Причерноморья)	79
<i>V IUNGU</i> (Bucaresti) Orphic testimonia on the west shore of the Black Sea	85
<i>I Buzoianu, M Bărbulescu</i> (Constanta) Common traits in coroplastic art Representations in the Western and Northern Pontos Iuxinos	87
<i>Z Covacef</i> (Constanta) New evidence concerning the cult of Venus at Tomis	
<i>А О Добролюбский, А В Красножон</i> (Одесса) Древнегреческое святилище на Жеваховой горе в Одессе	88
<i>Г Ф Редина</i> (Одесса) Античная поребальная традиция в формировании сакрального пространства греческого некрополя IV–III вв. до Р.Хр. у с. Кошары	95
<i>Ю И Ильина</i> (СПб) Культовый сосуд из Ольвии	100

<i>Р Гюльдагер Бильде, Р Антема, С Б Ланцов, Т Н Смекалова, В Ф Столба, Т де Хаас, С Хандберг, К Винтер Якобсен</i> (Аархус, Симферополь, СПб) Джарылгачский исследовательский проект Результаты сезона 2007 года	107
<i>P Guldager Bilde</i> (Aarhus) Nothing to do with Demeter? A group of bust thymiateria from Olbia, Sector NGS	119
<i>В В Крапивина</i> (Киев) Вотивная свинцовая пластина из Ольвии с Граклом и Никой	127
<i>Н И Николаев</i> (Киев) О культуре речного божества в Ольвии	132
<i>С Н Ляшко, В А Папанова</i> (Киев, Бердянск) Символ быка как элемент ольвийской религиозной символики	139
<i>Н А Гаврилюк</i> (Киев) Культовая лесная керамика из Тиры, Ольвии, Нимфея	143
<i>А И Иванчик, Т Л Самойлова</i> (Москва, Одесса) Синкретические культы греко-египетских богов в Тири	150
<i>В Ф Столба</i> (Аarhus/СПб) Каури и прочие амулеты в погребальном обряде некрополя Панское I	157
<i>Т М Шевченко</i> (Севастополь) Алтари в семейной религии античного Херсонеса	162
<i>Р А Козленко</i> (Никополь) Жилой квартал Козырского городища	168
<i>В С Артюх</i> (Львов) К вопросу о христианстве на территории Крыма и Поднестровья в первые века н. э.	173
<i>Е Я Гуровский, А А Филиппенко</i> (Севастополь) Некоторые особенности погребальных сооружений и обрядов первых христиан Херсонеса и Пантикапея	184

III ВАРВАРСКИЙ МИР СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

<i>А Б Белинский, С Л Дударев</i> (Армавир) Некоторые черты культовой практики у населения Кавказских минеральных вод в раннем железном веке (по материалам погребальных костюмов могильника Клин-яр III)	191
<i>А Ю Слаков</i> (Москва) Позднеколхидские памятники у перевалов Главного Кавказского хребта	196
<i>С И Сенаторов</i> (СПб) Кизил-кобинская керамика с ринним гресбенчатым орнаментом середины VI – первой половины IV в. до н. э. из Восточного Крыма	205
<i>А П Чернышев</i> (Армавир) К вопросу о формировании античного цикла легенд об амазонках	213

<i>Е В Илюшечкина</i> (Москва) Племена Меогиды в позднесэпической традиции Дионисий Перигет	220
<i>С Э Андреева</i> (СПб) Ещё раз к вопросу об этнической принадлежности сайев	227
<i>Т В Рябкова</i> (СПб) Каменное блюдо из Эрмитажа опыт атрибуции и датировки	234
<i>Т М Кузнецова</i> (Москва) Скифские котлы (сакральный маркер социума)	239
<i>Е В Власова</i> (СПб) Накладка на ножны меча из Чертомлыкского кургана	243
<i>Ю В Болтрик</i> (Киев) Потайные культовые сооружения скифов	250
<i>Ю П Зайцев</i> (Симферополь) Комплекс из I эвани (к проблеме хронологии III в до н э)	258
<i>Б А Раев, А В Симоненко</i> (Краснодар, Киев) «Странные комплексы» от эпохи Латена до Могилы неизвестного солдата	268
<i>Marck Jan Olbrycht</i> (Rzeszow) Bosphoros, the Steppe Peoples of the Black Sea Area and Parthia in the Grand Strategy of Mithradates VI Eupator (120–63 B C)	273
<i>С А Яценко</i> (Москва) Орудия ранних эпох в погребальных и жилых комплексах античных городов Северного Причерноморья и окружающих варварских племен	275
<i>А Г Пуздровский</i> (Симферополь) Ритуальные предметы из погребений «жрица» Усть-Альминского некрополя	278
<i>М Л Рябцева</i> (Белгород) Проблема присутствия готов на Боспоре в конце IV–VI вв	285

IV ЭПИГРАФИЧЕСКИЕ И НУМИЗМАТИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ

<i>В И Кац</i> (Сургоф) Многострадальный гераклеяский фабрикант Этим (к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати)	291
<i>И Ф Федосеев</i> (Керчь) Тризна Змеиного кургана некрополя Юз-оба	296
<i>И А Павличенко</i> (СПб) Новая надпись эпохи Фарнака, сына Митридата VI Евпатора, из Гермонассы	304
<i>И А Гмец</i> (Москва) Эпиграфическая записка из Парфения	307
<i>И В Завойкина</i> (Москва) ΑΙΔΗΣ в боспорских эпитафиях (предварительные наблюдения)	309

<i>А В Ковальчук</i> (Москва) Черепица с именем Афродиты из Кеп	314
<i>А С Намойлик</i> (СПб) Граффити на чернолаковой керамике из святилища Деметры в Нимфее	317
<i>А В Куликов</i> (Симферополь) К находке архаической пангикапейской монеты на поселении Чатр-Гау (о месте возникновения боспорского города Кития)	325
<i>О Н Мельников</i> (Николаев) Нимфей, скифский вождь Самма() и две измены Гилона	331
<i>В Л Строкин</i> (Темрюк) Три штриха к нумизматике Боспора III – II вв до н э	338
<i>А Е Терещенко</i> (СПб) Об одном типе серебряных монет, приписываемых Пангикапсью	343
<i>А В Гаврилов, И В Шонов</i> (Симферополь) Поздняя чеканка Феодосии и пантеон Феодосийского полиса (по нумизматическим материалам одной усадьбы)	346
<i>С И Финоглова</i> (Москва) Новые находки тессер на Таманском полуострове	357
Summaries	361
Список сокращений	404

IV ЭПИГРАФИЧЕСКИЕ И НУМИЗМАТИЧЕСКИЕ
ПАМЯТНИКИ*В И Кац***Многострадальный гераклейский фабрикант Этим
(к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати)**

В недавно появившейся солидной монографии, посвященной курганам скифского Герроса (Мозолевский, Полин 2005), сделана попытка пересмотра одной из опорных дат по истории Великой Скифии – времени прекращения сооружения крупных курганов, принадлежащих скифской аристократии, которые обычно относили к рубежу IV–III вв., либо к началу III в. до н.э. По мнению одного из авторов монографии (С. В. Полина), подавляющее большинство курганов высшей скифской знати сооружено в середине – третьей четверти IV в. до н.э., а позднейшие не выходят за пределы 20-х гг. этого столетия (Мозолевский, Полин 2005 С. 446).

Естественно последняя предложенная дата нуждалась в подтверждении и С. В. Полиным был подробно проанализирован весь материал, обнаруженный в позднескифских курганах, в том числе в таких погребальных памятниках, которые традиционно считаются позднейшими, как Александропольский курган и курган № 9 у с. Пески. Закономерно, что самым надежным хронологическим репером для определения времени сооружения этих курганов, стала представленная в них керамическая тара, в первую очередь, клейменные гераклейские амфоры.

В основном погребении кургана у с. Пески обнаружены три амфоры, одна из которых на горле имела клеймо гераклейского фабриканта Этима (рис. 1, 2)¹¹⁷. Набор гераклейских клейменных сосудов из Александропольского кургана богаче. Во входной шахте центрального погребения зафиксировано горло с клеймом фабриканта Апсога (рис. 1, 4). В боковой могиле находились две целые гераклейские амфоры с энлифическими клеймами на горлах: одна содержит оттиск уже известного по предшествующему комплексу Этима, (правда выполнено клеймо другим штампом – рис. 1, 1), на второй – оттиск, в котором фабрикантское имя дано в сильном сокращении – МН (Алексеев 1986 С. 35–37; Монахов 1999 С. 432 Табл. 186). В последние годы при до-

¹¹⁷ При первоначальной публикации материала из раскопок кургана клеймо не было прочтено (Гребенников 1987 С. 148). Правильное восстановление легенды оттиска дано С. Ю. Монаховым (Монахов 1999 С. 428 Табл. 186 1).



Рис 1 Гераклеийские клейма 1–5 фабриканские, 6– магистратекское

следовании кургана во рву обнаружена амфора с клеймом Этима идентичная той, которая зафиксирована во впускной гробнице (Груммонд, Полин, Черных, Глеба, Дараган 2005 С 276 Рис 2–4) Кроме того, судя по архивным материалам, ещё одно клеймо Апсога было в свое время зафиксировано при раскопках останцов кургана (Груммонд, Полин, Черных, Глеба, Дараган 2005 С 278–279)

В связи с тем, что фабриканское сокращенное клеймо является уникальным¹¹⁸, а известные в настоящее время оттиски Апсога, как полагает С В Полин, имеют слишком широкую датировку в пределах второй половины IV в до н э, он при определении даты сооружения этих двух (несомненно, синхронных по времени) погребальных комплексов, сосредоточил внимание на уточнении датировки клейм Этима (Мозлевский, Полин 2000 С 332, 374) Между прочим, это шестая за последние 40 лет попытка такого рода

В свое время И Б Брашинский при создании хронологической системы гераклеийского клеймения отнёс Этима к IV хронологической группе, состоящей из одиночных имён, бытовавших, как он полагал, в первой половине III в до н э (Брашинский 1965а С 26) Время сооружения Александропольского кургана он вслед за М И Ростовцевым (Ростовцев 1925 С 432) отнес к первой четверти III в до н э (Брашинский 1965б С 102)

¹¹⁸ Лишь недавно аналогичное клеймо зафиксировано на Кануловском городище (см рис 1,5)

В дальнейшем были сделаны попытки понизить даты как клейм Этима, так и всего погребального комплекса Александропольского кургана Н А Онайко датировала обнаруженные здесь оттиски концом IV в до н э (Онайко 1970 С 99) В И Пругло, на основании находок клейм Этима в мирмекийском зольнике, который по ее представлениям пополнялся не позднее 20-х гг IV в до н э, отнесла их к третьей четверти IV в до н э (Пругло 1972 С 17) С учетом этих наблюдений С Ю Монахов датировал сооружение Александропольского кургана 30-ми гг IV в до н э (Монахов 1993 С 68–70) Невольным соучастником появления последней датировки стал Ваш покорный слуга В начале 90-х гг, обрабатывая клейма из Горгиипии, я обратил внимание на то, что в составе трех керамических комплексов¹¹⁹ среди материала, не выходящего за пределы середины третьей четверти IV в до н э, зафиксированы клейма Этима Поделился этими наблюдениями с С Ю Монаховым Так и появилась вышеотмеченная дата Однако просуществовала она недолго и была пересмотрена никем иным, как самим С Ю Монаховым

В ходе обработки амфорных комплексов Северного Причерноморья он обратил внимание на материал одной из гробниц Беллицкого некрополя, в составе которой, помимо клейм Ансога и Этима, встречен херсонесский оттиск астинома Аполлонида (Монахов 1999 С 431–432 Табл 188), деятельность которого датируется в пределах 325–315 гг до н э (Кац 1994 С 50, 76) Этот редкий пример синхронизации поздних фабрикантских гераклеийских клейм с оттиском Херсонеса вызвал необходимость пересмотра правомерности предложенной В И Пругло датировки клейм Этима Скрупулёзный анализ опубликованного материала мермикийского зольника позволил С Ю Монахову прийти к обоснованному выводу, что верхняя его граница сильно занижена Зольник пополнялся до конца IV в до н э (Монахов 1999 С 437, ссылка 29), в связи с чем обнаруженные здесь клейма Этима вполне могли относиться к финальному этапу его существования

Подтверждает это предположение и ряд косвенных соображений В комплексах, содержащих гераклеийские магистратские клейма не только 30-х, но и 20-х гг IV в до н э фабрикантские оттиски отсутствуют Напрашивается вывод о появлении последних после того, как магистратское клеймение в Гераклею закончилось По мнению С Ю Монахова, это произошло в последней четверти IV в до н э, скорее всего, в её середине А так как Этим и Ансог были одними из первых в поздней фабрикантской группе они сами и погребальные

¹¹⁹ Горгиипия, раскоп «Зповедник» ямы 269, 298 (1983 г.) и колодец 10 (1984 г.)

комплексы, в которых они представлены, должны датироваться не раньше этого времени (Монахов 1999 С 430, 438) Однако и эта датировка сохранялась неизменной недолго и в связи с уточнением даты прекращения магистратского клеймения в Гераклее, была повышена тем же С Ю Монаховым на 10–15 лет Видимо, это событие произошло в 306 г до н э, когда тиран Гераклеи Дионисий принял царский титул, и в городе были отменены отдельные формы полисных институтов (Stolba 2003 Р 290)

Таким образом, всё вернулось на круги своя Деятельность фабриканта Этима приходится на конец IV – начало III в до н э (Монахов 2003 С 137–138) Для Александропольского же кургана и кургана у с Пески предпочтительнее выглядит последняя дата Во-первых, в штампе Этима на амфоре последнего памятника присутствует «лунарная» сигма Подобные формы написания букв появляются в керамической эпиграфике Фасоса, Родоса, Синопы, Херсонеса не ранее начала III в до н э Во-вторых, в Александропольском кургане имеется амфора, в клейме которой имя фабриканта дано в сильном сокращении, – черта не характерная для самых ранних фабрикантов поздней группы

Естественно, повышение даты Александропольского кургана, проведенное С Ю Монаховым, было негативно воспринято С В Полиным, так как оно противоречило его тезису о том, что это поребальное сооружение создано в пределах третьей четверти IV в до н э (Мозолевский, Полин 2005 С 375) Поэтому он попытался доказать, что гераклеийские клейма из кургана и, прежде всего, амфора с описанием Этима так же не выходят за пределы третьей четверти столетия Однако, аргументация, приведенная для обоснования такой датировки, не выглядит убедительной

Так, вряд ли соответствует действительности заявление С В Полина об известных ему до десятка вариантов клейм с именем Этима, что позволяет, как он полагает, говорить об их длительном бытовании и о возможном существовании омонимов (Мозолевский, Полин 2005 С 322, 374) По крайней мере, в моем банке данных зафиксированы клейма Этима, выполненные всего тремя штампами (рис 1, 1–3) Правда, они распадаются на две серии в одном штампе надпись выполнена крупными буквами и использована сигма с «ломаными» гасками, в двух других – буквы мелкие и присутствует «лунарная» сигма Так что, в лучшем случае, можно предполагать наличие двух резчиков штампов, но не присутствие одноименных фабрикантов

С В Полин не считает убедительным аргументом и результаты палеографического анализа клейм Этима Так, он полагает, что имеют-

ся свидетельства об употреблении «лунарной» сигмы в гераклейских клеймах еще в третьей четверти IV в до н э (Мозолевский, Полин 2005 С 322) Мне такие свидетельства неизвестны, в магистратских отисках не только третьей четверти, но и конца IV в до н э использованы исключительно «ломанные» сигмы. Лунарное написание этой буквы появляется только в клеймах магистратов поздней фабрикантской группы. Ссылка С В Полина на использование «лунарной» сигмы при написании имени фабриканта Гиала в клейме магистрата Бакхия, выполнявшего свои обязанности в 40-х годах IV в до н э, несостоятельна. В данном клейме в конце имени фабриканта стоит буква, напоминающая «лунарную» эпсилон (рис 1, б). Однако ее появление связано не с ошибкой резчика штампа, перепутавшего буквы, а с его небрежностью при создании «ломаной» сигмы: им были сближены концы боковых стоек.

Как отмечалось выше, не подтверждают предложенную С В Полин датировку клейм эти материалы многочисленных погребальных комплексов, содержащих гераклейские клейма третьей четверти IV в до н э (Монахов 1999 С 334 сл.). Ни в одном из них отдельные клейма поздней фабрикантской группы не встречены. Таким образом, нет никаких оснований для понижения на 20–30 лет предложенной в последнее время даты как Александропольского кургана, так и кургана у с Пески.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев А Ю. Греческая керамика из Александропольского кургана // СГЭ 1986 Вып 51.
- Брашинский И Б. Керамические клейма Герклеи Понтийской // НЭ 1965 1 5.
- Брашинский 1965б – Брашинский И Б. Новые материалы к датировке курганов скифской племенной знати Северного Причерноморья // Визне 1965 1 4.
- Гребенников Ю С. Курганы скифской знати в Припиргулье // Древнейшие словоды на юге Украины. Киев, 1987.
- Груммонд Н, Полин С В, Черных Л А, Глеба М, Даратан М Н. Первый год исследования Александропольского кургана // Боспорский феномен: проблема соотношения письменных и археологических источников. СПб, 2005.
- Кац В И. Керамические клейма Херсонеса Гаврического. Каталог-определитель. Саратов, 1994.
- Мозолевский Б П, Полин С В. Курганы скифского Герроса IV в до н э. Киев, 2005.

Монахов С Ю Греческие амфоры в Причерноморье комплексы керамической тары VII–II веков до н э Саратов, 1999

Монахов С Ю Греческие амфоры в Причерноморье Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре Каталог-определитель Саратов, 2003

Монахов С Ю К хронологии Александропольского кургана // Вторая Кубанская археологическая конференция Краснодар, 1993

Пругло В И Эпиграфические клейма Гераклеи Понтийской из Мирмекия // КСИА 1972 № 130

Ростовцев М И Скифия и Боспор РАИМК, 1925

Stolba V F Some Reflections on the Amphora Stamps with the Name Amastris // The Cauldron of Ariantas Aarhus 2003

Н Ф Федосеев

Тризна Змеиного кургана некрополя Юз-Оба

Речь идет о так называемом «Втором Змеином кургане» Деление на два кургана было предложено К Э Гриневичем (Гриневич 1952 С 139) Основанием для этого послужили рисунки К Р Бегичева (Ростовцев 1914 Рис 19, 20) На рисунке «вид востока» показан достоверный вид на Юз-Обу со Змеиного кургана, на втором – вид с запада на те же курганы, но в обратном порядке На заднем плане указан курган, обозначенный как «Змеиный» Отмечу, что второй рисунок не точен – расположение курганов в действительности несколько иначе Именно рисунки Бегичева, вступившие в противоречие со словесным описанием А Ашика и Н П Кондакова (курган находится не с востока, а запада и замыкает курганную цепочку, далее цепочка курганов представлена небольшими насыпями, среди которых выделяются лишь два «курган мирзы Кекуватского» и «курган на землях Багера» (Ашик 1848–1849 С 42, ОАК, 1882–1888 т С XXXI слл, LXXXIII и CCXIII, ОАК за 1889 т С II слл)), послужили основанием для разделения «Змеиных» курганов на два

К Э Гриневич, опираясь на эти рисунки и сомнения М И Ростовцева, предположил, что Н П Кондаков и А А Бобринский копали западный (2-й Змеиный курган), а А Б Ашик – восточный (1-й Змеиный курган) Это положение стало доминирующим в научной литературе (Цветаева 1957 С 240; Яковенко 1974 С 66; Виноградов 2005 С 211–296 С 271) В действительности, внимательный анализ сохра-