

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ
(САЛОНИКИ, ГРЕЦИЯ)

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИИ МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ
РОССИИ
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)



БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН:
ГРЕЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА НА
ПЕРИФЕРИИ АНТИЧНОГО МИРА
МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ДЕКАБРЬ 1999

САНКТ - ПЕТЕРБУРГ

1999

Научные редакторы и составители:

М. Ю. Вахтина, В. Ю. Зуев, Е. Я. Рогов, В. А. Хршановский

Компьютерный макет:

Н. Ю. Давыдов

Для оформления издания использованы иллюстрации к статье И. Тункиной
«О судьбе рукописного наследия Поля Дюбрюкса»

На внутренней стороне обложки в начале:

План городища у деревни Куурдак.

Архив Гос. Эрмитажа (АГЭ). Фонд 1. Оп.1 – 1831. Дело 19. Л. 324-326 об.

В конце:

План западного склона г. Опук и городища Киммерик.

ИР ЦНБ V, 1034. Л.92 – об. 92а.

Публикуются впервые.

**БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН:
ГРЕЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА НА ПЕРЕФИРИИ АНТИЧНОГО
МИРА**

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
<i>I. История изучения Боспора</i>	8
И.В. Тункина (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) О судьбе рукописного наследия Павла Дюбрюкса	8
Е.В. Власова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) ПОЛЬ ДЮБРЮКС И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В КЕРЧИ	35
В.П. Толстикова (МОСКВА) УТРАЧЕННЫЙ ПЛАН ПАНТИКАПЕЯ ПОЛЯ ДЮБРЮКСА.....	41
Е.А. Молев (НИЖНИЙ-НОВГОРОД) Планы Китея, составленные П. Дюбрюксом и Ю.Ю. Марти, как источник по топографии города.	46
В.А. ХРШАНОВСКИЙ (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) «БАШНИ», «КРУГИ», «СВЯТИЛИЩА»... ..	52
В.Ю. Зуев (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) НЕИЗВЕСТНЫЙ ОЧЕРК ИСТОРИИ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА М.И. РОСТОВЦЕВА	57
Л. М. ЛАЗЕНКОВА (КЕРЧЬ) КЕРЧЕНСКИЙ МУЗЕЙ ДРЕВНОСТЕЙ. ОСНОВАТЕЛИ	73
<i>II. Греки на Боспоре</i>	80
Н.Ф. Федосеев (КЕРЧЬ) Феномен Боспорского царства.	80
С. Р. Тохтасьев (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) ΒΟΣΠΟΡΟΣ	86
Ю.В. Откупщиков (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) Древнейшая греческая ономастика Северного Причерноморья	92
Н.Х. Керасиди (СИМФЕРОПОЛЬ) Древнегреческие авторы о земле Киммерийцев.	100

- А.Е. Кислый (СИМФЕРОПОЛЬ)**
ФЕНОМЕН АНТИЧНОЙ ПИСЬМЕННОЙ ТРАДИЦИИ: БОСПОР
КИММЕРИЙСКИЙ, КИММЕРИЙСКАЯ КУЛЬТУРА НА БОСПОРЕ....102
- А..Н. Васильев (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
 Одрисский династ во главе Боспора?106
- А.М. Бутягин (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
 Особенности домостроительства архаического Боспора112
- Д.Е. Чистов (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
ЗАПАДНАЯ ОКРАИНА МИРМЕКИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ V –
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ III ВВ. ДО Н.Э.116
- Н.В. Молева (НИЖНИЙ НОВГОРОД)**
 Некоторые итоги археологических исследований
 Китейского святилища.....121
- А. А. Масленников (МОСКВА)**
 Сельские святилища античного Боспора125
- И.Ю. Шауб (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
 Некоторые аспекты культа Диониса на Боспоре в IV в.до н.э.133
- М.В. СКРЖИНСКАЯ (КИЕВ)**
СЦЕНЫ ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ НА РОСПИСЯХ ВАЗ
VI-IV вв. до н.э. ИЗ РАСКОПОК ПАНТИКАПЕЯ136
- Л.И. Давыдова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
 Три мраморные гермы из Керчи139
- В.Н. Зинько (КЕРЧЬ)**
 Гидротехнические сооружения
 в окрестностях боспорского города Нимфея142
- Я.М. Паромов (МОСКВА)**
 К вопросу о типологии поселений античного времени на Таманском
 полуострове.148
- Е.Я. Рогов (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
 Укрепленные поселения Таманского полуострова.153

- С.И. Финогенова (МОСКВА)**
Стратиграфия античных слоёв Таманского городища.157
- С. Ю. Монахов (САРАТОВ)**
К ТИПОЛОГИИ КНИДСКИХ АМФОР IV — II вв. до н. э.161
- С.А. Данильченко (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
ЧЕРНОЛАКОВАЯ КЕРАМИКА БОСПОРСКИХ КОЛОНИЙ
ЕЛИЗАВЕТОВСКОГО ГОРОДИЩА.173
- В.А. Горончаровский (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
Надгробие сыновей Панталеонта из Горгииппии176
- С.Б. Ланцов, В.К. Голенко (СИМФЕРОПОЛЬ)**
О западной границе Боспора в IV в. н.э.177
- Т.М. Гельфман (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
Памятники греческой культуры в фотографиях
"Палестинской коллекции"181
III. Греческая культура и варварский мир184
- О. Ю. Соколова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
Конская узда V в. до н. э. из некрополя Нимфея.184
- Н.А. Павличенко (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
Две новых надписи из Нимфея.186
- Dr. B. Tsigarida (САЛОНИКИ)**
4 TH -CENTURY GOLD JEWELLERY FROM MACEDON
AND THE BOSPORAN KINDOM187
- Е.А. Зинько (КЕРЧЬ)**
САКРАЛЬНАЯ СКУЛЬПТУРА с сельской округи НИМФЕЯ188
- Ю.А. Виноградов (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
Курганы варварской знати эллинистической эпохи в районе Боспора
Киммерийского195
- Е.А. Савостина (МОСКВА)**
ГРЕЧЕСКАЯ ТОРЕВТИКА НА «СКИФСКИЕ» ТЕМЫ: ЗАМЕТКИ О
СТИЛЕ СКУЛЬПТУРНОГО ДЕКОРА199
- М.Ю. Вахтина (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**
О некоторых греческих элементах
женского погребения в кургане Карагодеуашх204

М.В. Русяева (КИЕВ)

Золотой предмет ритуально-культового назначения из кургана
Передериева Могила.....208

С.Б. Буйских (КИЕВ)

К вопросу о рабочих методах скифских строителей215

Т.М. Кузнецова (МОСКВА)

Ситуационная хронология IV в. до н.э.220

К.К. Марченко (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Греческие поселения в Северо-Восточном Приазовье.232

И.С. Каменецкий (МОСКВА)

Греки и меоты.234

Н.Ю. Лимберис, И.И. Марченко (КРАСНОДАР)

МЕОТСКИЕ РЕПЛИКИ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИХ КАНФАРОВ238

Т. Н. Высотская (СИМФЕРОПОЛЬ)

ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ ПОЗДНИХ СКИФОВ С ГРЕЧЕСКИМИ
ГОРОДАМИ239

А.А. ТРУФАНОВ, В.Ю. ЮРОЧКИН (СИМФЕРОПОЛЬ)

БОСПОРО-ХЕРСОНЕССКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ЭТНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СИТУАЦИЯ В КРЫМСКОЙ СКИФИИ III-I ВВ. Н.Э.241

Н.Н. Болгов (БЕЛГОРОД)

ПОЗДНИЙ БОСПОР И ВАРВАРСКИЕ КОРОЛЕВСТВА КАК
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ПЕРЕХОДНОЙ ЭПОХИ (V-VI вв.)...252

В.В. Крапивина (КИЕВ)

Торговые связи Ольвии с античным и варварским миром в I-IV вв. н.э. 256

С.Г. Колтухов (СИМФЕРОПОЛЬ)

Керамика из кургана Беш-Оба IV.262

А.К. Нефёдкин (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Стратегия сарматов в I-IV вв. н. э.
по свидетельствам античных источников.266

В. И. Кац (САРАТОВ)

Основные требования к фиксации и публикации
керамических клейм274

IV. Понт Эвксинский: исследования памятников античного времени и раннего средневековья.....280

Н. Сулава (ТБИЛИСИ)

Фибула А NAVICELLA, найденная на черноморском побережье Грузии280

В.А. Кисель (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

ТОРЕВТИКА ИЗ РАННЕСКИФСКИХ КУРГАНОВ И ЕЕ СОЗДАТЕЛИ281

Е.Ф. Королькова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Зооморфные свастики и вихревые розетки в искусстве звериного стиля*289

С.Н. Сенаторов (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

О Восточно - Крымской лепной керамике середины VI - первой трети III вв. до н.э.294

Р.В. Стоянов (КИЕВ)

К вопросу о находках скелетов собак при исследовании поселения Артющенко 2 в южной части Таманского полуострова.308

В.Б. УЖЕНЦЕВ (СИМФЕРОПОЛЬ)

Боспор и Северо-Западный Крым в первые века н.э.310

Н.В. Захаренков (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Грунтовой склеп I в. н. э. на некрополе Илурата.315

В.Л. Мыц (СИМФЕРОПОЛЬ)

ПОЗДНЕАНТИЧНЫЙ ПЕЩЕРНЫЙ НЕКРОПОЛЬ НА г. АЙ-НИКОЛА.319

В. М. Зубарь (КИЕВ)

Некоторые особенности распространения христианства на Боспоре.....321

В.Ю. ЮРОЧКИН (СИМФЕРОПОЛЬ)

БОСПОР И ПРАВОСЛАВНОЕ НАЧАЛО У ГОТОВ326

С.В. Кашаев, Н.В. Кашовская (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Две надгробные плиты из станицы Вышестеблиевской близ Тамани. 332

И. А. ТУЛЬПЕ (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) АМФОРА НА НЕКРОПОЛЕ: ХТОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	338
В.А. Кутайсов (СИМФЕРОПОЛЬ) Денежное обращение Керкинитиды IV-II вв. до нэ.	343
В.Ф. Столба, А.С. Голенцов (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) Монетные находки из раскопок Южно-Донузлавского городища 1964-1965 гг.	349
Т.Н. Смекалова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) Персидская и дионисийская символика митридатовских монетных типов и датировка некоторых боспорских монет.....	353
А.А. Масленников (МОСКВА), Т.Н. Смекалова (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) Магниторазведка поселения Чокрак в Восточном Крыму	359
С.Л. СМЕКАЛОВ (МОСКВА) ИЗМЕРЕНИЯ КООРДИНАТ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ КЕРЧЕНСКОГО ПОЛУОСТРОВА ПРИ ПОМОЩИ GPS.	365

В. И. КАЦ

ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ФИКСАЦИИ И ПУБЛИКАЦИИ КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ

Никто из археологов-полевиков, с которыми мне приходилось общаться, не отрицал большую информативность клейменого керамического материала. Однако на практике далеко не все из них обращаются с клеймами так, как они того заслуживают. Те из археологов, которые работают на варварских поселениях и могильниках, где керамическая тара встречается относительно редко, холят и лелеют каждое обнаруженное клеймо, тем более, что, зачастую, именно они являются основным датирующим материалом. Обычно в отчетах обнаруженные клейма иллюстрируются либо фотографиями, либо рисунками.

Иначе обстоит дело на тех памятниках, где культурные слои насыщены фрагментами амфор и где ежегодно фиксируются находки десятков, а то и сотен клейм. Редко, но встречаются и худшие варианты фиксации, когда в отчетах о проведенных раскопках и в приложенных к ним описях находок указывается лишь общее количество встреченных оттисков, а фотографиями иллюстрируются лишь некоторые из них. Правда, иногда в полевых дневниках практикуется иллюстрирование обнаруженных клейм рисунками, зачастую сделанных профессиональными художниками. Помимо того, что затрачивается уйма времени на выполнение таких иллюстраций, с качественной стороны они далеко несовершенны, так как художник, не являясь специалистом в области керамической эпиграфики, вольно или невольно допускает в рисунке неточности в изображении легенд клейм.

Между тем, существует надежный (и главное простой) способ, позволяющий резко сократить эти потери и искажения. Речь идет об изготовлении на папиросной бумаге с помощью графитового порошка протирок с клейм. Процедура эта занимает минимум времени, но позволяет получить максимум информации о легенде клейма и использовать протирки в ходе дальнейшей работы по предварительному анализу оттисков. При этом, работа по восстановлению надписей во фрагментированных, либо сильно затертых клеймах по протиркам проходит куда успешнее, чем по фотографиям, так как надписи в последних зачастую искажены либо в результате неудачно выбранного ракурса при съемке, либо из-за перспективных нарушений при фотографировании сильно

вытянутых по горизонтали и оттиснутых на сгибах амфорных ручек клейм. Именно поэтому уже в ходе предварительной обработки материала с каждого клейма надо сразу изготовить несколько копий на папиросной бумаге. Одну из них вклеить в полевой дневник, вторую – в соответствующую часть отчета, третью – в опись обнаруженного материала. Такой параллелизм не является излишней роскошью. Он позволяет избавиться от досадных разночтений, которые довольно часто появляются при составлении отчетных документов.

Нельзя признать удовлетворительной и сложившуюся практику введения в научный оборот вновь обнаруженных штемпелей. Во-первых, издание всего полученного материала является больше исключением, чем правилом. Во-вторых, затруднительно по публикациям проверить предлагаемое восстановление надписей в поврежденных оттисках, так как приводимый иллюстративный материал крайне ограничен.

Так, в лучшем на сегодняшний день (по крайней мере в нашей литературе) издании крупной коллекции керамических клейм из Елизаветовского городища (Брашинский. 1980) проиллюстрировано фотографиями менее четверти штампов, которыми клейма оттискивались. В это число как раз и не вошли те клейма, надписи в которых И. Б. Брашинским не были восстановлены, либо предложенные им восстановления представляются сомнительными. Последнее вполне понятно, так как именно эти клейма дошли до нас в плохой сохранности и не удалось получить с них фотографии удовлетворительного качества. Рисунки же, как альтернативный вариант иллюстрирования, издателем не применялись. А зря. Наличие рисунков, выполненных с протирок, не только позволило бы проверить предлагаемые чтения надписей в публикуемых клеймах, но и восстановить полностью легенды некоторых из них. В данном же случае проверку можно осуществить лишь обратившись к оригиналам, что помимо всего прочего требует больших и нерациональных временных затрат в связи с тем, что клейма публикуемой коллекции находятся на хранении не в одном, а в четырех музеях.

В этом отношении куда большей информативностью отличаются каталоги клейм публикуемые румынскими археологами в последние десятилетия. В них каждое клеймо иллюстрируется фотографией и рисунком. Единственный недостаток (характерный, кстати, и для каталога И. Б. Брашинского) – иллюстрации обычно выполнены в масштабе 1:2. Понять издателей можно – экономия бумаги. Но это “экономия на смазке”, так как для того чтобы

осуществить сравнение штампов, приходится изготавливать масштабированные ксерокопии с таблиц.

При публикации клейм, несомненно, необходимо придерживаться определенной системы в передаче содержащегося в них греческого текста. Однако, в настоящее время отсутствует отработанная и бесспорная система записи керамических надписей. Поэтому при публикации Каталога-определителя керамических клейм Херсонеса (Кац. 1994) мною был предложен вариант несколько отличающийся от того, который используется при публикации лапидарных памятников. К сожалению, во вводной части Каталога не было дано обоснование предложенной системы. Это упущение вызвало вполне справедливые нарекания со стороны рецензента работы С. Р. Тохтасьева (Тохтасьев. 1997), который, однако, при критическом анализе системы использования условных обозначений в Каталоге, допустил ряд несомненных противоречий.

Прежде всего, рецензент считает странной и ничем не оправданной практикой передачу надписей маюскульными буквами. Между тем, следует признать странным само это заявление, хотя бы потому, что заглавным шрифтом как раз и выполнены легенды в большинстве оттисков. В настоящее время компьютерная графика позволяет создать шрифт, аналогичный специальному типографскому набору, который использовался при издании как первых томов IosPE, так и клейм эрмитажного собрания (Придик. 1917). Использование маюскулов позволяет получить надписи, несомненно, лучше отражающие их палеографические особенности, чем те, которые выполнены минускулами. Кроме того отпадает необходимость каждый раз особо указывать на наличие лунарных и курсивных букв в составе легенд, которые наряду с заглавными иногда встречаются в клеймах.

Правда, в отмеченных выше изданиях параллельно присутствует минускульное воспроизведение надписей, где с помощью условных обозначений отмечены пропуски отдельных букв, ошибки резчиков штампов и другие особенности легенд. Я полагаю, что подобная система является наиболее рациональной при издании в первую очередь каталогов клейм. Если позволяют возможности типографского набора то она желательна и при публикации отдельных оттисков, хотя, использование в последнем случае только маюскульного написания, не является, на мой взгляд, столь уж большим криминалом.

Необходимо разобраться и в использовании системы условных знаков, применяемых при транскрипции надписей в клеймах. Как полагает С. Р. Тохтасьев предложенная мною в Каталоге-

определителе система скобок не является продуманной. Посмотрим, так ли это.

< > – угловые скобки. В Каталоге ими выделяются все ошибочно вырезанные буквы при сохранении их написания. Между тем, как полагает рецензент, “в согласии с обычной практикой в них вставляется правильное чтение *resp.* пропущенные элементы текста” (Тохтасьев. 1997. С. 365). Однако, при использовании только минускульного написания вряд ли такая “обычная практика” может считаться оптимальной, так как приходится обращаться к подстрочнику, либо к иллюстрации (если таковая имеется), чтобы выяснить, какая же буква в действительности содержится в надписи,

О том, что в настоящее время “обычная практика” использования угловых скобок не стала общепризнанной свидетельствует обращение к наиболее представительным каталогам керамических клейм. Так в рукописи III тома *IosPE*, они применяются только для исключения из текста лишних букв или слов. Другие ошибки резчиков здесь условными знаками не фиксируются, а просто оговариваются. Аналогичную систему маркирования ошибок резчиков применил Д. Б. Шелов при издании каталога клейм из Танаиса. Правда он не всегда последователен, и зачастую применяет угловые скобки именно так, как это делал и я в Каталоге-определителе, – маркируя ими ошибочно вырезанные буквы при сохранении их написания (Шелов. 1975. С. 40, № 40; С. 86 № 275).

Возражает рецензент и против маркирования угловыми скобками “ретроградного написания отдельных букв (но почему-то не целых слов)” в то время как, “едва ли корректно приравнивать ретроградные написания к обычным ошибкам резчиков..., хотя бы потому, что последние, как правило имеют языковую подкладку” (Тохтасьев. 1997. С. 366). Прямо скажем, неудачное выражение. Вероятно, рецензент имел ввиду, что “языковую подкладку” имеют как раз не простые ошибки резчиков, а ретроградные надписи. Действительно, признать ошибкой резчика штампы, оттиски которых содержат ретроградное написание всей легенды нет оснований. Но это являлось, видимо, не столько результатом “языковой подкладки”, а стремлением выделить таким образом свои штампы из серии однотипных. И уж ни о какой “языковой подкладке” говорить не приходится, когда в надписях лишь одна или две буквы (в херсонесских клеймах чаще всего ню и сигма) оттиснуты ретроградно. Логично и их определить как ошибки резчика и заключить в угловые скобки.

() - круглые скобки. В Каталоге ими маркируются пропуски отдельных букв в надписях. В принципе против такого использования круглых скобок рецензент не возражает. Но решительно выступает против помещения в круглых скобках пропущенного артикля между именем магистрата и отчеством, так как в этом случае он, “надо думать, выдается за ошибочный пропуск”, хотя “наличие артикля здесь, как известно, не является обязательным” (Тохтасьев. 1997. С. 366). Во-первых, как раз так и не надо думать. Если бы отсутствие артикля считалось ошибкой резчика, то согласно списку условных обозначений он бы маркировался не круглыми, а угловыми скобками. Во-вторых, если не будет указано, что артикль пропущен, то это может привести к ошибочному пониманию не только смысла надписи, но иногда и к локализации того или иного клейма. Именно так обстояло дело с амфорами, содержащими клейма херсонесского магистрата Герократа, сына Невмения, которые Б. Н. Граков в свое время посчитал синопскими, выпущенными в мастерской Герократа при астиноме Невмении (Граков. 1928. С. 38).

[] – квадратные скобки. В соответствии с общепринятой практикой квадратными скобками маркируются лакуны в надписях. При этом, если надпись восстанавливается уверенно, то в скобках содержатся буквы, восполняющие лакуну: если же имеются сомнения, то неизвестный размер лакуны фиксируется либо точками ([.....]), либо пунктиром ([-----]).

Обвиняет меня рецензент и в том, что я не променяю точки под буквами, “указывающие на их поврежденность (непропечатанность, в случае с клеймами)” (Тохтасьев. 1997. С. 366). Между тем, насколько мне известно, такую систему при издании каталогов клейм применял систематически только Д. Б. Шелов при публикации клейм из Танаиса и спорадически И. Б. Брашинский в каталоге клейм из Елизаветовского городища. В IosPE III непропечатанные буквы вполне правомерно определяются как лакуны и заключены в квадратные скобки. Аналогичным образом поступил и я при издании Каталога-определителя херсонесских клейм.

Вместе с тем при публикации клейм других центров точка в качестве условного знака, хотя и редко, но может применяться в качестве замены тех букв, в написании которых существуют определенные сомнения. Так, например, в фасосских клеймах фигурируют две равноправные формы написания этника (?ΑΣΙΩΝ θ ΘΑΣΙΩΝ), в связи с чем при воспроизведении надписей, в которых либо этникон не сохранился полностью, либо дан в сокращении,

имеет смысл вместо предпоследней буквы ставить точку – ?ΑΣΙ(.N), ΘΑΣΙ[.N].

Я надеюсь, что начавшаяся дискуссия окажется не безрезультатной и позволит выработать систему записи керамических надписей, полностью учитывающей специфику этого своеобразного вида эпиграфических памятников.

В заключение не могу не обратить внимание авторов публикаций клейм на необходимость особой осторожности при восстановлении надписей в поврежденных экземплярах. Если нет уверенности в том, что клеймо оттиснуто уже известным ранее штампом, то лучше привести лишь ту часть надписи, которая читается уверенно, и обязательно клеймо проиллюстрировать. В дальнейшем при появлении лучше сохранившихся оттисков, выполненных тем же штампом, удастся восстановить полностью легенду. Однако это условие выполняется далеко не всегда и ошибочные восстановления надписей в легендах наблюдаются сплошь и рядом. И они обычны не только в отчетах о раскопках, но и что показательно во многих работах, выполненных специалистами в области керамической эпиграфики.

Пожалуй, наиболее курьезные примеры можно обнаружить в относительно недавно появившейся статье О. А. Махневой, посвященной общей характеристике крупной коллекции клейм, обнаруженных в Керкинитиде. Здесь среди гераклейских клейма издатель отмечает редкий оттиск фабриканта ранней группы Пупы. Несколькими строками ниже среди клейм третьей группы упомянуто редкое сочетание имен магистрата Тимасана и фабриканта Арона (Махнева. 1994. С. 108). Какие-либо аргументы, подтверждающие предлагаемое чтение, не приводятся, хотя они необходимы, так как в греческой ономастике подобные имена неизвестны. В данном случае читателю повезло, оба клейма проиллюстрированы фотографиями, которые показывают, что в обоих случаях издатель не понял содержания надписей. Первое двустрочное клеймо содержит не одно, а два сильно сокращенных имени (ПУ и ПА). Второй же трехстрочный оттиск - всего одно имя - Тимасандр.

Подобные ошибки не столь уж безобидны. Ведь не исключено, что доверившись автору, не слишком компетентный читатель вполне может сделать попытку не только пополнить просопографию Гераклеи, но и сделать вывод о наличии в этом городе уже в IV в. до н. э. иудейской диаспоры, представители которой владели здесь керамическими мастерскими.

- Брашинский. 1980 – И. Б. Брашинский. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980.
- Граков. 1928 – Б. Н. Граков. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1928.
- Кац. 1994 – В. И. Кац. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель. Саратов, 1994.
- Махнева. 1994 – О. А. Махнева. Керамические клейма Керкинитиды // Северо-западный Крым в античную эпоху. Киев, 1994.
- Придик. 1917 – Е. М. Придик. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917.
- Тохтасьев. 1997 – С. Р. Тохтасьев. К изданию каталога керамических клейм Херсонеса Таврического. Рец. на кн.: В. И. Кац. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель. Саратов, 1994 //Hyperboreus. 1997. Vol. 3. Fasc. 2.
- Шелов. 1975 – Д. Б. Шелов. Керамические клейма из Танаиса III–I веков до н. э. М., 1975.

IV. ПОНТ ЭВКСИНСКИЙ: ИССЛЕДОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АНТИЧНОГО ВРЕМЕНИ И РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Н. СУЛАВА

ФИБУЛА A NAVICELLA, НАЙДЕННАЯ НА ЧЕРНОМОРСКОМ ПОБЕРЕЖЬЕ ГРУЗИИ

В Эрмитаже, в коллекции А. Л. Лукина хранится фибула *a navicella*, найденная на черноморском побережье Грузии (Ахали Атони, Абхазия). Фибула была опубликована в труде Б. А. Куфтина (Куфтин. 1949. Рис. 29. 3). Б. А. Куфтин ее определил как ладьеобразную (*a navicella*) и, следуя классификации Х. Блинкенберга, отнес ее к аттическим фибулам эпохи геометрического стиля X–IX вв. до н.э.

Главными типологическими признаками этой фибулы являются отчлененная астрагалами ладьевидная дуга и четырехгранный стержень над пружиной. Фибулы, имеющие аналогичные типологические признаки распространены только в Эгейском мире, начиная с субмикенской эпохи и кончая раннеархаическим временем.

Самое большое сходство наша фибула проявляет с фибулой из Врокастро (Крит), датируемая, судя по последним исследованиям