

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»
Социологический факультет
Центр региональных социологических исследований

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

Информационный бюллетень ЦРСИ СГУ

Выпуск 2 (6)

**МОЛОДЕЖЬ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(региональный аспект)**

Под редакцией *Н.В. Шахматовой*

Издательство Саратовского университета
2007

УДК 316.346.32-053.81(470)
ББК 60.54(2 Рос)
Р32

Научный консультант *Г.В. Дыльнов*

Руководитель проекта *Н.В. Шахматова*

Исполнители: *И.А. Бегина, Е.А. Бобылева, С.Г. Ивченков, Т.Н. Кошелева,
А.А. Кошелев, С.В. Ситникова, М.А. Филимонова*

Региональные трансформации: социологический мониторинг: Информ. бюл. ЦРСИ СГУ. Вып. 2(6). Молодежь в политических процессах современной России (региональный аспект) / Под ред. Н.В. Шахматовой. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2007. – 88 с.: ил.
ISBN 978-5-292-03898-6

В информационном бюллетене приводятся результаты социологического исследования, проведенного ЦРСИ и посвященного анализу процесса взаимодействия молодежи и институтов власти. Цель данного издания – на основе эмпирических данных показать особенности региональной модели взаимодействия властных структур и молодежи, выявить ряд противоречий в предметном поле и тем самым вызвать широкий интерес исследователей к более глубокому осмыслению основных тенденций социальных трансформаций в регионе и в России в целом.

Для научных работников, обществоведов, аспирантов, студентов и всех интересующихся проблемами социальной динамики.

УДК 316.346.32-053.81(470)
ББК 60.54(2 Рос)

ISBN 978-5-292-03898-6

© Саратовский государственный университет, 2007

ВВЕДЕНИЕ

На рубеже веков в российском обществе осуществляется модернизация важнейших сфер его жизнедеятельности, определяются долгосрочные перспективы социально-экономического развития. В соответствии с ними должен установиться приоритет гражданина над государством, когда самореализация каждого может обеспечить последовательное повышение жизненного уровня населения, ослабление социального неравенства, сохранение независимости и культурных ценностей России, укрепление экономической и политической роли страны в мировом сообществе. Объектом и субъектом такой политики является молодежь.

Для полноценного развития личности в современном мире необходима ее реализация и в политической сфере. Задача повышения ее роли в этом процессе актуализируется в связи с отмечаемыми в мире новыми постмодернизационными тенденциями в развитии современных обществ. Их главной отличительной чертой является рисковое существование. Усилением риска во всех сферах характеризуется и нынешний этап модернизации российского общества. Особенно ошутима ситуация риска в молодежной среде, последствия которой весьма негативно отражаются в общественном воспроизводстве.

Становление личности как субъекта политики происходит постепенно, по мере социального созревания человека, в процессе его политической социализации. Наиболее активно данный процесс протекает в молодом возрасте, поэтому весьма интересным представляется изучение процесса политической социализации современной российской молодежи. Молодежь получает политические установки, принимает определенные идеи и ценности и активно реализует их на практике посредством включения в политическую жизнь.

Для сегодняшней России крайне актуальным представляется изучение роли экстремизма в процессе политической социализации молодежи. Это связано с участвовавшими случаями проявления национальной и религиозной ненависти российской молодежи. Выявление тех предпосылок, которые порождают экстремизм в молодежной среде, а также основных тенденций в динамике экстремистских настроений поможет в будущем предотвращать случаи межрасовой ненависти и будет способствовать росту толерантности в обществе.

В этих условиях очевидна необходимость серьезного переосмысления молодежной политики государства как ключевого института политической социализации и корректировки ее целей, приоритетов и механизмов с учетом новых реалий. Без глубокого и всестороннего анализа макросоциальных процессов, происходящих в мире, особенностей российской модернизации, тех изменений, которые осуществляются в молодежной среде, реализация модернизационных стратегий вряд ли будет эффективной.

Тенденции развития современного российского общества свидетельствуют о присутствии дезинтеграционных процессов в современной социальной структуре, следствием чего является наличие особого социального феномена – социальной аномии, что ведет к размытости социальных идентичностей. Прежние социальные ценности, главной из которых является национальная идея, оказались невостребованными, а новые еще находятся в стадии формирования. В этих условиях, когда идея коллективности постепенно подменяется ориентиром на индивидуализм, большинство российских граждан оказались выключенными из новых политических процессов в трансформирующемся обществе и, как следствие, уже не может оказывать существенного

влияния на следующее поколение, что приводит к частичной деполитизации молодежи, превращающей ее в неуправляемую массу. Следовательно, основной проблемой развития современной молодежи является отсутствие четких социальных ориентиров в определении своего места и роли в новых рыночных отношениях в быстро меняющемся российском обществе. В результате складывается ситуация, когда молодежь становится инструментом ожесточенной борьбы различных финансово-промышленных групп за власть, что ведет к дальнейшему разочарованию молодежи в политической деятельности современной молодежи. Примером тому может служить ситуация в бывших союзных республиках, где молодежь принимала активное участие в уличных столкновениях и использовалась как своего рода прикрытие для основных творцов радикальных преобразований.

Таким образом, совершенно очевидной является необходимость изучения процессов и явлений в молодежной сфере, анализа форм ее участия в политических организациях города и области, степени влияния представителей местной политической элиты на процесс социализации молодежи. Кроме того, крайне актуальной является экспертная оценка уровней, ресурсного потенциала и механизмов реализации молодежной социальной политики на федеральном и региональном уровне.

Становление политической активности и гражданского сознания молодежи является одной из ключевых задач региональной молодежной политики. В связи с этим результаты данного исследования послужат дальнейшей модернизации региональных молодежных организаций, формированию приоритетов в реализации органами власти новой ювеноальной политики. Молодежная политика должна быть направлена на преодоление, с одной стороны, аполитичности молодежи, а с другой – бескомпромиссного политического радикализма.

Большое значение для стабилизации и обеспечения устойчивого развития российского общества имеет более четкое формирование политической культуры молодежи. Высокий уровень политической культуры общества, и прежде всего молодого поколения, есть необходимое условие подлинной демократизации, по своей сути означающее широкое участие населения в процессах организации общества и системы власти в нем.

Для вовлечения нового поколения в политическую деятельность, формирования у него активной гражданской позиции требуется совершенствование всей системы государственной молодежной политики, решение основных проблем развития российского общества. Кроме этого, необходимо принятие мер воспитательного характера, в результате которых должен сформироваться новый механизм мотивационных установок, стимулирующий включение молодежи в общественно-значимую деятельность, способную сформировать у нее ответственность за общество, государство, взять на себя «бремя» власти и управления страной.

Данные позиции актуальны и для Саратовской области, в которой численность молодых людей составляет 607,9 тыс. человек, или 22,9% от общей численности населения области. При этом доля молодежи в возрасте до 20 лет превышает численность молодежных групп 20–24, 25–30 лет, которая составляет от 10,74 до 14,73%. Вместе с тем, по статистическим прогнозам, с 2007 г. доля старшего молодежного возраста (25–30 лет) значительно возрастет, что приведет к заметному увеличению численности студенческой молодежи и молодежи трудоспособного возраста.

Реализация сетевого проекта Межрегионального института общественных наук «Молодежь и политика в современной России»¹ осуществлялась преподавателями социологического факультета СГУ в период с мая по октябрь 2007 г. на базе Центра региональных социологических исследований.

Проблемы политической, гражданской активности современной российской молодежи, условия ее формирования как политического субъекта заслуживают серьезного научного и практически-политического внимания с нескольких точек зрения. Во-первых, политическая активность – это проблема социализации молодежи, ее вхождения в общество и социального самочувствия в нем. Во-вторых, это проблема форм и методов субъективации, поскольку от них зависят качество и направленность молодежной политической активности. Идентификация себя как самостоятельного социального и политического субъекта крайне важна для отстаивания собственных, свойственных данной социальной группе интересов, целей и ценностей. В-третьих, с точки зрения конфликтологической теории структурирование групп интересов является одним из главных условий продуктивного урегулирования возникающих между ними конфликтов. Отсюда исследование форм и механизмов политического группирования современной российской моло-

¹ Проект осуществлялся совместно с Воронежским, Иркутским, Ростовским МИОНами.

дежи может иметь серьезное практически-прикладное значение в редукации конфликтного напряжения, возникающего между молодежью и общественными институтами. Наконец, в-четвертых, гражданская активность молодежи – это и проблема будущего страны, переживающей сегодня далеко не лучшие времена, ведь будущее и определяется молодежью, и принадлежит ей. От того, как проходит процесс политической социализации современной российской молодежи, зависит будущее России, так как сегодняшняя молодежь через 15–20 лет станет наиболее влиятельной социальной группой, определяющей положение дел в стране.

Научной целью проекта являлось исследование социальной роли и политического потенциала современной российской молодежи как самостоятельного субъекта трансформационных процессов, а также специфики молодежной (ювенальной) политики государства в отношении данной социальной группы. Сетевой характер проекта предполагает использование сравнительного метода в исследовании поведенческих практик молодежи в политике, а также специфики молодежной (ювенальной) политики в ее региональном и общенациональном измерении.

В исследовании были использованы системный, структурно-функциональный, институциональный, конфликтологический, сравнительный методы и элементы историко-генетического подхода. Системный и структурно-функциональный подход к молодежи как к специфической социальной группе направлен на выявление ее связей с политической системой во всем многообразии их форм и проявлений. Институциональный метод позволяет исследовать современные формы нормативных предписаний и устойчивых взаимосвязей, возникающие между молодыми акторами в поле политики. Конфликтологический подход учитывает то обстоятельство, что на пути достижения социальной зрелости молодые люди неизбежно вынуждены вступать в конфликт с обществом. В условиях социальной неопределенности, характерной для трансформирующихся обществ, этот конфликт может стать источником развития молодежи, а может превратиться для нее в фактор социального исключения (дискриминации). Сравнительный метод помогает выделить факторы, предопределяющие тот или иной тип социализации и поведенческие политические практики современной российской молодежи в ее сравнении со сверстниками на Западе, в сопредельных с Россией странах. Элементы историко-генетического подхода дают возможность исследовать генезис тех или иных форм политической активности российской молодежи.

Основными прикладными методами сбора необходимой информации являлись глубинные экспертные интервью (см. Прил. 1), анкетный опрос молодежи, вторичный анализ результатов многочисленных социологических исследований в рамках данной проблематики. Кроме того, в работе использовались данные органов государственной статистики как регионального, так и федерального масштаба.

1. МОЛОДЕЖЬ КАК СУБЪЕКТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Говоря о ситуации в целом в современном российском обществе, отметим, что жесткие и непривычные законы формирующейся рыночной экономики и забота большинства населения преимущественно о физическом выживании отодвинули в дальний угол научной арены проблематику молодого поколения. Не только в науке, но и в средствах массовой информации, и в социальной политике молодежным проблемам стало уделяться меньше внимания. Что же сама молодежь? Оказалось, что и ее собственные интересы направлены не на способы молодежного самовыражения, как раньше, а прежде всего на максимально быстрое достижение статуса взрослого, экономически самостоятельного человека².

Полемика между учеными по поводу определения молодежи, критериев выделения ее в самостоятельную группу, возрастных границ имеет давнюю историю³. Существуют разные подходы к предмету изучения – с позиций социологии, психологии, физиологии, демографии, – а также традиции классификации, сформировавшиеся в тех или иных научных школах. Как часть общества молодежь является предметом изучения многих социальных наук. Философия, психология, педагогика, социология, демография, политика, право, история – это науки, в которых понятие «молодежь» входит в понятийный и терминологический аппарат. Немалую роль играют идеологические факторы, так как молодежь находится на острие политической борьбы.

С определенной долей условности, присущей любой классификации, все же можно выделить различные направления в социологическом изучении молодежи. К числу последователей структурно-функционального метода, активно применявших структурный анализ объекта изучения при разработке проблем молодежи, относятся, прежде всего, классики-социологи Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ш. Айзенштадт и др⁴. Они рассматривали молодежь как систему

² См.: Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М., 1998.

³ Подробнее анализ различных подходов и концепций социализации молодежи достаточно подробно представлен в целом ряде работ. См., например: *Смелзер Н.* Социология. М., 1994; *Кон И.С.* Юность как социальная проблема. Бой идет за человека / Под ред. В.Т. Лисовского. Л., 1965; *Он же.* Социология личности. М., 1967; *Он же.* Ребенок и общество. М., 1988; *Лисовский В.П.* Методология и методика изучения идеалов и жизненных планов молодежи: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Л., 1968; Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский: В 3 кн. М., 1995; Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М., 1998. С. 130–147; *Антонов А.И.* Микросоциология семьи. М., 1999; Молодежь в условиях социально-экономических реформ // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 1995. Вып. 1; *Павловский В.В.* Ювенология: становление науки о молодежи. Красноярск, 1997; *Рослова О.Г.* Социальный механизм формирования ценностных ориентаций молодежи современной России: Дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2000; Семейное воспитание и подготовка молодежи к семейной жизни: Тез. науч. конф.: В 2 ч. / Отв. ред. М.Н. Петров. Барнаул, 1989; *Сысенко В.А.* Молодежь вступает в брак. М., 1986; *Харчев А.Г., Голод С.И.* Молодежь и брак // Человек и общество. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. Вып. VI; *Чередниченко Г.А., Шубкин В.Н.* Молодежь вступает в жизнь. М., 1985.

⁴ См.: *Дюркгейм Э.* Норма и отклонения // Рубеж. 1992. № 2; *Мертон Р.К.* Социальная структура и anomia // Социология преступности. М., 1966; *Парсонс Т.* Понятие общества. Компоненты и их взаимоотношения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 1993. № 3–4; *Он же.* Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // Американская социологическая мысль / Под ред. В.И. Добренькова. М., 1994; *Он же.* Система современных обществ / Пер. с англ. М., 1997; *Он же.* Социальное взаимодействие. М., 1997; *Он же.* Социология и мировоззрение // Социс. 1991. № 7; *Эйзенштадт Ш.* Революция и преобразование общества. Сравнительное изучение цивилизаций / Пер. с англ. М., 1999; *Арон Р.* Поколения на стыке веков: Дюркгейм, Парето, Вебер // Полис. 1993. № 7.

позиций, заполняемых индивидами, что означает приобретение последними некоторого социального статуса и исполнение определенной социальной роли в достижении стабильности общества. Однако с социологической точки зрения понимание социальной структуры общества неполно, так как из нее выпало все связанное с материальным производством. Это придает анализу общества формальный характер. Отсутствие историзма, абсолютизация целостности социальной системы, невнимание к ее внутренним противоречиям как источнику развития, сведение всех проблем к нравственным – все это ограничивает достоинства структурно-функционального метода и придает ему чрезмерно абстрактный характер.

Молодежь в трактовке Парсонса и Айзенштадта, как правило, выступает объектом процесса социализации, не рассматривается как источник социальных изменений. Субъектные характеристики молодежи практически выпадают из поля зрения, а любые формы недовольства рассматриваются как формы отклоняющегося поведения. Подъем молодежного и студенческого движения на Западе во второй половине 1960-х гг. нанес сильный удар по этим теориям и показал неадекватность функционалистской трактовки молодежи и поколенной проблемы в целом. Однако, на наш взгляд, данный подход и сегодня имеет большие возможности системного исследования молодежных проблем, применим при изучении динамики социальных изменений в молодежной среде и прогнозировании тенденций ее развития.

Вслед за классиками Анжела Макробби, Дженни Гарбер, Стюарт Холл, Лори Тейлор, Пол Гидрой, Беатрис Кэмпбелл⁵ и др. чаще всего рассматривали юность как время, в которое молодые люди различными способами, зависящими от их общественного класса, пола и этнической принадлежности, пытаются договориться со старшими о своих собственных позициях в обществе, в доминирующей культуре и экономике. Марк Эйбрамс, например, обращал внимание на молодежное потребление как процесс перехода из детства во взрослую жизнь без какого-либо различия между общественными классами или национальными группами и без ссылок на пол в содержании молодежной культуры.

Значительную роль в развитии традиций структурного анализа молодежи сыграли труды российских социологов С. Быковой, В. Васильева, Ю. Волкова, С. Гурьянова, С. Григорьева, В. Журавлева, Е. Катульского, Л. Когана, А. Колесникова, Е. Леванова, В. Лисовского, А. Маршака, В. Мансурова, В. Мордковича, Б. Павлова, В. Родионова, Л. Рубиной, М. Руткевича, Б. Ручкина, И. Слепенкова, Н. Слепцова, В. Староверова, В. Шубкина и др.⁶ В исследовании социального развития молодежи безусловной заслугой сторонников данного направления явилась разработка концепций межпоколенного взаимодействия. Предметом анализа стали тенденции формирования молодого пополнения рабочего класса (В. Алексеева, В. Павлов, В. Мухачев, Н. Блинов), колхозного крестьянства (И. Слепенков, В. Староверов, А. Колесников) и интеллигенции (С. Быкова, В. Сбытов, В. Мансуров, К. Барбакова, Н. Слепцов, А. Ковалева), внутри- и межпоколенческая мобильность (Ф. Филиппов, С. Григорьев)⁷. Выявленные в результате исследований несоответствия профессионального статуса и квалификационной подготовки, уровня образования и материального положения, формальной включенности в структуры управления и реального участия в принятии решений – фундаментальные противоречия, определяющие характер отношений молодежи и общества. Вместе с тем нельзя не отметить ограниченности исследований, осуществленных в данной традиции, рамками социально-классовых отношений⁸.

Введение в научный оборот понятия жизненного (социального) самоопределения (В. Лисовский, Ф. Филиппов, В. Шубкин) способствовало углубленному изучению процесса интеграции молодежи в общество⁹. Лонгитюдная методика позволила не только глубоко проанализировать процесс включения молодежи в общественную жизнь, но и проследить изменение поведения молодежных когорт, вариативность этого процесса во времени.

Благодаря использованию культурологической традиции молодежная социология получила возможность анализа социальных проблем молодежи во взаимосвязи с реальными социокультурными процессами, происходящими в обществе. Для ученых данного направления характерно

⁵ Томпсон Д.Л., Пристли Д. Социология: Вводный курс / Пер.с англ. М.: Львов, 1998.

⁶ См.: Боряз В.М. Молодежь. Методологические проблемы исследования. Л., 1979; Кон И.С. Психология юношеского возраста. М., 1979; Блинов Н.М. Социология молодежи: достижения, проблемы // Социс. 1982. № 2; Лисовский В.Т. Социология молодежи: Словарь прикладной социологии. Минск, 1984; Филиппов Ф.Р., Чупров В.И. Социальные проблемы молодежи: Рабочая книга социолога. М., 1983.

⁷ См.: Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский: В 3 кн. М., 1995.

⁸ Там же.

⁹ См.: Начало пути: поколение со средним образованием / Отв. ред. М.Х. Титма. М., 1989.

рассмотрение социальных явлений, в том числе и специфически молодежных, под углом зрения феноменологии человеческой культуры. Классическим образцом исследования этого направления являются работы В. Малиновского, К. Мангейма и М. Мида¹⁰. Исследуя феномен молодежи, они раскрыли социальный механизм передачи культурного наследия. Развитие же молодежи рассматривается как насущная необходимость передачи культурного наследия. В соответствии со способом передачи культур от одного поколения к другому известный американский антрополог и социолог М. Мид делит все культуры на три вида: постфигуративную, конфигуративную и префигуративную.

Развивая идеи основоположников такого подхода, социологи стремились осмыслить мир молодежи в его повседневной реальности, в соотношении с конкретными представлениями, идеями, целями и мотивами поведения реально действующих молодых людей. Эти субъективные проявления фиксируются и концентрируются как последствия объективных процессов, отражающихся в определенных типах культуры. Соответственно, особенности молодежи интерпретируются в качестве форм субкультуры. При этом само понятие культуры используется в нескольких значениях – как степень усвоения социальных норм, как сумма духовных богатств, накопленных человечеством, и как способ человеческой деятельности.

Интеракционисты конца 60-х и 70-х гг., такие как Харгривз, Стивен Вогг, Пол Уиллис и др., рассматривали детей как субъектов со своим собственным восприятием и помогли активизировать прогрессивные идеи о всеобщем образовании и создании общедоступных средних школ. Они, как, например, Стен Коэн, работавший в начале 70-х гг., обращали внимание на реакцию общества на молодежь и молодежные культуры. В Великобритании Джон Кларк и Тони Джефферсон из Центра современных культурных исследований при университете Бирмингема в работе 1973 г. описали создание молодежной культуры как попытку молодых «осуществлять некоторый контроль над своей жизненной ситуацией»¹¹.

Успешно применяли и развивали данную методологию в социологии молодежи российские социологи В. Бакшутев, В. Боровик, С. Григорьев, В. Добрынина, Г. Журавлев, С. Иконникова. В их работах доминирует традиция исследования молодежных субкультур, связанная с ценностной и мировоззренческой дифференциацией в молодежной среде (С. Кугель, А. Шендрик), делинквентной подкультуры, функционирующей в качестве преступного слоя общества, включающего в себя часть молодежи (К. Игошев, Г. Миньковский), а также с различиями поведения, внешней атрибутики, формами проведения досуга неформальными молодежными объединениями (В. Левичева, Е. Леванов). Так, предпринятое в 60-е гг. изучение жизненных планов молодежи (А. Кулагин, В. Лисовский, М. Руткевич, З. Файнбург) не только имело практическое значение, но и позволило существенно расширить представление о типологии молодежного сознания.

Ученые психоаналитической ориентации основываются на выводимой из психоанализа концепции жизненного пути личности. Поэтому определение молодежи они строят преимущественно на возрастных психофизических особенностях личности молодого человека, на положениях З. Фрейда о природе подростковой и юношеской сексуальности, эмоциональных процессов и об особенностях развития юношеской личности¹², развитых его учениками и последователями неофрейдистского направления (А. Фрейд, Р. Бенедикт, Л. Фойер, Л. Шелефф, Э. Эриксон). В частности, их усилиями дальнейшую разработку получила теория «Эдипова комплекса», которой объясняется природа межпоколенных конфликтов, осмысляются причины агрессивности выступлений молодежи против существующего порядка, а также другие формы сублимации ее энергии как источник развития.

Самый влиятельный представитель этого течения – известный американский ученый Эрик Эриксон (1902–1982) – рассматривал развитие человека как совместное действие врожденных (потребностей инстинктов) и средовых компонентов (специфические институты социализации детей), с помощью которых общество подготавливает индивида к выполнению определенных социальных функций, определяя способы, посредством которых сам индивид разрешает встающие на его пути жизненные задачи¹³.

¹⁰ См.: Мид М. Культура и мир детства: Сборник. М., 1988.

¹¹ См.: Томпсон Д.Л., Пристли Д. Социология: Вводный курс.

¹² См.: Фрейд З. О психоанализе: Пять лекций // Хрестоматия по истории психологии / Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. М., 1980.

¹³ См.: Эриксон Э. Ребенок и общество. М., 1995; Анцыферова Л.И. Эпигенетическая концепция развития личности Эрика Г. Эриксона // Принцип развития в психологии / Отв. ред. Л.И. Анцыферова. М., 1978.

Существенно обогатили представления этого направления отечественные ученые К. Абульханова-Славская, Г. Андреева, Л. Архангельский, Л. Божович, В. Бочарова, Л. Буева, С. Голод, Р. Гурова, И. Кон, А. Кулагин, С. Иконникова, В. Лисовский, А. Петровский, В. Ольшанский, Д. Фельдштейн, Е. Шорохова, В. Щердаков, Л. Эльконин и др. Стремясь преодолеть некоторый биологизм Фрейда, сторонники данного направления отечественной социологии молодежи сделали акцент на процессе развития личности молодого человека в непосредственном его взаимодействии с социумом¹⁴.

Альтернативные теории молодежи¹⁵ анализируют разные стороны развития – физическое созревание, умственное развитие, формирование самосознания, формы социальной активности, сдвиги в структуре общения, мотивационные процессы и т.д. – с учетом многообразных социально-экономических факторов и вариантов взросления. Но в известном смысле все они взаимодополнительны. Эти работы показали, что молодой человек – не только объект воспитания общества, но и самостоятельная личность с собственным «Я» и «внутренними» психологическими проблемами.

Вместе с тем нельзя недооценивать издержки несколько апологического подхода к молодежным проблемам в отечественной социологии, в числе которых схоластические характеристики и пропагандистские эталоны советской молодежи, ее идеалов и жизненных целей, надуманные критерии ее воспитания. По этой причине оказался недостаточно изученным значительный пласт проблем, связанных с молодежной «субкультурой протеста»¹⁶. В отечественной науке долгое время молодежь не рассматривалась как самостоятельная социально-демографическая группа: выделение такой группы не укладывалось в существовавшие представления о классовой структуре общества и противоречило официальной идеологической доктрине о его социально-политическом единстве. Согласно официальной идеологической доктрине о классовой структуре общества она признавалась лишь составной частью рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции¹⁷.

Социологи первыми среди обществоведов увидели в молодежи как социальной группе присущие только ей культурные черты, специфические интересы, ценности и нормы поведения¹⁸.

Однако и здесь долгое время преобладала трактовка молодежи как монолитного целого. И тому были основания. В процессе строительства социалистического общества была создана система ценностей, политических и нравственных ориентиров, идеалов и стереотипов поведения людей. Советская цивилизация, как справедливо замечено С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовским, обладала высокой одномерностью стандартов образа жизни, идеологической политизацией. Главная тенденция в государственной политике заключалась в уравнивании социокультурных различий между классами, слоями и группами¹⁹. Естественно, что и в исследованиях молодежи акцент делался преимущественно на выявление всеобщности целей различных групп молодого поколения.

Вместе с тем постепенно социологи заговорили об особых проблемах молодежи, имеющих, прежде всего, социальные корни. При этом оказалось, что многие из проблем, судя по официальной пропаганде, давно уже решены. Результаты исследований, из которых вытекало, что, в сравнении с западной молодежью, у наших юношей и девушек общего больше, чем различного, выглядели вольнодумством. Это были годы бескомпромиссных споров о сущности молодежной

¹⁴ См.: Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский.

¹⁵ См., например: *Арямов И.А.* Рабочий подросток. М., 1928; *Блонский П.П.* Возрастная педология. М., 1930; *Рубинштейн М.И., Игнатьев В.Е.* Психология, педагогика и гигиена юности. М., 1926; *Смирнов В.Е.* Психология юношеского возраста М., 1929; *Выготский Л.С.* Развитие высших психических функций. М., 1960.; *Он же.* Педология подростка // Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. М., 1984. Т. 6; *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л., 1969; *Божович Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968; *Левитов Н.Д.* Психология старшего школьника. М., 1963; *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977; *Петровский А.В., Шпалинский В.В.* Социальная психология коллектива. М., 1978; *Эльконин Л.В.* Детская психология. М., 1968; *Он же.* Психология игры. М., 1978; *Мальковская Т.Н.* Воспитание социальной активности старших школьников. Л., 1973 и др.

¹⁶ См.: Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский.

¹⁷ Там же.

¹⁸ См.: *Кон И.С.* Юность как социальная проблема; *Васильев В., Кулагин А., Чупров В.* Ваше мнение? Прикладные социологические исследования по проблемам молодежи. М., 1967; *Лисовский В.* Эскиз к портрету. Жизненные планы, интересы, стремления советской молодежи (по материалам социологических исследований). М., 1969; *Иконникова С.Н., Лисовский В.Т.* Молодежь о себе, о своих сверстниках (социологическое исследование). Л., 1969.

¹⁹ См.: Молодежь в условиях социально-экономических реформ.

субкультуры, о причинах социального бунтарства в ее среде, об отношениях между поколениями и многом другом.

В этих дискуссиях окончательно сформировались взгляд на молодежь как на социальную группу и основные подходы к социологическому определению ее сущности. Преодолев ограниченность классового подхода в определении молодежи и узко эмпирические дефиниции, характерные для многих ювентологических школ, постепенно сформировался более широкий взгляд на данную социально-демографическую группу.

Важнейшими группобразующими признаками молодежи большинство авторов признали возрастные характеристики и связанные с ними особенности социального положения, а также обусловленные теми и другими социально-психологические свойства. Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г. В.П. Лисовским: «Молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет»²⁰. Позднее И.С. Коном было дано определение молодежи как социально-демографической группы: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации»²¹. И.С. Кон допускал, что юность имеет «определенный социальный статус, специфическое для данного возрастного слоя общественное положение и деятельность». Однако он не разъяснял, что это конкретно значит, ограничиваясь замечаниями психологов, призванными отделить юность от детства (в 15 лет «быстро нарастают индивидуальные различия, появляются потребности и способности к интимной психологической близости с другим человеком, включая сексуальную, а также творческая деятельность и сопутствующее ей чувство продуктивности»²²). В том же ракурсе молодежь рассматривалась в коллективной монографии «Молодежь России: социальное развитие»²³.

Рассмотрение молодости как социологической категории, определяемой не только возрастными границами, но и специфическим социальным статусом, особенностями сознания и поведения молодых людей, способствовало углубленному осмыслению молодежных проблем, дифференцированному подходу к молодежи как внутренне неоднородной и вместе с тем особой общественной группе. Выделение в ее составе различных слоев, выявление на основе исследований специфики ее сознания и поведения отдельных категорий молодых людей имели большое значение для научного обоснования дифференцированного подхода в изучении молодежи.

В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению молодого поколения, в рассмотрении молодежи как социальной группы, как органического субъекта развития общества²⁴. В связи с этим в публикациях 90-х гг. по проблемам молодежи наметились тенденции формирования целостного представления о молодежи, вытекающие из самой объективности ее сущности.

Такой подход к проблемам молодежи отличает монографию «Молодежь России: социальное развитие»²⁵. В ней анализируются социальные характеристики молодежи: ее социальный состав, особенности социального положения, специфические формы социальной деятельности.

Авторы монографии связывают социологическое определение понятия «молодежь» с тем специфическим положением, которое она занимает в системе воспроизводства и развития общества. В этом социальном качестве молодежь характеризуется, во-первых, теми общественными отношениями, которые системно детерминируют ее в самостоятельную социально-демографическую группу, а во-вторых, как субъект общественного воспроизводства, отличающийся становлением, особым содержанием личностной, предметной и процессуальной сторон конкретно-исторического бытия. Однако заявка на субъектность молодежи до конца не реализована.

²⁰ Лисовский В.Т. Методология и методика изучения идеалов и жизненных планов молодежи. С. 42.

²¹ Кон И.С. Молодежь // БСЭ, 3-е изд. Т. 16. С. 478.

²² Кон И.С. Психология юношеского возраста. С. 7.

²³ Молодежь России: социальное развитие / Редкол.: В.И. Чупров (отв. ред.) и др. М., 1992. С. 9–10.

²⁴ Кон И. Социология // Филос. энцикл. / Гл. ред. Ф.Т. Константинов. М., 1970.

²⁵ Молодежь России: социальное развитие.

В основу монографии «Молодежь России: тенденции и перспективы»²⁶ положены материалы, подготовленные Научно-исследовательским центром при Институте молодежи при участии ведущих ученых России в области молодежной политики.

Вместе с тем как относительно самостоятельная социально-демографическая группа она имеет свою специфику, требующую анализа в рамках социологии молодежи, разработки социальных концепций и теории среднего уровня. Учитывая относительность самостоятельности молодежи как социально-демографической общности, удаётся, во-первых, не отрывать ее от общества, частью которого она является, а во-вторых, ориентировать внимание исследователей на то, что характер возрастных, социально-психологических и физиологических особенностей, специфических интересов и потребностей молодежи социально обусловлен. Наряду с этим обращает на себя внимание то обстоятельство, что молодежь здесь рассматривается как объект воздействия без учета ее активного субъектного отношения к окружающему миру.

Один из подходов к социальным проблемам молодежи как исследованиям молодежной проблематики связан с формированием такой дисциплины, как ювенология²⁷. Ювенология – результат работы многих исследователей (Е.Г. Слуцкий, Национальная академия ювенологии), и, по сути, она является попыткой объединения всех выше рассмотренных подходов, включая естественно-научные, психологические дисциплины, медицину, физиологию и культурологию. Она изучает общие проблемы становления и развития подрастающих поколений, имеет свой предмет и объект исследования, логику, методологию, выступает как теоретическая и методологическая основа изучения молодежи, основание для изучения и систематизации совокупности знаний о подрастающих поколениях, формирования научного знания о них, соответствующих методов. Однако здесь молодежь как активный субъект социальных отношений практически растворяется в окружающей био- и социокультурной среде.

Необходимо кратко обозначить, что понимается под процессами экосоциализации, мезосоциализации, экономизации, политизации и духовной социализации подрастающих поколений в их социальном аспекте, так как именно в этом видится исследователям комплексность подходов к изучению молодежи.

Экосоциализация молодежи – процесс становления и развития новых поколений, непосредственно связанный с жизнью природы, с противоречивой реальностью взаимоотношений общества, данной возрастной группы и остальной биосферы. Этот процесс формирует у молодежи определенные принципы и нормы деятельности и общественных отношений. Он обусловлен также способом производства материальной и духовной жизни в обществе, его формационными и цивилизационными особенностями, региональными противоречиями между природой и социумом. Содержание экосоциализации подрастающей смены людей вытекает из ее конкретно-исторической сущности. Оно детерминировано классово-групповой и социальной структурой, уровнем и качеством.

Мезосоциализация новых поколений понимается как конкретно-исторический процесс их становления и развития в семье, инфраструктурах здравоохранения, воспитания и образования, свободного времени. В нынешней обстановке в современном российском обществе, переживающем системный кризис, наблюдаются существенные конкретно-исторические особенности становления и развития новой смены людей в названных инфрасферах.

Экономизация молодежи подразумевает приобщение молодых индивидов к экономической деятельности, освоение ими профессий и специальностей, систематическое участие в производстве материальных, духовных ценностей и связанное с этим воздействие – в основном пока негативное – на окружающую природу. Процесс экономизации новых поколений связан с такими видами собственности, как государственная, общественная, частная и индивидуальная, а также адекватными им видами самостоятельности и в основном детерминирует становление и развитие молодежи в современной экосистеме и обществе. Содержание названного процесса в современной России в кризисной или напряженной экологической и экономической обстановке показано в многочисленных исследованиях российских социологов молодежи – Б.А. Ручкина, В.Т. Лисовского и др.²⁸

²⁶ См.: Молодежь России: тенденции, перспективы.

²⁷ См.: Павловский В.В. Указ. соч.

²⁸ См.: Ананьев В.Л. Особенности экономического поведения студенчества в условиях становления рыночных отношений // Социология. 1999. № 2; Ахмадеев А.А., Исхакова Е.В. Роль ценностных ориентаций студентов в формировании специалиста // Учен. зап. Моск. гос. соц. ун-та. 1999. № 1; Бакуменко М., Шабалина Н. Подготовка конкурентоспособных специалистов // Человеческие ресурсы. 1999. № 1–2; Белова И.А., Французова Л.Я., Фран-

Политизация новых поколений понимается как их включение во властные, государственные отношения, в процессы управления обществом. Политизация молодежи обусловлена, прежде всего, соответствующими экосоциализацией, экономизацией, а также в значительной степени и мезосоциализацией. Все они вместе с тем диалектически взаимодействуют между собой. Политизация новых поколений имеет конкретно-исторический характер со всеми вытекающими из этого последствиями. Отметим, что массовые и групповые политические процессы и акции, в которых участвует и подрастающее поколение, неизбежно так или иначе воздействуют и на природу, и на общество, и на самих молодых индивидов. Известно, что самым жестоким, а нередко и преступным видом политики является война.

Содержание политизации тесно связано со статусной, производственно-отраслевой принадлежностью, этническими и региональными различиями, с наличием или отсутствием молодежных организаций, объединений, фракций профсоюзов, партий, движений. В современной российской действительности социологически важен феномен «аполитичности» молодых.

Качественно новые экосоциализация, политизация, а также мезосоциализация – основа для перехода во взрослое состояние рассматриваемых индивидов, вхождения их во второй модуль становления и развития. Ему соответствуют три завершающие стадии молодости и адекватные им возрастные группы: юные, младшие и старшие молодые граждане.

Особое значение для социализации новых поколений имеют духовная сфера, поскольку предметом социологии является реально функционирующее общественное сознание во всем его противоречивом развитии, а также действенное поведение людей как предметное воплощение знаний, мотивов, установок целостных ориентаций и условий, в которых развиваются и реализуются реальное сознание и деятельность²⁹. Под духовной социализацией молодежи подразумевают ее созревание, «взросление», постепенное включение в общественное сознание общества и соответствующее обратное воздействие на нее, что опосредуют процессы, происходящие в описанных выше четырех сферах социализации, и определяет степень осознания молодыми индивидами социализации в целом.

В духовной сфере общественное сознание растущей смены людей детерминируется двумя основными моментами. Общественное сознание подрастающих поколений в диалектическом единстве с чувственно-волевой инфраструктурой представляет собой молодежный менталитет, который в единстве с деятельностью и общественными отношениями образует комплекс основных типов личности молодежи. Тип личности выступает общим, интегративным качеством материальных и духовных сторон становления и развития нового поколения людей.

Таким образом, мы видим, что во всем многообразии подходов к изучению молодежи в нашей стране доминировало отношение к ней как к объекту социализации и усвоения социокультурных ценностей, норм, стандартов и правил поведения. Поэтому за кадром исследований остались причины, по которым в новых, изменившихся условиях прежние методы воспитания оказываются недостаточными для успешной интеграции в современную жизнь. Даже в такой комплексной работе, как «Социология молодежи», где отмечается необходимость отношения к молодому поколению как к равноправному субъекту в обществе, данный

узов М.М. О проблемах профориентационной работы в школе // Социс. 2000. № 5; *Винокуров М.А., Полякова Н.В.* Экономическое поведение молодежной части населения // Изв. С.-Петерб. ун-та экон. и фин. 1998. № 3; *Вишневский Ю.Р., Рубина Л.Я.* Социальный облик студенчества 90-х годов // Социс. 1997. № 10; *Герчиков В.И.* Феномен работающего студента вуза // Там же. 1999. № 8; *Горшков М.К., Тихонова Н.Е., Шереги Ф.Э.* Жизненные планы, ценностные ориентации и моральный облик российской молодежи // Вестн. РАН. 1998. Т. 68, № 6; *Дубин Б.* Успех по-русски // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1998. № 5; *Дунаева Н.* Молодежь на рынке труда // Вопр. экономики. 1998. № 1; *Захаров Ю.А., Касаткина Н.Э., Невзоров Б.П., Чурекова Т.М.* Теория и практика формирования профессионального самоопределения молодежи в условиях непрерывного образования. Кемерово, 1996; *Здравомыслова О.* Путь к социальному успеху: что об этом думают молодые люди // Семья и школа. 1997. № 3; *Кузнецов А.Г.* Ценностные ориентации современной молодежи. Саратов, 1995; *Лисовский В.Т.* Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социс. 1998. № 5; *Мартынюк И.О.* Проблемы жизненного самоопределения молодежи. Киев, 1993; *Перова И.* Отношение к работе различных групп населения: работников, безработных, учащейся молодежи // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. № 1; *Ручкин Б.А.* Молодежь и становление новой России // Социс. 1998. № 5; *Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский; Шахматова Н.В.* Поколенческая организация современного российского общества. Саратов, 2003.

²⁹ См. подробнее: *Тоценко Ж.Т.* О парадоксах общественного сознания // Социс. 1995. № 11.; *Яновский Р.Г.* Духовно-нравственная безопасность России // Там же. 1995. № 12.

аспект скорее декларируется, чем реализуется, что проявляется и в критериях оценки социального развития молодежи³⁰.

Мы же согласны с болгарским социологом Митевым³¹, предложившим рассматривать молодежь в качестве равноправного активного субъекта общественной жизни. Исходя из этого, есть необходимость предложить рабочую интерпретацию понятия «молодежь». Это самостоятельная социально-демографическая общность, отличающаяся совокупностью возрастных характеристик, особенностями социального положения, внутренних субъективных свойств и специфической активной жизненной позицией, проявляющейся в различных формах социальной и политической деятельности. Такое определение позволяет зафиксировать социальные характеристики молодежи – особенности социального положения, специфические формы социальной деятельности – и связать социологическое определение понятия «молодежь» с тем специфическим положением, которое она занимает в системе воспроизводства и развития общества.

Данное определение предполагает учет не только социокультурной обусловленности молодежи, вызванной ее незавершенностью как субъекта общественной деятельности, но и позволяет выделить особенности молодежи как самостоятельного субъекта социальных отношений: социальную мобильность, социальную активность, склонность к инновациям, повышенную адаптивную способность, усиленную потребность в самоидентификации, самореализации и в поиске социальных, психологических и физиологических партнеров для совместной жизнедеятельности, для участия в социальном воспроизводстве общества. Эти общие особенности молодежи как объекта социологического изучения составляют то ядро (хотя границы его относительны), которое значительно отличает ее от других поколений, что сказывается и на методах ее конкретного исследования. Здесь важной методической и методологической проблемой является уточнение рамок объекта изучения.

Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, социальный статус и социально-психологические особенности имеют социальную природу и зависят от определенных особенностей общества, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации.

Однако до сих пор среди ученых существует явный разнобой в определении такого основополагающего показателя, как возрастные границы молодежи³². Работы, посвященные детальному анализу данной проблемы, пока единичны³³. Поэтому вначале определимся, что понимается под возрастом. Под этой категорией изначально понималось два взаимосвязанных явления – биологический и социальный возраст. Неслучайно возрастные категории во многих, если не во всех языках первоначально обозначали не столько хронологический возраст человека, сколько его социальный статус, доминирующие виды деятельности, специфически присущие данному этапу жизни.

Уже в древности можно наблюдать первые образцы такой периодизации. Согласно периодизации, применявшейся в Древнем Китае, жизнь человека подразделялась на этапы, каждый из которых отличался определенной функцией. Если до 20 лет подрастающее юношество готовилось к самостоятельной жизни, то возраст 20–30 лет считался временем вступления в брак, 30–40 лет – периодом занятия общественных должностей, 40–50 лет – время познания собственных заблуждений, 50–60 лет – последний период творческой жизни, 60–70 лет – желанный возраст отдыха. Древнерусское слово «отрок» (буквально – не имеющий права говорить) означало «раб», «слуга», «работник», «княжеский воин».

В Средние века в России мальчиком называли полового (официанта) в питейных заведениях независимо от его возраста. До XVII в. в англоязычных культурах слово «боб» (мальчик) относилось не только к ребенку, но и к мужчине любого возраста, находящемуся в зависимом положении (ему могло быть и 5, и 50 лет). В языке отсутствовало специальное слово, обозначающее мальчиков в возрасте от 7 до 16 лет. Слово «ребенок» было связано с родственными отношениями и не относилось к возрасту³⁴. Важнейшим критерием зрелости считалось создание собствен-

³⁰ См.: Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский.

³¹ См.: Митев П.Э. Теоретические предпосылки стандартизации социологических переменных в исследовании молодежи // Проблемы молодежи. Инф. прил. 10. София, 1977; *Он же*. Социология лицом к лицу с проблемами молодежи. София, 1983.

³² См.: Решетов П.Н. Некоторые вопросы теории и практики исследований молодежного движения в капиталистических странах // Социс. 1980. № 2.

³³ См.: Боряз В.Н. Указ. соч.

³⁴ См.: Смелзер Н. Социология. М., 1994.

ной семьи, с чем ассоциировались самостоятельность и ответственность. Шекспир называет 50-летнего холостяка Фальстафа юношей, а немецкое слово «холостяк» (Junggeselle) буквально значит «молодой парень»³⁵.

В современных языках также сохраняется связь возрастных категорий с социальным статусом. Отношения господства – подчинения сейчас выражены в языке через оппозиции «старшие – младшие», что значит «зависимые – независимые». Умаление возрастного статуса человека, обращение к нему как к младшему («молодой человек», «парень» и т.п.) нередко содержат в себе оттенок пренебрежения или снисходительности. Причем эта градация может включать в себя не только биологические, социально-экономические аспекты, но и психологические, культурные, профессиональные. Таким образом, возраст и сегодня служит эталоном социального сравнения и его продуктом. Возрастная дифференциация сохранится и в обществе будущего. Останутся возрастные роли, возрастное поведение, возрастные нормы, взаимодействие отдельных возрастных групп, и они ждут еще своего изучения.

Возраст служит критерием занятия социальных ролей или их оставления как непосредственно, в форме возрастного ценза (гражданское совершеннолетие, пенсионный возраст), так и опосредованно (например, временем, необходимым для получения образования, без которого невозможно занять то или иное общественное положение). Диапазон социальных ролей, доступных лицам разных возрастов, варьируется качественно (например, брачный возраст и гражданское совершеннолетие) и количественно (25-летнему доступно большее число занятий, чем 18-летнему, к старости оно снова снижается).

Исходя из вышесказанного под возрастом подразумевается система социально-временных понятий, отражающих жизненный путь индивида, возрастную структуру общества, совокупность социальных ролей, символизацию того и другого в культуре³⁶. Из этого определения вытекает необходимость и возможность конкретизации возраста молодежи.

Хронологические границы возрастной периодизации молодежи часто определяются совершенно по-разному, общей четкой терминологии в этой области пока не существует – например, возраст от 14 до 18 лет часто называется подростковым, в психологии же 16–18-летних считают юношами. Существующие теории анализируют разные стороны возрастного развития – физическое созревание, умственное развитие, формирование самосознания, сдвиги в структуре общения, мотивационные процессы и т.д.³⁷ Это объясняется отчасти тем, что их авторы (философы, медики, демографы, психологи) руководствовались различными исходными посылами и целями. Однако различие мнений вовсе не может служить основанием для отрицания их научной ценности. В известном смысле все они взаимно дополняют друг друга. В рамках раздела невозможно изложить анализ всех этих периодизаций³⁸. Ограничимся здесь лишь некоторыми моментами.

Периодизации возрастного развития ребенка, предлагаемые в советской педагогической науке, имели незначительные расхождения между собой как по наименованию периодов, так и по определению их границ³⁹. Очевидно, это явилось результатом того, что их авторы в качестве начальных фаз жизненного пути принимали стабильные, общеустановленные возрастные группы в детском саду и ступени в школьной системе. Они шли не от возрастных закономерностей формирования личности ребенка к обоснованию последовательности институтов его социализации, а наоборот, от непосредственно данной в социальной практике того периода последовательности этих институтов к выделению соответствующих им периодов жизни. Такого рода деление носит в известной мере эмпирический характер.

Большое влияние на ученых оказали лекции Л.С. Выготского «Педология подростка», вышедшие отдельными выпусками в 1929–1931 гг.⁴⁰ Согласно его теории возрастные особенности личности определяются не только внешними условиями, но и самой личностью, представляющей единство биологического и социального. Идеи оказали сильное влияние на возрастную психологию (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, А.В. Пе-

³⁵ См.: *Кон И.С.* Возрастные категории в науках о человеке и обществе // Социс. 1978. № 3; Социология молодежи / Науч. ред. В.Т. Лисовский. М., 1996. С. 83.

³⁶ См.: *Кон И.С.* Возрастные категории в науках о человеке и обществе.

³⁷ См.: *Блонский П.П.* Указ. соч.

³⁸ См. подробнее: *Френкель З.Г.* Удлинение жизни и деятельная старость. М., 1949; *Россет Э.* Процесс старения населения М., 1968.

³⁹ См.: *Божович Л.И.* Указ. соч.; *Ковалев А.Г.* Психология личности. М., 1970; *Возрастная и педагогическая психология* / Под ред. А.В. Петровского. М., 1973.

⁴⁰ См.: *Выготский Л.С.* Развитие высших психических функций; *Он же.* Педология подростка.

тровский, Д.Б. Эльконин)⁴¹. Но практически реализовать многие из них советским психологам не удалось, что отчасти и спровоцировало резкое усиление интереса к данной проблеме в настоящее время.

Наиболее популярной сегодня является возрастная периодизация личности по Эриксону, которая строится вокруг кризиса идентичности, состоящего из восьми социальных и индивидуально-личностных выборов, идентификаций и самоопределений.

Иная точка отсчета поколений была принята в исследовании образа жизни молодых рабочих 30-х и 70-х гг., которое проводили уральские социологи Д.Н. Коган и Б.С. Павлов. Они отталкивались от даты начала трудовой деятельности. Привязав эти даты к событиям довоенных пятилеток, авторам удалось проследить изменения в образе жизни и сознании молодежи в связи с экономическими и социальными изменениями в обществе до Великой Отечественной войны, а также сравнить их с образом жизни и сознанием молодежи 70-х гг.⁴²

Тот же принцип классификации – отношение к трудовой деятельности – заложен в исследовании, проведенном под руководством Филиппова в 1932–1986 гг. совместно с отделом социальной статистики ЦСУ СССР (сейчас Госкомстат России)⁴³. Однако надо признать, что эти возрастные рамки рабочего периода жизни несколько меняются. В связи с удлинением периода учебы (получением 10-летнего образования, учебой в техникумах и вузах) вступление в самостоятельную трудовую жизнь задерживается до 17–19–22-летнего возраста. Поэтому период «молодости» у различных групп населения отличается по продолжительности. В результате, по данным статистики, официальным документам, социологическим исследованиям, в одном поколении молодежи (до 30 лет) оказываются учащиеся 18 лет, студенты и 29-летние рабочие, служащие, имеющие уже 10-летний трудовой стаж, собственную семью, прошедшие военную службу⁴⁴.

Согласно классификации, принятой в международных сравнениях, юношеские годы начинаются с 15–24 лет. В нашем исследовании под молодежью понимается возрастная группа от 15 до 29 лет включительно. Эта позиция является достаточно традиционной, чтобы позволить проводить сравнительный анализ результатов различных исследований. Кроме того, именно такой диапазон заложен в опросники Госкомстата, что позволяет сравнивать результаты социологических данных и материалы официальной статистики. Это не устраняет содержательных трудностей, связанных, допустим, с изучением реальных коллективных социально-возрастных процессов или с проблемой стандартизации конкретных возрастных параметров выделения когорт в социологическом исследовании. Но диапазон возрастных категорий может, вероятно, способствовать более четкому формулированию и соотнесению друг с другом соответствующих проблем.

Определение точного, соизмеримого с физическим временем хронологического возраста поколения даст возможность исследовать феномен молодежи с учетом социального аспекта, определяющего специфику молодой личности, что обуславливает теоретико-методологические трудности современной социологии молодежи.

Акцент на многообразии, сложности данных проблем и предложенное нами субъектное определение молодежи предполагают многообразие и комплексность подходов⁴⁵. При этом под комплексностью нами понимается соединение количественных (традиционных) и качественных (неклассических) методов изучения молодежи. Первые, как уже отмечалось, позволяют успешно выявлять взаимосвязь молодежи с обществом во всех сферах жизнедеятельности, уточнять объективные детерминанты развития молодежи, способствовать дифференцированному подходу к молодежи как внутренне неоднородной и вместе с тем особой социальной общности. Выделение в ее составе различных слоев, выявление на основе исследований

⁴¹ См.: *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания; *Божович Л.И.* Указ. соч.; *Левитов Н.Д.* Указ. соч.; *Леонтьев А.Н.* Указ. соч.; *Петровский А.В., Шпалинский В.В.* Указ. соч.; *Эльконин Л.В.* Детская психология; *Он же.* Психология игры.

⁴² См.: *Каган Л.Н., Павлов Б.С.* Молодые рабочие: вчера, сегодня. Свердловск, 1976.

⁴³ К примеру, можно напомнить, что в предвоенные и первые послевоенные годы нижней границей начала трудовой деятельности было принято считать не 16, а 14 лет. Подробнее см.: Основные итоги единовременного обследования изменений социальной структуры населения. М., 1984; *Филиппов Ф.Р., Гафт Л.Г., Игитханян Е.Д., Молчанов В.И.* Трудовые биографии поколений: некоторые результаты всесоюзного исследования // Социс. 1986. № 4; *Филиппов Ф.Р.* От поколения к поколению: социальная подвижность. М., 1989.

⁴⁴ См.: *Сонин М.Я.* Вопросы баланса рабочей силы. М., 1949.

⁴⁵ См.: *Шеллерт В.В.* Молодежь: концептуализация понятия ВКН. Молодежь в условиях социально-экономических реформ. СПб., 1995.

специфики их социального облика, особенностей поведения отдельных категорий молодых людей имеют большое значение для научного обоснования дифференцированного подхода к работе с молодежью. Однако структурный и особенно структурно-функциональный подходы в принципе ориентированы на достижение стабильности общества. Подчеркивая решающую роль возрастной дифференциации в общественном самовоспроизводстве, сторонники такого подхода, как правило, не видят в ней источника социальных изменений. Более того, любые действия, в том числе и молодежи, направленные на осуществление социальных изменений, не вписываются в равновесно-интеграционную модель общества, разрабатываемую с помощью структурно-функционального анализа. Поэтому данный метод, хотя и расширяет возможности системного исследования молодежных проблем, сегодня, в быстро и радикально изменяющемся обществе, недостаточен.

В условиях быстро меняющейся аномической социальной ситуации в обществе общие закономерности и тенденции развития молодежи трудно определить, возможно лишь кратковременное их прогнозирование. Поэтому на первый план выдвигаются проблемы отслеживания постоянно изменяющихся социокультурных норм и ценностей молодежи и уточнения субъектного механизма их формирования, что позволяет более глубоко, «изнутри» фиксировать направление возможных трансформаций в молодежной среде. В свою очередь, это предполагает необходимость дополнения традиционных методов качественным методологическим подходом, ориентированным на более глубокое изучение субъектных особенностей молодежи.

О возможностях качественных методов исследования соотношения субъективного и объективного в условиях резких социальных перемен можно судить по опыту анализа адаптационных стратегий молодого поколения в период российского кризиса 1992–1993 гг.⁴⁶ Например, была выявлена роль микросубъективного фактора – конфликта семейных поколенческих ожиданий в формировании определенного типа адаптационной стратегии – общезначимой, широко распространенной, двойственной паллиативной стратегии «двойной занятости». Кроме того, выявились сдерживающее влияние высокого предыдущего социального статуса на выбор адаптационной стратегии в кризисных условиях, конфликт и преемственность в отношениях родительского поколения и детей, разрыв в долгосрочном «жизненном проекте»⁴⁷ под влиянием кризиса.

Итак, главная особенность качественного подхода состоит в открытом, поисковом, неструктурированном характере анализа проблемной ситуации. Внимание исследователей направлено на рассмотрение отдельных поколенческих субъектов в единстве их объективного и субъективного социально-возрастного опыта, изучение его своеобразия, общей картины важного события или случая в единстве его составляющих, взаимодействие объективных и субъективных факторов. Качественные исследования позволяют также изучать новые поколенческие явления или процессы, не имеющие массового распространения, особенно в условиях резких социальных изменений.

Здесь индивиды понимаются как агенты социального действия. Они являются не продуктом или, более того, «жертвами» социального мира, а скорее думающими, чувствующими, действующими субъектами, которые творчески участвуют в создании мира вокруг себя, придают свой смысл и значение как собственному поведению, так и поведению других. Большие социальные системы при таком подходе рассматриваются как возникающие из сложного процесса взаимодействия, в котором общие «смыслы и значения» устанавливаются и в определенной мере разделяются всеми участниками социального взаимодействия. Следуя традициям Макса Вебера и Георга Зиммеля, с помощью этой методологии можно выяснить, какие значения придает субъект как представитель того или иного поколения своему действию, затем проинтерпретировать данные субъективные значения и выстроить определенную логическую последовательность для конструирования типических моделей поколенческого поведения, благодаря чему возможно понимание индивидуального опыта реальной жизни молодежи.

Итак, с точки зрения методологии качественная или гуманистическая социология является по своей сути микросоциологией; исследователь концентрирует внимание на субъекте, агенте социального действия и обращается, прежде всего, к его личностному повседневному опыту и взаимодействию с другими, выраженным в словах, высказываниях, рассказах о собственной жизни.

⁴⁶ См.: Семенова В., Мещеркина Е. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М., 1994.

⁴⁷ Под «жизненным проектом» здесь подразумевается идеальное представление индивида о своем будущем жизненном пути.

Анализируя интерактивную информацию (слова, жесты, коммуникативные символы), социолог осмысливает и интерпретирует особые формы локального социального существования людей; он обобщает свои наблюдения и переводит их на язык научных терминов для теоретической интерпретации скрытого социального смысла или механизмов функционирования данного аспекта социальной реальности. Качественная социология сравнительно молода и достаточно терпимо относится к разным исследовательским методам и стратегиям: их в настоящее время можно насчитать более 40 видов⁴⁸. Поэтому понятийный аппарат сформулирован здесь не жестко, в силу чего его удобно использовать как дополнение, уточняющее результаты, полученные традиционным методом.

Итак, в социологии есть несколько основных направлений, в рамках которых изучается молодежь, – психоаналитическое, структурно-функциональное, культурологическое, – а также дисциплина ювенология, которая изучает социальные проблемы молодежи. В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения как органического субъекта развития общества. Это предполагает необходимость соединения качественной и количественной методологии при изучении молодежных проблем.

По нашему мнению, такой подход, во-первых, создает предпосылки для целостного изучения молодежи во всем многообразии ее общественных связей и проявлений; ее важнейшие существенные характеристики рассматриваются с точки зрения роли и места в системе воспроизводства и обновления общества. Во-вторых, предметом исследования становится наиболее значимая часть социальных проблем, которая вырастает из многозначности взаимодействия молодежи с другими возрастными категориями в обществе, а потому имеет принципиальное значение для поиска путей выхода из кризиса. В-третьих, появляется возможность для более углубленного исследования механизма социального нормообразования, роли и места молодого поколения в этом процессе. В-четвертых, комплексное исследование социальной специфики молодежи позволяет осуществить сравнительный анализ как внутр поколенных, так и межпоколенных изменений, а следовательно, глубже оценить социальную эффективность проводимых реформ, обосновать направление их корректировки с позиций будущего России.

Но в то же время молодежь является носителем и целого ряда социальных и политических проблем. Многие из них в условиях современного нестабильного общества проявляются в специфических политических практиках молодежи. Мы попросили экспертов оценить активность молодежи в качестве субъекта политического процесса в России в настоящее время. 47% из них указало на то, что за последние 5 лет активность молодежи возросла (табл. 1).

Таблица 1

Оценка экспертами политической активности молодежи за последние 5 лет

Направление изменения	%
За последние 5 лет возросла	48
Остается неизменной	26
Снижается в последние 5 лет	26
Итого	100

Российские политологи отмечают молодежный «бум». На политическом поле едва ли не каждый месяц создаются все новые организации, а каждая уважающая себя партия стремится иметь при себе молодежное крыло. «Идущие вместе» и «Идущие без Путина», «Наши» и «Пора», «За Родину» и Евразийский союз молодежи, молодежные отделения СПС и «Яблока», «Единой России» и КПРФ, НБП Эдуарда Лимонова и партия «Новые правые», Российский союз молодежи и Российский коммунистический союз молодежи – под какие только знамена не заывают опытные

⁴⁸ См.: Алексеев А.Н. Драматическая социология. (Эксперимент социолога-рабочего): В 2 кн. СПб., 1997; Берто Д., Берто-Вьям И. Семейное владение и семья: трансмиссия и социальная мобильность, прослеживаемые на пяти поколениях // Социс. 1992. № 12; Биографический метод в социологии. История, методология и практика. СПб., 1994; Козина И. Теоретические и методические проблемы case study как стратегии социологического исследования: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 1996; Козлова Н.Н. Документ жизни: опыт социологического чтения // Культурная антропология. М., 1997; Рожанский М. Память города без прошлого // Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ / Под ред. В. Воронкова, Е. Здравомысловой. СПб., 1997; Судьбы людей. Россия. XX век / Под ред. В. Семеновой, Е. Фотеевой. М., 1996; Голоса крестьян: Сельская Россия XX века в крестьянских мемуарах / Под ред. Т. Шанина. М., 1996.

идеологи молодую поросль⁴⁹. Однако, на наш взгляд, необходимо задать вопрос о реальности молодежной политической активности и тем более ее росте. Все возрастающее число молодежных партий, по нашему мнению, не может быть свидетельством активности.

Созданные в спешном порядке молодежные политические структуры уже в скором времени могут развалиться. По мнению экспертов, особенность молодежных организаций состоит в том, что они легки на подъем, но недолговечны. «Поднимается какая-то волна общественных настроений, появляется какая-то организация. Волна спадает – организации нет. При этом молодежные движения вряд ли будут вливаться в существующие крупные структуры, поскольку многие политические партии находятся сегодня не в том состоянии, чтобы кого-то контролировать», – считает Ю. Коргунюк⁵⁰.

А. Кара-Мурза объясняет недолговечность молодежных организаций по-другому: «Они поколенческие. Люди перебесятся и уступают место молодым. Идет обычная смена поколений. Какая-то организация закрывается, появляется другая»⁵¹. В то же время в условиях фактического отсутствия многопартийности в стране высокая активность молодежи, по его мнению, закономерна.

Одним из часто упоминаемых экспертами направлений роста активности молодежи является участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественными организациями. Наименьший процент упоминаний пришелся на вариант участия в выборах (табл. 2). Растет активность политических сил, пытающихся привлечь молодежь на свою сторону, ведь для любой партии эта часть электората – лакомый кусок. Правда, сами молодые люди предпочитают бюрократической партийной деятельности уличные мероприятия и к «большим» политикам относятся настороженно. В прошлом веке, во времена ВЛКСМ, комсомольцы проводили политзанятия, осваивали целину, строили БАМ и считали себя боевым резервом КПСС. «Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым», – эту строчку из популярной песни любили повторять комсомольские активисты. Сегодня политически активные молодые люди сжигают в центре Москвы чучела министров, закидывают чиновников яйцами и майонезом, выбрасывают книги «неудобных» писателей в самодельные унитазы. Нынешние молодежные структуры нельзя сравнить с идеологически выдержанным комсомолом: теперь студенты, выходя на митинги и демонстрации, не всегда знают, за что они выступают и кого поддерживают.

Таблица 2

Направления роста политической активности молодежи (по оценкам экспертов)

Направления	%
Участие в выборах	15,3
Участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественными организациями	61,5
Участие в митингах, пикетах, забастовках	30,7
Участие в акциях, проводимых неформальными молодежными организациями	30,7
Участие в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций	38,4

Безусловно, молодежь, и в первую очередь студенчество, – это очень привлекательная часть электората. Пока, несмотря на свою активность, она по-прежнему плохо ходит на выборы и нечасто вступает в политические партии, у которых непонятная идеология и нет серьезных стратегических программ. Чтобы привлечь молодых людей в свои ряды, партиям придется сильно постараться, тем более что перед многими из них стоит необходимость увеличения своей численности. Решить проблему необходимых 50 тыс. членов, конечно, могла бы молодежь. Но, к сожалению, «большие» политики себя настолько дискредитировали, что молодые люди не спешат вливаться в стройные партийные ряды. На сегодняшний день их политическая стихия – улицы, где они могут выразить свой протест⁵².

⁴⁹ См.: Политическая активность молодежи растет // Политический журнал. http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_40_aId_340480.html

⁵⁰ Политическая активность молодежи растет // Политический журнал. http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_40_aId_340480.html

⁵¹ Политическая активность молодежи растет // Политический журнал. http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_40_aId_340480.html

⁵² Политическая активность молодежи растет // Политический журнал // http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_40_aId_340480.html

Что касается электорального участия молодежи, то констатация факта его низкого уровня, на наш взгляд, не требует доказательств, а вот оценка его характера заслуживает особого внимания. Мнения региональных экспертов разделились почти поровну – 9 из 20 экспертов указывают на то, что молодежь в Саратовском регионе участвует в выборах по собственному желанию, без нажима извне. 10 экспертов указали, напротив, на принуждение и подкуп. Мы согласны со второй позицией, поскольку приведенные выше позиции политологов косвенным образом подтверждают, что на сегодняшний день характер электорального участия молодежи в массе носит мобилизованный характер.

Существует несколько способов повышения уровня электорального участия.

Способы инструментальные, разовые, краткосрочные. Сюда можно отнести: привлечение молодежи к выборному процессу в качестве рабочей силы и с помощью выдвижения молодых кандидатур; привлечение к поддержке деятельности общественно-политических движений, проведению акций; объективную информированность, непосредственную связь с политиками; привлечение в члены партий, совмещение выборов с сессией; штрафы за неявку, как в Бельгии; выдвижение серьезных реальных программ.

Способы фундаментальные, долгосрочные. Это более эффективная политическая социализация за счет повышения уровня политической информированности, изучения гражданских прав на базе выстроенной и финансируемой системы правового просвещения молодежи.

Способы партикулярные: четкое провозглашение интересов молодежи; усиление значимости голоса молодежи; предоставление молодежи возможности самовыражаться; решение проблем молодежи.

Как показывают многочисленные исследования, в том числе и наше, способы инструментальные, разовые на сегодняшний день используются в полной мере. Вероятно, политтехнологов устраивают, прежде всего, их краткосрочность и дешевизна по сравнению с двумя другими видами и быстрый эффект. На сегодняшний день эта тенденция неактуальна и ее долгосрочность может привести к негативной динамике.

Доказательством негативной модели взаимодействия власти и молодежи может служить экспертная оценка степени влияния молодежных парламентов на политику региональных властей (табл. 3).

Таблица 3

Степень влияния молодежных парламентов (советов) на политику региональных властей

Экспертная оценка	% к опрошенным
<i>Существенно влияют</i> Разрабатываемые программы, предложения для управленческих органов, результаты экспертизы принимаемых властными структурами решений в области молодежной политики и т.п. всегда учитываются региональными властями	5,26
<i>Оказывают незначительное воздействие</i> Разрабатываемые программы, предложения для управленческих органов, результаты экспертизы принимаемых властными структурами решений в области молодежной политики и т.п. учитываются региональными властями в своих интересах	47,37
<i>Не оказывают никакого влияния</i> Молодежные парламенты (советы) сами по себе, власть сама по себе	47,37
Итого	100

Мнения большинства экспертов разделились поровну. Часть из них оценила влияние как незначительное, остальные указали на то, что молодежные парламенты вообще не оказывают никакого влияния на политику региональной власти. По мнению одного из экспертов, молодежные парламенты – это показуха региональных властей, видимость того, что власть якобы интересуется проблемами молодежи. Власть создает организации для видимости и контроля за молодежью. Кто платит, тот и заказывает музыку. Парламент не имеет рычагов воздействия на власть. Власть прислушивается к тем заявлениям, которые ей выгодны. Власть никто никогда не делится. Все молодежные организации «карманные», а оттого и чересчур лояльные. Когда организация создана «сверху», она нежизнеспособна. С «бугра» это воспринимается как игра. Прогнозы куда более печальны. И без того аполитичная молодежь, осознавая всю бесполезность своей активности, перестанет даже интересоваться политическими событиями в стране. Никакие технологии политической социализации молодежи не будут эффективными в поле полной индифферентности.

Каково же отношение молодежи к существующей политической системе? Мы сравнили ответы экспертов и молодежи на этот вопрос. Результат неоднозначен, поскольку видна существенная разница. Мнения экспертов разделились почти пополам. Чуть меньшая их часть считает, что молодежь скорее одобряет существующую политическую систему, остальные склонны считать, что нет (табл. 4). Как видим, эксперты не используют в оценках индикаторы, выражающие «максимум» наличия признака. Ни один из экспертов не высказался в пользу полного одобрения или полного неодобрения.

Таблица 4

Отношение молодежи к существующей политической системе (оценки экспертов)

Варианты ответов	% к опрошенным
Скорее одобряет	47,37
Скорее не одобряет	52,63
Итого	100

Оценки самой молодежи более конкретны. Большинство – 54% – указало на то, что скорее одобряет, 21% – скорее не одобряет, 9,5% полностью не одобряет и 7% – полностью одобряет (табл. 5).

Таблица 5

Отношение молодежи к существующей политической системе (мнения молодежи)

Вариант ответа	Частота ответов	% к опрошенным
Полностью одобряю	14	7
Скорее одобряю	108	54
Скорее не одобряю	42	21
Полностью не одобряю	19	9,5
Затрудняюсь ответить	14	7
Нет ответа	3	1,5
Итого	200	100

Несмотря на разницу в результатах, на наш взгляд, оценки экспертов отражают главное – тенденцию к неоднозначности мнений. Ведь как мнения экспертов, так и мнения самой молодежи концентрируют большинство ответов в середине измерительной шкалы – скорее одобряю и «скорее не одобряю». Разница лишь в соотношении этих двух позиций. Эксперты склонны в оценках к неодобрению, молодежь, напротив, – к одобрению. На наш взгляд, все это свидетельствует об отсутствии достаточной базы информации о политических позициях и ценностях современной молодежи.

На сегодняшний день можно однозначно говорить о невключенности молодежи в политическую систему. «Уличная активность» не может выступать маркером оценки политического участия молодежи, а тем более его роста. Предлагаемые способы привлечения молодежи даже к участию, хотя бы электоральному, неадекватны сложившейся ситуации. Кроме того, важно отметить низкий уровень информированности представителей политической элиты о ценностном пространстве современной российской молодежи.

2. ПОТЕНЦИАЛ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ, АВТОРИТАРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ОРИЕНТАЦИЙ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

Говоря о потенциале ценностей в молодежной среде, необходимо обратиться, прежде всего, к понятию политической культуры. В политической жизни современного общества существует две весьма противоречивые тенденции. С одной стороны, очевидна потребность в политической активности людей и их политической развитости. С другой – проявляется политическое отчуждение современного человека от власти и ее институтов. Понять, почему и как эти тенденции существуют в современном обществе, можно благодаря анализу проблем политической культуры и политической социализации.

Однако в политической науке нет единого подхода к определению политической культуры. Есть весьма широкая трактовка категории «политическая культура», при которой последнюю приравнивают к понятию «политическая система». Но имеет место и узкая трактовка категории «политическая культура», которая и сводит последнюю только к комплексу политических ориентаций. Обе трактовки категории «политическая культура» представляются неправомерными.

Разнообразие мнений по поводу категории «политическая культура» объясняется многогранностью этого явления, находящегося на стыке двух сфер жизни общества – политической и духовной. Из анализа десятков определений политической культуры, которые существуют, можно, однако, заключить, что ее рассматривают чаще всего как часть такого феномена, как национальная культура. Следовательно, она неразрывно связана с национально-историческими, социокультурными, религиозными традициями и обычаями страны. Вместе с тем политическая культура является органической частью политической системы общества. Она оказывает влияние на все политические процессы в обществе – формирование и деятельность государственных и политических институтов, общественных организаций и движений, выбор политических лидеров, политическое поведение людей, формирование их политических убеждений и симпатий – и во многом определяет нормы, существующие в политической практике общества.

Таким образом, **политическую культуру** можно определить как часть общенациональной культуры страны, отражающую уровень политического сознания, политические ценности нации, традиционные приверженности в политической сфере жизни общества, представляющие основу для принятия (или непринятия) в общественном мнении тех или иных политических концепций или политических решений власти⁵³.

Мы попросили экспертов охарактеризовать политическую культуру современной российской молодежи. Большинство определило ее как индифферентную с отсутствием ожиданий, указало на аполитичность основной массы молодежи.

Эту позицию подтверждают результаты многочисленных социологических исследований, проведенных на территории России⁵⁴. Российская молодежь в целом довольно аполитична, что неизменно подтверждают любые выборы – молодые избиратели участвуют в них гораздо реже, чем представители старших поколений. Результаты опросов⁵⁵ свидетельствуют о том, что политикой интересуется лишь 33% молодых респондентов (до 35 лет), среди граждан среднего возраста – 40%, а среди тех, кто старше 55 лет, – 45%. Любопытно, что если на этот вопрос самые юные участники опроса – в возрасте до 25 лет – и те, кому от 26 до 35 лет, отвечали одинаково, то в представлениях данных групп опрошенных относительно распространенности интереса к политике в среде их сверстников обнаружили весьма существенные различия. Респонденты в возрасте 26–35 лет почти столь же часто, как и россияне в целом, утверждают, что многие из их ровесников интересуются политикой (27% и 30% соответственно), а более молодые участники опроса – гораздо реже (всего 18%). Причем 69% представителей младшей группы определенно заявляют, что среди их сверстников политикой интересуются лишь немногие.

Между тем большинство россиян считают необходимым, чтобы люди, не достигшие 25 лет, занимались политикой (61 против 18% полагающих обратное), да и сами представители этой возрастной группы почти столь же охотно соглашались с этой точкой зрения (59 против 22%). Аргументация, которую предъявляют сторонники активного участия молодежи в политике в ответах

⁵³ Колоткин М.Н. Политология. Новосибирск, 2006 // http://www.ssga.ru/AllMethodMaterial/metod_mat_for_ioot/metodichki/kolotkin_politologya/10_Polit.html

⁵⁴ Кертман Г. Политический потенциал и политическая активность молодежи // <http://bd.fom.ru/report/map/projects/finfo/of0521/of052101>

⁵⁵ Там же.

на открытый вопрос, весьма разнообразна. Чаще всего говорится о «естественной» ответственности молодого поколения за будущее страны («им жить дальше»; «будущее за молодежью»; «мы – будущее»). Поэтому предполагается, что молодому поколению лучше известно, что и как следует изменить в стране (в таком ключе высказывается 22% опрошенных). Многие говорят о преимуществах молодежи, способствующих ее занятию политикой: склонность к новым идеям, свежесть мысли, образованность, энергия, прагматизм, смелость (9%), а также о необходимости обеспечить преемственность поколений в политике (5%). На разные лады формулируется и мысль о полезности занятия политикой для самой молодежи: респонденты считают, что это позволит молодому поколению отстаивать свои интересы (7%), будет содействовать личностному росту, взрослению молодых, их самореализации (5%), приобщать к жизни страны, знакомить с ее проблемами (4%) и, наконец, оберегать молодежь от деградации и разложения, давать ей конструктивные цели и идеалы, отвлекать от пьянства и наркотиков (4%).

Противники участия молодых (тех, кому не больше 25 лет) в политике чаще всего обвиняют их в незрелости, неготовности к политической деятельности (7%), в несамостоятельности, некомпетентности, приспособленчестве и глупости (4%) либо полагают, что молодежи следует заниматься чем-нибудь другим («работать нужно, а не политикой заниматься», «важнее семейные заботы», «пусть лучше идут служить в армию») – 2%. Но в целом, как видим, в обществе определенно превалирует мнение о необходимости участия молодежи в политике.

Вероятно, аполитичность непосредственным образом связана с реальным отношением молодежи к существующей политической системе.

Так, большинство (10 из 19) экспертов указывают на безразличие молодежи к существующей политической системе. (В рамках сетевого межрегионального проекта «Молодежь в политических процессах современной России (региональный аспект)» при поддержке Саратовского МИОН в июне 2007 г. в г. Саратове проводился экспертный опрос, объем целевой выборки составил 20 респондентов. Кроме того, в августе 2007 г. в городах Энгельсе и Саратове проводился массовый опрос молодежи методом формализованного интервью. Вероятностная бесповторная квотно-стратифицированная выборка составила 200 респондентов). Для сравнения мы предложили экспертам выявить сходство в политической культуре молодежи России и молодежи стран ближнего зарубежья. 14 экспертов указали на то, что знакомы с особенностями политической культуры молодежи стран ближнего зарубежья. Исходя из их мнения, можно выделить ряд сходств (табл. 6).

Таблица 6

Сходство в политической культуре современной молодежи в России и странах ближнего зарубежья

Характеристики	% по категориям
Лояльность к власти	14,2
Политическая активность	14,2
Демократические ценности	21,4
Политическая информированность	28,5
Политические стереотипы	35,7
Безразличие	7,14
Никаких сходных черт нет	14,2

Политические стереотипы назвало большинство экспертов. Чуть менее значимыми оказались политическая информированность и демократические ценности. Экспертные оценки коснулись некоторых аспектов политической культуры российской молодежи. Так, уровень лояльности к власти, исходя из пятибалльной шкалы, был оценен в среднем в 3,5 балла, политической активности – в 2,3 балла, а политической информированности – в 2,8 балла. Причем максимальная оценка предполагала 5 баллов, и в оценках лояльности и информированности она была использована, оценка уровня политической активности в своем оценочном максимуме достигла только 3 баллов. Все это свидетельствует о достаточно низком уровне политической культуры современной российской молодежи.

Рассмотрим предпочтения молодежи, которые касаются политических партий и лидеров.

Распределение мнений экспертов по вопросу о поддержке молодежью политических лидеров отражает табл. 7. Она свидетельствует о значительной популярности В.В. Путина, В.В. Жириновского, Д.А. Медведева.

Таблица 7

Рейтинг политических лидеров, поддерживаемых молодежью

Лидеры	% по категориям
Н. Белых	10,52
Б. Грызлов	15,78
В. Жириновский	57,89
Г. Зюганов	–
С. Иванов	21,05
М. Касьянов	5,26
Д. Медведев	26,31
С. Миронов	–
В. Путин	89,47
М. Фрадков	–
Г. Явлинский	5,26
В. Третьяк	15,78
С. Шойгу	5,26

Сравнивая этот результат с данными проведенных опросов населения, находим этому подтверждение⁵⁶.

Избирательная кампания 2007–2008 гг. отличалась целым рядом особенностей, резко выделяющих ее среди других избирательных циклов. Она разворачивалась, с одной стороны, на фоне относительного социального благополучия в обществе, а с другой – при все более заметном росте напряженности, связанном, прежде всего, с предстоящей сменой власти в Кремле. Что касается молодежи, то особого интереса к выборам, тем более к парламентским, она не проявляет. Уже отмечалось, что число «голосующей» молодежи на выборах разного уровня составляет 36% (чуть выше трети). На прямой вопрос: «За какую партию Вы проголосовали бы на выборах в Государственную Думу?» – каждый второй молодой россиянин однозначного ответа не дал. Из них 22%, скорее всего, не пошли бы на выборы, а 27% затруднились определить партию, которой отдали бы предпочтение на парламентских выборах.

Голоса политически активной части молодежи в основном распределились бы между двумя партиями – «Единая Россия» и ЛДПР (32,7 % и 7,2% соответственно). Обращает на себя внимание, во-первых, то, что уровень электоральной поддержки «Единой России» среди молодежи заметно выше, чем среди старшего поколения (32,7% и 25,5% соответственно), во-вторых, что молодежь достаточно прохладно относится как к праволиберальным партиям (СПС и «Яблоко»), которые «на двоих» набирают лишь 3%, что меньше, чем у россиян старшего возраста), так и к левым партиям – КПРФ и «Справедливая Россия». За них готовы голосовать 1,7% и 3,6%, в то время как в старших когортах уровень электоральной поддержки этих партий достаточно весом – 9,0% и 6,7% соответственно (рис. 1).

Высокий уровень поддержки «Единой России» обусловлен, прежде всего, тем, что значительную часть молодежи в целом устраивает то, как идут дела в стране. В первую очередь это относится к той части молодежи, которая полностью удовлетворена своей жизнью и материальным положением. Среди представителей этой группы электоральная популярность «Единой России» превышает 40%. Характерно и то, что среди благополучной молодежи самый низкий уровень абсентеизма (19%), в то время как среди тех, кто не удовлетворен своим материальным положением, голосовать на парламентских выборах не собирается почти каждый третий (29%) (табл. 8).

Весьма непростым, судя по результатам настоящего исследования, представляется для молодежи выбор главы государства. В отличие от парламентских президентские выборы в России всегда рассматривались как «настоящие», «главные», результаты которых оказывают существенное влияние на жизнь как страны в целом, так и каждого отдельного человека. Уход В. Путина придает этим выборам дополнительный драматизм. За последние годы ни в окружении президента, ни в стане оппозиции не появилось политика, сопоставимого с В. Путиным по политическому весу и влиянию. Среди молодежи и среди россиян старшего поколения стало чуть больше тех, кто заявляет, что в России появились авторитетные, пользующиеся доверием политики, и тем не менее, как и 10 лет назад, большинство сегодня полагает, что таковых в России как не было, так и нет.

⁵⁶ Молодежь новой России: ценностные приоритеты // http://www.isras.ru/analytical_report_Youth_5_2.html

Электоральные предпочтения различных социально-имущественных групп молодежи, %

Партии	Все опрошенные	Материальное положение		
		Благополучное	Удовлетворительное	Плохое
Аграрная партия России	1	0	1	1
«Единая Россия»	33	41	32	25
КПРФ	2	0	2	2
ЛДПР	7	5	8	8
«Патриоты России»	0	0	0	1
«Справедливая Россия: Родина – Пенсионеры – Жизнь»	4	4	3	4
«Свободная Россия»	1	2	0	0
СПС	2	2	2	3
«Яблоко»	1	1	1	2
За другую	0	1	0	0
Не стал бы участвовать в выборах	22	19	22	29
Затрудняюсь ответить	27	23	28	25

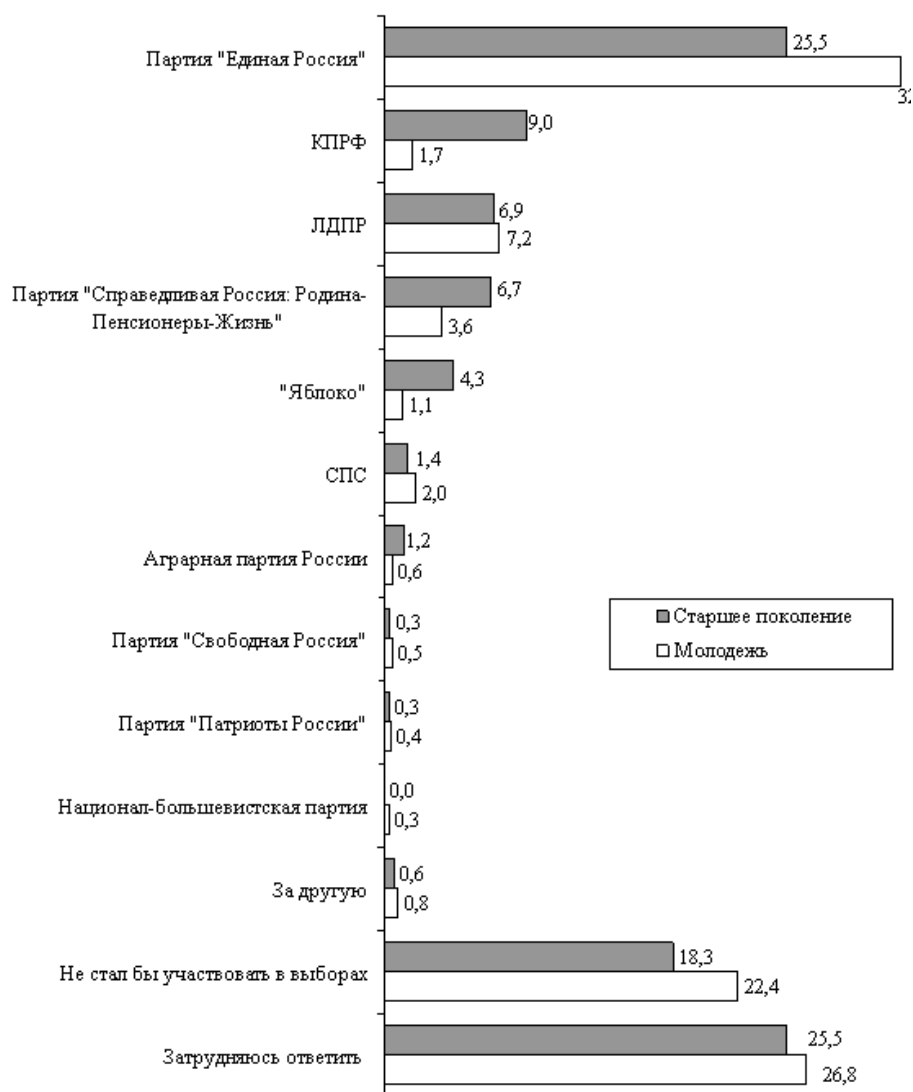


Рис. 1. Электоральные предпочтения представителей различных поколений россиян (% по поколениям)

Оценка уровня привлекательности различных идеологий для современной российской молодежи предполагала 4-балльную систему, где оценка 1 – очень привлекательна, 4 – совсем не привлекательна (табл. 9).

Таблица 9

Уровень привлекательности идеологий для современной российской молодежи

Статистические показатели	Либерализм	Консерватизм	Национализм	Фашизм	Анархизм	Коммунизм
Валидные ответы	18	16	16	18	18	17
Пропущенные слова	1	3	3	1	1	2
Среднее	2,16	3,3	2,18	3,38	3	3
Медиана	2	3	2	3,5	3	3
Мода*	2	3	3	4	2	3
Минимум	1	3	1	2	2	1
Максимум	4	4	4	4	4	4

*Имеется несколько мод (показана наименьшая).

Мнение экспертов свидетельствует, что наименьшую степень привлекательности определяют фашизм и консерватизм. Наиболее популярными являются либерализм и национализм. Причем в оценках привлекательности последних использовались шкальные значения «очень привлекательна». Консерватизм и фашизм ни одним из экспертов не были оценены как привлекательные идеологии. Это четко видно по показателям «минимум», «максимум» (см. табл. 9).

Большая часть экспертов (73%) считают, что на сегодняшний день в молодежной среде актуальна идея социальной справедливости. Основные аргументы связаны, прежде всего, с тем, что эта идея актуальна вообще и всегда, а молодежь на стадии становления и реализации своих возможностей пытается сравнивать потенциал возможностей различных социальных групп. Молодежь всегда пытается сравнить результат и остро чувствует и воспринимает несправедливость.

3. ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕГАТИВНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Процесс идентификации – это процесс эмоционального или иного самоотождествления личности с другим человеком, социальной группой, образцом поведения, непосредственное переживание субъектом той или иной степени своей тождественности с объектом. Идентификация обеспечивает взаимную связь людей в группе, дает ощущение принадлежности к общему и единому, чувство безопасности и защищенности.

Социальная идентификация индивидов проявляется через развитие их самосознания, само-рефлексии относительно места, роли каждого, главного предназначения в жизни⁵⁷. Самоидентификация осуществляется на многих уровнях, которые тесно связаны со структурой сознания. К ним относятся: социально-профессиональный, семейный, национальный, идеологический, родовой, половой, духовный.

Анализ механизма идентификации позволяет понять и объяснить многие социальные процессы и явления: разрыв преемственности поколений, источники конфликта отцов и детей, а также различные социальные противоречия.

В условиях трансформации современного российского социума происходят существенные сдвиги в области культурных, социальных, экономических и политических ориентаций как всего общества, так и отдельных социальных групп. Это, в свою очередь, обуславливает ситуацию неопределенности идентичности различных социальных категорий, в том числе и молодежи.

Распад советской системы и ликвидация традиционных советских институтов ознаменовали собой глубочайший культурный разрыв и деформацию социальных связей. Разрушение привычного образа мира повлекло за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций на индивидуальном и групповом уровнях, а также на уровне общества в целом⁵⁸.

В этих условиях человек вынужден был самостоятельно ориентироваться в изменившихся обстоятельствах, определять свое положение, выбирать способ поведения, отношение к происходящему и т.д., т.е. искать «свою» или «близкую» позицию, группу, символическую структуру⁵⁹.

В процессе коренных социальных перемен молодежь оказалась одним из наиболее уязвимых слоев населения, так как издержки радикальной смены социального строя в России (безработица, наркомания, криминализация жизни, обострение межэтнических конфликтов) пришлись на период ее социализации.

Многочисленные социологические опросы в 90-х гг. различных категорий молодежи выявили общий ценностный и нормативный кризис, выразившийся у определенной части молодежи в дегуманизации и аморализме жизненных установок⁶⁰.

Взрослое поколение, ввиду того что оказалось в условиях неясности собственной жизненной стратегии, перестало восприниматься молодежью в качестве референтной группы – носительницы значимых ценностей и традиций, которые следует воспроизводить и сохранять. Однако потребность в идентификации сохраняется, и поэтому молодежь ищет замещающие объекты, которые и осуществляют трансформацию ее ценностных ориентаций⁶¹. При этом в силу особенностей психического развития подростковый и юношеский возраст характеризуется нетерпимостью, неустойчивостью желаний, стремлением к независимости.

Таким образом, в ситуации «двойного» кризиса идентичности⁶², который отражает как перемены в обществе, так и изменения, происходящие с самим человеком, а также в условиях, с одной стороны, становления полистилистического пространства культуры, а с другой – все большего распространения массовой культуры происходит становление личности современного молодого человека, включение его в социум.

⁵⁷ См.: Шевченко Д.А. Проблемы социальной самоидентификации учащейся молодежи // Социс. 2004. № 1.

⁵⁸ См.: Ионин Л.Г. Социология культуры. М., 1996.

⁵⁹ См.: Левада Ю.А. Координаты человека. К итогам изучения «человека советского» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. № 1.

⁶⁰ См.: Карпунин О.И. Самооценка молодежи как индикатор ее социокультурной идентификации // Социс. 1998. № 12.

⁶¹ См.: Мартынова В.В. Идентификация и трансформация ценностных ориентаций молодежи в новой культурной среде // <http://www.earthburg.ru/earthadm/php/process.php?lang=r&c1=10&id=1&file=martinova.htm>

⁶² См.: Полтараднева Е.В., Куруленко Э.А. Особенности социокультурной идентификации подростков в современном российском обществе // Вестн. СамГУ. 2001. № 3.

Необходимость изучения тех социальных групп, а также норм и ценностей, с которыми идентифицирует себя молодежь, состоит в том, что представители данной возрастной группы – будущие активные участники всех социальных процессов, от которых зависит благополучие нашего общества.

Молодежь – едва ли не самая дезинтегрированная группа населения, внутри которой происходит становление новых идентичностей⁶³. На их основе протекает интеграция по формам собственности, доходам молодежи, включенности во властные структуры и т.д.

Явный дисбаланс и дезинтеграционные процессы в молодежной среде на сегодня обуславливаются рядом причин. Во-первых, в ситуации социальной незащищенности удовлетворение основных социальных потребностей молодежи (в источниках материального обеспечения, здоровье, образовании и т.д.) утратило общественное внимание, став делом самой молодежи и их семей. Неслучайно главным явно или неосознанно становится принцип «каждый за себя»⁶⁴.

Во-вторых, усилению внутригрупповой дезинтеграции молодежи способствует социальное расслоение, следствием чего является объективное обособление интересов. Молодежь из разных социальных слоев имеет неодинаковые шансы уже на этапе жизненного старта. И если, скажем, для молодого россиянина из семьи с высоким материальным достатком это выбор между учебой в отечественном или зарубежном вузе, для юношей или девушек из семей некоторых категорий служащих – между учебой или работой, то выходцам из малообеспеченных, многодетных или неполных семей часто приходится выбирать между жалким существованием и криминалом⁶⁵.

В-третьих, причиной дезинтеграции выступает сознательное разрушение коллективных солидарностей, пропагандируемое едва ли не как главное условие успеха либерального курса и «истинных» рыночных отношений. В результате в сознании молодежи возникают нежелание идентифицироваться с большими сообществами и тенденция усиления личных интересов на фоне ослабления общественных, склонность к отрицанию коллективных солидарностей в пользу индивидуальных ценностей как основы борьбы за выживание в условиях неопределенности. Одновременно усиливается риск негативной идентификации, т.е. разрушения нормативного сознания и деформации жизненной позиции молодежи⁶⁶.

Демонстрируя собственную независимость, самостоятельность, отрицание всего, что пытаются передать им взрослые, молодые люди стремятся доказать свою готовность решать социальные проблемы. Но в условиях ориентации на экономические ценности в современном обществе практически отсутствуют социальные институты, позволяющие молодому человеку удовлетворить его потребность в социальной активности. Кружки, интересовавшие подростка раньше, теперь кажутся ему «детскими», не соответствующими его «взрослому» статусу⁶⁷. Многие спортивные секции оказываются за пределами экономических возможностей его семьи. Эти и другие причины приводят ребенка на улицу, в различные неформальные организации, в том числе и криминальные сообщества.

Современная «улица», в отличие от прежних городских «дворов», превратилась в пространство с неопределенными границами и полностью освободилась от контроля со стороны взрослых людей, которые не хотят, да и не могут оказывать какое бы то ни было влияние на подростковые уличные компании. Эти компании все более начинают напоминать преступные шайки со своим кодексом чести, но весьма узким и довольно утилитарным⁶⁸.

В последнее десятилетие наблюдается тенденция к неуклонному росту как абсолютного числа преступлений, совершенных молодыми людьми 14–29 лет, так и их доли в общем количестве преступлений. При этом наблюдается некоторое отличие в динамике подростковой и молодежной преступности. Так, доля преступлений, совершенных несовершеннолетними (14–17 лет), имеет незначительные колебания с общей тенденцией к постепенному сокращению и достигла в 2000 г.

⁶³ См.: *Гуменский А.В.* Субкультурное основание молодежных конфликтов в современной России // <http://www.sgu.ru/idpo/docs/gumen.doc>.

⁶⁴ См.: *Зубок Ю.А.* Идентификация как фактор устойчивости социальной интеграции молодежи // *Образование и общество*. 2006. № 1.

⁶⁵ См.: *Зубок Ю.А.* Проблемы социального развития молодежи в условиях риска // *Социс*. 2003. № 4.

⁶⁶ См.: *Зубок Ю.А.* Идентификация как фактор устойчивости социальной интеграции молодежи.

⁶⁷ См.: *Малыгина С.С.* Этническая и религиозная нетерпимость в среде молодежи (детерминация и пути преодоления) // http://www.auditorium.ru/v/index.php?a=vconf&c=getForm&r=thesis_Desc&CounterThesis=1&id_thesis=4920

⁶⁸ *Абрамкин В., Чеснокова В.* Некоторые причины девиантного поведения детей и подростков // <http://www.narcom.ru/ideas/socio/45.html>

наименьшей отметки в 10,2% от общего количества преступлений, но затем вновь стала повышаться (табл. 10, 11). В последние два года снова наблюдается снижение преступности среди подростков. Молодежная же преступность (18–29 лет) ежегодно растет, ее доля с 1995 по 2003 г. увеличилась на 8 процентных пунктов⁶⁹.

Таблица 10

Число несовершеннолетних, совершивших преступления в 1995–2002 гг.⁷⁰

Показатели	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Выявлено несовершеннолетних, совершивших преступления, тыс. чел.	208,1	192,2	162	164,8	183,4	177,9	172,8	140,4
Удельный вес в общем числе лиц, совершивших преступления, %	13	11,9	11,8	12,9	10,7	10,2	10,5	11,2

Таблица 11

Число несовершеннолетних, совершивших преступления в 2003–2007 гг.⁷¹

Показатели	2003	2004	2005	2006	Январь-июль 2007
Выявлено несовершеннолетних, совершивших преступления, чел.	145577	151890	149981	148595	80890
Удельный вес в общем числе лиц, совершивших преступления, %	11,8	12,4	11,6	10,9	10,1

В целом преступность молодежи определяют корыстные посяательства. Так, в структуре преступности молодежи преобладают преступления против собственности (в 2003 г. – 58,3%, из них кражи составили 8,5%), хулиганство (в 2003 г. – 12%) и незаконные действия, нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами (в 2003 г. – 12%)⁷².

Молодежную, и особенно подростковую преступность отличает и ее групповой характер. В составе группы молодежь совершает преступления примерно в 2–2,5 раза чаще, чем взрослые, что типично для возраста группового поведения. Поэтому для молодежи наиболее свойственно совершение преступлений со сверстниками, совместно проводящими свободное время. Даже организованные преступные группы обычно выходят из досуговых группировок.

По информации Главного управления внутренних дел Саратовской области, количество преступлений, совершенных молодыми людьми в возрасте от 14 до 30 лет, в 2005 г. увеличилось на 3,2% по сравнению с аналогичным периодом 2004 г., а число преступивших закон из этой возрастной группы составило 21 602 человека (2004 г. – 20 917 человек)⁷³. Что касается показателей преступности среди несовершеннолетних, то они ниже, чем в целом по стране (табл. 12).

Анализируя причины молодежной преступности, необходимо отметить, что на первый план выходят причины экономического характера (поляризация доходов, безработица, низкий уровень жизни и т.п.).

Таблица 12

Характеристика преступлений, совершенных несовершеннолетними гражданами в Саратовской области за период 2001–2005 гг.⁷⁴

Совершенные преступления	2001	2002	2003	2004	2005
Всего, чел.	2727	2058	2071	2295	2401
<i>В том числе:</i>					
совершенные в группе с участием несовершеннолетних	938	663	671	739	611
совершенные в группе несовершеннолетних	710	517	510	487	503
Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, от общего числа преступлений, %	7,7	8,6	9,1	9,2	9,1

⁶⁹ См.: Положение молодежи в России: Аналитический доклад. М., 2005.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Официальный сайт МВД России // <http://www.mvd.ru>

⁷² См.: Положение молодежи в России. Аналитический доклад. М., 2005.

⁷³ Утенков Г.Н., Федин С.А., Чекмарев Э.В. Молодежная политика Саратовской области (информационно-аналитический обзор). Саратов, 2007.

⁷⁴ По данным ГУВД Саратовской области.

Результаты исследований⁷⁵ свидетельствуют о том, что предупреждением криминального поведения подростков являются, прежде всего, эффективные меры государственной власти по преодолению нищеты.

По мнению различных российских и западных исследователей, значительное влияние на уровень преступности имеет степень образованности населения. По некоторым оценкам, дополнительный год образования молодежи ведет к падению уровня преступности на 8–10%⁷⁶.

Эксперты это объясняют несколькими причинами. Так, люди с высшим образованием имеют больше шансов и возможностей для достижения своих целей законным путем. Они в большей степени контролируют свое поведение и продумывают его последствия, в то время как результаты различных социологических исследований говорят о том, что почти половина преступников в момент совершения преступления или непосредственно перед ним не задумывалась о его последствиях. Специалисты отмечают, что за последние несколько лет появилась тенденция к увеличению количества преступников, имеющих только начальное образование. Зафиксировано также увеличение количества безграмотных преступников⁷⁷. Однако ввиду высокой коррумпированности российских вузов доступ в них малоимущим слоям населения практически закрыт.

Рассматривая интересы общества с точки зрения молодежной политики, в первую очередь необходимо говорить о поддержании общественного согласия. Основная проблема, напрямую затрагивающая интересы общества, – маргинализация молодежи. Наиболее ярко эта тенденция выражена в деятельности неформальных, а зачастую и организованных молодежных объединений, направленных на дестабилизацию общественного согласия, прямо или косвенно разжигающих социальную, национальную и конфессиональную рознь⁷⁸.

Видя социальную несправедливость и осознавая невозможность достижения своих целей легальным путем, молодые люди зачастую являются жертвами криминальных и экстремистки настроенных организаций. Находясь в состоянии кризиса, в силу недостаточной самостоятельности в суждениях, оценках подросток легко поддается манипулированию, ведь в таких организациях представляется возможность проявить свою взрослость, предлагаются пути «эффективного», быстрого и кардинального решения социальных проблем.

Существует мнение, что причиной экстремистского поведения молодых людей являются, с одной стороны, излишняя милитаризация российского общества, а с другой – поток боевиков, кровавых детективов, фильмов ужасов, льющийся с экранов телевизоров, а также насаждение и воспевание криминальной модели поведения (фильмы «Бригада», «Парни из стали» и др.). Однако наше общество в настоящее время не так милитаризовано, как это было после Второй мировой войны. Советское общество было очень военизированным, но при этом экстремистских молодежных группировок не было. Были хулиганские проявления, были малолетние преступники, но экстремизма не было: в основе ни первого, ни второго не было приверженности к крайним взглядам.

Вторая составляющая этого мнения, что телевидение приучает молодых людей к жестокости, верна лишь отчасти. На телевидении можно выбрать для просмотра и другие передачи. Конечно, телевидение, давая зеленый свет кровавым боевикам, играет серьезную, но вовсе не основную роль в формировании жестокости, что напрямую связано с проявлениями молодежного экстремизма⁷⁹.

Причину молодежного экстремизма следует искать, прежде всего, в осознаваемом или неосознаваемом молодыми людьми ощущении социальной обделенности, может быть, даже своеобразной социальной ущербности. Причем основания для ощущения обделенности у молодых людей могут быть различными. Они могут иметь чисто экономическую природу – резкое расслоение общества на бедных и богатых – или же вытекать из идеологических особенностей конкретной ситуации в обществе и т.д. Но что бы ни вызывало у молодых людей ощущение обделенности, оно является потенциальной возможностью формирования экстремизма в молодежной среде⁸⁰.

⁷⁵ Климova С.В. Подростковая преступность в зеркале социологической экспертизы // Социс. 2006. № 9.

⁷⁶ Андриенко Ю.В. В поисках объяснения роста преступности в России в переходный период: криминологический подход // Экономический журнал ВШЭ. 2001. Т. 5, № 2.

⁷⁷ Муравьев В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи. Н. Новгород, 2001.

⁷⁸ См.: Утенков Г.Н., Федин С.А., Чекмарев Э.В. Указ. соч.

⁷⁹ См.: Российская молодежь: проблемы и решения. М., 2005.

⁸⁰ Там же.

Всего в России, по данным экспертов Московского бюро по правам человека, действует 141 молодежная группировка экстремистского толка общей численностью около полумиллиона человек. В основном они сосредоточены в крупных городах Центрального, Северо-Западного и Уральского федеральных округов. Особенно велико количество экстремистов в столичном регионе и в Санкт-Петербурге⁸¹.

Возрастные границы в молодежной экстремистской среде достаточно широки – от 13 до 30 лет, – однако наибольшей криминальной активностью отличаются группировки 15–17-летних.

Директор Московского бюро по правам человека Александр Брод считает, что молодежный экстремизм развился благодаря «синдрому безнаказанности», когда за последние 10–15 лет «абсолютно не работал ни один антиэкстремистский закон», а «политтехнологи и власти манипулировали настроениями нетерпимости». Поддерживаемые властью молодежные организации также не способствуют умиротворению молодежи, так как навязывают ей «определенную политическую конъюнктуру»⁸².

Директор «Левада-Центра» Лев Гудков утверждает, что экстремистские настроения в основном распространены только среди молодежи, где «экстремизм является наиболее поляризованным явлением – от агрессивного расизма до толерантной ксенофобии». Если в целом среди населения экстремистские взгляды «в наиболее жестких нацистских формах» разделяют 4–6%, то среди молодежи – до 15%. Социолог также отмечает, что экстремистские настроения среди молодежи сейчас достигли пика за все время исследований – с 1988 года. «Если раньше проявление молодежной расовой нетерпимости было связано с особенностями переходного возраста, то сейчас это становится элементом субкультуры». Кроме того, молодежь очень чувствительна к фальши, «особенно с самого верха, с официального уровня», и реагирует на это поддержкой тех взглядов, которые она считает искренними, «в данном случае нацистскими, так как это особенность нашего времени»⁸³.

Нельзя обойти молчанием и вопрос о деятельности многочисленных псевдорелигиозных организаций, относимых специалистами к тоталитарным сектам. Практически все подобные секты являются потенциально экстремистскими организациями. Но на начальной фазе развития или для посторонних и вновь присоединяющихся к ним секты никогда не раскрываются и не обнажают собственной сущности.

Известно, что участники сект подвергаются серьезному психологическому воздействию и со временем начинают занимать крайние позиции по ряду важных социальных проблем. Рост нетерпимости является одним из следствий нахождения людей под влиянием тоталитарных сект. Сознание их членов отличается неспособностью к критическому анализу своих новых убеждений, представлений и верований, что делает практически невозможным установление диалога с носителями таких взглядов⁸⁴.

Вне зависимости от того как возникла секта, привлекая к себе молодых людей и «поглощая», «растворяя» их в себе или организуясь на базе потенциально экстремистских неформальных молодежных объединений, она всегда потенциально опасна для общества еще и потому, что послушные главе секты адепты безропотно выполняют все его поручения – будь то убийство друга или одноклассника, а может, и просто прохожего во имя некоей провозглашенной «благой» цели (секта сатанистов) или массовое отравление людей газом в метро (секта Аум Сенрикё Сёка Осахары)⁸⁵.

По данным на 2001 г., только крупных сект в нашей стране насчитывалось более полусотни. Официально зарегистрировано было более 6 тыс. религиозных организаций сектантского типа. Число же небольших сект, которые вообще нигде не регистрируются, еще больше. Так, например, в 1997 г. в одной только Москве было отмечено около 80 сект корейского происхождения⁸⁶. К наиболее известным новым религиозным движениям, помимо названных, действующим на территории Российской Федерации, можно отнести следующие группы и орга-

⁸¹ См.: *Васильева К., Зубченко Е.* Юный и очень опасный. В молодежных экстремистских группировках состоят около полумиллиона россиян // Новые известия. 17 июня 2007.

⁸² Там же.

⁸³ Там же.

⁸⁴ См.: *Шалин В.В.* Российские социальные отношения и проблема толерантности // Социальное согласие и толерантность в современном мире. М., 2002. Вып. 2.

⁸⁵ См.: *Российская молодежь: проблемы и решения.*

⁸⁶ См.: *Листков А.Н.* Методы противодействия тоталитарному сектантству со стороны государственных органов // Тоталитарные секты – угроза XXI века: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2001.

низации: «Церковь сайентологии» и другие хаббардистские организации (центры дианетики, «Наркокон», «Криминон» и пр.); «Церковь объединения» и другие коммунитские организации («Федерация семей за мир во всем мире», КАРП и пр.); «Трансцендентальная медитация» и другие организации Махариши, «Ананда марга», «Сахаджа-йога», культ Шри Чинмоя, «Брахма Кумарис»; культ Сатьи Саи Бабы, ЗНО (Кундалини-йога); культ Ошо Раджниша, «Аум Сенрикё», «Сока Гаккай», «Фалуныгун», «Семья» («Дети Бога»), «Церковь Христа» (т.н. Бостонское движение), «Поместная (Местная) церковь» Уитнеса Ли, «Движение веры» (неопятидесятники, в том числе такие секты, как «Церковь новое поколение», «Слово жизни», «Церковь Завета», «Живая вера», «Живая вода», «Церковь на камне», «Новая жизнь», «Роса», «Благодать», «Дом горшечника», «Церковь Любви Христа», различные «церкви полного Евангелия» и пр.), «Братство фиолетового пламени», «Новый Акрополь», «Синтон» Козлова, «Церковь Божией Матери Державная» («Богородичный центр»), «Белое братство», «Ревнителю истинного благочестия» (секта Петра), «Церковь последнего завета» (секта Виссариона), культ Порфирия Иванова, культ Анастасии, «Школа Щетинина», секта Евгения Березикова, «Радастея», секта Столбуна, «Тетрада», секта Толгата Акбашева, «Страна Анура», секта Ольги Асауляк, «Школа Лхасы» (секта А. Червоненко), «Академия фронтальных проблем им. Золотова», «Троянова тропа», «К богодержавию» (секта отставного генерала Петрова), псевдотантрические секты Лапина и Руднева, «Астральное карате», «Рейки», ОТО, «Ландмарк международное образование – Форум» (бывший EST – семинар Вернера Эрхарта), «Лайф-Спринг», «Всемирные центры взаимоотношений» («Фиолетовые» Билли Ридлера)⁸⁷, различные коммерческие культы, а также группы движения Нью эйдж (Новая эра) и целый ряд других. К тому же в России активно действуют различные сатанинские секты, которые открыто служат сатане, не прикрываясь сложными религиозными учениями⁸⁸.

Что касается Саратовской области, то на октябрь 2002 г. в Главном управлении Минюста РФ по Саратовской области зарегистрировано 244 религиозных объединения, принадлежащих к 19 конфессиям: среди них, помимо традиционных конфессий (православие, ислам, католичество, лютеранство, иудаизм, буддизм), есть также старообрядцы, баптисты, адвентисты седьмого дня, харизматические церкви, пятидесятники, свидетели Иеговы, евангелисты, религия Богемы, мормоны, методисты, новоапостольская вера, церковь Божией Матери Державная, кришнаиты⁸⁹. Однако официальная регистрация не отражает фактической численности религиозных общин: несколько молитвенных собраний или групп могут иметь общую регистрацию и действовать как филиалы общины. Кроме того, в области действует несколько религиозных групп, представляющих объединения, зарегистрированные за пределами Саратовской области.

Согласно данным, приведенным на сайте Саратовской епархии⁹⁰ в разделе «Сектоведение», сегодня на территории области действуют псевдохристианские секты, среди них различаются псевдопротестантские: «Слово жизни», «Адвентисты седьмого дня», «Армия Спасения»; лжекатакомбники – это «Православная Церковь Пресвятой Богородицы Державная» («Богородичный центр»); других направлений: «Церковь объединения» Муна, «Свидетели Иеговы» («Общество Сторожевой Башни»), «Церковь Иисуса Христа святых последних дней» (мормоны), Дом без креста.

Замечены в области и секты восточной ориентации: «Международное Общество Сознания Кришны» (Центр «Гауранга»), «Буддизм алмазного пути»; неоязыческие: «Анастасия», Религия Богемы; нью-эйджевские: Центр «Аштар» – лечение «святыми», «Лицей просветления», «Центр позитивного мышления», Фэн-шуй, «Лествица»; психологические: «Центр эриксоновского гипноза», курсы профессора Гадецкого. Есть также те, кто исповедует сайентологию.

Если говорить о росте негативной идентификации молодых людей в России, выраженном в поддержке и участии в криминальных сообществах, экстремистских группировках и т.п., мнения по данному вопросу у экспертов разделились практически пополам. 52,6% экспертов утверждают, что наблюдается рост негативной идентификации молодых людей, а 47,4% говорят, что нет. Среди факторов роста негативной идентификации российской молодежи (табл. 13) на первое

⁸⁷ См.: Тоталитарные секты – угроза XXI века: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 2001.

⁸⁸ См.: Секты. Как не попасть в капкан. М., 2002.

⁸⁹ В области зарегистрировано 244 религиозных объединения 19 конфессий, среди них – религия Богемы // Информационное агентство СаратовБизнесКонсалтинг // <http://news.sarbc.ru/main/stat/30/11/2002/28008.html>

⁹⁰ Официальный сайт Саратовской епархии // <http://www.eparhia-saratov.ru>.

место эксперты ставят социальное расслоение (поляризация доходов) (8 ответов), на второе место – несправедливость как норму жизни и нравственную деградацию общества (по 4 ответа), на третье место – невозможность оказать воздействие на центры принятия решений легальным путем, низкий уровень жизни, безработицу и на четвертое – разочарование в политике, навязывание западных ценностей средствами массовой информации, влияние СМИ.

Таблица 13

Факторы роста негативной идентификации российской молодежи

Факторы	Частота ответов
Социальное расслоение (поляризация доходов)	8
Несправедливость как норма жизни	4
Нравственная деградация общества	4
Невозможность оказать воздействие на центры принятия решений легальным путем	3
Низкий уровень жизни	3
Безработица	3
Разочарование в политике	2
Навязывание западных ценностей СМИ	2
Влияние средств массовой информации	2
Криминальная культура	1
Уверенность в том, что можно быстро решить все проблемы	1
От скуки, ради развлечения, игры	1

Таким образом, согласно проведенному исследованию, основными причинами негативной идентификации являются все-таки экономические факторы и фактор нравственной деградации общества. Это объясняется тем, что неустойчивость социокультурных моделей поведения, объективные процессы становления российского бизнеса вызвали к жизни тип активного молодого человека, привносящего в экономическую и социальную сферу криминальный стиль решения проблем. Апелляция к нравственности, морали и законности имеет слабое действие. Только реальные возможности для широких слоев молодежи обрести достойную жизнь, используя общественно одобряемые институты социализации, социальные лифты, могут изменить сложившуюся ситуацию.

4. ПРОБЛЕМА РАЗМЕЖЕВАНИЯ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ МОЛОДЕЖИ И ИНСТИТУТОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Одно из крупномасштабных исследований российской молодежи, проведенное в 2000 г. под руководством С.В. Туманова, директора Центра социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, свидетельствует о том, что нынешнее поколение молодых гораздо более традиционно и консервативно, чем о нем принято думать. Результаты показали, что по большинству ответов разброс был достаточно велик. Наибольший уровень солидарности молодые люди проявляют в вопросах повседневной частной жизни. Они хотят завести или уже завели семью, желают иметь детей и полагают, что в девочках нужно воспитывать ответственность и хорошие манеры, а в мальчиках – самостоятельность и ответственность. Они каждый день смотрят телевизор и практически не ходят в кино, негативно относятся к употреблению наркотиков, к проституции и добычанию денег с помощью насилия, имеют друзей. Анализ ответов по вопросам политической проблематики свидетельствует о невысоком уровне интереса молодежи к политике и о большой поляризации мнений по соответствующему кругу проблем⁹¹. Однако детальное рассмотрение особенностей взаимоотношений молодежи и институтов политической системы представляется наиболее актуальным и важным в современных российских условиях.

Одним из важных индикаторов, свидетельствующих о природе взаимоотношений молодежи с властными структурами, общественными организациями, СМИ, является уровень поддержки молодежью той или иной структуры. Данные нашего исследования свидетельствуют о высокой степени поддержки президента РФ и, соответственно, администрации президента, правительства РФ, СМИ также в большей степени поддерживаются молодежью. Совет Федерации и силовые структуры представляют группы с наибольшим разбросом мнений. Из числа институтов, обладающих среди молодежи наименьшей степенью поддержки, лидирующее место занимают силовые структуры. В этой связи можно говорить о наличии прецедентов, формирующих данную позицию, и несформированности мнения молодежи об этих институтах. Государственная дума оказалась в зоне недоверия, так же как и органы местного самоуправления. Отношение к губернатору противоречиво, поскольку выражают мнение две равные по объему группы – «скорее поддерживаю» и «скорее не поддерживаю», причем полностью поддерживающих и полностью не поддерживающих оказалось равное число респондентов.

Вероятно, время работы губернатора Саратовской области не так велико, чтобы оценки обрели некую тенденцию. Что касается партий, молодые респонденты (вопрос был открытым) наибольшую поддержку оказали «Единой России». Таким образом, можно утверждать, что молодежь на сегодняшний день имеет сформировавшееся мнение о президенте РФ, его администрации и партии, безоговорочно поддерживающей политику президента. Этим институтам выражается наибольшая степень поддержки (табл. 14).

Таблица 14

Уровень поддержки молодежью институтов политической системы, % по категориям

Институты политической системы	Полностью поддерживаю	Скорее поддерживаю	Скорее не поддерживаю	Полностью не поддерживаю	Затрудняюсь оценить	Нет ответа	Всего
Президент	33,0	42,0	11,5	5,5	8,0		100
Адм. президента	12,5	41,5	23,0	9,0	13,5	0,5	100
Правительство	13,0	37,0	27,0	9,0	13,5	0,5	100
Совет Федерации	10,5	28,5	27,0	13,5	19,5	1,0	100
Госдума	9,0	27,0	37,5	13,5	12,5	0,5	100
Губернатор	9,0	35,5	37,5	9,5	8,5	0	100
Законодательное собрание субъекта Федерации	3,5	22,0	37,0	13,5	24,0	0	100
Органы местного самоуправления	5,5	26,0	38,0	18,0	12,5	0	100
Силовые структуры	8,0	34,5	29,0	19,0	9,5	0	100
ЛДПР	6,5	17,5	15,0	5,5	6,0	49,5	100
КПРФ	2,5	7,0	22,5	11,5	7,0	49,5	100

⁹¹ См.: Культурные миры молодых россиян: три жизненные ситуации. М., 2000.

Институты политической системы	Полностью поддерживаю	Скорее поддерживаю	Скорее не поддерживаю	Полностью не поддерживаю	Затрудняюсь оценить	Нет ответа	Всего
СПС	1,0	4,0	7,5	4,0	7,5	76,0	100
«Яблоко»	0,5	7,0	6,0	3,0	7,0	76,5	100
«Родина»	1,5	1,5	1,0	3,0	6,5	86,5	100
«Единая Россия»	15,5	19,5	6,0	5,5	6,0	47,5	100
НБП	0	0,5	0	0	0	99,5	100
«Справедливая Россия»	1,5	2,0	1,0	1,5	5,5	88,5	100
СМИ	12,5	40,5	22,0	5,0	10,5	9,5	100

Не противоречащие общей означенной тенденции данные были получены по результату опроса экспертов. Однако о некоторых значимых различиях, на наш взгляд, необходимо упомянуть. Графа «полностью поддерживаю», по мнению экспертов, не имеет смысла в опросах молодежи, исключением является отношение к президенту РФ. Причем позитивное отношение к президенту несколько завышено в оценках. При опросе молодежи степень «полностью поддерживаю» была использована многими молодыми респондентами и по отношению к другим институтам. Кроме того, в большинстве случаев опрошенная молодежь выразила поддержку СМИ, эксперты же указали на прямо противоположные оценки.

Вероятно, эксперты (в данном случае люди, непосредственно работающие с молодежью) в большей степени опирались на оценки политически и социально активной молодежи.

Касаясь вопроса о конфликтах молодежи с властными структурами, необходимо отметить, что большинство экспертов (58%) указали на их (конфликтов) отсутствие. Мнение 42%, определяющих наличие конфликтов, заслуживает особого внимания. Более половины из них затруднилось определить характер такого рода конфликтов. Малочисленная группа экспертов (5 человек) сошлась в оценке, говоря о деструктивном характере.

Что именно определяет подобный характер конфликтов и в чем их основные причины? Представим мнения экспертов:

1. *«Не решаются вопросы, нет молодежной политики, нет разрешения конфликтов».*
2. *«У молодежи отсутствует опыт и позиция сформирована не на своих образах, а извне. Политические процессы в стране не изучаются. Вместо политического образования – политические амбиции».*
3. *«Ровно наполовину, где-то конструктивно, где-то нет. Лимоновцы и Молодая гвардия – это тоже активность молодежи. Исполнительная власть, армия».*
4. *«Скорее не деструктивный, а протестный характер. Власть не воспринимает проблемы молодежной среды в силу того, что она безразлична не только к молодым, но и ко всем тем, кто задает вопросы: “Где деньги?”; “Когда будете работать?”; “Когда будете выполнять обещанное?”».*
5. *«Закрыто все, молодежи некуда идти. Нет спортплощадок, все заставлено машинами. Родители о детях не думают, школа не занимается, работать им негде. Власть строит себе дворцы, а о молодежи не думает».*
6. *«Власть не отстаивает права молодежи».*
7. *«Молодые, если плохо обеспечены родителями, фактически бесправны. А некоторым просто нравится быть этакими “революционерами”, борцами с властью – причем любой».*
8. *«Властные структуры только используют молодежь для достижения политических целей, но не решают их проблем».*
9. *«Молодежь не считают за людей. Считают, что они слишком много требуют, но власть не только не помогает им стать полноценными членами общества, скорее – препятствует».*

Мнения экспертов свидетельствуют не столько о конфликтности, сколько о протестности. И причина не в том, что молодежь не поддерживает сегодняшнюю власть и политику государства в целом, а прежде всего в отсутствии диалога, непринятии властными структурами молодежи как реально действующей политической силы. В данном случае молодежь лишь отстаивает свое право голоса. Деструктивный характер взаимодействия (именно взаимодействия, но никак не конфликтности) определяет отсутствие реакции властных структур на попытки молодежи отстаивать свои права. Кроме того, результаты опроса экспертов также свидетельствуют о том, что

молодежные советы (парламенты) оказывают незначительное воздействие на политику региональных властей, а чаще вообще не оказывают никакого влияния. Это же мнение поддерживает и сама молодежь.

Вопрос, касающийся конфликтности с другими политическими институтами, подтверждает означенную тенденцию. 8 из 19 экспертов указали на то, что молодежь не вступает в конфликты ни с какими политическими институтами. Мнения других экспертов разделились относительно конкретизации институтов. Так, 1 эксперт указал на наличие конфликтов с правоохранительными органами (хочется обратиться к ранее описанному материалу о степени поддержки молодежью социальных и политических институтов, где правоохранительные органы отмечены в зоне недоверия), 2 эксперта определяют конфликты со средствами массовой информации, однако опрос самой молодежи показал высокую степень доверия, 3 эксперта указывают на наличие конфликтов с общественными объединениями и 5 – с политическими партиями.

Касаясь вопроса взаимоотношений с политическими партиями и общественными объединениями, на наш взгляд, эксперты ориентированы в оценках в большей степени на анализ действий политически активной молодежи, с которой чаще всего и приходится работать. И здесь, вероятнее всего, речь идет не о конфликтах, а о несогласии с политическими позициями партий или общественных организаций, являющихся аутгруппами.

Что касается политической и общественной активности молодежи, результаты опроса свидетельствуют о ее очень *низком* уровне. Лишь 3% из числа опрошенных являются участниками общественного или политического движения (табл. 15).

Таблица 15

Уровень общественной активности молодежи

Являетесь ли Вы участником политического или общественного движения (организации)?	% к опрошенным
Да	3,0
Нет	97,0
Итого	100,0

Партии, членами которых являются 3% молодых респондентов, составили немногочисленный список: «Справедливая Россия», «Наши», «Молодая гвардия», «Единая Россия».

Вопрос о формах выражения политических предпочтений не вызвал у респондентов затруднений с ответом. Так, 22,5% респондентов никак не выражают своих предпочтений, 59% указали на то, что участвуют в выборах, 20% – в митингах, пикетах, 12% – в акциях, проводимых политическими партиями, общественно-политическими организациями, 6% являются участниками акций неформальных молодежных организаций, 6% участвуют в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций и 2% выражают свои интересы с помощью нелегальных форм (табл. 16).

Таблица 16

Формы выражения политических предпочтений молодежи

Формы	% к опрошенным
Участвую в выборах	59,0
Участвую в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями	12,0
Участвую в митингах, пикетах, забастовках	20,0
Участвую в акциях, проводимых неформальными молодежными организациями	6,0
Участвую в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций	6,0
Участвую в нелегальных формах борьбы	2,0
Никак не выражаю	22,5

Примечание. В данной таблице за 100% принято число ответов, а не респондентов, так как один респондент имел возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Таким образом, видно, что наиболее массовой формой выражения молодежью своих интересов является участие в выборах.

Данные формы участия молодежи в политической жизни страны, на наш взгляд, требуют и экспертной оценки.

Мы попросили экспертов определить, в каких направлениях наблюдается рост активности молодежи в России. Эксперты большинством голосов указывают на участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями. На наш взгляд, это результат не столько роста молодежного участия, сколько роста числа подобных акций как по стране, так и в регионах (табл. 17).

Таблица 17

Формы выражения политических предпочтений молодежи (по оценкам экспертов)

Форма выражения	%
Участие в выборах	15,4
Участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями	61,5
Участие в митингах, пикетах, забастовках	30,8
Участие в акциях, проводимых неформальными молодежными организациями	30,8
Участие в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций	38,5

60% опрошенных экспертов определяют политическую культуру молодежи в целом как индифферентную и указывают на отсутствие ожиданий и аполитичность основной массы молодежи. Государство воспринимается молодежью как источник спускаемых сверху норм, которые необходимо соблюдать.

Кроме того, оценка экспертами отношения молодежи к существующей политической системе в России также подтверждает означенную тенденцию.

13 экспертов из 19 ответивших на данный вопрос определяют это отношение следующим образом, как (цит.) *«безразличие молодежи к существующей политической системе»*; *«молодежь принимает как данность, осознает необходимость адаптации к существующей политической системе»*; *«не разбираются, не доверяют, но при этом на что-то надеются»*. Лишь один эксперт указал на наличие конфронтации. Таким образом, вновь получаем доказательство отсутствия именно конфликтности. Аполитичная, индифферентная молодежь практически не способна выразить свои взгляды, тем более в формах, порождающих конфликт.

Как показал опрос молодежи, наиболее разделяемыми демократическими политическими ценностями являются свобода и равенство всех перед законом, авторитарными – порядок и эффективность управления, анархическими – самоуправление. Именно в этом, на наш взгляд, в большей степени нуждается основная масса молодежи. Противоречие рождает выявленное ранее отсутствие диалога и возможности влиять на политику как в регионе, так и стране в целом. На наш взгляд, это и есть причина аполитичности основной массы молодежи и, в свою очередь, может стать серьезным фактором конфликтности в будущем.

Серьезного внимания заслуживает анализ экспертных оценок по данному вопросу. Из числа доминирующих демократических ценностей эксперты определяют популярные среди молодежи свободу и личную инициативу, авторитарных – порядок и эффективность управления, что не противоречит, как оказалось, реальности. Однако при этом наблюдается полное несоответствие в оценках ценностей анархических (что для нас особенно важно, поскольку тесно переплетается с вопросом о конфликтности молодежи). Эксперты считают, что большинство молодежи разделяют ценность приоритета личных интересов над общественными и вольность как ключевую ценность. Среди молодежи первую ценность выделило 3%, вторую – 5%. Если даже эксперты допускают подобные ошибки в оценках, чего можно ожидать от представителей политических и общественных институтов? Вновь на поверхности вопрос об отсутствии диалога, адекватности восприятия сторонами друг друга (стороны в данном случае – молодежь и политические институты). Все это опять является причиной отстраненности молодежи от политической жизни в стране, несмотря на то что многие молодые люди считают, что молодежь может и должна участвовать в политике страны (табл. 18, 19).

Первую группу составляют ценности демократические, вторую – авторитарные, третью – анархические.

Таблица 18

Политические ценности молодежи

Ценности	%
1 группа	
Свобода	73,5
Личная инициатива	26,5
Подконтрольность властей обществу	19,0
Представительность власти	7,5
Участие граждан в управлении	22,0
Верховенство закона	8,5
Равенство всех перед законом	43,0
Разделение властей	6,5
Ответственность должностных лиц за свои действия	39,5
Независимый и справедливый суд	39,5
Эффективность управления	28,5
Самоуправление	13,5
2 группа	
Порядок	75,0
Подчинение власти	9,5
Подконтрольность общества властям	17,0
Доминирование властвующей элиты	1,5
Граждане не участвуют в управлении	1,5
Закон как средство политики	12,0
Единовластие	10,0
Сакральность власти	1,5
Зависимый суд	5,0
Эффективность управления	31,0
3 группа	
Отрицание государства	2,5
Самоуправление	14,5
Приоритет личных интересов над общественными	3,0
Неподчинение закону	2,5
Отрицание гражданской ответственности	3,0
Отрицание судопроизводства	1,5
Вольность как ключевая ценность	5,5

Таблица 19

Политические ценности молодежи (оценки экспертов)

Ценности	%
1 группа	
Свобода	84,2
Личная инициатива	47,4
Подконтрольность властей обществу	5,3
Представительность власти	10,5
Участие граждан в управлении	26,3
Верховенство закона	10,5
Равенство всех перед законом	15,8
Разделение властей	5,3
Ответственность должностных лиц за свои действия	21,1

Ценности	%
Независимый и справедливый суд	5,3
Эффективность управления	15,8
Самоуправление	15,8
2 группа	
Порядок	36,8
Подчинение власти	10,5
Подконтрольность общества властям	26,3
Доминирование властвующей элиты	31,6
Граждане не участвуют в управлении	15,8
Закон как средство политики	15,8
Единовластие	10,5
Сакральность власти	5,3
Зависимый суд	5,3
Эффективность управления	36,8
3 группа	
Отрицание государства	0
Самоуправление	26,3
Приоритет личных интересов над общественными	68,4
Неподчинение закону	15,8
Отрицание гражданской ответственности	5,3
Отрицание судопроизводства	0
Вольность как ключевая ценность	36,8

Наиболее весомый аргумент заключается в экспертизе способов урегулирования конфликтов молодежи с властными структурами. Шкала предлагаемых ответов предполагала оценки и тех экспертов, которые указали на отсутствие подобного уровня конфликтов. Как видно из табл. 20, большая часть экспертов указывают на приспособление и уклонение от конфликтов как на федеральном, так и на региональном уровне (причем, как мы выяснили, приспособляется и уклоняется именно молодежь). Внимание при анализе данных результатов привлекает то, что на региональном уровне сотрудничество и консенсус молодежи с властью наблюдаются чаще, чем в масштабе всей Федерации, а конфронтация – чаще на федеральном уровне.

Таблица 20

Способы урегулирования конфликтов молодежи с властными структурами

Способы	Региональный уровень, %	Федеральный уровень, %
Конфронтация	11,1	16,7
Уклонение от конфликта	33,3	22,2
Переговоры и компромисс	0	11,1
Сотрудничество и консенсус	16,7	11,1
Приспособление	33,3	33,3
Молодежь не вступает в конфликты	5,6	5,6
Всего	100	100

Сегодня мы можем говорить об отсутствии конфликта молодежи с властью, однако нельзя забывать о «дне завтрашнем». Предпосылки конфликтогенности есть, и если представители властных структур не обратят на это серьезного внимания, вероятность прямой, открытой конфронтации усилится.

Следуя логике анализа, нельзя не обратить внимания на аргументы тех экспертов, которые указали на наличие конфликтов молодежи с различными политическими институтами. Специфику конфликтов молодежи с общественными объединениями эксперты определили так:

1. «Различие взглядов в оценке деятельности властей и происходящего в целом».

2. «Там (в общественных объединениях) нет денег и самореализации».

3. «В некоторых организациях молодежь чувствует слабость, лояльность, фальшь и корысть».

В первом случае, на наш взгляд, речь идет о политическом оппонировании, не более того. А несогласие – не есть конфликт. Два других аргумента более всего определяют внутренние взаимоотношения участников какого-либо общественного объединения. Это вопрос, прежде всего касающийся качества работы конкретной группы организаторов общественного движения.

В чем специфика конфликтов молодежи с политическими партиями?

1. «Слишком много партий, большинство из них не отвечает требованиям, которые молодежь предъявляет к политическим партиям».

2. «Навязывание мнения какой-либо партией, что приводит к конфликтам как с представителями других партий, так и, возможно, с самой партийной системой».

Что касается подобных аргументов, опрос молодежи свидетельствует о лояльном отношении молодых граждан к существующей партийно-политической системе – 61% выражает одобрение (табл. 21).

Таблица 21

Отношение молодежи к существующей партийно-политической системе

Отношение	Показатели	
	Частота	%
Полностью одобряю	14	7,0
Скорее одобряю	108	54,0
Скорее не одобряю	42	21,0
Полностью не одобряю	19	9,5
Затрудняюсь ответить	14	7,0
Нет ответа	3	1,5
Итого	200	100,0

Что касается навязывания мнения какой-либо партией и конфликтов с представителями других партий, это относится к вопросу о профессиональной этике политических лидеров и управленческого аппарата конкретной партии, говорит об отсутствии грамотных форм ведения политической агитации. В конфликтах с представителями других партий огромную роль играет человеческий фактор. «Партии используют молодежь в своих интересах в предвыборный и выборный периоды, а политику в целом строят фактически без учета интересов молодых, дают пустые обещания». Вновь находим подтверждение проблеме невосприятия молодежи как влиятельной политической силы «в поле» управления. Более того, молодежь, которая на определенном этапе осознает, что является средством политического манипулирования, вероятнее всего выберет позицию отстраненности. Доказательств отстаивания своих прав в каких-либо формах на уровне Саратовского региона мы не нашли. Однако можно предполагать, что на фоне роста общей информированности и наличия желания молодежи участвовать в политической жизни страны могут возникнуть неоднократные прецеденты отстаивания прав, а это станет одним из факторов, порождающих конфликт.

Специфику конфликтов молодежи со СМИ эксперты видят в следующем:

1. «В изложении в СМИ общей тенденции молодежной политики и представления о ней».

2. «В одностороннем освещении деятельности молодежи (чаще негативном), чем создается сложность деятельности молодежных организаций».

3. «Ложь».

4. «Молодежь мало читает прессу, но готова приписать ей все мыслимые грехи».

Следует в данном случае вспомнить результат ответов представителей молодого поколения на вопрос об уровне доверия, в частности СМИ, где статистическая значимость является весомой и определяет положительное отношение (53% ответов приходится на варианты «полностью поддерживаю», «скорее поддерживаю»). Читающая молодежь чаще всего имеет доступ ко многим источникам информации, тем самым видит различные точки зрения и оценки происходящих событий. Свое собственное мнение формируется исходя из общего массива информации.

Для группы молодежи, не интересующейся информацией социально-политического характера, что ложно, а что истинно, вероятно, не имеет значения. У представителей этой группы нет

четко сформировавшегося мнения о политической жизни в стране. Это говорит об отсутствии оснований для конфликтогенности данной группы.

Еще одним подтверждением отсутствия конфликтов молодежи с властными структурами являются оценки экспертов возможности «оранжевой революции» в России в ближайшие три года. 80% экспертов утвердительно ответило НЕТ. Безусловно, для подобного уровня акций необходимы весомые причины и факторы. Однако 11 из 20 экспертов указали на существование раскола в молодежной среде на сторонников и противников партии власти. В этом, на наш взгляд, может проявиться основание для конфликтогенности в молодежной среде в среднесрочной перспективе.

Несомненно, одним из маркеров конфликтогенности является уровень толерантности современной молодежи. Оценки экспертов фиксируют достаточно высокий уровень толерантности молодежи по отношению к институтам государственной власти и друг к другу. Лишь 2 эксперта предположили, что молодежь не готова к диалогу с институтами государственной власти и друг другом. Это вновь подтверждает наличие протестности в силу нежелания или неумения властных структур вступать в диалог с молодежью, даже с самой активной ее частью.

Несколько иная картина оценок уровня толерантности молодежи к своим политическим оппонентам. 47% экспертов указывают на неготовность молодежи к диалогу. Однако 6 экспертов отмечают высокий уровень толерантности и 2 конкретизируют факт отсутствия конфликтов. Эти данные не противоречат ранее описанным тенденциям, поскольку являются подтверждением наличия раскола в молодежной среде на сторонников и противников партии власти (табл. 22).

Таблица 22

Уровень толерантности в молодежной среде, % к опрошенным (оценки экспертов)

Вариант ответа	К институтам гос. власти	К политическим оппонентам	Друг к другу
Молодежь терпима, всегда готова к диалогу и компромиссам	66,7	35,3	64,7
Молодежь не готова к диалогу и компромиссам	11,1	47,1	11,8
Молодежь не вступает в конфликты	16,7	11,8	17,6
По-всякому бывает, молодежь не одина	5,6	5,9	5,9
Всего	100	100	100

Экспертиза условий, от которых зависит уровень толерантности по отношению к институтам государственной власти, фиксирует ряд позиций:

1. *«От уровня понимания проблем молодежи».*
2. *«Нужно, чтобы молодежь видела, что ей занимаются, что создаются программы, способные решить их проблемы».*
3. *«От внимания гос. Власти к проблемам молодежи».*
4. *«Молодежь терпима и толерантна, но ею надо заниматься. Если власть не будет этого делать, ей займутся другие силы».*
5. *«При правильной политике все возможно».*
6. *«От степени участия институтов гос. власти в молодежной политике».*
7. *«От поддержки молодежи и молодежных инициатив».*
8. *«Информированность о деятельности, доступ к власти».*
9. *«От результатов их деятельности».*
10. *«Обеспечить в качестве государственной политики возможность двигаться перспективно по государственной “вертикальной” лестнице».*
11. *«От создания высокого уровня социальных, правовых, организационных условий, позволяющих самореализоваться, и обеспеченных финансированием».*
12. *«Если специально не будоражить, не разжигать, то молодежь толерантна. СМИ и политики в своих интересах “разжигают” молодежь».*
13. *«От гос. политики, от выстроенной идеологии, нужно внимательное отношение к исторической Родине, как в Америке – гордость за страну. Нет идеалов, все развенчано. Надо восстанавливать кумиров не из глянцевого журналов, а настоящих».*
14. *«От уровня информированности, общей традиции, общественной привычки отношения к гос. власти вообще».*

15. *«Власть им не помогает, потому что их не уважает».*

16. *«От политического компромисса со стороны государственной власти».*

Все эти позиции в целом формируют призыв к взаимодействию, поиску компромиссов и участию.

Условия толерантности к политическим оппонентам обращают к уровню политической культуры не только отдельных социальных групп, но и всех граждан: к грамотной молодежной политике, профессиональной этике политических лидеров.

1. *«Молодежь политически пассивна, следовательно, безразлична. Если будут отстаиваться их интересы, будет столкновение интересов, будут конфликты».*

2. *«Противники непримиримы».*

3. *«От политической информированности».*

4. *«От действий любых оппонентов по отношению к политическим взглядам молодого человека».*

5. *«Уровень информированности, наличие площадок для переговоров».*

6. *«От результатов их деятельности».*

7. *«От уровня политической культуры и политики государства».*

8. *«От реально выполненных обязательств».*

9. *«Честность, открытость, справедливость политиков. Честная позиция. Цель: прозрачность выборов Молодежь у нас хорошая, можно из нее “вылепить...”, нужна грамотная молодежная политика».*

10. *«Отсутствие политических взглядов исключает возможность иметь оппонентов».*

11. *«Нужна терпимость к чуждому мнению».*

Условия, от которых зависит уровень толерантности молодежи друг к другу, если оценивать экспертные мнения, можно свести в целом к проблемам социальной политики государства. Это качественное образование, равные социальные возможности, повышение уровня жизни, безопасности, грамотная воспитательная политика, а отсюда и формирование ценностного пространства молодого поколения граждан России.

1. *«От интересов, которых придерживаются молодежные организации».*

2. *«От степени воспитанности, нравственности».*

3. *«Воспитываются и живут в одних условиях, которые их сближают».*

4. *«От взаимодействия со СМИ и общественными организациями».*

5. *«Уровень толерантности зависит от возраста. С 16 до 20 лет по отношению друг к другу этот уровень низкий. Саратовская обл. занимает 84 место по уровню финансирования образования (это 4 с конца). Образование не дает воспитания. Детей никто не воспитывает. Проблемы отсюда. Дедовщина в армии, нетерпимость друг к другу. Толерантность – это аспект воспитания. У подростков 10–14 лет, мы изучали, у них более непримиримое, враждебное отношение к другим национальностям, чем у более зрелой молодежи. Пока уровень образования будет обесценен, проблемы будут оставаться. Надо обращать внимание на воспитание в школах. А в ВУЗах нужно политическое образование».*

6. *«От сформированной и целенаправленно проводимой воспитательной работы в соответствии с выбранными моральными ценностями».*

7. *«От того, насколько схоже молодые люди воспитаны, образованны, насколько похоже думают, живут, какие ценности разделяют».*

8. *«Общие национальные интересы».*

9. *«От уровня жизни, образования, равных возможностей»*

Разработка и усовершенствование основных принципов и программ молодежной политики требуют, безусловно, поиска путей к успешному результату. Наиболее существенными способами повышения уровня толерантности молодежи к институтам государственной власти являются (по оценкам экспертов): повышение уровня жизни, открытость власти, готовность к диалогу (которого, как уже доказано выше, на сегодняшний день нет), повышение восприимчивости политической системы к инициативам молодежи.

Повышение уровня толерантности к политическим оппонентам чаще всего зависит от диалога с властью, культурного и воспитательного уровня молодого поколения, социализации личности. Эти же условия определяют и отношение молодежи друг к другу (табл. 23).

Таблица 23

Способы повышения уровня толерантности в молодежной среде

Основные способы	% по категориям
<i>К институтам государственной власти</i>	
Социализация личности	31,6
Повышение уровня жизни	63,2
Социальная мобильность	21,1
Повышение культурного уровня	10,5
Повышение уровня воспитания	15,8
Готовность власти к диалогу, открытость власти	57,9
<i>К политическим оппонентам</i>	
Повышение восприимчивости политической системы к инициативам молодежи	47,4
Социализация личности	10,5
Повышение уровня жизни	21,1
Социальная мобильность	21,1
Повышение культурного уровня	31,6
Повышение уровня воспитания	31,6
Готовность власти к диалогу, открытость власти	47,4
<i>Друг к другу</i>	
Социализация личности	44,4
Повышение уровня жизни	26,3
Социальная мобильность	26,3
Повышение культурного уровня	68,4
Повышение уровня воспитания	42,1

Зная необходимое направление воздействия, важно определить главный канал этого воздействия. Вопросы о доминирующих агентах социализации молодежи были заданы как экспертам, так и самим представителям молодежи. Так, по оценкам экспертов, по степени влияния рейтинговыми являются: 1) семья; 2) СМИ; 3) неформальные молодежные объединения (табл. 24).

Таблица 24

Доминантные агенты социализации молодежи, % по категориям опрошенных

Агенты социализации молодежи	Оценка экспертов	Результат опроса молодежи
Семья	84,2	55,5
Школа	31,6	31,0
Политические партии и движения	0	27,5
Государство	10,5	34,5
СМИ	73,7	57,0
Церковь	0	10,5
Армия	5,3	14,5
Неформальные молодежные объединения	36,8	6,0
Друзья	0	6,5
Никто	0	6,0

Данные опроса молодежи свидетельствуют, что наиболее действенными каналами являются: 1) СМИ, 2) семья, 3) государство. Неформальные молодежные объединения как канал влияния выделило только 6% опрошенной молодежи, и это самый низкий показатель. Школа также занимает значимое место в ряду каналов воздействия. Кроме того, среди экспертов никто не определил политические партии, движения как каналы воздействия, молодежь же (27%) придает значение влиянию этого агента.

Некоторое несоответствие, возможно, возникло в силу различия в формулировках вопросов для молодежи и экспертов. В опросе молодежи был сделан акцент именно на агентах политической социализации. В опросе экспертов конкретизации не предполагалась, однако этого требовал контекст беседы. В данном случае, на наш взгляд, имели место когнитивные предпосылки, не оказывающие существенного влияния на итоговые выводы.

Проделанный анализ позволяет говорить о высоком уровне толерантности молодежи как на сегодняшний день, так и в потенциале, что с большим основанием позволяет делать прогнозы. Однако повышение уровня толерантности молодежи, степени политической культуры, участия не является естественным процессом развития. Все это требует серьезного вмешательства политических и социальных институтов. Прежде всего, необходим открытый диалог власти и молодежи с попыткой понять и принять для начала желание молодых граждан участвовать в политической жизни страны, а в дальнейшем – интересы и взгляды основной массы молодежи. На наш взгляд, это наиболее эффективный способ не только избежать возможных реальных конфликтов, но и их профилактики.

5. ТЕНДЕНЦИИ РАДИКАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ И ПРИЧИНЫ ЭКСТРЕМИСТСКИХ ДЕЙСТВИЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Проблема исследования асоциальных явлений среди молодежи, и в частности развития экстремизма, подразумевает, прежде всего, типологизацию базовых социальных причин данного явления, находящегося во взаимосвязи с возрастными, нормативно-правовыми, культурологическими, социально-экономическими и политическими факторами, влияющими на становление и развитие молодежи в социальной среде.

Каждый возраст по-своему сложен и требует тщательного всестороннего анализа в рамках социологической науки. Наиболее часто ученые и специалисты выделяют три основных периода: первый – 14–17 лет, второй – 18–22 года, третий – 23–30 лет. 14–17 лет – период становления молодого человека, характеризующийся наиболее острой конфликтностью, агрессией, отсутствием знаний и опыта. Большое значение в этот период имеет та социальная среда, в которой растет и развивается индивид. Особенно это касается родителей. Многое зависит от их контакта с детьми, способности сориентировать и поддержать ребенка как в психологическом, так и в материальном плане. В противном случае предоставленный сам себе подросток рискует оказаться в лавине уличного беспредела, пополняя ряды маргинальных групп и становясь угрозой для общества.

Эмпирические исследования молодежи г. Санкт-Петербурга⁹² показали, как молодые россияне осознают, кто и что влияет на них в процессе социализации и особенно воспитания. Вне конкуренции остается влияние родителей, прежде всего матери (58% опрошенных), и в меньшей степени отца (44%), затем с большим отрывом следуют друзья (24%), книги (19%), фильмы (15%), родственники (13%) и на последнем месте – учителя (12%). При этом в возрастной группе до 25 лет книги уже уступают влиянию фильмов (соответственно 12% и 15%). Считается, что второму возрастному периоду (18–22 года) свойственны более серьезное отношение к жизни, более осознанные и продуманные поступки. В то же время в этот период предстоит принять наиболее важные решения в своей жизни, а именно выбрать сферы профессиональной деятельности. Зачастую неудачи, связанные с поступлением в вуз, низкая материальная обеспеченность, нестабильная обстановка в личной жизни оборачиваются депрессией, разочарованием и, как следствие, стремлением найти нестандартные формы социальной адаптации (быстрый заработок, необдуманый риск, повышенная агрессия, в какой-то степени компенсирующие отсутствие равновесия во взаимоотношениях молодого человека и общества).

Возрастной период 23–30 лет характеризуется для молодежи разнообразными возможностями в профессиональной среде и образовании, созданием в большинстве случаев семьи, появлением детей. В то же время именно этот период является одним из наиболее сложных в психологическом отношении. Он характеризуется сравнением личных достижений с достижениями сверстников, частыми размышлениями о смысле жизни и своем месте в ней. Данный этап обозначает ряд психологических, социальных и экономических причин, связанных с переходом индивида на новую стадию и реальной оценкой того, что было сделано им ранее. Для этого периода характерны несоответствие ожиданий с реальными возможностями, а также отсутствие рациональных способов достижения гармонии с внешним миром; молодые люди начинают размышлять о бесполезности государственных институтов, подвергают сомнению действующую власть и вступают на путь борьбы с ней пассивными либо активными методами. Р. Мертон одной из важных составляющих социальной структуры современного общества считал адаптационные возможности молодых людей вливаться в уже существующие социальные связи. На этом основании можно выявить пять типов молодых людей:

- **конформисты**, т.е. законопослушная молодежь, стремящаяся добиться успехов в рамках существующих норм и ценностей;
- **новаторы**, т.е. молодежь наиболее мотивированная для достижения цели любыми путями. Данная социальная группа является важным сегментом борьбы различных политических движений – как формальных, так и неформальных;
- **ритуалисты**, т.е. молодежь, сознательно отказывающаяся от достижения максимальных целей, так как, по ее мнению, это невозможно в рамках действующего законодательства;
- **пораженцы**, т.е. люди, практически лишённые социальных целей и в связи с этим находящиеся в тяжелом жизненном тупике;
- **мятежники**, т.е. радикально настроенные молодые люди, активно действующие в на-

⁹² Семенов В.И. Ценностные ориентации современной молодежи // <http://www.789.ru>

правлении замены существующих норм и ценностей в современном обществе. При этом они способны использовать насилие как инструмент достижения поставленных целей.

Безусловно, одним из факторов, катализирующих рост экстремизма в молодежной среде, является несовершенство законодательной базы. В настоящее время этот факт осознается на самом высшем уровне. Неслучайно заместитель генпрокурора РФ Виктор Гринь сделал заявление, в котором отметил необходимость совершенствования законодательства в сфере борьбы с экстремизмом и распространением в СМИ экстремистских материалов. «Нуждается в совершенствовании правовой механизм борьбы с распространением в СМИ материалов экстремистской, террористической направленности», – заявил он во время парламентских слушаний в Совете Федерации по противодействию экстремизму в молодежной среде. Гринь добавил, что необходимо также разработать механизм, позволяющий запрещать деятельность интернет-сайтов, пропагандирующих терроризм и экстремизм.

Кроме того, заместитель генерального прокурора высказался за ужесточение ответственности за экстремизм и разжигание межнациональной розни. «Мягкость наказания, предусмотренного действующими статьями УК, не способствует эффективности борьбы с экстремизмом», – заметил он. «Прежде всего, необходимо принять Федеральную целевую программу по формированию толерантного сознания и профилактике экстремизма и ксенофобии в российском обществе на ближайшие годы», – сказал Гринь, отметив также, что составной частью такой программы должен стать раздел о профилактике экстремизма в молодежной среде. Представитель генпрокуратуры высказался за создание в России системы социально-политического мониторинга и прогнозирования конфликтных ситуаций на этнической и религиозной почве. При этом мониторинг должен быть многоуровневым. Коснувшись проблемы профилактики экстремизма в молодежной среде, Гринь отметил, что необходимо определить государственный орган, который будет координировать работу в сфере борьбы с безнадзорностью и правонарушениями среди несовершеннолетних. Как отмечает РИА «Новости», с начала 2006 г. подразделения МВД России выявили 185 преступлений экстремистской направленности, 125 из них раскрыто, 214 человек привлечено к ответственности. Это на 76% больше, чем в 2005 г. По данным МВД, 80% членов экстремистских организаций – молодые люди в возрасте от 20 до 30 лет.

Одной из распространенных причин конфликтов являются противоречия на религиозной и национальной почве. В настоящее время в России действует до 80 международных экстремистских групп, пропагандирующих радикальную исламскую идеологию. Основными распространителями этой идеологии являются лица, прошедшие подготовку в арабских странах, где радикальные течения, в том числе и ваххабитского толка, поддерживаются на государственном уровне.

МВД России создает единую базу данных об экстремистских организациях, действующих в стране. В нее войдут данные обо всех выявленных российских и международных организациях экстремистской направленности, а также об их активных членах. В то же время только карательные действия не способны решить проблемы толерантности и развития согласия многочисленных народов, проживающих на территории Российской Федерации. Необходимо выработать определенные механизмы, формирующие терпимость и взаимное уважение к культуре и религии различных национальных групп. В этой связи положительное влияние могут оказать такие мероприятия, как социальная реклама, пропагандирующая общегосударственные ценности, среди которых многонациональный фактор является основным приоритетом в развитии российского общества, межнациональные конференции, дни национальных культур, исторические фильмы и театральные постановки.

В моменты значительных потрясений и переломов, периодически возникающих в процессе развития любого общества и связанных с существенной деформацией условий и образа жизни людей, внезапно образующимся вакуумом ценностей, изменением материальных показателей, неясностью жизненных перспектив и неизбежным обострением противоречий, экстремизм становится одной из трудноизживаемых и наиболее опасных характеристик общественного бытия. По некоторым данным можно предположить, что взрыв молодежного экстремизма обусловлен происходящей ныне коренной ломкой стереотипов поведения, которые складывались веками и освящены культурой.

Говоря о стереотипах поведения, следует, по-видимому, учитывать два типа культуры: народную, основанную на обычае, и родословную, базирующуюся на традиционной культуре античности и пронизанную христианским мировоззрением. Каждому типу культуры соответствует и определенный тип сознания – мифологический или исторический. У молодежи, воспитанной в

традиционной культуре, основной конфликт разворачивается на ментальном уровне, между осознаваемой ею реальностью и культурными стереотипами восприятия и осмысления мира. Поведение здесь вторично. При необходимом и достаточном развитии чувства целого люди этого типа легче соотносят свое поведение с осмысленной целостной картиной мира. В современной системе воспитания и образования в большинстве случаев не осознается факт качественного изменения объекта педагогических усилий. Более того, оставаясь, по сути, неизменной, система эта становится поставщиком типичных ситуаций, способствующих экстремистскому поведению молодежи. Практически создаются дополнительные условия для постоянного возобновления экстремистского комплекса. Почти единственным противовесом служат некоторые меры для экстренных случаев, вроде телефона доверия.

Анализ состояния политической социализации молодежи показывает, что поколение 18–26-летних, так же как и общество в целом, в достаточной степени фрагментировано. Отдельные группы молодежи отличаются друг от друга интересом к политике, уровнем включенности в политическую жизнь, ориентацией на различные идейно-политические течения в современной России. Можно сказать, что молодое поколение относится к политике и власти как к некой данности, которая не вызывает ни восторга, ни особо резких отрицательных эмоций. Большинство молодежи в качестве основных причин отказа от активного участия в политической жизни общества отмечает отсутствие в этом какого-либо смысла (табл. 25)⁹³.

Таблица 25

Причины неучастия респондентов в выборах

Причины	% по категориям опрошенных
Не верю никому из нынешних политиков	16,8
Выборы – обман, результат все равно подтасуют	24,8
Не вижу ни одного кандидата, отражающего мои интересы	8,8
Не имеет смысла	40,7
Просто я не интересуюсь политикой	4,4
Затрудняюсь ответить	4,4
Итого	100

Среди способов отстаивания собственных интересов молодежь в основном предпочитает неформальные. Данные, приведённые в табл. 26, показывают, что преобладают индивидуальные формы отстаивания собственных интересов, среди которых лишь обращение в суд и в соответствующие государственные или общественные организации является формальной процедурой (15% и 7,1% опрошенных соответственно). Большинство респондентов предпочитает использовать неформальные механизмы (личные связи и знакомства), их число составляет 40,7%. 26,5% опрошенных ни к каким способам отстаивания собственных интересов не прибегали. На уровне же готовности и практической реализации отсутствует какая бы то ни было предрасположенность к самоорганизации, коллективным способам отстаивания собственных интересов, иными словами, таким формам, как участие в деятельности политических партий (1 респондент), забастовках, митингах, демонстрациях (1,8% опрошенных)⁹⁴. Таким образом, личные связи являются, по сути, основной формой решения личных проблем. Отсутствие связей в совокупности с разочарованностью в официальных формах борьбы неминуемо ведет к агрессии, а также становится информационным поводом для манипулирования молодежью различными силами, как политическими, так и криминальными.

Одним из главных препятствий в реализации общественного воспитания молодежи в настоящее время являются противоречия между его просоциальным, нравственным характером и антисоциальными, аморальными условиями отечественных нецивилизованных рынка, инфраструктуры досуга и СМИ, вопиющий разрыв между сверхбогатыми и крайне бедными слоями населения. Современный молодой человек в России, с одной стороны, находится в более или менее нормальной нравственной обстановке в семье, школе, высшем учебном заведении, на работе (прежде всего, на государственных предприятиях), а с другой – на улице, в транспорте, сфере развлечений и досуга оказывается в совершенно иной атмосфере. Его окружает навязчивая дву-

⁹³ Политическая социализация молодёжи на примере г. Саратова. Результаты прикладного социологического исследования, проведенного ЦРСИ при СГУ им. Н.Г. Чернышевского.

⁹⁴ Там же.

Способы отстаивания интересов респондентов

Способы	% к опрошенным
Обращение в суд	15
Обращение в государственные или общественные организации	7,1
Участие в забастовках, митингах, демонстрациях	1,8
Использование личных связей и знакомств	40,7
Участие в деятельности политической партии	0,9
Ни к каким способам не прибегал	26,5
Не вижу никаких способов	2,7
Затрудняюсь ответить	5,3
Итого	100

смысленная реклама, иногда переходящая все границы элементарной этики, ключевыми словами в которой являются «наслаждение», «соблазн», «искушение». Активно рекламируются алкоголь, сигареты, сомнительные для здоровья напитки. Визуальный и вербальный ряды этой рекламы порой поражают своими пошлостью и бесстыдством.

На улицах больших и малых городов функционирует множество казино и залов игровых автоматов, стимулирующих алчность к незаработанным, случайным деньгам. Развивается индустрия вульгарных развлечений: модные ночные клубы, бары, в которых часто в качестве основного шоу представляют женский и мужской стриптиз, гомосексуальные игры и т.п. Во всевозможных многотиражных изданиях можно обнаружить рекламу массажных салонов и салонов тату, завуалированную рекламу проституции и открытую рекламу абортов, в том числе и на самых поздних сроках.

Все это одобряется и пропандируется «желтой» продукцией федеральных и региональных СМИ – телевидения, радио, прессы. Газетно-журнальные киоски на улицах, в метро, универсамах пестрят обнаженными телами, вызывающими позами, кричащими сенсационными заголовками о преступлениях, извращениях и пороках, а также чудовищной видеопродукцией (фильмы, насыщенные жестокостью и садизмом, порнографией и извращенным сексом). Эфир радиостанций перенасыщен бесконечно повторяющейся негативной информацией, агрессивной музыкой и соответствующими текстами, в том числе криминальным жаргоном и ненормативной лексикой.

Особенно активно в этом плане телевидение: бесконечные сериалы о бандитах и мошенниках, вульгарные реалити-шоу, пропагандирующие паразитизм, безответственность и бессмысленную «развлекаловку»; нашествие сексуальной пропаганды, в том числе гомосексуальной, что особенно поразительно в стране, где смертность в два раза превышает рождаемость; юмористические передачи, во многом калькированные с американских образцов и просто невозможные для восприятия человеком с нормальным неиспорченным чувством юмора.

В последнее время к развращению молодежи активно подключились и средства мобильной связи. Разные компании дружно рекламируют под лозунгом «Be free!» («Будь свободен!») цветные картинки и клипы с названиями вроде «Любовь брюнеток», «Лесбийские игры», «Любовь геев», «Раздень стриптизершу», «Секс с бананом» и т.д. и так называемые «прикольные звонки»: «Смех обкуренной обезьяны», «Безумство женского оргазма», «Алло, кореша звонят. Бухать пора» и т.п. Как следствие, возникает вывод, что деятельность отечественных СМИ формирует конфликтность в молодежной среде, навязывая чуждые образцы западного образа жизни и создавая тем самым необходимые условия для манипулирования молодежным сознанием, ввергая общество в пучину хаоса и противоречий⁹⁵.

⁹⁵ Семенов В.И. Указ. соч.

6. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Успешность трансформации политической системы России, переход к правовому государству и гражданскому обществу зависят непосредственно от степени участия молодежи в данном процессе. Становление молодых людей как граждан своей страны неразрывно связано с проблемой политической социализации.

Механизмом адаптации и интеграции молодежи в общество выступает общая и политическая социализация. В ходе политической социализации происходит процесс воспроизводства системы политических ценностей и целей системы (сохранение преемственности поколений в политике). В этом процессе требования политической системы переводятся в структуру личности – формируются ее политическое сознание, мотивация политического поведения, происходит процесс становления гражданина с его ориентацией на определенный тип сложившейся политической культуры. Данный процесс выводит решение проблем в область государственной молодежной политики.

Проведенные в 90-х гг. прошлого столетия социологические исследования показали, что интерес к политике и, соответственно, уровень политической активности не являются постоянными величинами. На первых этапах перестройки наблюдался высокий уровень вовлеченности в политический процесс, затем он значительно снизился. Этому способствовал ряд факторов: участие в политике потеряло эффект новизны, политический процесс институционализировался, в результате чего участие в нем теперь иницируется в периоды избирательных кампаний и др. Было выявлено, что наибольший интерес к политике проявляют мужчины, что он увеличивается с возрастом и с повышением образовательного уровня, с ростом доходов и особенно социально-профессионального статуса, а также в зависимости от величины населенного пункта⁹⁶.

Как показывают данные экспертного опроса⁹⁷, наиболее влиятельными агентами политической социализации выступают семья (84,2%) и СМИ (73,7%). Неформальные молодежные объединения, наряду со школой, по мнению экспертов, также оказывают значительное влияние (36,8% и 31,2% соответственно). Ни один из экспертов не указал в качестве социализирующего агента политические партии и движения (табл. 27).

Таблица 27

Агенты политической социализации молодежи

Агенты	Показатели	
	Частота	%
Семья	16	84,2
Школа	6	31,6
Политические партии и движения	–	–
Государство	2	10,5
СМИ	14	73,7
Церковь		
Армия	1	5,3
Неформальные молодежные объединения	7	36,8
Итого	46	242,1*

* Сумма несводима к 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Поскольку большинство экспертов (36,8%), оценивая уровень политической культуры молодежи, сходятся во мнении, что основная масса молодых людей индифферентна и апо-

⁹⁶ Социология в России / Под ред. В.А. Ядова.

⁹⁷ В рамках сетевого межрегионального проекта «Молодежь в политических процессах современной России (региональный аспект)» при поддержке Саратовского МИОНа в июне 2007 г. в г. Саратове проводился экспертный опрос, объем целевой выборки составил 20 респондентов. Кроме того, в августе 2007 г. в городах Энгельс и Саратов проводился массовый опрос молодежи методом формализованного интервью. Вероятностная бесповторная кратно-стратифицированная выборка составила 200 респондентов.

литична, влияние политических партий и движений они считают минимизированным. 21,1% экспертов заявляют, что молодежь, хотя и активно участвует в политике, чтобы довести до правительства свои предпочтения, недостаточно втянута в процесс принятия политических решений (табл. 28).

Несколько другие данные получены в ходе массового опроса самих молодых граждан. Так, в 57% случаев респонденты указывают на влияние в первую очередь СМИ, 55,5% – на семью. Интересно, что 27,5% респондентов указывает именно на влияние политических партий как основного агента политической социализации, в то время как эксперты не считают данный политический институт задействованным в социализации (табл. 29).

Таблица 28

Оценка политической культуры современной российской молодежи экспертами

Характеристика	Показатели		
	Частота	%	Валидный %
Индифферентность, отсутствие ожиданий, аполитичность основной массы молодежи	7	36,8	36,8
Молодежь представляет государство как источник «спускаемых сверху норм»	4	21,1	21,1
Уверенность молодежи в том, что она может играть активную роль в политике	2	10,5	10,5
Молодежь активно участвует в политике, чтобы довести до правительства свои предпочтения, но недостаточно втянута в процесс принятия политических решений	4	21,1	21,1
Молодежь предпринимает попытки для участия в политике, которые не всегда реализуются	1	5,3	5,3
Молодежь – оружие манипуляции	1	5,3	5,3
Итого	19	100	100

Таблица 29

Агенты политической социализации молодежи (данные опроса молодежи)

Агенты	Показатели	
	Частота	%
Семья	111	55,5
Школа	62	31,00
Политические партии и движения	55	27,50
Государство	69	34,5
Средства массовой информации	114	57,00
Церковь	21	10,50
Армия	29	14,50
Неформальные молодежные объединения	12	6,00
Друзья	13	6,50
Никто	12	6,00
Итого	498	249*

* Сумма несводима к 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

В ходе пилотажного опроса молодежи⁹⁸ выявлялись источники получения политической информации. Так, оказалось, что чаще всего молодежь узнает о политических событиях по теле-

⁹⁸ Пилотажный опрос на тему «Политическая идентификация молодежи» проводился на базе ЦРСИ СГУ в сентябре 2004 года в г. Энгельсе Саратовской области. В ходе исследования методом анкетирования было опрошено 100 человек.

видению (88%). Второй по популярности источник информации – печатная пресса (40%). Третье место разделили радио и информация, получаемая от друзей, знакомых, родственников (по 33%). 8% респондентов используют для этих целей Интернет и 4% опрошенных черпают необходимую информацию из специальной литературы (табл. 30).

Таблица 30

**Источники получения информации о политических событиях в стране
(данные опроса молодежи)**

Источник	Показатели		
	Частота	% от случаев	% от ответов
Радио	33	16	33
Телевидение	88	42,7	88
Печатная пресса	40	19,4	40
Интернет	8	3,9	8
Друзья, знакомые, родственники	33	16	33
Специальная литература	4	1,9	4
Итого	206	100	206*

* Сумма ответов респондентов несводима к 100%, так как они могли выбрать несколько вариантов ответов.

Нас также интересовало, как молодежь оценивает достоверность современных СМИ при освещении политических событий. В ходе опроса было выявлено, что модальная величина данной исследуемой переменной соответствует неудовлетворительной оценке респондентами современных СМИ. 45% опрошенных ответили, что СМИ предоставляют недостоверную информацию, так как большинство из них работают по государственному заказу. 37% респондентов считают, что СМИ достоверны лишь отчасти и лишь немногие рассказывают о политической жизни страны правду. 10% молодежи уверены в абсолютной недостоверности СМИ по причине засекреченности истинной информации. И только 4% респондентов полагают, что СМИ предоставляют вниманию населения абсолютно полную и достоверную информацию (табл. 31).

В большинстве своем оценка респондентами достоверности СМИ смещена в негативную сторону. Так ли однозначна эта оценка или она разнится в зависимости от вида СМИ? Оказалось, что респонденты больше доверяют независимым масс-медиа (47%). Так же велик процент респондентов, испытывающих доверие к государственным СМИ (40%). Наряду с этим, 31% молодежи доверяют лишь своим друзьям и знакомым. 19%, 12% и 8% респондентов доверяют соответственно региональным СМИ, информации в Интернете и специальной литературе (табл. 32).

Таблица 31

**Уровень достоверности освещения политических событий в стране СМИ
(данные опроса молодежи)**

Вариант ответа	Показатели	
	Частота	%
Абсолютно достоверно	4	4
Достоверно, но отчасти	37	37
Скорее недостоверно	45	45
Абсолютно не достоверно	10	10
Затрудняюсь ответить	4	4
Итого	100	100

**Виды источников информации, вызывающие наибольшее доверие
(данные опроса молодежи)**

Источники	Показатели		
	Частота	% от случаев	% от ответов
Государственные радио-, телеканалы, печатная пресса	40	24,1	40
Местные радио-, телеканалы, печатная пресса	19	11,4	19
Независимые радио-, телеканалы, печатные издания	47	28,3	47
Информация в Интернете	12	7,2	12
Специальная литература	8	4,8	8
Друзья, знакомые, родственники	31	18,7	31
Никакие источники информации	1	0,6	1
Затрудняюсь ответить	8	4,8	8
Итого	166	100	166*

* Сумма ответов респондентов несводима к 100%, так как они могли выбрать несколько вариантов ответов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно констатировать, что на сегодняшний день СМИ в немалой степени способствуют формированию недоверия молодежи к политике и деятельности властей. В свою очередь, незначительная доля молодежи уверена в достоверности получаемой политической информации. Политическое сознание всё теснее коррелирует с материальным положением и социальными интересами молодежи, а также уровнем адаптации молодых граждан к социально-экономической ситуации. В большинстве случаев оценка действий властей со стороны молодежи имеет негативную окраску, поэтому отношение современной молодежи к политике можно условно выразить формулой «*неинтерес – недоверие – неучастие*». Невозможность каким-либо образом повлиять на решения властных структур, неудовлетворенность деятельностью чиновников и в то же время зависимость от политического курса трансформируются у молодого поколения, на наш взгляд, либо в совершенный отказ иметь хоть какое-то дело с политикой и политиками, либо в негативный эмоциональный настрой (раздражение, недовольство, апатия) к власти. И здесь дело уже не столько во внутренних мотивации и установках молодежи, сколько в характере деятельности властей, формах реализации власти, расхождении должных (важных, необходимых) и действительных (корыстных, эгоистических) целей политиков.

Молодежь объективно является стратегическим ресурсом демократического преобразования страны. Но стать этим ресурсом в условиях переходного периода она может лишь при сознательном восприятии системы демократических ценностей, активном участии в осуществлении социально-экономических и политических преобразований в российском обществе. В создании условий для решения этих проблем и формирования в молодежной среде гражданских качеств исключительная роль в переходный период должна принадлежать государству.

Соответствующая государственная молодежная политика должна осуществляться с учетом нормативно-правовой базы федеральных, а также региональных целевых программ (см. Прил. 2, 3).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

АНКЕТА для проведения экспертного опроса по проекту «Молодежь в политических процессах современной России»

В рамках проекта «Молодежь в политических процессах современной России» Саратовский МИОН совместно с Центром региональных социологических исследований СГУ проводит экспертный опрос с целью выявления социальной роли и политического потенциала современной российской молодежи как самостоятельного субъекта трансформационных процессов, а также специфики молодежной политики государства. Для нас важным является именно Ваше мнение. Мы гарантируем конфиденциальность Ваших ответов, полученных в ходе интервью, которое не займет у Вас много времени.

Заранее благодарим за сотрудничество.

1. Охарактеризуйте, пожалуйста, политическую культуру современной российской молодежи. (Возможен один вариант ответа)

1. Индифферентность, отсутствие ожиданий, аполитичность основной массы молодежи
2. Молодежь представляет государство как источник «спускаемых сверху» норм, которые нужно соблюдать, и регламента, которому нужно подчиняться; боязнь наказания или ожидание благ
3. Уверенность молодежи в том, что она может играть активную роль в политике, гордость за свою страну
4. Молодежь активно участвует в политике, чтобы довести до правительства свои предпочтения, но не настолько втянута в процесс принятия решений, чтобы навязывать свою волю властвующей элите
5. Другое _____.

2. Каково, на Ваш взгляд, отношение молодежи к существующей политической системе в России? (Возможен один вариант ответа)

1. Конфронтация молодежи с существующей политической системой
2. Поддержка молодежью ценностей существующей политической системы
3. Безразличие молодежи к существующей политической системе
4. Другое _____.

3. Знакомы ли Вы с политической культурой молодежи стран ближнего зарубежья?

- 1 – да
- 2 – нет ⇒ вопрос № 14

4. В чем Вы видите сходство в политической культуре современной молодежи в России и странах ближнего зарубежья? (Укажите все возможные варианты)

1. Лояльность к власти
2. Политическая активность
3. Демократические ценности
4. Политическая информированность
5. Политические стереотипы
6. Другое _____
7. Никаких сходных черт нет.

5. Сравните, пожалуйста, по 5-балльной шкале следующие составляющие политической культуры современной молодежи в России и странах ближнего зарубежья, где 1 – самая низкая, 5 – самая высокая оценка. (Сделайте отметку в каждой строке по каждому столбцу)

Россия	Меры сравнения	Страны ближнего зарубежья
	11. Лояльность к власти	
	12. Политическая активность	
	13. Политическая информированность	

6. Оцените, пожалуйста, в какой мере молодежь в России поддерживает следующие политические и социальные институты. (Сделайте отметку в каждой строке)

Политические институты	Полностью поддерживает	Скорее поддерживает	Скорее не поддерживает	Полностью не поддерживает	Затрудняюсь оценить
14. Президент	1	2	3	4	5
15. Администрация Президента	1	2	3	4	5
16. Правительство	1	2	3	4	5
17. Совет Федерации	1	2	3	4	5
18. Государственная дума	1	2	3	4	5
19. Губернатор	1	2	3	4	5
20. Законодательное собрание субъекта Федерации	1	2	3	4	5
21. Органы местного самоуправления	1	2	3	4	5
22. Силовые структуры	1	2	3	4	5
23. Политические партии	1	2	3	4	5
24. Крупный частный бизнес	1	2	3	4	5
25. Крупные государственные компании	1	2	3	4	5
26. Средний и малый бизнес	1	2	3	4	5
27. Духовенство	1	2	3	4	5
28. Общественная палата	1	2	3	4	5
29. Средства массовой информации	1	2	3	4	5

30. Кто, на Ваш взгляд, сегодня являются молодежными кумирами?

31. Почему названные Вами люди являются кумирами современной молодежи?

Кого из нижеперечисленных политических лидеров в большей степени поддерживает российская молодежь? (Можно выбрать 2–3 варианта)

32. Н. Белых (лидер СПС)
33. Б. Грызлов (спикер Государственной думы ФС РФ)
34. В. Жириновский (лидер ЛДПР)
35. Г. Зюганов (лидер КПРФ)
36. С. Иванов (вице-председатель Правительства РФ)
37. М. Касьянов (лидер «Другая Россия»)
38. Д. Медведев (вице-председатель Правительства РФ)
39. С. Миронов (спикер Совета Федераций ФС РФ)
40. В. Путин (президент РФ)
41. М. Фрадков (председатель Правительства РФ)
42. Г. Явлинский (лидер «Яблоко»)
43. Другой _____

Кого из региональных политических лидеров в наибольшей степени поддерживает молодежь? (Можно выбрать 2–3 варианта)

44. П. Большеданов (председатель Саратовской областной думы)
45. О. Грищенко (глава г. Саратова)
46. В. Мальцев (зам. председателя Саратовской областной думы)
47. П. Ипатов (губернатор Саратовской области)
48. А. Россошанский (председатель комитета облдумы)
49. Л. Писной (зам. председателя Саратовской областной думы)
50. В. Радаев (секретарь Политсовета Саратовского регионального отделения партии «Единой России»)

50 а. О. Алимова (депутат Саратовской областной думы)

50 б. Н. Старшова (зам. председателя облправительства)

50 в. Другой _____

51. Назовите, пожалуйста, наиболее активных молодых политиков на федеральном уровне

52. Назовите, пожалуйста, наиболее активных молодых региональных политиков

С деятельностью каких неформальных молодежных объединений Вы сталкивались? (Сделайте отметку в каждой строке)

Неформальные молодежные объединения	Лично знаком с представителями объединений	Что-то слышал об их деятельности	Ничего про них не знаю
53. «Антифа» (антифашисты)	1	2	3
54. «Граффитчики»	1	2	3
55. Байкеры	1	2	3
56. Готы	1	2	3
57. Красные скинхеды (антифашисты)	1	2	3
58. Лимоновцы	1	2	3
59. Металлисты	1	2	3
60. Рокеры	1	2	3
61. Ролевики-реконструкторы	1	2	3
62. Рэперы, хип-хоперы	1	2	3
63. Союз славян	1	2	3
64. Спортивные фанаты-радикалы (Карлоны)	1	2	3
65. Спортивные фанаты (умеренные)	1	2	3
66. Толкиенисты	1	2	3
67. Черный блок (националисты)	1	2	3
68. ЭМО	1	2	3
69. Другое	1	2	3

Насколько влиятельны, на Ваш взгляд, нижеперечисленные неформальные молодежные объединения на сегодняшний день? (Сделайте отметки в каждой строке)

Неформальные молодежные объединения	Очень влиятельны	Скорее влиятельны	Скорее не влиятельны	Не влиятельны	Затрудняюсь ответить
70. «Антифа» (антифашисты)	1	2	3	4	5
71. «Граффитчики»	1	2	3	4	5
72. Байкеры	1	2	3	4	5
73. Готы	1	2	3	4	5
74. Красные скинхеды (антифашисты)	1	2	3	4	5
75. Лимоновцы	1	2	3	4	5
76. Металлисты	1	2	3	4	5
77. Рокеры	1	2	3	4	5
78. Ролевики-реконструкторы	1	2	3	4	5
79. Рэперы, хип-хоперы	1	2	3	4	5
80. Союз славян	1	2	3	4	5
81. Спортивные фанаты-радикалы (Карлоны)	1	2	3	4	5
82. Спортивные фанаты умеренные	1	2	3	4	5
83. Толкиенисты	1	2	3	4	5
84. Черный блок (националисты)	1	2	3	4	5
85. ЭМО	1	2	3	4	5
86. Другое	1	2	3	4	5

Какие политические принципы, на Ваш взгляд, доминируют в молодежной среде? (Сделайте не более 4 отметок в каждом столбце)

Демократические	Авторитарные	Анархические
87. Свобода 88. Личная инициатива 89. Подконтрольность властей обществу 90. Представительность власти 91. Участие граждан в управлении 92. Верховенство закона 93. Равенство всех перед законом 94. Разделение властей	100. Порядок 101. Подчинение власти 102. Подконтрольность общества властям 103. Доминирование властвующей элиты 104. Граждане не участвуют в управлении 105. Закон как средство политики 106. Единовластие 107. Сакральность власти	111. Отрицание государства 112. Самоуправление 113. Приоритет личных интересов над общественными 114. Неподчинение закону 115. Отрицание гражданской ответственности
95. Ответственность должностных лиц за свои действия 96. Независимый и справедливый суд 97. Эффективность управления 98. Самоуправление 99. Другое	108. Зависимый суд 109. Эффективность управления 110. Другое	116. Отрицание судопроизводства 117. Вольность как ключевая ценность 118. Другое

119. Какое, на Ваш взгляд, можно дать определение социальной справедливости?

Социальная справедливость – это _____

120. Считаете ли Вы, что в молодежной среде актуальна идея социальной справедливости?

1 – да

2 – нет ⇒ вопрос № 122

121. Почему, на Ваш взгляд, для современной молодежи актуальна идея социальной справедливости?

Оцените, пожалуйста, степень привлекательности различных идеологий для современной российской молодежи. (Сделайте отметку в каждой строке)

Идеология	Очень привлекательна	Скорее привлекательна	Скорее непривлекательна	Непривлекательна	Затрудняюсь оценить
122. Социал-демократизм	1	2	3	4	5
123. Либерализм	1	2	3	4	5
124. Консерватизм	1	2	3	4	5
125. Национализм	1	2	3	4	5
126. Фашизм	1	2	3	4	5
127. Анархизм	1	2	3	4	5
128. Коммунизм	1	2	3	4	5
129. Другое	1	2	3	4	5

130. Вероятно ли, по Вашему мнению, усиление националистических настроений в молодежной среде в ближайшие три года?

1 – да

2 – нет ⇒ вопрос № 134

131. Почему, как Вы полагаете, будут усиливаться националистические настроения в молодежной среде?

132. В чем, на Ваш взгляд, будет проявляться усиление националистических настроений в молодежной среде?

133. В какой степени, по Вашему мнению, будет происходить усиление националистических настроений в молодежной среде? (Можно выбрать только один вариант)

- 1 – существенно
- 2 – скорее существенно
- 3 – скорее несущественно
- 4 – несущественно
- 5 – затрудняюсь ответить

134. Как, по Вашему мнению, молодежь относится к существующей партийно-политической системе?

- 1 – полностью одобряет
- 2 – скорее одобряет
- 3 – скорее не одобряет
- 4 – полностью не одобряет
- 5 – затрудняюсь ответить

135. Почему, на Ваш взгляд, молодежь одобряет (не одобряет) существующую партийно-политическую систему? _____

136. В какой мере, по Вашему мнению, молодежные парламенты (молодежные советы) влияют на политику региональных властей? (Выберите один ответ)

1 – существенно влияют. Разрабатываемые программы, предложения для управленческих органов, результаты экспертизы принимаемых властными структурами решений в области молодежной политики и т.п. всегда учитываются региональными властями

2 – оказывают незначительное воздействие. Разрабатываемые программы, предложения для управленческих органов, результаты экспертизы принимаемых властными структурами решений в области молодежной политики и т.п. учитываются региональными властями в своих интересах

3 – не оказывают никакого влияния. Молодежные парламенты (советы) сами по себе, власть сама по себе ⇒ вопрос № 138

4 – затрудняюсь ответить ⇒ вопрос № 139

137. В каких направлениях, на Ваш взгляд, будет проявляться усиление влияния молодежных парламентов (советов) в ближайшие 1–2 года?

_____ ⇒ вопрос № 139

138. Почему, по Вашему мнению, молодежные парламенты (советы) не оказывают влияния на политику региональных властей?

139. Оцените, пожалуйста, активность молодежи в настоящее время в качестве субъекта политического процесса в России. (Выберите один вариант)

- 1 – активность молодежи за последние 5 лет возросла
- 2 – активность молодежи остается неизменной ⇒ вопрос № 146
- 3 – активность молодежи снижается в последние 5 лет ⇒ вопрос № 146
- 4 – затрудняюсь оценить ⇒ вопрос № 146

В каких направлениях, на Ваш взгляд, наблюдается рост активности молодежи в России? (Можно выбрать не более 2 вариантов)

- 140. Участие в выборах
- 141. Участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями
- 142. Участие в митингах, пикетах, забастовках
- 143. Участие в акциях, проводимых неформальными молодежными организациями
- 144. Участие в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций
- 145. Другое _____

146. Отстаивает ли, по Вашему мнению, свои права современная российская молодежь?

- 1 – да
- 2 – нет ⇒ вопрос № 155

Какими способами, на Ваш взгляд, молодежь отстаивает свои права? (Можно выбрать не более 3 вариантов)

- 147. Обращение к органам власти
- 148. Обращение в суд

149. Обращение в средства массовой информации
 150. Участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями
 151. Участие в митингах, пикетах и демонстрациях
 152. Организация и участие в интернет-акциях
 153. Защита своих интересов нелегальным путем (хулиганство, насилие, массовые беспорядки)
 154. Другое _____

155. Как Вы считаете, имеет ли место массовый абсентеизм в молодежной среде в современной России?

- 1 – да
 2 – нет ⇒ вопрос № 157

156. Объясните, пожалуйста, почему имеет место массовый абсентеизм в молодежной среде в современной России?

157. Каков, по Вашему мнению, характер электорального участия молодежи?

- 1 – автономный (по собственному желанию, без нажима извне)
 2 – мобилизованный (вследствие подкупа, принуждения)

Как бы Вы спрогнозировали политическое участие молодежи в электоральном цикле 2007–2008 гг. по сравнению с предыдущим, 2003–2004 гг.? (Сделайте отметку в каждой строке)

	Явка на выборы будет выше	Явка на выборы останется неизменной	Явка на выборы будет ниже
158. Выборы в парламент	1	2	3
159. Выборы президента	1	2	3
160. Выборы в областную думу	1	2	3

161. Как Вы думаете, за кого будут голосовать молодые люди на президентских выборах 2008 г.?

162. Как Вы считаете, за счет чего можно повысить степень электорального участия молодежи?

163. Наблюдается ли, на Ваш взгляд, рост негативной идентификации молодых людей в России, выраженный в поддержке и участии в криминальных сообществах, экстремистских группировках и т.п.?

- 1 – да
 2 – нет ⇒ вопрос № 177

Каковы, по Вашему мнению, факторы, влияющие на рост негативной идентификации российской молодежи? (Выберите 3–4 наиболее значимых варианта)

164. Низкий уровень жизни
 165. Безработица
 166. Социальное расслоение (поляризация доходов)
 167. Несправедливость как норма жизни
 168. Разочарование в политике
 169. Недоверие к политическим партиям
 170. Невозможность оказать воздействие на центры принятия решений легальным путем
 171. Нравственная деградация общества
 172. Навязывание западных ценностей СМИ
 173. Криминальная культура
 174. Уверенность в том, что можно быстро решить все проблемы
 175. Влияние средств массовой информации
 176. Другое _____

177. Что Вы понимаете под молодежным экстремизмом?

178. Оцените, пожалуйста, динамику молодежного экстремизма в России в последние 5 лет.

- 1 – значительно возрастает
 2 – скорее возрастает
 3 – остается неизменным ⇒ вопрос № 192
 4 – скорее уменьшается ⇒ вопрос № 192
 5 – значительно уменьшается ⇒ вопрос № 192
 6 – затрудняюсь ответить ⇒ вопрос № 192

Каковы, на Ваш взгляд, факторы, влияющие на рост экстремизма в российской молодежной среде? (Выберите 3–4 наиболее значимых варианта)

- 179. Низкий уровень жизни
- 180. Безработица
- 181. Социальное расслоение (поляризация доходов)
- 182. Несправедливость как норма жизни
- 183. Разочарование в политике
- 184. Недоверие к политическим партиям
- 185. Невозможность оказать воздействие на центры принятия решений легальным путем
- 186. Нравственная деградация общества
- 187. Навязывание западных ценностей СМИ
- 188. Криминальная культура
- 189. Уверенность в том, что можно быстро решить все проблемы
- 190. Влияние средств массовой информации
- 191. Другое _____

192. Существует ли, на Ваш взгляд, конфликт молодежи с властными структурами?

- 1 – да
- 2 – нет ⇒ вопрос № 196

193. Каковы, по Вашему мнению, причины конфликта молодежи и властных структур?

194. Определите, пожалуйста, характер конфликта молодежи и властных структур.

- 1 – конструктивный
- 2 – деструктивный
- 3 – затрудняюсь ответить ⇒ вопрос № 196

195. Почему, по Вашему мнению, конфликт молодежи с властными структурами носит конструктивный (деструктивный) характер?

С какими, на Ваш взгляд, политическими институтами молодежь вступает в конфликт? (Отметьте все возможные варианты)

- 196. С общественными объединениями
- 197. С политическими партиями
- 198. Со средствами массовой информации
- 198 а. Другое _____
- 198 б. Молодежь не вступает в конфликт ни с какими политическими институтами (переход к вопросу № 210)

199. Как Вы думаете, в чем состоит специфика конфликта молодежи с общественными объединениями?

200. Как Вы думаете, в чем состоит специфика конфликта молодежи с политическими партиями?

201. Как Вы думаете, в чем состоит специфика конфликта молодежи со средствами массовой информации?

Кто, на Ваш взгляд, инициирует конфликт молодежи с властными структурами? (Можно выбрать не более 3 вариантов)

- 202. Политические партии
- 203. Властные структуры
- 204. Силловые структуры
- 205. Общественные организации
- 206. Средства массовой информации
- 207. Криминальные группировки
- 208. Бизнес-структуры
- 209. Другое _____

210. Возможна ли, на Ваш взгляд, в России «оранжевая революция» в ближайшие три года?

- 1 – да

2 – нет ⇒ вопрос № 212

3 – затрудняюсь ответить ⇒ вопрос № 212

211. Почему Вы полагаете, что в России возможна «оранжевая революция» в ближайшие три года?

212. Существует ли, на Ваш взгляд, раскол в молодежной среде на сторонников и противников «партии власти»?

1 – да ⇒ вопрос № 214

2 – нет

213. Насколько, по Вашему мнению, вероятен раскол в молодежной среде на сторонников и противников «партии власти» в ближайшие 2–3 года?

1 – вероятен

2 – скорее вероятен

3 – скорее невероятен

4 – невероятен

5 – затрудняюсь ответить

Оцените, пожалуйста, уровень толерантности в молодежной среде по отношению к (Сделайте отметки в каждом столбце):

	214. Институтам государственной власти	215. Политическим оппонентам	216. Друг к другу
Молодежь терпима, всегда готова к диалогу и компромиссам	1	1	1
Молодежь не готова к диалогу и компромиссам	2	2	2
Другое	3	3	3

217. От каких условий, на Ваш взгляд, зависит уровень толерантности к институтам государственной власти среди молодежи?

218. От каких условий, на Ваш взгляд, зависит уровень толерантности к политическим оппонентам среди молодежи?

219. От каких условий, на Ваш взгляд, зависит уровень толерантности друг к другу среди молодежи?

Каковы, по Вашему мнению, способы повышения уровня толерантности в молодежной среде по отношению к (Сделайте не более 3 отметок в каждом столбце):

Способы повышения уровня толерантности	Институтам государственной власти	Политическим оппонентам	Друг к другу
Социализация личности	220	228	236
Повышение уровня жизни	221	229	237
Социальная мобильность	222	230	238
Повышение культурного уровня	223	231	239
Повышение уровня воспитания	224	232	240
Готовность власти к диалогу, открытость власти	225	233	241
Повышение восприимчивости политической системы к инициативам молодежи	226	234	242
Другое	227	235	243

Какой из способов урегулирования конфликтов молодежи с властными структурами, по Вашему мнению, наиболее часто встречается? (Сделайте отметки в каждом столбце)

	244. На региональном уровне	245. На федеральном уровне
Конфронтация	1	1
Уклонение от конфликта	2	2
Переговоры и компромисс	3	3
Сотрудничество и консенсус	4	4
Приспособление	5	5

И в заключение – несколько вопросов о молодежной политике государства.

246. Существует ли, на Ваш взгляд, в России государственная молодежная политика?

1 – да

2 – нет ⇒ вопрос № 270

Назовите, пожалуйста, основные направления молодежной политики, реализуемые органами федеральной, региональной и муниципальной государственной власти.

247. Федеральные	248. Региональные

С каким из нижеперечисленных суждений о действиях властей в отношении молодежной политики, реализуемой органами государственной власти страны и нашего региона, Вы согласны? (Сделайте отметки в каждом столбце)

Суждения	249. Россия	250. Регион
Власти располагают комплексной стратегией молодежной политики и успешно ее реализуют ⇒ вопрос № 269	1	1
Власти располагают комплексной стратегией, но неэффективно ее реализуют	2	2
Программы в области молодежной политики разрозненны и неэффективны	3	3
Власти ничего не делают для молодежи	4	4

Что, по Вашему мнению, мешает органам государственной и региональной власти успешно реализовать молодежную политику? (Сделайте не более 3 отметок в каждом столбце)

Причины	Россия	Регион
Низкая квалификация сотрудников данных органов	251	260
Высокий уровень коррумпированности чиновников	252	261
Недостаток или отсутствие информации о реализуемых молодежных программах	253	262
Нежелание всерьез заниматься проблемами молодежи	254	263
Недостаточное финансирование молодежных программ	255	264
Низкий уровень участия молодежи в мероприятиях органов, реализующих молодежную политику	256	265
Отсутствие поддержки бизнес-структур	257	266
Отсутствие поддержки общественных организаций	258	267
Другое	259	268

269. Из каких источников, по Вашему мнению, финансируется большинство молодежных проектов в нашем регионе? (Выберите что-то одно)

1 – иностранные гранты

2 – средства федерального бюджета

3 – средства регионального бюджета

4 – средства муниципального бюджета

5 – спонсорская помощь

6 – другое _____

Укажите, пожалуйста, наиболее влиятельные молодежные организации и движения в России и регионе?
(Сделайте не более 4 отметок в каждом столбце)

	Россия	Регион
Молодежное демократическое антифашистское движение «Наши»	270	287
Всероссийская общественная организация «Молодая гвардия» – «Единая Россия»	271	288
Объединённый гражданский фронт	272	289
«Другая Россия»	273	290
«Соколы Жириновского»	274	291
Российский коммунистический союз молодежи	275	292
Молодежное правозащитное движение	276	293
Российский союз молодежи	277	294
Евразийский союз молодёжи	278	295
«Оборона»	279	296
Молодежное «Яблоко»	280	297
«Россия молодая»	281	298
Молодежный совет Саратовской области	282	299
«Новые люди»	283	300
«Молодежь Поволжья»	284	301
«Синегория»	285	302
Другое	286	303

Кто или что, на Ваш взгляд, оказывает наибольшее влияние на современную молодежь? (Выберите 3 наиболее значимых)

- 304. Семья
- 305. Школа
- 306. Политические партии и движения
- 307. Государство
- 308. Средства массовой информации
- 309. Церковь
- 3100. Армия
- 311. Неформальные молодежные объединения
- 312. Другое

Сведения об эксперте

- 262. Пол:
1 – мужской
2 – женский
- 263. Возраст (полных лет) _____
- 264. Должность _____
- 265. Сфера деятельности _____

Благодарим за помощь в проведении исследования!

РЕГИОНАЛЬНАЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА
Областная целевая программа «Молодежь Саратовской области»
на 2006–2008 годы

Приложение к постановлению
 Саратовской областной думы
 от 14.12.2005 г. № 47–1911

Паспорт областной целевой программы
«Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы

Наименование Программы	– областная целевая программа «Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы» (далее – Программа)
Основания для разработки Программы	– распоряжение Правительства Саратовской области от 30 мая 2005 года № 145-Пр «О подготовке проекта областной целевой программы “Молодежь Саратовской области” (2006–2008 годы)»
Государственный заказчик Программы	– министерство образования области
Основной разработчик Программы	– министерство образования области
Основные исполнители Программы	– министерство образования области, министерство культуры области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, министерство информации и общественных отношений области, министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства области, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), Главное управление внутренних дел области (по согласованию), военный комиссариат области (по согласованию), министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям области, управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию), Федерация профсоюзных организаций области (по согласованию), Союз товаропроизводителей и работодателей области (по согласованию), Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию), Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
Перечень подпрограмм	– «Социализация молодого поколения», «Патриотическое воспитание детей и молодежи»
Цели Программы	– создание необходимых условий для самореализации молодых людей, выбора ими своего жизненного пути, ответственного участия во всех сферах жизнедеятельности региона; воспитание, становление, духовное и физическое развития молодежи области
Задачи Программы	– оптимизация демографической политики, направленной на создание условий для обеспечения физического развития и семейного воспитания подростков и юношества; формирование здорового образа жизни молодежи, профилактика наркомании, социальных болезней; – создание условий для реализации творческого потенциала молодежи, активизации ее участия в реформировании экономики, социальных отношений, развития деловой активности и подъеме производства; – обеспечение занятости молодежи, развитие предпринимательской активности, снижение уровня безработицы путем оптимизации качества профессионального ориентирования и профессиональной подготовки юношей и девушек, поддержки практики предоставления дополнительных рабочих мест, сезонных и временных работ; – подготовка молодежи к участию в общественно-политической жизни страны, государственной деятельности и управлении; – укрепление молодой семьи, содействие организации консультационной, информационной поддержки; – развитие системы социальных служб для молодежи; – поддержка деятельности детских и молодежных общественных объединений, выработка эффективных форм взаимодействия с ними в сфере развития социальной активности молодого поколения;

Задачи Программы	<ul style="list-style-type: none"> – воспитание гражданственности, правовой культуры, повышение уровня правового сознания подростков и молодежи; – формирование у молодых людей социально значимых патриотических ценностей, взглядов и убеждений, уважения к культурному и историческому прошлому страны и области, повышение престижа военной службы, подготовка молодого поколения к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации; – повышение престижа военной службы; – формирование у молодежи допризывного возраста чувства готовности к выполнению гражданского долга по защите интересов Родины
Сроки реализации Программы	– 2006–2008 годы
Объем и источники финансирования Программы	<p>– общий объем необходимых для реализации Программы средств областного бюджета в 2006–2008 годах составляет 65 300,0 тыс. рублей, в том числе:</p> <p>2006 год – 7320,0 тыс. руб.;</p> <p>2007 год – 27 110,0 тыс. руб.;</p> <p>2008 год – 30 870,0 тыс. руб.</p>
Ожидаемые конечные результаты реализации Программы	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение числа трудоустроенных лиц в возрасте 16–30 лет; – сокращение среди молодежи количества ВИЧ-инфицированных; – уменьшение количества разводов среди молодежи; – увеличение числа молодых людей – членов молодежных и детских общественных объединений социальной направленности; – увеличение доли молодых людей, принимающих участие в выборах местного, регионального и федерального уровней; – уменьшение количества преступлений, совершенных молодыми людьми; – увеличение количества молодых людей, получивших психологическую помощь; – увеличение количества молодежных телевизионных и радиопрограмм; – увеличение числа молодых людей – членов общественных объединений патриотической направленности; – увеличение количества музеев и уголков Боевой Славы в образовательных учреждениях
Контроль за исполнением Программы	– контроль за исполнением Программы осуществляется министерством образования области, министерством экономического развития и торговли области, министерством финансов области

1. Введение

Программа разработана в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 года № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации», законом Саратовской области от 24 ноября 2001 года № 50-ЗСО «О молодежной политике в Саратовской области», законом Саратовской области от 23 июля 1998 года № 38-ЗСО «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», распоряжением правительства области от 30 мая 2005 года № 145-Пр «О подготовке проекта областной целевой программы “Молодежь Саратовской области” (2006–2008 годы)».

Программа является средством реализации органами исполнительной власти области, общественными объединениями области системы мер правового, организационно-управленческого, социально-экономического, информационного характера, направленных на создание необходимых условий для самореализации молодых граждан, выбора ими своего жизненного пути, ответственного участия во всех сферах жизнедеятельности региона.

Программа включает в себя две подпрограммы – «Социализация молодого поколения» и «Патриотическое воспитание детей и молодежи».

2. Содержание проблемы и необходимость ее решения программными методами

Российская молодежь начала XXI века, усваивая идеи, взгляды, ценности рыночной экономики, имеет дело с неоднозначными и противоречивыми по своим результатам процессами. Это порождает немало проблем, которые необходимо учитывать во внутренней и внешней политике, в определении перспектив общественного и государственного развития, в формировании и социальном становлении молодого поколения россиян.

Не является исключением и молодежь области, численность которой составляет 607,9 тысячи человек, или 22,9 процента от общей численности населения области. При этом доля молодежи в возрасте до 20 лет превышает численность молодежных групп 20–24, 25–30 лет, которая составляет от 10,74 до 14,73 процента. Вместе с тем по статистическим прогнозам с 2007 года доля старшего молодежного возраста (25–30 лет) значительно возрастет, что приведет к заметному увеличению численности студенческой молодежи и молодежи трудоспособного возраста.

Основными итогами программы «Молодежь Саратовской области» на 2003–2005 годы являются формирование и развитие инфраструктуры по работе с молодежью, решение вопросов допрофессиональной подготовки, профориентации и занятости, поддержка интеллектуального, творческого, нравственного воспитания молодежи, создание системы патриотического воспитания подрастающего поколения.

Около 40 процентов программных средств было направлено на развитие структур по работе с молодежью, создание филиалов подведомственного министерству образования области государственного учреждения «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс» в г. Балашове, Вольске, Ртищеве, р.п. Ровное, р.п. Тагитцево. Работа социальных служб направлена на оказание адресной помощи молодым людям, их адаптацию в сложных жизненных ситуациях, формирование здорового образа жизни. Региональным центром «Молодежь плюс» и его филиалами проведено 12 350 групповых и индивидуальных консультаций по юридическим вопросам, проблемам молодежной психологии и выходу из кризисных жизненных ситуаций, которыми было охвачено 80 148 человек. Службами занятости молодежи центра и филиалов оказано содействие в трудоустройстве и занятости около 6 тысячам молодых людей.

Продолжалась работа по формированию нормативной базы в сфере молодежной политики. В 2004 году внесены изменения в закон Саратовской области «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». Внесенные в Закон поправки обеспечили гарантии предоставления молодежным и детским общественным объединениям финансовой поддержки за счет средств областного бюджета, предусмотренных на реализацию областных целевых программ в сфере молодежной политики.

Получило развитие волонтерское движение. Специалистами молодежных служб обучено 2017 волонтеров, реализуются 6 волонтерских программ, направленных на профилактику асоциального поведения у детей и подростков, находящихся в социальных приютах, детских домах и школах-интернатах, оказание помощи ветеранам и участникам Великой Отечественной войны и труженикам тыла. В 2005 году в областных мероприятиях, посвященных Дню космонавтики и юбилею Великой Победы, было задействовано свыше 3 тысяч молодых волонтеров.

Результатом проведенной работы по допрофессиональной подготовке, профориентации и занятости молодежи стали развитие системы кадровых агентств учреждений высшего и среднего профессионального образования, поддержка программ в сфере трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования, возрождение деятельности студенческих отрядов. В течение двух лет оказано содействие в трудоустройстве более 4 тысячам выпускников учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Решению вопросов временной занятости студентов и учащихся способствовало развитие движения студенческих отрядов. Организована работа 72 студенческих отрядов, созданных на базе 13 учреждений высшего и среднего профессионального образования. Наиболее массовыми стали отряды охраны правопорядка, педагогические отряды. По итогам 2004 года студенческими ремонтно-строительными отрядами были выполнены работы на сумму свыше 3 млн. рублей.

Около 30 процентов программных средств было направлено на развитие интеллектуального, творческого, нравственного воспитания подростков и молодежи. Это позволило обеспечить массовое участие молодежи в областных, всероссийских фестивалях, конкурсах, программах. В областном фестивале «Студенческая весна» ежегодно принимают участие более 30 тысяч учащихся и студентов области.

В рамках областной целевой программы «Патриотическое воспитание детей и молодежи» на 2003–2005 годы проводится работа с молодежью допризывного возраста, оказывается поддержка молодежным и детским общественным объединениям патриотической направленности, создано государственное учреждение «Областной центр патриотического воспитания», обеспечена деятельность 16 молодежных объединений и клубов патриотической направленности. Только в период подготовки празднования 60-летия Великой Победы было дополнительно открыто 13 музеев, 29 комнат и 25 залов Боевой Славы. Вовлечено в эту деятельность 11,4 тысячи подростков и молодых людей. В области возрождаются военно-патриотические игры «Зарница», «Орленок», в которых ежегодно принимают участие более 2 тысяч учащихся.

Вместе с тем цели и задачи областной целевой программы «Молодежь Саратовской области» на 2003–2005 годы были решены не в полной мере по следующим причинам:

- недостаточной разработанности законодательной базы молодежной политики на федеральном и региональном уровнях;
- реорганизации органов исполнительной власти области в сфере молодежной политики в период реализации указанной Программы;
- сокращения объема финансирования в 2,8 раза (73 процента) от суммы, предусмотренной программными мероприятиями, а также корректировки объема финансирования из областного бюджета (недофинансирование программных мероприятий в 2003–2004 годах составило свыше 3 млн рублей).

Несмотря на неуклонный рост высококвалифицированных специалистов среди молодежи, неудовлетворенность своим материальным положением высказывает в опросах до 80 процентов юношей и девушек области. Заработная плата более 56 процентов молодых работников сферы материального производства не превышает 3 тысяч рублей. В то же время условия современного рынка труда таковы, что если молодой человек не приобрел к 25–27 годам конкурентоспособной специальности и некоторого опыта работы, его социальный статус остается невысоким.

Общероссийской является тенденция сокращения доли молодежи, занятой в материальном производстве (с 2000 по 2004 год – на 2,8 процента). Особенно интенсивно идет сокращение занятости молодежи в государственном секторе. Начиная с 1994 года темпы оттока молодежи здесь составляют почти 6 процентов в год. В сфере услуг сосредоточена пятая часть работающей молодежи области.

Относительно немногочисленной остается группа молодых предпринимателей – около 2,7 процента, кроме того, 2,2 процента совмещают предпринимательскую деятельность с работой по найму. Эпизодически занимаются малым бизнесом около 10 процентов. Обращает на себя внимание снижение занятости молодежи в областях науки, образования, культуры. За первые годы нового тысячелетия занятость молодежи в этих сферах сократилась с 13,5 до 11,9 процента.

Неудовлетворительным остается состояние здоровья молодого поколения. Растет доля смертности молодых людей от внешних причин. Основной группой риска является молодежь в возрасте от 15 до 24 лет, на эту группу приходится наибольшее количество смертей по неестественным причинам. В последние 2 года в области возросло количество смертельных случаев по причине суицида или попыток его совершения.

По Саратовской области до 14 процентов от общего числа больных выроста заболеваемость алкоголизмом среди молодежи. Широкое распространение получили такие социальные заболевания, как туберкулез и педикулез. Вместе с тем за последние 3 года уровень наркотизации юношества и подростков снизился на 45 процентов до показателя 32,4 на 100 тысяч населения детско-подросткового возраста.

На молодежь в возрасте до 29 лет приходится 57 процентов общего числа правонарушений. В 2004 году по сравнению с 2003 годом на 3,7 процента сократилось количество преступлений, совершенных молодежью, однако на 2,8 процента увеличилось число правонарушений среди несовершеннолетних.

Обищение молодежи может быть незаметным в силу зависимости от родительских семей. Материальной поддержкой родителей пользуются около 80 процентов молодых людей. Однако пятая часть студентов средних специальных учебных заведений считает свои семьи бедными.

С серьезными проблемами сопряжено формирование гражданской позиции молодежи. По данным опросов доля гордящихся своей страной неуклонно снижается: на начало 2001 года она составляла 39,3 процента, а в 2004 году – уже 33,2 процента. Причастность к прошлому и настоящему России осознавало в конце 90-х годов 36,4 процента, а в 2004 году 35,2 процента, готовность защищать ее выражало соответственно 44,8 и 39,4 процента. По данным областного военного комиссариата в 2004 году количество молодых людей, призванных в ряды Вооруженных Сил Российской Федерации, увеличилось на 16,5 процента по сравнению с 2003 годом, в то же время на 3,2 процента возросло количество молодых людей, уклонившихся от службы.

Вес молодежного общественного движения в современной России и области незначителен.

Таким образом, Программа рассматривает в качестве проблемы недостаточную интеграцию молодежи в жизнь общества. Она проявляется во всех сферах жизнедеятельности молодежи на фоне ухудшения здоровья молодого поколения, недостаточной социальной и экономической активности, криминализации молодежной среды. Вместе с тем молодежь обладает широким позитивным потенциалом – мобильностью, инициативностью, восприимчивостью к инновационным изменениям, новым технологиям, способностью противодействовать современным проблемам.

Деятельность в сфере реализации государственной молодежной политики может быть эффективной только при условии комплексного программного подхода.

3. Цели и задачи Программы

Целями Программы являются:

– создание необходимых условий для самореализации молодых людей, выбора ими своего жизненного пути, ответственного участия во всех сферах жизнедеятельности региона;

– воспитание, становление, духовное и физическое развитие молодежи области.

В ходе реализации Программы предполагается комплексное решение следующих задач:

– оптимизация демографической политики, направленной на создание условий для обеспечения физического развития и семейного воспитания подростков и юношества;

– формирование здорового образа жизни молодежи, профилактика наркомании, социальных болезней;

– создание условий для реализации творческого потенциала молодежи, активизации ее участия в реформировании экономики, социальных отношений, развитии деловой активности и подъеме производства;

– обеспечение занятости молодежи, развитие предпринимательской активности, снижение уровня безработицы путем оптимизации качества профессионального ориентирования и профессиональной подготовки юношей и девушек, поддержки практик предоставления дополнительных рабочих мест, сезонных и временных работ;

– подготовка молодежи к участию в общественно-политической жизни страны, государственной деятельности и управлении;

– укрепление молодой семьи, содействие организации консультационной, информационной поддержки;

– развитие системы социальных служб для молодежи;

– поддержка деятельности детских и молодежных общественных объединений, выработка эффективных форм взаимодействия с ними в сфере развития социальной активности молодого поколения;

– воспитание гражданственности, правовой культуры, повышение уровня правового сознания подростков и молодежи;

– формирование у молодых людей социально значимых патриотических ценностей, взглядов и убеждений, уважения к культурному и историческому прошлому страны и области, повышение престижа военной службы, подготовка молодого поколения к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации;

– повышение престижа военной службы; формирование у молодежи допризывного возраста чувства готовности к выполнению гражданского долга по защите интересов Родины.

Достижение указанных целей и задач будет осуществляться в рамках реализации подпрограмм, входящих в Программу.

4. Сроки и этапы реализации Программы

Реализация Программы будет осуществляться в 2006–2008 годах в два этапа.

Первый этап – 2006 год. В течение 2006 года будут проведены выявление и анализ ресурсов, запуск комплексных проектов, грантовых проектов, информационно-методическое обеспечение реализации программных мероприятий. Ключевыми задачами этапа выступают привлечение к реализации проектов Программы внебюджетных средств организаций, предприятий, учреждений региона и социально ответственного бизнеса; создание общественных агентств по направлениям Программы (на базе вузов области посредством мобилизации в первую очередь организационных ресурсов волонтерского движения, учебных и производственных практик).

Второй этап – 2007–2008 годы. В течение указанных лет будут выполнены основные программные мероприятия, обобщены результаты мониторингов и внесены коррективы в содержание государственных заказов по выполнению мероприятий, ежегодно будут анализироваться результаты проектов и осуществляться их распространение. На этом этапе будут внедрены результаты научно-исследовательских разработок, определяющие инновационный характер Программы.

На основе обобщения полученных результатов выстраивается стратегия развития государственной молодежной политики в регионе на последующий период.

5. Приоритетные направления реализации подпрограммы «Социализация молодого поколения»

С учетом сформулированных в Программе целей и задач, анализа условий их реализации и находящихся в распоряжении исполнителей Программы ресурсов выделяется следующая система приоритетов.

Раздел «Нормативная правовая база в сфере молодежной политики» предполагает совершенствование нормативных правовых актов в сфере молодежной политики области, разработку нормативных актов, направленных на содействие трудоустройству выпускников учреждений профессионального образования, поддержку молодых семей, развитие органов студенческого самоуправления, студенческих отрядов области.

Раздел «Здоровое поколение» направлен на:

- пропаганду здорового образа жизни, охрану здоровья молодежи, профилактику социальных заболеваний, развитие региональной системы молодежной социальной рекламы, содействие молодежному отдыху и оздоровлению, занятиям физической культурой, развитие сети подростковых и молодежных клубов, повышение уровня компетентности молодежи в вопросах социальной гигиены, ограничение влияния вредных для здоровья привычек;

- разработку системы мероприятий по профилактике наркомании, лечению и реабилитации юношей и девушек, больных наркоманией;

- развитие системы учреждений социального обслуживания для психологической реабилитации, социальной адаптации и ресоциализации юношества.

Раздел «Профессиональная ориентация» направлен на широкое включение молодежи в деятельность субъектов рынка труда и занятости в качестве полноправного партнера и предполагает:

- разработку и реализацию мер по содействию развитию талантов и способностей в области культуры, науки и техники;

- организацию и содействие проведению конкурсов, фестивалей в ключевых сферах творческой, культурной деятельности юношей и девушек, обучающихся в учреждениях высшего и среднего профессионального образования;

- разработку программ в области профориентации, профессиональной адаптации молодежи, организацию взаимодействия с учреждениями и организациями, ведущими работу в этой области;

- поддержку мероприятий по обеспечению занятости молодежи, в том числе сезонной и временной, а также студенческих кадровых агентств, студенческих отрядов;

- разработку системы долгосрочных мер по обеспечению занятости выпускников профессиональных, общеобразовательных, средних и высших учебных заведений;

- развитие региональной системы консалтинга и поддержки молодых людей на рынке труда, внедрение правоприменительных и консультационных программ для молодежи в области защиты трудовых и социальных прав, разработку программ по поддержке молодежного предпринимательства.

Раздел «Гражданин России» предусматривает:

- внедрение системы мер по поддержке социальных инициатив молодежи, оказание содействия в оформлении социально позитивно ориентированных групп молодежи, создание условий для развития социальной компетентности и гражданской активности молодежи, включение молодежи в деятельность органов управления, развитие и поддержку позитивных форм самоорганизации, самоуправления, самодеятельности;

- содействие развитию законодательной базы деятельности государственных органов, общественных объединений;

- координацию и поддержку разработки программ, инициатив, новых форм работы в области правового воспитания, формирование культуры правовых отношений посредством организации конкурсов, конференций, привлечение специалистов к консультациям через систему общественных советов и комиссий;

- поддержку деятельности молодежных общественных объединений на конкурсной основе, развитие их творческой инициативы, включение в активный созидательный процесс.

Раздел «Молодая семья» обеспечивает развитие компетентности молодых граждан в вопросах семейной жизни, укрепление института семьи, в том числе молодой семьи, формирование условий для социального благополучия молодых семей, повышение уровня компетентности молодых родителей в вопросах воспитания детей и предполагает:

- развитие системы центров семейного просвещения «Академия молодой семьи», развитие системы клубов молодой семьи;
- организацию пропагандистской, просветительской работы с молодыми гражданами по вопросам охраны репродуктивного здоровья, безопасного материнства, воспитания и развития способностей детей, семейного отдыха и формирования стабильных отношений между супругами;

– формирование системы социальных служб, ориентированных на оказание образовательных, медико-социальных, правовых, психологических, педагогических, информационных и консультационных услуг для молодых семей.

Раздел «Молодежь в трудных жизненных ситуациях» ориентирован на:

- профилактическую работу с группами социального риска среди молодежи и подростков;
- обобщение и внедрение эффективного опыта по предотвращению асоциального поведения подростков и молодежи;
- принятие эффективных мер для снижения уровня подростковой и молодежной преступности.

Раздел «Молодежь в информационном пространстве» направлен на:

- решение молодежных проблем в новом информационном пространстве и оказание воздействия на общество для решения задач государственной молодежной политики;
- поддержку областных средств массовой информации, освещающих молодежные проблемы, использование современных информационных технологий.

Раздел «Организационно-техническое и информационное обеспечение Программы» направлен на:

- методическое содействие органам по делам молодежи муниципальных образований области;
- развитие инфраструктуры социальных служб по работе с молодежью;
- разработку социальных программ по работе с молодежью в муниципальных образованиях области;
- проведение конкурсов на оказание государственной поддержки среди учреждений для молодежи.

6. Приоритетные направления реализации подпрограммы «Патриотическое воспитание детей и молодежи»

Предусматривается, что в системе патриотического воспитания молодежи области будут определены следующие приоритеты.

Раздел «Гражданско-патриотическое воспитание» ориентирован на:

- формирование глубокого понимания молодыми людьми гражданского долга за судьбу страны, региона, малой родины, ценностное отношение к национальным интересам России, ее суверенитету и независимости;
- формирование чувства уважения к своему народу, государству, государственной власти, государственной символике;
- воспитание в духе уважения Конституции Российской Федерации, законности, норм общественной и коллективной жизни.

Раздел «Военно-патриотическое воспитание» направлен на:

- сохранение воинских традиций, связи поколений защитников Родины, организацию встреч ветеранов войны с молодежью, дальнейшее развитие ветеранского движения и оказание шефской помощи ветеранам войн, семьям погибших воинов;
- формирование у молодежи допризывного возраста чувства готовности к выполнению гражданского долга по защите интересов Родины;
- создание условий для моральной и физической подготовки молодежи к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации;
- создание системы пропаганды службы в Вооруженных Силах Российской Федерации;
- организацию работ по увековечению памяти воинов, погибших в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, локальных военных конфликтов;
- развитие поискового движения, благоустройство воинских мемориалов и захоронений;
- поддержку деятельности молодежных и детских общественных объединений патриотической направленности, развитие музеев и комнат Боевой Славы в образовательных учреждениях области.

Раздел «Историко-патриотическое воспитание» включает в себя:

- формирование у молодого поколения позитивного образа России и чувства гордости за высшие достижения страны и губернии в прошлом во всех сферах жизнедеятельности общества;
- изучение военной истории России, боевых и трудовых подвигов населения области в годы Великой Отечественной войны;
- развитие туристско-краеведческого движения и культурно-исторической работы среди молодежи.

7. Ресурсное обеспечение Программы

Общий объем финансирования Программы из средств областного бюджета составляет 65 300,0 тыс. рублей, в том числе:

- 2006 год – 7320,0 тыс. руб.;
- 2007 год – 27 110,0 тыс. руб.;
- 2008 год – 30 870,0 тыс. руб.

Объем финансирования Программы из областного бюджета подлежит ежегодному уточнению.

8. Механизм реализации Программы и организация контроля за ходом ее выполнения

Министерство образования области осуществляет организацию, координацию работ по реализации Программы, вносит в установленном порядке предложения по уточнению мероприятий Программы с учетом складывающейся социально-экономической ситуации.

Реализация Программы осуществляется на основе контрактов (договоров), заключаемых в установленном порядке министерством образования области, министерствами и ведомствами – соисполнителями по Программе, с исполнителями программных мероприятий, а также посредством создания временных творческих коллективов, рабочих групп, в которых может осуществляться деятельность, направленная на реализацию положений настоящей Программы.

Министерство образования области совместно с исполнителями основных мероприятий подпрограмм ежегодно осуществляет подготовку и представление в установленном порядке в министерство экономического развития и торговли области информации о ходе реализации Программы и эффективности использования финансовых средств.

9. Оценка эффективности реализации Программы

Реализация задач Программы предполагает достижение следующих результатов:

- увеличение числа трудоустроенных лиц в возрасте 16–30 лет;
- сокращения среди молодежи количества ВИЧ-инфицированных;
- уменьшение количества разводов среди молодежи;
- увеличение числа молодых людей – членов молодежных и детских общественных объединений социальной направленности;
- увеличение доли молодых людей, принимающих участие в выборах местного, регионального и федерального уровней;
- уменьшение количества преступлений, совершенных молодыми людьми;
- увеличение количества молодых людей, получивших психологическую помощь;
- увеличение количества молодежных телевизионных и радиопрограмм;
- увеличение числа молодых людей – членов общественных объединений патриотической направленности;
- увеличение количества музеев и уголков Боевой Славы в образовательных учреждениях.

Подпрограмма «Социализация молодого поколения» областной целевой программы

«Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы

Паспорт подпрограммы «Социализация молодого поколения» областной целевой программы

«Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы

Наименование подпрограммы	– «Социализация молодого поколения» на 2006–2008 годы (далее – подпрограмма)
Основания для разработки подпрограммы	– распоряжение Правительства Саратовской области от 30 мая 2005 года № 145-Пр «О подготовке проекта областной целевой программы “Молодежь Саратовской области” (2006-2008 годы)»
Государственный заказчик подпрограммы	– министерство образования области
Основной разработчик подпрограммы	– министерство образования области
Основные исполнители подпрограммы	– министерство образования области, министерство культуры области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, министерство информации и общественных отношений области, министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства области, министерство сельского хозяйства области, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию), Союз товаропроизводителей и работодателей области (по согласованию), Главное управление внутренних дел области (по согласованию).
Цели подпрограммы	– создание необходимых условий для самореализации молодых людей, выбора ими своего жизненного пути, ответственного участия во всех сферах жизнедеятельности региона; – оптимизация процессов интеграции молодого поколения в социально-экономические, общественно-политические и социокультурные отношения, адаптация молодежи к условиям демократического общества, рыночной экономики, правового государства

Задачи подпрограммы

- оптимизация демографической политики, направленной на создание условий для обеспечения физического развития и семейного воспитания подростков и юношества;
- формирование здорового образа жизни молодежи, профилактика наркомании, социальных болезней;
- создание условий для реализации творческого потенциала молодежи, активизации ее участия в реформировании экономики, социальных отношений, развитии деловой активности и подъеме производства;
- обеспечение занятости молодежи, развитие предпринимательской активности, снижение уровня безработицы путем оптимизации качества профессионального ориентирования и профессиональной подготовки юношей и девушек, поддержки практик предоставления дополнительных рабочих мест, сезонных и временных работ;
- подготовка молодежи к участию в общественно-политической жизни страны, государственной деятельности и управлении;
- укрепление молодой семьи, содействие организации консультационной, информационной поддержки;
- развитие системы социальных служб для молодежи;
- поддержка деятельности детских и молодежных общественных объединений, выработка эффективных форм взаимодействия с ними в сфере развития социальной активности молодого поколения.

Сроки реализации подпрограммы

2006–2008 годы

Объем и источники финансирования подпрограммы

- общий объем необходимых для реализации подпрограммы средств областного бюджета составляет 45 190,0 тыс. рублей, в том числе:
- 2006 год – 4340,0 тыс. руб.;
- 2007 год – 19 180,0 тыс. руб.;
- 2008 год – 21 670,0 тыс. руб.

Ожидаемые конечные результаты реализации подпрограммы

- увеличение трудоустроенных лиц в возрасте 16–30 лет;
- сокращения среди молодежи количества ВИЧ-инфицированных;
- уменьшение количества разводов среди молодежи;
- увеличение числа молодых людей – членов молодежных и детских общественных объединений социальной направленности;
- увеличение доли молодых людей, принимающих участие в выборах местного, регионального и федерального уровней;
- уменьшение количества преступлений, совершенных молодежью;
- увеличение количества молодых людей, получивших психологическую помощь;
- увеличение количества молодежных телевизионных и радиопрограмм.

Контроль за исполнением подпрограммы

- контроль за исполнением подпрограммы осуществляется министерством образования области, министерством экономического развития и торговли области, министерством финансов области.

**Перечень мероприятий по реализации подпрограммы
«Социализация молодого поколения» на 2006–2008 годы**

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
Раздел 1. «Нормативная правовая база в сфере молодежной политики»								
1	Совершенствование нормативных правовых актов в сфере молодежной политики области	2006 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области
2	Разработка нормативных правовых актов в сфере организации государственной поддержки предпринимательских инициатив молодежи	2007 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
3	Разработка программ содействия трудоустройству выпускников учреждений профессионального образования	2006 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
4	Разработка программ и проектов социальной поддержки молодой семьи	2006 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области
5	Разработка нормативных правовых актов в сфере организации государственной поддержки развития студенческих отрядов области	2006 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области
6	Разработка нормативных правовых актов, направленных на поощрение молодежи за достижения в молодежной политике, труде, науке и искусстве	2006 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Министерство образования области
7	Участие в разработке проектов нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	10,0	10,0	20,0	Министерство образования области
	в сфере молодежной политики							
Итого по разделу				–	10,0	10,0	20,0	
Раздел 2. «Здоровое поколение»								
1	Осуществление мониторинга состояния здоровья молодежи области	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	35,0	40,0	75,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области
2	Проведение ежегодных конкурсов на лучшую антирекламу алкогольных, табачных изделий и наркотических средств	2006–2008 годы	Областной бюджет	70,0	105,0 60,0	140,0 80,0	315,0 140,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию)
3	Проведение кампаний по профилактике наркотизации и пропаганде здорового образа жизни под девизом «Нет! – наркотикам. Да! – здоровому образу жизни»	2006–2008 годы	Областной бюджет	60,0 – –	240,0 100,0 60,0	280,0 120,0 70,0	580,0 220,0 130,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, министерство информации и общественных отношений области, управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию)

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
4	Развитие системы учреждений социального обслуживания для психологической реабилитации, социальной адаптации и ресоциализации молодежи, организация и проведение семинаров, социально-психологических тренингов, «круглых столов», индивидуальных и групповых консультаций, направленных на профилактику: асоциальных явлений в подростково-молодежной среде; наркозависимости, табакокурения, алкоголизации; кризисных и суицидальных состояний личности	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0 –	180,0 40,0	200,0 50,0	480,0 90,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию)
5	Организация и проведение летней спартакиады среди детских оздоровительных лагерей области	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	70,0	100,0	220,0	Министерство образования области
6	Проведение конкурса среди студенческой молодежи на разработку игровых компьютерных программ и интернет – проектов в сфере профилактики наркозависимости, табакокурения, алкоголизации в молодежной среде	2006 год	Областной бюджет	70,0	–	~	70,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию)
Итого по разделу				350,0	890,0	1080,0	2320,0	
Раздел 3. «Профессиональная ориентация»								
1	Организация системы стажировок выпускников учреждений начального, среднего, высшего профессионального образования в организациях и на предприятиях области	2006–2008 годы	Областной бюджет	430,0	2300,0	2800,0	5530,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
2	Организация и мониторинг участия несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в проведении акции «Трудовое лето», общественно-полезных работах в свободное от учебы время	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	2600,0	2700,0	5300,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
3	Организация и проведение конкурса программ и проектов в сфере профориентации и занятости молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	300,0	370,0	670,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
4	Разработка и реализация профориентационных программ для выпускников 9–11 классов общеобразовательных учреждений, детских домов, приютов, школ-интернатов, в том числе из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выпускников учреждений высшего и среднего профессионального образования	2006–2008 годы	Областной бюджет	30,0	220,0	240,0	490,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
5	Содействие организации стажировок студентов 4-го и 5-го курсов высших учебных заведений области, обучающихся по специальности «Работа с молодежью», в органах по делам молодежи муниципальных образований области и специализированных учреждениях по работе с молодежью	2008 год	Областной бюджет	–	–	100,0	100,0	Министерство образования области
6	Проведение конкурса бизнес-игр (бизнес – идеи) студентов, учащейся и работающей молодежи, а также незанятой молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	100,0	120,0	220,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс», Союз товаропроизводителей и работодателей области (по согласованию)
7	Мероприятия по развитию студенческих отрядов области: выпуск методической литературы; проведение обучающих семинаров для управленческого звена студенческих отрядов; проведение конкурса «Лучший студенческий отряд»; проведение «круглых столов» с приглашением потенциальных работодателей; организация поездок по обмену опытом в другие регионы	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	240,0	270,0	510,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), Союз товаропроизводителей и работодателей области (по согласованию)
8	Мероприятия по развитию системы студенческих кадровых агентств учреждений высшего и среднего профессионального образования: выпуск методической литературы; проведение конференций по проблематике студенческих кадровых агентств; проведение обучающих семинаров для управленческого звена студенческих кадровых агентств; проведение «круглых столов» с приглашением потенциальных работодателей; проведение конкурса «Лучшее студенческое кадровое агентство»	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0	220,0	250,0	570,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
9	Издание и размещение серии плакатов «Трудовые права молодежи»	2006–2008 годы	Областной бюджет	30,0	160,0	200,0	390,0	Министерство образования области, Федерация профсоюзных организаций области (по согласованию), управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
10	Организация и проведение в муниципальных образованиях области «Ярмарки вакансий рабочих и учебных мест»	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	170,0	200,0	420,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию)
11	Организация и проведение конференций, совещаний, «круглых столов» с участием молодежных лидеров и представителей работодателей области по вопросам первичной и вторичной занятости молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	30,0	100,0	150,0	280,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), Союз товаропроизводителей и работодателей области (по согласованию), ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
12	Организация и проведение телевизионных и радиопередач по проблемам занятости молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	150,0	170,0	320,0	Министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
				–	40,0	50,0	90,0	
13	Разработка, внедрение и реализация новых форм и методов работы Молодежных советов профсоюзных организаций по защите прав молодежи	2007 год	Областной бюджет	–	–	–	–	Федерация профсоюзных организаций области (по согласованию)
14	Разработка и издание информационно-справочной литературы по вопросам профориентации, трудоустройства и	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	100,0	120,0	220,0	Министерство образования области, управление Федеральной государственной службы занятости населения по Саратовской области (по согласованию), ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
Итого по разделу				670,0	6700,0		15110,0	
Раздел 4. «Гражданин России»								
1	Организация и обеспечение работы экспертно-консультативного совета по программам и проектам молодежных и детских общественных объединений	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	15,0	20,0	35,0	Министерство образования области
2	Обеспечение участия представителей молодежного актива области в международных, всероссийских и межрегиональных мероприятиях	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0	200,0	250,0	550,0	Министерство образования области
3	Проведение мероприятий, направленных на содействие развитию волонтерского движения в области	2006–2008 годы	Областной бюджет	70,0	150,0	170,0	390,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
4	Проведение конкурса программ и проектов молодежных и детских общественных объединений области	2006–2008 годы	Областной бюджет	200,0	350,0	400,0	950,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
5	Организация ежегодных областных семинаров-совещаний по вопросам деятельности молодежных и детских общественных объединений области	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	35,0	40,0	95,0	Министерство образования области
6	Проведение профильных смен для активистов и лидеров молодежных и детских общественных объединений области	2006–2008 годы	Областной бюджет	220,0	300,0	320,0	840,0	Министерство образования области
7	Проведение областных слетов лидеров молодежного актива: волонтерского движения; студенческих отрядов; рабочей молодежи; молодых предпринимателей; членов клуба молодой семьи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	380,0	450,0	830,0	Министерство образования области
8	Организация конкурса и вручение областной ежегодной молодежной премии имени П.А. Столыпина	2006–2008 годы	Областной бюджет	150,0	220,0	250,0	620,0	Министерство образования области
9	Организация конкурсов на звания: «За достижения в молодежной политике области», «Лучший молодой рабочий», «Лучший молодой предприниматель», «Лучшая молодая семья», «Лучший студенческий отряд», «Лучший молодой волонтер», «Лучший молодой профсоюзный лидер»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	400,0	500,0	900,0	Министерство образования области
10	Проведение областной молодежной акции «Молодежь – детям»	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	270,0	300,0	620,0	Министерство образования области
11	Проведение областного Молодежного форума	2006–2008 годы	Областной бюджет	190,0	220,0	260,0	670,0	Министерство образования области

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
12	Выставка дизайнерского искусства обучающихся образовательных учреждений в области культуры и искусства	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	–	100,0	100,0	Министерство культуры области
13	Областной фотоконкурс и выставка «Мир глазами молодежи»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	–	80,0	80,0	Министерство культуры области
14	Проведение фестиваля молодежных субкультур	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	60,0	70,0	180,0	Министерство образования области
15	Проведение конкурсов научных работ и межвузовских конференций под девизом «Студенческая наука»	2006–2008 годы	Областной бюджет	70,0	150,0	170,0	390,0	Министерство образования области
16	Разработка и издание научно-методического сборника по вопросам поддержки талантливой молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	120,0	150,0	270,0	Министерство образования области
17	Проведение областного конкурса «Урожай»	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0	180,0	200,0	480,0	Министерство образования области, министерство сельского хозяйства
18	Проведение областного фестиваля «Студенческая весна»	2006–2008 годы	Областной бюджет	650,0	725,0	770,0	2135,0	Министерство образования области
19	Участие во Всероссийском фестивале «Студенческая весна»	2006–2008 годы	Областной бюджет	300,0	350,0	400,0	1050,0	Министерство образования области
20	Участие в областных и Всероссийских турнирах КВН	2006–2008 годы	Областной бюджет	350,0	400,0	450,0	1200,0	Министерство образования области
21	Проведение Дня молодежи (27 июня)	2006–2008 годы	Областной бюджет	250,0	500,0	550,0	1300,0	Министерство образования области
Итого по разделу				2770,0	5025,0	5900,0	13695,0	
Раздел 5. «Молодая семья»								
1	Проведение социологических исследований, мониторингов, обновление банка данных по проблемам молодой семьи	2006–2008 годы	Областной бюджет	30,0 –	35,0 35,0	40,0 40,0	105,0 75,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области
2	Организация и проведение семинара для специалистов, работающих по направлению «Консультационная работа с молодыми семьями»	2006, 2008 годы	Областной бюджет	–	–	50,0	50,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
3	Организация и проведение цикла тренингов и индивидуальных психологических консультаций для молодежи по проблемам семейных отношений	2006–2008 годы	Областной бюджет	60,0 –	70,0 60,0	80,0 70,0	210,0 130,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб.)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
4	Проведение областного фестиваля-конкурса «Ее величество – СЕМЬЯ»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	135,0	150,0	285,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
5	Проведение конкурсов на право государственной поддержки учреждений социального обслуживания, клубов молодой семьи, центров планирования семьи по вопросам правового консультирования молодых семей	2006–2008 годы	Областной бюджет	80,0	90,0	100,0	270,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области
				–	110,0	130,0	240,0	
Итого по разделу				170,0	535,0	660,0	1365,0	
Раздел 6. «Молодежь в трудных жизненных ситуациях»								
1	Проведение ежегодных профильных смен в оздоровительных лагерях области для несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и внутришкольном учете	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	230,0	300,0	53,0	Министерство образования области, министерство культуры области, Главное управление внутренних дел области (по согласованию), управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области (по согласованию)
				–	75,0	90,0	165,0	
2	Организация отдыха, досуга и занятости несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	1600,0	1700,0	3300,0	Министерство образования области, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве области, Главное управление внутренних дел области (по согласованию)
3	Содействие созданию в учреждениях социальной защиты населения службы психолого-педагогической реабилитации молодых людей, вернувшихся из мест лишения свободы	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	500,0	700,0	1200,0	Министерство здравоохранения и социальной поддержки области
4	Организация и проведение массовых мероприятий, направленных на формирование позитивного отношения к жизни и профилактику асоциальных явлений в подростково-молодежной среде (фестиваль «Улица родная», праздник «Жизнь в движении»)	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	220,0	230,0	450,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
5	Проведение конкурса проектов среди учреждений, оказывающих правовую помощь и способствующих социальной адаптации молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	180,0	210,0	390,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
Итого по разделу				–	2805,0	3230,0	6035,0	

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб.)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
Раздел 7. «Молодежь в информационном пространстве»								
1	Изготовление и размещение социальной рекламы для молодежи в СМИ	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	160,0	170,0	330,0	Министерство образования области
2	Изготовление и наполнение интернет-сайта о мероприятиях в сфере молодежной политики	2006–2008 годы	Областной бюджет	10,0	70,0	80,0	160,0	Министерство образования области
3	Организация и проведение телерадиопередач по вопросам молодежной политики	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0	170,0	200,0	470,0	Министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области
				–	120,0	150,0	270,0	
4	Оказание поддержки СМИ, освещающим молодежную политику (на основе конкурса): электронные СМИ; печатные СМИ	2006–2008 годы	Областной бюджет	150,0	270,0	290,0	710,0	Министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области
				–	170,0	190,0	360,0	
5	Организация и проведение областного конкурса на лучшее освещение в СМИ молодежной политики	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	70,0	80,0	150,0	Министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области
				–	80,0	100,0	180,0	
6	Разработка и издание книжной продукции и других информационных материалов по молодежной политике	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	220,0	240,0	460,0	Министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области
				–	120,0	150,0	270,0	
7	Издание и распространение «Ежегодного доклада «Положение молодежи в Саратовской области»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	90,0	100,0	190,0	Министерство образования области
8	Издание информационных сборников, методических, справочных материалов, направленных на рост правосознания, правовой культуры молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	70,0	80,0	150,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
9	Организация и проведение семинаров по основным направлениям молодежной политики для руководителей органов по делам молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	160,0	170,0	380,0	Министерство образования области
10	Повышение квалификации руководителей и специалистов органов по делам молодежи на базе Московской гуманитарно-социальной академии (г.Москва), других учебных центров	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	80,0	90,0	170,0	Министерство образования области
11	Организация курсов повышения квалификации руководителей и специалистов органов по делам молодежи, специалистов специализированных учреждений по делам молодежи на базе Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	70,0	90,0	160,0	Министерство образования области

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам (тыс. руб.)				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
12	Участие в семинарах, стажировках, совещаниях, курсах повышения квалификации руководителей и специалистов органов по делам молодежи, специалистов учреждений по работе с молодежью, проводимых в Российской Федерации	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	100,0	120,0	270,0	Министерство образования области
13	Проведение квалификационной аттестации специалистов государственных и муниципальных учреждений и организаций, органов по делам молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	75,0	90,0	185,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
Итого по разделу				380,0	2095,0	2390,0	4865,0	
Раздел 8. «Организационно-техническое и информационное обеспечение Программы»								
1	Организационное и методическое содействие органам по делам молодежи муниципальных образований области по вопросам реализации молодежной политики	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	50,0	70,0	120,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
2	Развитие инфраструктуры социальных служб по работе с молодежью	2007 год	Областной бюджет	–	500,0	–	500,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
3	Презентации социальных программ по работе с молодежью в муниципальных образованиях области	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	150,0	100,0	250,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
4	Организационно-методическое обеспечение деятельности «кабинетов доверия» на базе образовательных учреждений, областных и муниципальных учреждений, органов по делам молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет		60,0 60,0	70,0 70,0	130,0 130,0	Министерство образования области, министерство здравоохранения и социальной поддержки области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
5	Проведение конкурса на оказание государственной поддержки среди учреждений по работе с молодежью в муниципальных образованиях области	2006–2008 годы	Областной бюджет		300,0	350,0	650,0	Министерство образования области, ГУ «Региональный центр комплексного социального обслуживания детей и молодежи «Молодежь плюс»
Итого по разделу				–	1120,0	660,0	1780,0	
Итого по подпрограмме				4340,0	19180,0	21670,0	45190,0	
в том числе:								
министерство образования области				4340,0	17015,0	19390,0	41245,0	
министерство культуры области				–	75,0	270,0	345,0	
министерство информации и общественных отношений области				–	590,0	710,0	1300,0	
министерство здравоохранения и социальной поддержки области				–	1000,0	1300,0	2300,0	

ПОДПРОГРАММА
областной целевой программы
«Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы
«Патриотическое воспитание детей и молодежи»

Паспорт подпрограммы «Патриотическое воспитание детей и молодежи» областной целевой программы «Молодежь Саратовской области» на 2006–2008 годы

Наименование подпрограммы	– «Патриотическое воспитание детей и молодежи» на 2006–2008 годы (далее – подпрограмма)
Основания для разработки подпрограммы	– распоряжение Правительства области от 30 мая 2005 года № 145-Пр «О подготовке проекта областной целевой программы «Молодежь Саратовской области» (2006–2008 годы)»
Государственный заказчик подпрограммы	– министерство образования области
Основной разработчик подпрограммы	– министерство образования области
Основные исполнители подпрограммы	– министерство образования области, министерство культуры области, министерство информации и общественных отношений области, военный комиссариат области (по согласованию), министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям области, Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию), Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
Цели подпрограммы	– воспитание, становление, духовное и физическое развитие молодежи области, оптимизация условий для формирования у молодого поколения гражданской ответственности, патриотизма, вовлечение в созидательные процессы в интересах Отечества
Задачи подпрограммы	– воспитание гражданственности, правовой культуры, повышение уровня правового сознания подростков и молодежи; – формирование у молодых людей социально значимых патриотических ценностей, взглядов и убеждений, уважения к культурному и историческому прошлому страны и области, повышение престижа военной службы, подготовка молодого поколения к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации; – формирование у молодежи допризывного возраста чувства готовности к выполнению гражданского долга по защите интересов Родины
Сроки реализации подпрограммы	– 2006–2008 годы
Объем и источники финансирования подпрограммы	– общий объем необходимых для реализации подпрограммы средств областного бюджета в 2006–2008 годах составляет 20 110,0 тыс. рублей, в том числе: 2006 год – 2980,0 тыс. руб. ; 2007 год – 7930,0 тыс. руб. ; 2008 год – 9200, 0 тыс. руб.
Ожидаемые конечные результаты реализации подпрограммы	– обеспечение духовно-нравственного единства общества, снижение степени идеологического противостояния, возрождение истинных духовных ценностей русского народа, снижение социальной напряженности, поддержание общественно-политической стабильности, стремление молодежи к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации, готовность граждан к защите Отечества, сохранение и развитие его славных боевых и трудовых традиций. Предусмотрены следующие количественные показатели: – увеличение числа молодых людей – членов общественных объединений патриотической направленности; – увеличение количества музеев и уголков Боевой Славы в образовательных учреждениях
Контроль за исполнением подпрограммы	– контроль за исполнением подпрограммы осуществляется министерством образования области, министерством экономического развития и торговли области, министерством финансов области

**Перечень мероприятий
по реализации подпрограммы «Патриотическое воспитание детей и молодежи» на 2006–2008 годы**

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
Раздел 1. «Гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание»								
1	Проведение социологического исследования по вопросам патриотического воспитания детей и молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	130,0	150,0	280,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания», Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина (по согласованию)
2	Разработка и издание учебно-методических пособий по организации патриотического воспитания детей и молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	80,0	90,0	190,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
3	Подготовка и издание аналитических материалов о деятельности и об опыте работы патриотических клубов, движений и объединений, образовательных учреждений по патриотическому воспитанию детей и молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	70,0	80,0	170,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
4	Проведение семинаров-совещаний руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, руководителей патриотических клубов, образовательных учреждений, реализующих образовательные программы патриотической направленности	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	90,0	110,0	200,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
5	Обеспечение детских и молодежных клубов патриотической направленности, кадетских школ, музеев наглядными пособиями, учебными фильмами, периодическими изданиями, книгами патриотической направленности, мебелью, учебным, военно-спортивным и техническим оборудованием и снаряжением	2006–2008 годы	Областной бюджет	70,0	190,0	200,0	460,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
6	Организация и проведение специализированных курсов подготовки и повышения квалификации учителей, преподавателей учреждений профессионального образования, учреждений по работе с молодежью, занимающихся патриотическим воспитанием, руководителей патриотических клубов и музеев Боевой Славы	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	30,0	40,0	70,0	Министерство образования области, Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина (по согласованию)
7	Проведение областного и районных Дней призывника	2006–2008 годы	Областной бюджет	75,0	300,0	350,0	725,0	Министерство образования области, военный комиссариат области (по согласованию), ГУ «Областной центр патриотического воспитания»

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
8	Организация в электронных СМИ циклов тематических телепрограмм, посвященных патриотическому воспитанию детей и молодежи	2006-2008 годы	Областной бюджет	–	350,0	400,0	750,0	Министерство информации и общественных отношений области
9	Организация семинаров по патриотическому воспитанию детей и молодежи для преподавателей образовательных учреждений в области культуры и искусства	2006–2008 годы	Областной бюджет	60,0	70,0	80,0	210,0	Министерство культуры области
10	Организация и проведение методических семинаров для руководителей военно-патриотических музеев	2007 год	Областной бюджет	–	60,0	–	60,0	Министерство культуры области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
11	Организация конкурса среди образовательных учреждений, предприятий, ветеранских и молодежных объединений «За достижения в патриотическом воспитании детей и молодежи»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	210,0	280,0	490,0	Министерство образования области, Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию), Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию)
12	Организация и проведение в образовательных учреждениях «Уроков мужества» в дни воинской славы России с участием ветеранов армии и флота, участников локальных военных конфликтов и антитеррористических операций	2006–2008 годы	Областной бюджет	25,0	210,0	250,0	485,0	Министерство образования области, военный комиссариат области (по согласованию), Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию), Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
13	Организация и проведение встреч молодежи с военнослужащими, проходящими контрактную и срочную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	140,0	150,0	290,0	Министерство образования области, военный комиссариат области (по согласованию), Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
14	Областной слет активистов поисковых отрядов и школьных музеев Боевой Славы	2006–2008 годы	Областной бюджет	30,0	150,0	170,0	350,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
15	Проведение областных смотров-конкурсов: юных журналистов на лучшую работу патриотической тематики; музеев (комнат Боевой Славы); военно-патриотических клубов; поисковых объединений	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	130,0	140,0	270,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
16	Подготовка и проведение областного конкурса проектов педагогических работников общеобразовательных учреждений на лучшую организацию работы по патриотическому воспитанию обучающихся	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	120,0	140,0	260,0	Министерство образования области, Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию), ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
17	Организация участия представителей молодежи во Всероссийских семинарах-совещаниях патриотической направленности	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	130,0	140,0	290,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
18	Поддержка деятельности общественных организаций, детских и молодежных объединений патриотической направленности	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	200,0	250,0	500,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания», Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
19	Проведение ежегодных конкурсов учебно-исследовательских работ патриотической направленности юных историков и краеведов	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	80,0	90,0	170,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
Итого по разделу				370,0	2740,0	3110,0	6220,0	
Раздел 2. «Военно-патриотическое воспитание»								
1	Организация и проведение региональных соревнований «Школа безопасности»	2006–2008 годы	Областной бюджет	400,0	500,0	600,0	1500,0	Министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям области, министерство образования области, военный комиссариат области (по согласованию), Всероссийское детско-юношеское общественное движение «Школа безопасности» (по согласованию)
2	Проведение областных профильных смен и слетов юных патриотов на базе детских оздоровительных лагерей	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	200,0	250,0	450,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
3	Организация оборонно-спортивного оздоровительного лагеря для подготовки учащейся молодежи к защите Отечества и военной службе	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	260,0	300,0	560,0	Министерство образования области, военный комиссариат области (по согласованию), Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию), ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
4	Организация и проведение областной спартакиады среди учащихся специализированных классов	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	100,0	150,0	300,0	Министерство образования области, Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию)
5	Организация и проведение военно-патриотических игр «Зарница» и «Орленок»	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	350,0	400,0	750,0	Министерство образования области, Саратовская областная общественная организация РОСТО (ДОСААФ) (по согласованию), военный комиссариат области (по согласованию)
6	Обеспечение обмундированием и инвентарем военно-патриотических клубов и поисковых отрядов	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	170,0	230,0	450,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
Итого по разделу				500,0	1580,0	1930,0	4010,0	
Раздел 3. «Историко-патриотическое воспитание»								
1	Проведение цикла научно-практических конференций по вопросам патриотического и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи	2006–2008 годы	Областной бюджет	15,0	40,0	50,0	105,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
2	Издание Книги Памяти Саратовской области	2006 год	Областной бюджет	650,0	–	–	650,0	Министерство информации и общественных отношений области, Саратовская региональная общественная организация «Фонд Книги Памяти» (по согласованию)
3	Проведение областной акции по благоустройству воинских захоронений и мемориалов «Никто не забыт, ничто не забыто»	2006–2008 годы	Областной бюджет	15,0	70,0	80,0	165,0	Министерство образования области
4	Проведение конкурсов среди обучающихся общеобразовательных учреждений на лучший рассказ, очерк на темы: «Вклад моей семьи в защиту Родины», «За что я люблю Россию» и др.	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	40,0	40,0	80,0	Министерство образования области, Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию)

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
5	Организация и проведение встреч ветеранов войны и военной службы с молодежью, посвященных памятным датам Великой Отечественной войны 1941–1945 годов	2006–2008 годы	Областной бюджет	20,0	80,0	100,0	200,0	Министерство образования области, Совет областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (по согласованию)
6	Организация выпуска тематических постоянно действующих рубрик о патриотическом воспитании в печатных СМИ	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	120,0	130,0	250,0	Министерство информации и общественных отношений области
7	Организация и проведение областного конкурса творческих сочинений детей Саратовской губернии «Здесь Родины моей начало»	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0 –	60,0 40,0	80,0 50,0	190,0 90,0	Министерство культуры области, министерство образования области
8	Организация и проведение областного литературно-краеведческого конкурса для подростков и молодежи «Саратовцы в истории России»	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	60,0	70,0	180,0	Министерство культуры области
9	Организация и проведение областного конкурса любительских фильмов «Я люблю свою землю»	2008 год	Областной бюджет	–	–	70,0	70,0	Министерство культуры области
10	Организация и проведение областного смотра-конкурса молодежных любительских объединений и клубов по интересам «Чтобы добрый след оставить на Земле»	2007 год	Областной бюджет	–	70,0	–	70,0	Министерство культуры области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
11	Организация и проведение: областного фестиваля патриотической песни; областного конкурса и викторины по истории России, ее армии и флота; областного конкурса детского рисунка, посвященного Дню Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов	2006–2008 годы	Областной бюджет	110,0	130,0	140,0	380,0	Министерство культуры области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
12	Организация и проведение мероприятий, посвященных Дню космонавтики (12 апреля)	2006–2008 годы	Областной бюджет	– 300,0 –	600,0 350,0 120,0	700,0 400,0 130,0	1300,0 1050,0 250,0	Министерство образования области, министерство культуры области, министерство информации и общественных отношений области
13	Организация и проведение областных мероприятий, посвященных Дню Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов	2006–2008 годы	Областной бюджет	600,0 50,0 –	700,0 400,0 170,0	800,0 500,0 200,0	2100,0 950,0 370,0	Министерство культуры области, министерство образования области, министерство информации и общественных отношений области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.				Ответственные за исполнение
				2006	2007	2008	Всего	
14	Организация кинолекториев и лекториев для учащейся молодежи «Перед памятью время бессильно»	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0 –	110,0 70,0	120,0 80,0	330,0 150,0	Министерство культуры области, министерство образования области
15	Организация историко-этнографических и археологических экспедиций по Саратовской области, а также историко-культурных фестивалей	2006–2008 годы	Областной бюджет	50,0	120,0	130,0	300,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
16	Поддержка и содействие развитию центров и общественных музеев Боевой и Трудовой Славы	2006–2008 годы	Областной бюджет	–	90,0	100,0	190,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
17	Обеспечение участия областного поискового объединения во всероссийских и международных «Вахтах памяти», поисковых работах на местах боевых действий Великой Отечественной войны 1941–1945 годов	2006–2008 годы	Областной бюджет	100,0	170,0	190,0	460,0	Министерство образования области, ГУ «Областной центр патриотического воспитания»
Итого по разделу				2110,0	3610,0	4160,0	9880,0	
Итого по подпрограмме в том числе:				2980,0	7930,0	9200,0	20110,0	
Министерство образования области				660,0	5060,0	5980,0	11700,0	
Министерство культуры области				1270,0	1610,0	1760,0	4640,0	
Министерство информации и общественных отношений области				650,0	760,0	860,0	2270,0	
Министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям области				400,0	500,0	600,0	1500,0	

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Молодежь как субъект политического процесса	6
2. Потенциал демократических, авторитарных ценностей и ориентаций в молодежной среде	21
3. Основные причины негативной идентификации современной российской молодежи	26
4. Проблема размежевания во взаимоотношениях молодежи и институтов политической системы	33
5. Тенденции радикализации политических предпочтений и причины экстремистских действий современной молодежи	44
6. Особенности политической социализации современной российской молодежи	48
Заключение	52
Приложения	53
<i>Приложение 1</i>	53
<i>Приложение 2</i>	63
<i>Приложение 3</i>	80

Научное издание

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ**

Информационный бюллетень ЦРСИ СГУ

Выпуск 2 (6)

**Молодежь в политических процессах современной России
(региональный аспект)**

Под редакцией *Н.В. Шахматовой*

Научный консультант *Г.В. Дыльнов*

Руководитель проекта *Н.В. Шахматова*

Исполнители:

*И.А. Бегинина, Е.А. Бобылева, С.Г. Ивченков,
Т.Н. Кошелева, А.А. Кошелев, С.В. Ситникова, М.А. Филимонова*

Редактор *Е.А. Малютина*

Технический редактор *Л.В. Агальцова*

Корректор *Т.К. Певная*

Оригинал-макет подготовила *Н.И. Степанова*

Подписано в печать 25.12.2007. Формат 60x84 ¹/₈. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 10,23 (11). Уч.-изд. л. 11,4. Тираж 100 экз. Заказ 168.

Издательство Саратовского университета.
410012, Саратов, Астраханская, 83.
Типография Издательства Саратовского университета.
410012, Саратов, Астраханская, 83.