

нарушения звукопроизношения, при вторичном – 69 случаев. Положительная динамика составила 37 %.

Кроме того, к моменту зачисления на 80% снизилось количество случаев нарушений дифференциации звуков: при первичном обследовании было отмечено 25 случаев нарушения дифференциации звуков, при вторичном - 5.

Выполнение артикуляционной гимнастики с элементами биоэнергопластики способствовало исправлению произношения отдельных звуков: у большинства детей при зачислении на логопедический пункт было отмечено меньшее количество нарушений звукопроизношения, органы артикуляции были подготовлены к постановке звуков. Это позволило учителю-логопеду сократить период обучения ребенка на логопедическом пункте и охватить коррекционной работой большее количество воспитанников с речевыми нарушениями. Положительная динамика подтверждает целесообразность и высокую эффективность использования артикуляционной гимнастики с элементами биоэнергопластики в совместной работе учителя-логопеда и воспитателей.

#### *Библиографический список*

1. Бушлякова Р.Г. Артикуляционная гимнастика с биоэнергопластикой. – СПб.: Детство-Пресс, 2011. 240 с.
2. Ежова М.А. Инновационная мастерская логопеда. Пластилинотерапия. Моделирование. Биоэнергопластика. Волгоград, Учитель, 2017. 59 с.

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УСТНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОНР 3-ГО УРОВНЯ**

**М.А. Мартышкина**

*учитель-логопед,*

*МБДОУ Детский сад комбинированного вида № 122 "Малыш", г. Пенза, Россия*

[martyshkina.maria@yandex.ru](mailto:martyshkina.maria@yandex.ru)

**Э.А. Азиханова**

*воспитатель,*

*МДОУ Детский сад № 166 "Ласточка", г. Саратов, Россия*

**Аннотация.** В статье предлагается часть эксперимента по совершенствованию связной речи у группы старших дошкольников с ОНР 3-го уровня. Приводится сравнительный анализ устных высказываний детей.

**Ключевые слова:** общее недоразвитие речи 3-го уровня, связная речь дошкольников 6-7 лет, сравнительный анализ высказываний.

## **THE STUDY OF COHERENT SPEECH IN CHILDREN WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT OF THE THIRD LEVEL**

**M.A. Martyshkina**

*Speech Therapist, Kindergarten No. 122 "Kid", Penza, Russia*

[martyshkina.maria@yandex.ru](mailto:martyshkina.maria@yandex.ru)

**E.A. Azikhanova**

*tutor, Kindergarten No. 166 "Swallow", Saratov, Russia*

[elzaaa96@mail.ru](mailto:elzaaa96@mail.ru)

**Abstract.** The article proposes a part of the experiment on the improvement of coherent speech in a group of senior preschool children with general underdevelopment of speech of the 3-rd level. The comparative analysis of oral statements of children is given.

**Key words:** general underdevelopment of speech of the 3-rd level, coherent speech of preschool children of 6-7 years, comparative analysis of statements.

Известно, что неполноценная речевая деятельность ребёнка оказывает влияние на развитие всех сторон его личности: мотивационную, познавательную, деятельностьную, эмоционально-волевою, коммуникативную, социальную. Это учитывается при подготовке дошкольников к школьному периоду обучения. Для успешной учебной деятельности в 1-м классе необходима сформированность у дошкольника эмоциональной готовности к роли младшего школьника, мотивации к учению, коммуникативные качества и т.д. Как отмечают А.К. Аксёнова, Э.В. Якубовская, С.Ю. Ильина, Н.В. Павлова и др., «оценка особенностей речевого развития дошкольников и школьников с

различными нарушениями развития проводится с точки зрения усвоенных ими основных единиц языка... и овладения коммуникативной единицей высшего уровня – текстом (высказыванием)» [1].

Нас интересует связная речь детей с недоразвитием речи 3-го уровня, которые посещают подготовительную группу специального детского сада. Общее недоразвитие речи (ОНР) 3-его уровня, согласно классификации Р.Е. Левиной, характеризуется ограниченным словарным запасом, узостью понимания смысла слова или, наоборот, «расширением» его семантики, что приводит к множественным заменам слов, похожих по значению. Для детей с ОНР 3-го уровня также характерны ошибки в словоизменении и словообразовании слов приставочным и суффиксальным способами; в согласовании слов разных частей речи по роду, числу, времени и т.п.

Ключевым показателем состояния речи детей является именно уровень связной речи. Самой сложной её формой для старших дошкольников с ОНР является самостоятельная монологическая речь, для которой свойственны нарушения логичности и последовательности высказывания, и это подтвердил *констатирующий срез* (его описание опускаем). В связи с актуальностью данного аспекта речевой работы с детьми нами было проведено *экспериментальное обучение воспитанников подготовительной логопедической группы* (8 человек) Детского сада № 122 комбинированного вида «Малыш» (г. Пенза). При подготовке к обучению мы использовали работы таких известных исследователей и практиков, как Г.А. Каше (о ведущей роли формирования связной речи у детей с ОНР), Л.Н. Ефименкова, Т.А. Ткаченко, В.П. Глухов (о системе обучения связному высказыванию) и др.

Обучение связной речи мы строили, опираясь на учение Л.С. Выготского о двух формах речи (внутренней и внешней). Внутренняя речь тесно связана с мышлением и наличием желания (мотива к речи). Сформированная внутренняя речь представляет собой свёрнутый план внешнего высказывания, который декодируется во внешней речи, т. е. в связном высказывании [2, с. 155]. Именно поэтому использование таких приёмов, как мнемотехника, успешно

зарекомендовало себя при обучении старших дошкольников с речевым недоразвитием самостоятельному высказыванию. На занятиях по речевому развитию дошкольников мы применяем также некоторые нестандартные задания как на лексико-грамматическом уровне [3], так и на уровне связной речи [1].

Кроме мнемотехнических, особенно продуктивными, на наш взгляд, оказались для наших испытуемых такие средства, как динамическая наглядность [4], а также включение музыкальных и арт-терапевтических элементов обучения детей [5, 6], – нетрадиционные приёмы очень нравятся детям, вызывают у них эмоциональный отклик, создают мотивационную основу для построения высказывания. Детям хочется, чтобы их речь правильно поняли и чтобы она понравилась.

С целью *промежуточного контроля уровня связной речи* и проверки эффективности коррекционно-развивающей работы, проведённой в рамках фронтальных занятий в течение 3-х месяцев (раз в неделю, по 25-30 минут) и направленной на формирование связного высказывания, нашим подопечным были предложены **творческие задания**: составление пересказа по серии сюжетных картинок и устное сочинение.

Материалом для первого задания стал текст из пособия И.Н. Садовниковой «Горошины» [7]:

*В одном стручке сидели горошины. Прошла неделя. Стручок раскрылся. Горошины весело покатались на ладонь мальчику. Мальчик зарядил горохом ружье и выстрелил. Три горошины залетели на крышу. Там их склевали голуби. Одна горошина закатилась в канаву. Она дала росток. Скоро он зазеленел и стал кудрявым кустиком гороха.*

Текст выразительно прочитывается детям не более 2-х раз. Первое чтение – ознакомительное, с установкой на адекватное восприятие. После 1-2-ух вопросов выяснилось, что дети очень плохо запомнили содержание, поэтому текст был прочитан во второй раз. После этого дети, в соответствии с последовательностью событий в рассказе, подбирали картинки, по сути,

составляя картинный план, а затем уже, с опорой на него составляли пересказ без дополнительной помощи педагога. Приведём примеры полученной речевой продукции дошкольников 6 лет, записанной логопедом и воспитателем:

**Артем В.:** *На кусте были горошины. Прошло время, и они раскатились на ладонь мальчишки. Он выстрелили ими из ружьё. Три гороха летели на крышу. Там их съели голуби. Один горох попал в ручей и стал кустом.* (высокий уровень)

**Кирилл Р.:** *Был горох. Мальчик стрелял им из ружьё. Горох улетел. Его съели птицы. В конце вырос куст гороха.* (средний уровень)

**Полина К.:** *Рос горох. Мальчик хотел пострелять горохом и стрельнул. Горох вылетел на крышу и в канаву. На крыше птицы – съели. В канаве зеленый куст гороховый.* (низкий уровень)

**Карина Ц.:** *Две гороха. Такой длинный зеленый раскрылся. Горох раскатился. Мальчик стрелял на крышу и в канаву. В канаве подрос куст с горохом, зеленый.* (нулевой уровень – не справилась, отвечала только с опорой на вопросы, с длинными паузами. Причина – много занятий пропустила по болезни).

При анализе *результатов первого задания* было выявлено, что все дети затруднялись в составлении пересказа, по-своему сокращали текст, но последовательность событий старались соблюдать. У них наблюдались ошибки лексико-грамматического характера: подмена понятий (вместо *горошины* – горох, вместо *покатились* – *раскатились*, вместо *канаву* – *ручей*; вместо *горошина закатилась в канаву* – «горох вылетел... в канаву», «мальчик стрелял... в канаву» и т.д. Ср. в другом тексте – те же типы ошибок: вместо *колосок* – *зерно*, вместо *обмолотил и перемолол* – *разбил и приготовил* и т. п.); ошибки в согласовании слов (прилагательных и глаголов с существительными).

Для оценки качества пересказов по уровню сформированности связной речи мы воспользовались известными критериями Р.Е. Лалаевой (смысловая целостность, лексико-грамматическое оформление высказывания и самостоятельность выполнения задания) [8], каждый из которых оценивался

либо в 5 баллов, либо в 2,5, либо в 1 или 0. Например, *смысловая целостность* оценивалась в 5 баллов, если рассказ соответствует теме, имеет все смысловые звенья, расположенные в верной последовательности; а 2,5 балла – если было допущено незначительное искажение ситуации, не всегда правильно воспроизводились причинно-следственные связи; в 1 балл – при выпадении смысловых звеньев, несоответствии теме; 0 баллов – при отсутствии описания ситуации.

В соответствии с данными критериями, *уровни сформированности связной речи* были определены как высокий (12,5-15 баллов) у 2 чел., средний (7,5-10 баллов) - у 4 чел., низкий уровень (5 и менее баллов) – у 1 человека. Карина Ц. не набрала баллов вообще, в связи с болезнью и пропусками.

После выполнения *второго творческого задания* (здесь требовалась большая степень самостоятельности) «Расскажи о своем любимом герое» была получена следующая речевая продукция дошкольников с ОНР:

**Яна А.** (самое лучшее высказывание – высокий уровень, 14 баллов):

*Мой любимый герой – Губка Боб. Он из мультика «Губка Боб квадратные штаны». Он квадратный и желтый. У него красный галстук и коричневые штаны. Он ходит на работу в «КрастиКраб», жарит крабсбургеры и дает посетителям. И у него есть Сквидварт – его лучший друг и Патрик. Он ходит домой кормить свою улитку Герри. Он дружит с Патриком. Патрик – звезда.*

**Александра С.** (средний уровень – 7,0 баллов):

*Мой любимый герой – Кот в сапогах. Он из кота в сапогах. Он рыжий, полосатый. Он носит сапоги и шляпу с пером. Он дружит с кошкой.*

**Кирилл Р.** (средний уровень – 7,5 баллов)

*Мой любимый герой – Кот в сапогах. Он из сказки «Кот в сапогах». У него туловище овальное, тоненькие тоже овальные ножки, треугольные ушки, лапы тоже овальные. У него есть сапоги, шляпа. У него есть друзья: его хозяин с королем. И его злодей, с которым он воевал. Он попросил его превратиться в мышонка и вот его съел. И стали они жить да добра наживать.*

**Артем В.** (тему рассказа не выдержал. Закончил пересказом сказки «Кот в сапогах». – средний уровень – 7,5 баллов):

*Мой любимый герой – Кот в сапогах. Он из сказки «Кот в сапогах». У него есть друзья: король, принцесса, его хозяин. Он кричал: «Маркиза, Маркиза, Маркиза Карабаса». И вот потом он разделся и прыгнул в реку. Начал кричать: «Тону, тону!». Потом его краб ущипнул, и король сказал: «Поехали». Потом они поехали и кот участвовал в бегах.*

**Мирослава Д.** (средний уровень – 7,5 баллов):

*Мой любимый герой – Леди Бак. У него (вместо нее) друг – Супер кот. Они спасают вместе мир. Она может превращаться из школьницы в Леди Бак. У нее есть клами (волшебная божья коровка). У нее в сережках есть волшебная сила.*

**Полина К.** (низкий уровень): *Рос горох. Мальчик хотел пострелять горохом и стрельнул. Горох вылетел на крышу и в канаву. На крыше птицы – съели. В канаве зеленый куст гороховый.*

**Карина Ц.** (низкий уровень – минимум баллов, но всё-таки справилась с описанием героя. Несмотря на довольно объёмный текст, нарушение логики описания, наличие в нём повторов, лишних указательных частиц (*вот*), союзов (*и*) и вокализации (*э-э-э...*), что свидетельствует о сложности подбора нужного слова – всё это не позволило поднять оценку выше 5 баллов – по двум первым критериям):

*Мой любимый герой – Свинка Пеппа. Вот. Пятачок у нее вот такой (показ рукой) овальный, туловища – треугольное. Э-э-э... Она живет в желтом доме с красной крышей. И у нее есть семья: ее младшего зовут Джордж, ее младшего братика. И он тоже свинья. И папа свинья, и мама свинка. У них есть сестра, братик и вся семья. И они в мультике «Свинка Пеппа».*

**Ксения К.** (не справилась с заданием, несмотря на попытки помочь; назвала того же героя, что и *Мира*, – Леди Бак; нулевой уровень).

Анализ результатов выполнения 2-го задания показал, что все дети с разной частотностью допускали те же лексико-грамматические и текстовые

ошибки. При составлении собственного высказывания высокий уровень показала одна девочка, средний уровень был выявлен у 4-х человек, низкий уровень - у 2 чел., не справилась одна. Количество фраз в высказываниях колебалось от 4 до 9 у одного ребёнка, в среднем их оказалось 6. Для оценки результатов работы в баллах мы использовали те же критерии, что и при анализе первого задания. Смысловую целостность высказывания мы оценили в 5 баллов у 3 чел. (из 8), по 2,5 балла получили два ребёнка, и один показал отрицательный результат – 0 баллов. Лексико-грамматическое оформление высказывания оказалось более трудным: 5 баллов не получил никто, по 2,5 баллов – 5 чел. Самостоятельность при составлении рассказа была оценена в 5 баллов у 3 чел., в 2,5 балла – у 2-х ребят. Один ребёнок – на нулевом уровне.

Таким образом, очевидно, что большинство детей показали при составлении собственного высказывания средний и низкий уровни сформированности связной речи, – это более низкий результат, по сравнению с уровнем выполнения первого задания (пересказ по картинкам), что не удивительно: 2-е задание более сложно для дошкольников. Это говорит о том, что необходимо продолжение коррекционно-развивающей работы.

Качественно-количественный анализ высказываний показал, что лишь три человека из экспериментальной группы повысили уровень своих речевых умений. Это свидетельствует об эффективности проведенной нами коррекционно-развивающей работы, которая будет продолжена. Полученные результаты убеждают также в том, что целенаправленная коррекционно-развивающая работа по формированию лексико-грамматических и текстовых умений монологической связной речи дошкольников с ОНР 3-го уровня, безусловно, требует продолжения – на основе уже апробированных нетрадиционных приёмов, обеспечивающих деятельностный характер обучения. В перспективе нам предстоит многоплановая работа по совершенствованию всех сторон устной речи дошкольников с ОНР, что будет способствовать успешному формированию у них также и письменной связной речи.

### *Библиографический список*

1. Павлова Н.В. Развитие коммуникативных способностей у детей с ограниченными возможностями здоровья (6 глава) // Е.Н. Горина, Ю.В. Селиванова, Н.А. Удовиченко и др. Дефектология: современные проблемы и перспективы развития: монография. Саратов, изд-во СГУ. 2014. – С. 196-246. [Электронный ресурс 2015] Режим доступа: [http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/1400.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/1400.pdf)
2. Выготский, Л.С. Мышление и речь. - М., 1982. 352 с.
3. Павлова Н.В. Морфологические и словообразовательные особенности номинаций с качественным значением (в речи школьников в норме и с интеллектуальной недостаточностью) // Проблемы онтолингвистики – 2015: механизмы усвоения языка и становление речевой компетенции: Материалы Международной научной конференции, 18–20 мая 2015 г. СПб, Институт лингвистических исследований РАН, РГПУ им. А. И. Герцена. С. 183-187.
4. Павлова Н.В. Творческие занятия и формула творчества // Единая образовательная среда как фактор социализации обучающихся: Сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. И.М. Ильковской. 2015. С. 136-141.
5. Павлова Н.В., Пальнова В.А. Коррекционно-развивающая работа над звукопроизношением и лексикой на музыкальных занятиях с дошкольниками с ОНР // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2013. № 4 (58). С. 59-65.
6. Пак И.Ю., Павлова Н.В. Влияние музыкальных занятий на развитие детей с нарушениями интеллекта // Вестник научного сообщества: Актуальные проблемы психолого-педагогического и специального образования. Сборник статей молодых исследователей. Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского; Рудзинская Т.Ф. (отв. ред.). Электронное издание. – М., 2015. С. 201-211.

7. Садовникова И.Н. Коррекционное обучение школьников с нарушениями чтения и письма. Пособие для логопедов, учителей, психологов дошкольных учреждений и школ различных типов. - М.:Аркти, 2005.- 400 с.
8. Лалаева Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений речи. – М.: Детство-Пресс, 2004. 72 с.

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЗВУКО-БУКВЕННОГО АНАЛИЗА У ОБУЧАЮЩИХСЯ 4-Х КЛАССОВ С ДИСГРАФИЕЙ**

**И.В.Мелёшина**

*Кандидат пед. наук, логопед, Центр образования МГОК г. Москва, Россия*

[glotova-ir@mail.ru](mailto:glotova-ir@mail.ru)

**Аннотация.** В статье представлены результаты обследования звуко-буквенного анализа у школьников с дисграфией, сделаны выводы о недостаточности межмодальной интегративной деятельности компонентов, обеспечивающих процесс письма.

**Ключевые слова:** дисграфия, звуко-буквенный анализ, слоговой анализ и синтез, фонематические процессы, обучающиеся 4-х классов.

## **FORMATION OF SOUND-LETTER ANALYSIS IN 4-GRADE STUDENTS HAVING DISGRAPHIA**

**I.V. Meleshina**

*PhD in Pedagogical Sciences, Speech Therapist, Educational Center,*

*Moscow, Russia*

[glotova-ir@mail.ru](mailto:glotova-ir@mail.ru)

**Abstract.** The article presents the results of a survey of sound and letter analysis in schoolchildren with dysgraphia, the conclusions are drawn about the lack of intermodal integrative activity of the components that support the writing process.