

РАЗДЕЛ 6.
СОВРЕМЕННАЯ ЛОГОПЕДИЯ: ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА,
ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

СПЕЦИФИКА РАБОТЫ СО СЛОВОМ В ШКОЛЕ ДЛЯ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО АДАПТИРОВАННЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ (С УЧАЩИМИСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ)

А.Б. Ажигалиева

*учитель начальных классов, школа-интернат для обучающихся
по адаптированным образовательным программам, с. Приволжское,
Саратовская область. Россия*

В.П. Крючков

*доктор филологических наук, заведующий кафедрой логопедии и
психолингвистики,*

*ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов, Россия*

vprs1@ya.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы обучения детей с интеллектуальной недостаточностью на уроках русского языка в условиях школы-интерната для обучающихся по АОП, содержание и приемы словарной работы в школе для детей с ОВЗ, выявляется уровень сформированности умений работать со словом у учащихся начальной школы для обучающихся по АОП и учащихся с нормативным интеллектуальным и речевым развитием.

Ключевые слова: коррекционно-логопедическая работа, словарная работа в начальной школе, обучение детей с интеллектуальной недостаточностью.

PECULIARITY OF WORK WITH WORDS
WITH INTELLECTUALLY DISABLED STUDENTS

A.B. Azhigalieva

*Primary School Teacher, Boarding School for Students with Disabilities,
Saratov region, Russia*

V.P.Kryuchkov

*Doctor of Philology, Associate Professor, Department of Logopaedics and
Psycholinguistics, Saratov State University, Saratov, Russia*

vprs1@ya.ru

Annotation. The article deals with problems of teaching children with intellectual deficiency at the lessons of the Russian language in conditions of boarding school for disabled students, as well as the content and methods of vocabulary work in a school for children with limited health possibilities. The authors also reveal the level of working with word skills of primary school students with disabilities and students with normative intellectual and speech development.

Key words: correctional logopaedic work, vocabulary work in primary school, teaching children with intellectual deficiency.

В коррекционно-логопедической деятельности одно из самых сложных направлений – это коррекция и формирование речи у детей с интеллектуальными проблемами в комплексе со всей коррекционно-развивающей, воспитательной работой. Надо заметить, что гуманная педагогика – осознание значимости каждой человеческой личности и необходимости её воспитания - это не открытие нашего времени, хотя в наше время эта мысль перешла в область активного практического воплощения. Еще древнегреческий историк Плутарх утверждал: «Какими дети рождаются, это ни от кого не зависит, но чтобы они путем правильного воспитания сделались лучше – это в нашей власти». Великий гуманист-педагог Ян Амос Коменский также не мог обойти эту область педагогической деятельности, утверждая, без всякой «политкорректности», следующее: «Кто по природе более медлителен и зол, тот тем больше нуждается в помощи, чтобы по возможности освободиться от бессмысленной тупости и глупости. И нельзя найти такого скудоумия, которому уж совершенно не могло бы помочь образование» [1, с. 112].

Наиболее эффективно коррекционно-развивающая, коррекционно-логопедическая работа может проводиться и проводится в условиях специализированного образовательного учреждения, каким является, в частности, школа-интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам с. Приволжское Энгельсского района Саратовской области, в недавнем прошлом школа-интернат VIII вида для умственно отсталых детей.

Цель данной статьи – выявление уровня освоения лексического запаса и умения видеть функционально-стилистические особенности и валентные возможности слова, его звуковой состав учениками начальных классов школы-интерната для обучающихся по адаптированной образовательной программе – в сравнении с учениками младших классов общеобразовательной школы.

Теоретико-методические основы логопедической работы с детьми с интеллектуальными проблемами, в том числе основные направления словарной работы, заложены в трудах В.Г. Петровой, Р.И. Лалаевой, Л.Б. Баряевой и других авторов. Направления, содержание словарной работы определяются особенностями словаря детей данной категории (младшие начальные классы), которые в общих чертах можно охарактеризовать следующим образом: бедность словарного запаса в целом; заметное преобладание пассивного словаря над активным; преобладание существительных с конкретным значением и несформированность абстрактного словаря; низкая представленность в словаре прилагательных вообще и качественных прилагательных в особенности; незнание многих глаголов, обозначающих действие, и стремление использовать бесприставочные глаголы тогда, когда требуется обозначить действие в соответствии с ситуацией; недостаточная сформированность семантических полей – в сравнении с детьми того же возраста с нормальным речевым развитием; трудности в дифференциации предметов (например, одного семантического поля) и их обозначений; недостаточное умение видеть сочетаемость (валентные) возможности слова и использовать их при построении словосочетаний, предложений;

несформированность представления о структуре слова и неумение видеть родственные слова (с тем, чтобы определить их значение); многие слова так и не становятся усвоенными понятиями [2; 3; 4]. Причины недостаточной сформированности словаря и умением адекватно с речевой ситуацией оперировать словом – в ограниченности представлений об окружающем мире, обусловленных, в свою очередь, интеллектуальными проблемами. Названные недостатки речи определяют содержание логопедической работы и обуславливают необходимость совершенствования словарной работы с детьми с данным диагнозом.

Необходимо учитывать, что коррекционный эффект логопедической работы с детьми с интеллектуальной недостаточностью не может быть длительным, и потому работа должна вестись многоэтапно, систематически, с возвратом к ранее пройденному. Поэтому в систему словарной работы, как правило, закладывается многократный повтор однотипных упражнений с незначительными различными модификациями.

Основываясь на существующих методических указаниях относительно коррекционно-логопедической работы с детьми с интеллектуальной недостаточностью [см. подробно: 5, с. 74-96], авторы статьи предприняли попытку выявить уровень сформированности у детей данной категории детей представлений о функционально-стилистических особенностях наличного словаря и умением выполнять различные операции со словом.

База проведенной работы – Приволжская школа-интернат в Саратовской области, сформированная в 1957 году и имеющая давние коррекционно-методические традиции.

В настоящее время в коррекционной школе–интернате обучаются по адаптированным образовательным программам и воспитываются 111 учащихся в возрасте от 8 до 18 лет с 1 по 9 класс (всего 35 девочек и 78 мальчиков). Большинство детей имеют диагноз ПМПК – легкая умственная отсталость. Наследственно обусловленные формы олигофрении составляют до 90% случаев. В практике коррекционной школы-интерната нередки случаи

поступления детей бывших воспитанников, имевших диагноз олигофрения. В анамнезе детей с олигофренией частыми являются указания на вредности, действовавшие в период внутриутробного развития (токсикозы, угроза прерывания беременности, инфекционные и сердечно-сосудистые заболевания матери). У детей данной категории оказывается задержанным моторное развитие, отмечаются неловкость движений, недостаточность координации, недостаточность зрительно-моторной координации. Развитие речи нарушено на ранних и последующих стадиях онтогенеза.

Логопедическая работа в школе-интернате для детей с интеллектуальной недостаточностью занимает важное место в процессе коррекции нарушения развития ребенка с ограниченными возможностями здоровья. При логопедической диагностике нарушение речи у детей определяются как системное недоразвитие речи (тяжелой, средней, легкой степени тяжести). Диагностируется как устная, так и письменная речь учащихся. Логопедические занятия проводятся для учеников с 1 по 7 классы, занятия проводятся индивидуальные и подгрупповые. При регулярной систематической коррекционно-логопедической работе к старшим классам у большинства учащихся происходит коррекция звукопроизношения, просодических компонентов речи (темп, ритм), наблюдается положительная динамика в развитии активного словарного запаса, развитии связной речи, но грамматический и смысловой уровни развития речи не достигают нормы.

В нашей статье рассматривается одно из направлений работы по развитию и коррекции речи – работа над словом на уроках русского языка.

Словарная работа проводилась с учениками 4 класса школы-интерната, в котором обучается 13 человек. Из них 4 девочки и 9 мальчиков. Возраст учащихся 10 - 13 лет. Все дети из массовых школ. Состав класса по диагнозу - легкая умственная отсталость. Диагноз поставлен на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии.

Так как фонетические нарушения речи в 4 классе не очень актуальны, мы сосредоточились на коррекционно-логопедической работе на уровне лексики,

частично – предложения и текста. С этой целью мы подобрали следующие задания, которые выполняют роль и диагностическую, и обучающую. Использовалось методическое пособие Натальи Григорьевны Андреевой [6; 7]. Пособие предлагает систему работы с детьми с ОНР и ЗПР третьего этапа обучения, однако, по нашему мнению, оно может быть эффективно использовано и в работе с детьми с умственной отсталостью – с логопедическим диагнозом системное недоразвитие речи легкой степени – в младших классах коррекционной школы. Выявление правомерности его использования и одновременно выявление эффективности его использования в 4 классе начальной школы для умственно отсталых детей является одной из задач. В основном были взяты задания из раздела «Лексика» учебного пособия Н.Г. Андреевой, а также частично из других разделов (из 2-го и 3-го томов), так как в полном объеме реализация программы Н.Г. Андреевой требует длительного времени – от 1 года до 3 лет, в течение которых должны быть реализованы основные её этапы.

Методика словарной работы предусматривает основные направления: обогащение словаря; уточнение словаря; активизация словаря. В рамках этих направлений словарной работы и были отобраны задания для учеников (в количестве 20 заданий) на конкретизацию лексического значения слов, усвоение и закрепление многозначности, синонимии, омонимии, слов-омофонов, одновременно в отдельных случаях предусматривались и задания по другим уровням языка.

Задания выполняли ученики 4 класса школы-интерната с. Приволжское в количестве 7 человек и 4 класса Приволжской средней школы, тоже в количестве 7 человек. Цель: сравнить возможности в области словарной работы учеников общеобразовательной школы и школы-интерната, что важно для дальнейшей работы учителя начальных классов.

Первое задание было вводным к теме «Лексика» и его целью было закрепление понятия о слове как единице языка (на доступном для детей

уровне), его признаках, обязательном наличии лексического значения, выполняющего номинативную функцию.

Детям предлагалось, например, прослушать игровое стихотворение И. Токмаковой о придуманном слове *плим*, лишенном лексического значения, и тем самым уточнить представление о слове и его функциональных особенностях («*Ложка - это ложка...*»).

Придуманное слово не является словом, т.к. не имеет смысла, предметного значения и т.п. Каждое слово что-то обозначает, имеет смысл; слова служат для называния предметов, их признаков, действий.

Основная часть включала 20 заданий на закрепление умений работать со словом, перечислим их:

1. Назвать по порядку все зимние месяцы. Назвать зимние месяцы, в которых звук [а] - четвертый по счету (*декабрь, январь*). Цель: закрепить словарный запас по теме «Месяцы года», уточнить временную последовательность месяцев. Критерии оценки ответов: правильный ответ - 3 балла. Частично правильный - 2 балла. Неправильный ответ - 0 баллов.

2. Определить лексическое значение слов: *снегопад, снег искрится*.

Критерии оценки правильных ответов во всех случаях в дальнейшем примерно одинаковы.

3. Назвать все весенние месяцы (*март, апрель, май*). Назвать весенние месяцы, в которых звук [м] первый (*март, май*).

4. Вычеркнуть «лишнее» слово и объяснить, почему оно лишнее.

Помидор, слива, баклажан, перец; Портфель, чемодан, кошелек, книга.

Часы, очки, весы, термометр; Василий, Федор, Сергей, Иванов и др.

Цель: Уточнение лексического запаса, формирование умения выделять существенные признаки предметов, умение обобщать.

5. Определить различные лексические значения слова *игла* (*Игла швейная, игла у хвойных деревьев, иглы у ежика*). Цель - формировать понятие о многозначных словах.

6. Составить 3 предложения из 5 слов на каждое лексическое значение слова *игла*. Цель: формировать умение составлять предложение из заданного количества слов.

7. Назвать возможно больше цветов. Цель: расширение словарного запаса по теме «Цветы», выявление активного словарного запаса.

8. Назвать цветок по описанию:

Гирлянды белых маленьких колокольчиков висят весной между остроконечными листьями. А летом на месте цветков - красная ягода. Но не бери её в рот - она ядовита (Ландыш). Цель: расширение словарного запаса по теме «Цветы», выявление активного словарного запаса и формирование аналитического мышления.

9. Задание: Буквоед съел первую букву в словах, восстановите слово.

...ея; ...ос; ...еки; ...олова; ...об; ...хо; ...есницы; ...атьлок

Цель: Расширение словарного запаса и развитие внимания к слову, к его графическому облику и понятийному содержанию (тематическая группа «Тело человека»).

10. Работа с деформированными предложениями, грамматическое оформление предложений с пропущенными словами.

Вставить подходящие по смыслу предлоги. Оборудование: карточки с предлогами *на, в, с, за, у, из, около*.

Лесные малыши

Лето – время лесных малышей. ☐ гнезд вылетают птицы. ☐ зверей растёт смена. Медвежата послушно следуют ☐ матью. Лисята играют ☐ норы. Бельчонок совершает ☐ сосны первый прыжок. ☐ сумерках выходят ☐ охоту ежата.

Цель: развивать умение восстанавливать неполное предложение, употребляя правильные слова, вставляя пропущенные предлоги.

11. Формирование чувства ритма, чутья к слову. Вставить пропущенные слова в соответствии со смыслом и ритмом стихотворения Даниила Хармса «Очень-очень вкусный пирог» («*Я захотел устроить бал...*»).

12. Назвать значения слова *коса* (*коса у девочки, коса – инструмент, которым косят траву, коса – песчаный берег реки*).

Цель: формирование понятия об омонимах, выявление активного словарного запаса.

13. Придумать 3 предложения каждое из 3 слов со словом *коса*. Цель: развивать умение составлять предложения по заданному количеству слов

14. Составление предложений из слов, данных в правильной грамматической форме, по заданной схеме: *Кто ----- что делают ----- где, когда?*

1. *птицы, весной, гнезда, строят;*

2. *дупла, в лесу, дятлы, долбят ?*

15. Составление предложения из слов, данных в начальной форме, правильно оформляя предложение грамматически. Составьте из слов повествовательное, вопросительное, восклицательное предложения. Сколько предложений можно составить? Голосом передайте интонацию.

Цели: развивать умение составлять предложение из слов, данных в начальной форме; учить произносить предложение с различной интонацией.

На доске: *Брат, сестра, читать, старший, сказка.*

16. Расширение словаря, закрепление представлений об антонимах.

Вставить нужные по смыслу слова-антонимы:

Эта сестра старшая, а та ...; Этот родственник близкий, а тот ...; Эта семья полная, а та ...

17. Вычеркните из ряда синонимов лишнее слово. Объясните. *Грустный, печальный, глубокий, унылый; Звонкий, храбрый, смелый, отважный; Слабый, ломкий, долгий, хрупкий.*

Цель: формирование (закрепление) понятия о синонимах:

18. Найти и устранить ошибки в употреблении антонимов в текстах пословиц:

Новый друг лучше старых двух; Поближе положишь, подальше возьмешь; Что пожнешь, то и посеешь.

Цель: формирование (закрепление) понятия об антонимах.

19. Выявление активного словаря, обобщение знаний о профессиях людей: назовите профессии людей, которые начинаются на букву П (*плотник, пекарь, почтальон, парикмахер, программист, продавец, пианист, поэт...*).

20. Задание на уточнение лексических значений слов - слов-омофонов: разграничить значения слов *отварить* и *отворить* (задание на правописание безударных гласных в словах с корнями-омофонами): 1. Щенок отв...рил дверь лапой. 2. Мама отв...рили овощи к обеду. 3. Сильный ветер отв...рил окно. 4. Повар отв...рил картофель. 6. Девочка отв...рила форточку.

Анализ ответов показал следующие результаты.

Ученики 4 класса общеобразовательной школы выполнили практически все задания успешно. Некоторые трудности вызвало 20-е задание на уточнение лексических значений слов-омофонов. Также практически все безошибочно выполнили 4 задание на умение обобщать назначения предметов, выделять существенные признаки предметов. Задания на работу с синонимами и антонимами выполнены практически безошибочно. Можно высказать предположение, что довольно высокие результаты учащиеся общеобразовательной школы показали потому, что программа Н.Г. Андреевой рассчитана на учеников младших классов с ОНР третьего и четвертого уровней, к тому же, нами были выбраны не самые сложные задания с учетом того, что одновременно те же упражнения предлагались учащимся с интеллектуальной недостаточностью.

Ученики 4 класса с интеллектуальной недостаточностью показали более скромные результаты. Прежде всего, средний балл в целом по группе оказался почти в два раза ниже и составил 38 баллов (у учеников общеобразовательной школы – 78 баллов). Заметен существенный разрыв между «сильными» и «слабыми» учениками: самые высокие баллы мы видим у Нади П. и Кирилла К.

– 59 и 58 баллов соответственно. Самые низкие баллы у Софьи К., Артема К. и Алёны К. Но в любом случае никто не достиг результатов учеников 4 класса общеобразовательной школы как в целом, так и по отдельным заданиям.

Самыми сложными оказались задания, требующие определенной эрудиции, задания на различение оттенков в значениях синонимов, задания на правописание слов-омофонов. Примечательно, что в понимании антонимов дети показали более высокий результат, однако антонимы в составе русских пословиц дети в целом не смогли правильно расставить, видимо, по той причине, что пословицы обладают повышенным обобщенным значением, лишенным наглядности, что трудно воспринимается детьми с интеллектуальной недостаточностью.

Система логопедической и методической работы с детьми с интеллектуальной недостаточностью в условиях школы для обучения детей по адаптированным образовательным программам в настоящее время разработана достаточно подробно. Вместе с тем продолжает оставаться актуальным её теоретическое обоснование и практическая реализация. В перспективе мы предполагаем использование заданий с элементами творчества на лексико-грамматическом уровне, в том числе на словотворчество, описанных, например, в методических работах Н.В. Павловой [8; 9; 10; 11]. Решению задач, стоящих перед коррекционной педагогикой в области обучения и воспитания детей с интеллектуальной недостаточностью, наиболее успешно способствует деятельность педагогических коллективов в специализированных образовательных учреждениях, в том числе школе-интернате для учащихся по адаптированным образовательным программам с. Приволжское Саратовской области.

Библиографический список

1. Коменский Я.А. Великая дидактика. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство наркомпроса РСФСР, 1939. 188 с.
2. Петрова, В.Г. Развитие речи учащихся вспомогательной школы. М.: Педагогика, 1977. 200 с.

3. Аксенова А. К., Ильина С.Ю. Методика преподавания русского языка для детей с нарушениями интеллекта: учебник для студентов пед. вузов. – М.: «Просвещение», 2011. 382 с.
4. Павлова Н.В. Формирование функционально-семантической стороны качественной лексики младших школьников с нарушением интеллекта. Дис... канд. пед. наук. – М., 2002. 252 с.
5. Лалаева, Р.И. Логопедическая работа в коррекционных классах / Р.И. Лалаева. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1999. 260 с.
6. Андреева, Н.Г. Логопедические занятия по развитию связной речи младших школьников: В 3-х ч. Ч. 1. Устная связная речь. Лексика: Пособие для логопеда / Н.Г. Андреева; под. ред. Р.И. Лалаевой. - М.: Гуманитарный издательский центр «Владос», 2009. 182 с.
7. Андреева, Н.Г. Логопедические занятия по развитию связной речи младших школьников / Н.Г. Андреева: В 3-х ч. Ч. 2. Предложение. Текст. - М.: Гуманитарный издательский центр «Владос», 2010. 302 с.
8. Павлова Н.В. Система коррекционно-развивающей работы по обогащению качественной лексики в речи учащихся с интеллектуальной недостаточностью // Труды Педагогического института СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Вып. 2. Филология. Лингвистика. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та 2003. С. 233-241.
9. Павлова Н.В. Обогащение словарного запаса умственно отсталых учащихся лексикой с качественным значением // Коррекционная педагогика, 2004. № 2 (4). С.27-38.
10. Павлова Н.В. Предложение как основная учебная единица на уроках русского языка в коррекционной школе // Предложение и слово. Межвузовский сборник научных трудов. Отв. ред. О.В. Мякшева. Саратов, Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2006. С. 566-570.
11. Павлова Н.В. Работа над образной речью с учащимися специальной (коррекционной) школы 8 вида (на материале поэтических текстов) // Коррекционная педагогика: теория и практика. – 2005. № 3. С.67.