

В группе 1 показатели по всем сферам общения ниже, чем в группе 2. Различия между этими группами являются статистически значимыми, что доказывает критерий U Манна-Уитни. Следовательно, те дети, у которых более наполнено содержательное общение по всем сферам с близкими взрослыми, имеют более развитую речь. Следует обратить внимание на фигуру «никто», которой отдали предпочтение воспитанники, имеющие проявления лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи, в то время как дети с нормой речевого развития и нарушением произношения отдельных звуков отдали незначительное количество голосов этой графе. Таким образом, образуются пробелы в содержательной наполненности общения, которые влекут за собой трудности в психоречевом развитии дошкольников.

Мы считаем целесообразным заполнять эти пробелы в условиях ДООУ, включая в занятия воспитателей и специалистов упражнения на развитие общих представлений об окружающем мире, навыков социального взаимодействия, умения выражать свои мысли, а также на развитие эмоционального интеллекта. При этом занятия должны строиться в формате близкого взаимодействия всех участников, основанного на психологической связи педагога с каждым ребенком, выражающейся в переживаниях, действиях, реакциях.

Список использованных источников

1. Лисина М.И. Формирование личности ребенка в общении. - СПб.: Питер, 2009. 320 с.
2. Чебанов В.Ю. Детско-родительские отношения в семье / В.Ю.Чебанов // Международный студенческий вестник, 2015. № 5-2. С. 246.

К ПРОБЛЕМЕ ВЫЯВЛЕНИЯ ЧУВСТВА ЯЗЫКА / ЯЗЫКОВОЙ СПОСОБНОСТИ У ДЕТЕЙ СРЕДНЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Белянская А.Ю.

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
e-mail: capricoha303@gmail.com*

Крючков В.П.

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
e-mail: vpks1@yandex.ru*

Аннотация. В статье авторы обращаются к феномену языкового чутья (языковой способности) и проблеме его обнаружения у детей среднего дошкольного возраста – 3-х лет, в наиболее сензитивный период языкового развития ребенка.

Ключевые слова: языковая способность, языковое чутье, средний дошкольный возраст, методика Н.В. Микляевой.

ABOUT THE PROBLEM OF REVEALING THE FEELING FOR LANGUAGE CAPACITY AT THE CHILDREN OF MIDDLE PRE-SCHOOL AGE

Belyanskaya A. Y., Kryuchkov V.P.

Abstract: The authors consider the phenomenon of feeling for language (language capacity) and the problem of its revelation at the children of middle pre-school age – 3 years old, in the most sensitive period of child's language development.

Key words: language capacity, feeling for language, middle pre-school age, method of N.V. Miklyaeva.

В статье А.М. Шахнаровича «К проблеме языковой способности (механизма)» сформулирован проблемный вопрос о природе языковой способности: «является ли она врожденной, биологической или социальной, приобретаемой и развивающейся только в процессе развития и социализации личности» [5, с. 187]. На этот вопрос в психолингвистике существуют две противоположные точки зрения: по мнению одних, языковая способность predetermined генетически, она носит врожденный характер (Н. Хомский, С. Пинкер и др.), по мнению других – языковая способность носит социальный характер и формируется в процессе социализации ребенка (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия и др.). Тем более, что ребенок не изучает язык специально и целенаправленно, а овладевает им при вхождении в культуру, в социум, присваивая его в условиях определенной речевой среды.

Впервые термин «языковая способность» был заявлен в работах выдающегося немецкого философа Вильгельма фон Гумбольдта. Он связывал процесс усвоения языка ребенком с овладением «внутренней языковой формой»: «У детей происходит не механическое выучивание языка, а развертывание языковой способности» [2, с. 79]. Далее данная мысль была использована учеными для доказательства творческого характера языковой способности у ребенка.

Цель данной статьи – предложить вариант ответа на вопрос, поставленный А.М. Шахнаровичем, на примере обследования двух детей среднего дошкольного возраста с использованием методики Н.В. Микляевой [4].

Наталья Викторовна Микляева, что вполне ожидаемо, основывает свою методику на теории Льва Семеновича Выготского (а не на теории врожденной грамматики Ноама Хомского), и она, в частности, пишет: «Языковая способность представляет собой особый род интеллектуальной и речевой активности, направленной на овладение языком как знаково-символической системой и проявляющейся в творческом использовании усвоенных ранее средств языка» [4, с. 3]. Поэтому её методика предусматривает, в том числе, задания творческого характера, часто непривычные для логопедов-практиков, и эти задания направлены на выявление языкового чутья дошкольников.

Чем отличается языковая способность (или её называют языковая компетентность) от чувства языка? Известный психолог Елена Дмитриевна Божович пишет о чувстве языка / языковом чутье, выделяя 3 условия: «1) когда безотчетно используется актуально не осознанное знание или навык; 2) когда «чувство языка» выступает как чувство и заменяет знание; 3) когда носитель языка не может не действовать «по чувству», так как ему невозможно дать однозначно формулируемое знание» [1, с. 126]. И далее она продолжает: «Предпосылки чувства языка начинают складываться до обучения в ходе накопления речевого опыта и фактически неотделимы от элементарного эмпирического знания. В процессе специального изучения родного языка в школе продолжается развитие этого чувства, уже как производного от строгого знания и спонтанно накопленного опыта. При традиционном обучении это происходит вопреки действующей системе языкового образования, то есть тоже спонтанно» [1, с. 126–127].

Проще говоря, языковая способность/компетентность основана на знании, чутье языка – на чувстве, особенно в тех случаях, когда точное знание затруднено, т.е. языковое чутье представляет собой синтез, языковая способность – в большей степени анализ. Но связь между ними, очевидно, диалектическая, двусторонняя: чем выше уровень сформированности языковой способности, тем активнее проявляет себя языковое чутье / языковое чувство.

Еще один исследователь – А.А. Козырева, конкретизируя понятие «языковое чутье», видит его специфику в следующем: «речевой магнетизм, проявляющийся в желании слышать речь и способности эмоционально реагировать на нее, в тяготении к яркой, содержательной, интонационно богатой речи; речевая память, возможность быстро запоминать слова и выражения и длительно сохранять их в речевом общении; динамика обогащения словаря; слуховая и мыслительная ассоциативность при восприятии и творении речи, ощущение многозначности слова и потребности видеть его этимологию, «гнездование» слов по звучанию и содержанию; творение речи в соответствии с ее содержанием и со слушателем, к которому она обращена» [3].

Методика, предложенная Н.В. Микляевой, ориентирована на выявление и языковой способности, и языкового чутья, которое может быть обнаружено (с большей или меньшей степенью достоверности), например, при восприятии детьми «нестандартных» текстов, в том числе – лингвистических сказок Людмилы Петрушевской. Именно подобные задания, частично адаптировав их, мы выбрали для своего небольшого эксперимента с детьми среднего дошкольного возраста.

Н.В. Микляева исходит из того факта, что до неё отсутствовала целостная и теоретически обоснованная методика исследования и формирования языковой способности у дошкольников с общим недоразвитием речи, и предлагает такую методику, которая, на наш взгляд, является хорошо проработанной, удобной для использования и эффективной. Неслучайно одним из

рецензентов её книги выступила Ольга Евгеньевна Грибова. Причем у неё везде, по всем уровням речи проводится сопоставление с речью детей в норме. Наталья Викторовна обследует речь детей младшего и старшего дошкольного возраста. Однако внутри дошкольного возраста у неё дети по возрастам – *младшему, среднему и школьному* - не строго разделяются, более последовательно она проводит различие между детьми в норме и с ОНР различных уровней. Хотя общая характеристика отличий языковой способности детей младшего и старшего дошкольного возраста у неё присутствует.

Методика выявления языковой способности, ориентированная на детей среднего дошкольного возраста, разумеется, специфична, в первую очередь потому, что увеличивается необходимость предварительной ориентировочной работы с детьми, в частности, необходимость предъявления образцов восприятия/интерпретации «нестандартных» текстов.

Для проведения эксперимента было выбрано 9 заданий, по нашему мнению, средней трудности, и предложены двум трехлетним детям из семей с различным речевым статусом, но с нормальным развитием.

Прежде чем приступать к обработке результатов, следует отметить неоднозначность критериев оценивания выполнения заданий, предложенных Н.В. Микляевой. Во-первых, критерии оценивания не дифференцированы по возрасту детей. На каждое задание в её методике представлен только один вариант критериев, по которому следует анализировать ответы детей и младшего, и старшего дошкольного возраста. Стоит оговориться, что всё-таки Н.В. Микляева приводит перечень различий между методиками предъявления речевого материала для младших и отдельно для старших детей, для младших детей задания предъявляются более кратко и конкретно, с использованием наглядности, разыгрывания сценок и т.п. Н.В. Микляева пишет, что допустимы у младших детей в их ответах, например, ситуативные указательные жесты, но ни в одном из заданий в критериях оценивания не прописано, во сколько баллов можно оценить такой ответ. Поэтому критерии оценки ответов в отдельных случаях понадобилось дополнить.

Приведем далее задания и результаты их выполнения, для наглядности представим результаты в таблицах.

Задание 1. Понимание детских неологизмов, созданных по существующим словообразовательным моделям.

С одной стороны, детские инновации индивидуальны и определены ситуацией, а с другой – они являются отражением существующих законов словообразования в языке. Иногда детские неологизмы от 2 до 5, хотя и не нормативны, точнее передают смысл и предполагается, что дети должны почувствовать и понять следующие неологизмы:

Что такое копатка? Кто такая королиха? Кто такой быстрец? Кто такие домятки? Что такое деревьяха? Кто такой бежун? Что такое ба-ранка? Что такое отдарок? Что такое загоральник? Что такое искаю?

Критерии оценивания:

0 баллов – нет ответа; 1 балл — за ответ-слово в виде уподобления звуковому комплексу заданного слова; 2 балла — за осознание согласованности формы заданного слова и морфологического комплекса слова-объяснения (за ответ в той же грамматической категории).

Мы дополнили критерии, так как речь идет о средних дошкольниках, которые часто используют указательные жесты. Это дополнение не противоречит методике Микляевой, так как она предусматривала по отношению к этой возрастной категории детей невербальные средства коммуникации: нет ответа - 0 баллов, за использование указательных жестов -1 балл, 2 балла — за ответ-слово в виде уподобления звуковому комплексу заданного слова; 3 балла — за осознание согласованности формы заданного слова и морфологического комплекса слова-объяснения (за ответ в той же грамматической категории).

Таблица 1. Понимание детских неологизмов, созданных по существующим словообразовательным моделям

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Что такое копатка?	<i>Что это такое объяснить не смогла, но после вопроса «Что ей делают?» жестами показала, что этим предметом копают. На уточняющий вопрос «где?» указала на окно, имея в виду, что это делают на улице.</i> Балл: 1	<i>Я не знаю. После просьбы догадаться ответил, что это лопатка.</i> Балл: 3
Кто такая кролиха?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Я тоже не знаю. После просьбы догадаться ответил, что это зайчиха.</i> Балл: 3
Кто такой быстрец?	<i>Изобразила бег</i> Балл: 1	<i>Я такие слова не знаю. После просьбы догадаться ответил, что это машинка.</i> Балл: 3
Кто такие домятки?	<i>Нет ответа</i> Балл: 0	<i>Мятка (ребёнок знает, что такое мята).</i> Балл: 2
Что такое деревьяха?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Деревянный</i> Балл: 2
Кто такой бежун?	<i>Указала на игрушечного динозавра. На вопрос «Что он делает?» взяла динозавра и показала, что он бежит.</i> Балл: 1	<i>Не знаю, бежун это.</i> Балл: 0

Что такое баранка?	<i>Жестами показала, что её едят</i> Балл: 1	<i>Баран. После уточняющего вопроса от мамы «Что с ней надо делать?» сказал, что съест её</i> Балл: 3
Что такое отдарок?	<i>Нет ответа.</i> Балл: 0	<i>Подарок.</i> Балл: 3
Что такое загоральник?	<i>Нет ответа.</i> Балл: 0	<i>Загорает.</i> Балл: 2
Что такое искаю?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Скай (имя персонажа из мультлика).</i> Балл: 2

Задание 2, 3. Словообразование

Привести / придумать слова, семантически эквивалентные словосочетанию:

Как называется длинный огурец?

Как называется умная девочка?

Как называется маленькие шишки?

Критерии оценивания: Если испытуемый не даёт ответа – 0 баллов; придумывает названия, ориентируясь на ситуацию - 1 балл; замена синонимом или подбор определения - 2 балла; слово семантически эквивалентно заданной единице и построено по законам словообразования русского языка – 3.

Таблица 2. Создание слов, семантически эквивалентных словосочетанию и предложению

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Создание слов, семантически эквивалентных словосочетанию		
как называется длинный огурец?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Огуречище</i> Балл -3
как называется умная девочка?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Катина подружка (Катя – сестра).</i> Балл: 1
как называются маленькие шишки?	<i>Маленькие шишки</i> Балл: 0	<i>Шишечки</i> Балл: 3
Создание слов-неологизмов, семантически эквивалентных предложению		
как называется тот, кто все ломает?	<i>Гномик</i> Балл: 1	<i>Я, а ремонтировать только трактором умею. Не буду трактор ломать. Я только все мои плохие игрушки ломаю.</i> Балл: 1
Как называется тот, кто всё чинит?	<i>Дедушка</i> Балл: 1	<i>я тоже</i> Балл: 1
Как называется тот, кто постоянно чихает?	<i>Я</i> Балл: 1	<i>Катя</i> Балл: 1

Задание 4. Определение значений несуществующих слов. Одними из первых производных существительных в языке ребенка появляются уменьшительно-ласкательные слова и существительные со значением увеличения. Формируется представление ребенка о больших или малых предметах.

Что это может быть:

Калуша

Викабенок

Бутявище

Критерии оценивания: 0 баллов – нет ответа; 1 балл — за ответ-слово в виде уподобления звуковому комплексу заданного слова; 2 балла — за осознание согласованности формы заданного слова и морфологического комплекса слова-объяснения (за ответ в той же грамматической категории).

Таблица 3. Определение значений несуществующих слов

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Кто такая/ такой калуша?	<i>не знаю.</i> Балл: 0	<i>я не знаю это слово калуша.</i> Балл: 0
Кто такой викабёнок?	<i>Почему-то не знаю</i> Балл: 0	<i>Викабенок - бычонок</i> Балл: 2
Кто такая/ такой бутявище?	<i>нет ответа</i> Балл: 0	<i>Бычонок (тоже бычонок?) Да.</i> Балл: 0

Задание 5. Выявление грамматического чутья.

Предъявляются адаптированные тексты Л.В. Щербы и Людмилы Петрушевской. Задание: Определить действующих лиц в искусственных предложениях: Кто? Что делает? Кого? Как ты понимаешь это предложение (последний вопрос - для детей старшей и подготовительной группы)?

а) Глокая куздра будланула бокра.

б) Копуша сяпает дюбочку.

Способность употреблять формы, которых мы не могли слышать, сочетать слова по определенным законам их сочетаемости, по мысли Л.В. Щербы, базируется на грамматическом инстинкте.

Критерии оценивания: 0 баллов – нет ответа; за каждый адекватный ответ ребенок получает по 1 баллу.

Таблица 4. Выявление грамматического чутья

Вопросы	Ответы Кати	Ответы Максима
а) Глокая куздра будланула бокра...		
Про кого эта сказка?	<i>Нет ответа</i> Балл: 0	<i>Это история про бокра.</i> Балл: 1
Что с ним делают?		<i>Нет ответа.</i> Балл: 0
б) Копуша сяпает дюбочку.		

[Для старшей и подготовительной групп: «Белый, калуша. сяпать, дюбочка/»].		
Про кого эта сказка?	<i>Про дюбочку</i> Балл: 1	<i>Это про дюбочку и капушу.</i> Балл: 2
Что с ней делают?	<i>Не знаю</i> Балл: 0	<i>Только я не знаю про них</i> Балл: 0

Задание 6. Составление предложений из начальных форм слов:

а) ночь, спать, Таня

б) петь, дети.

в) играть, мяч, мальчики

Критерии оценивания: 0 баллов – нет ответа; 1 балл — понимание ситуации и её вербализация; 2 балла — все слова согласованы грамматически и по смыслу

Таблица 5. Составление предложений из начальных форм слов

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Составьте предложение из этих слов:		
а) ночь, спать, Таня	<i>нет ответа</i> Балл: 0	<i>Ночь и спать – это когда поздно. Я ложусь, а Таня всегда уходит. Я вставаю её искать, а она не приходит. (Маму зовут Таня)</i> Балл: 1
б) петь, дети.	<i>Нет ответа</i> Балл: 0	<i>Я – ребёнок и пою.</i> Балл: 1
в) играть, мяч, мальчики	<i>В мяч играют мальчики</i> Балл: 2	<i>Это я играю в мяч. Бью его, отдыхаю, потом опять бегу.</i> Балл: 1

Задание 7. Выявление возможностей синтаксического прогнозирования (по принципу построения методики Ж. Ньюттена).

Когда ты был/была маленьким, то....

Если на улице идёт дождь, то

Когда ты будешь большим/большой, ты.....

Если бы ты был волшебником/волшебницей, то....

Отсутствие ответа – 0 баллов; за осмысленный ответ и понимание ситуации - 1 балл, за логичный ответ и его правильное оформление – 2 балла.

Таблица 6. Выявление возможностей синтаксического прогнозирования

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Когда ты был/была маленьким, то ...	<i>здесь играла маленькой.</i> Балл:	<i>жирафика хотел в рот взять, у мамы на телефоне там был.</i> Балл: 2
Когда ты будешь большим/большой, ты	<i>Нет ответа</i> Балл: 0	<i>как папа буду к уху приложу. Когда большой, купишь мне очень большой самокат как папа, я на нём буду ездить.</i> Балл: 2
Если бы ты был волшебником/волшебницей, то ...	<i>Нет</i> Балл: 0	<i>но я же не был волшебником. Как я буду быть волшебником? Я же не буду быть волшебником. (Ну а вдруг ты проснулся и узнал, что ты волшебник) Я фокус покажу.</i> Балл: 2

Задание 8. Составление рассказа по аналогии.

«Это стул. Стул — это мебель. Он стоит в комнате. Нужен, чтобы сидеть. Он сделан из дерева. У него есть сиденье, спинка и ножки».

расскажи также, но о своем предмете -

- а) о чайнике,*
- б) о телефоне (или компьютере).*

Критерии оценивания традиционные: связность, логичность, последовательность, завершенность, смысловое единство – насколько это возможно в текстах детей 3-х летнего возраста. Отсутствие ответа – 0 баллов, развернутый ответ – 1 балл, развернутый ответ – 2 балла, грамматически правильный развернутый ответ – 3 балла.

Таблица 7. Составление рассказа по аналогии

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
а) О чайнике	<i>Чайник вот так вот крутится (покрутилась вокруг себя). Чайник горячий кипит.</i> Балл: 1	<i>В чайнике банка (имеется в виду стеклянная колба). Туда наливаешь воду, а потом пьешь кипятком. Он на кухне стоит</i> Балл: 3
б) О телефоне	<i>Телефон звенит.</i> Балл: 1	<i>Телефон – это когонибудь сфотографировать или не сфотографировать, может там какая-нибудь липучка</i>

		<i>(речь идёт о наклейках на чехле). А у меня телефон есть, я, когда найду кнопку жёлтую он когонибудь сфотографирует. Когда кнопку нажимаешь, он выключается.</i> Балл: 2
--	--	---

Задание 9. Определение внутренних связей текста.

Инструкция: Отгадай, что случилось?

Коля потерял машинку. А потом что-то случилось, и он сказал папе: «Спасибо!» За что он мог сказать папе: «Спасибо»?

Коля взял папин молоток. А потом что-то случилось, и он обещал папе молоток без спроса больше не брать. Что могло случиться?

Критерии оценивания: отсутствие ответа – 0, осмысленный ответ при неправильном грамматическом оформлении – 1 балл, логичный последовательный ответ при правильном грамматическом оформлении – 2 балла.

Таблица 8. Определение внутренних связей текста

Вопросы:	Ответы Кати	Ответы Максима
Ситуация 1: Коля потерял машинку. А потом что-то случилось, и он сказал папе «Спасибо!» За что он мог сказать папе «Спасибо»?	<i>Папе? Спасибо?</i> Балл: 0	<i>Он потому что поремонтировал. Что с ней случилось? (он потерял машинку). А потом он нашёл и сказал папе спасибо, что он нашёл.</i> Балл: 2
Ситуация 2: Коля взял папин молоток. А потом что-то случилось, и он обещал папе молоток без спроса больше не брать. Что могло случиться?	<i>Кате нельзя, Кате можно. Случилось молоток потерялся</i> 1 балл	<i>Она сломалась (Кто?) машина (а почему?) потому что она врезался (а при чём тут молоток?) могло случится, потому что он врезался.</i> Балл: 2

Комментируя ответы детей, мы прежде всего должны отметить различный речевой статус семей – отличие микросоциальной речевой среды, наличие / отсутствия необходимого речевого взаимодействия родителей с детьми, что является необходимым условием формирования речи.

Екатерина П. 3 года, 1 месяц.

Она первый ребёнок в семье, родители молодые, работают, мало внимания уделяют речевому развитию ребёнка. Речевая среда ограничена в объеме, с ребёнком родители разговаривают редко и мало. Общается с ребенком и читает книги только бабушка, но видятся они редко. Дома целенаправлен-

но с девочкой никто не занимается. Несколько месяцев назад поступила в садик, после чего и появились первые слова.

Максим Р. 3 года.

Он второй ребёнок в семье. Максим постоянно находится в активной речевой среде, мама рассказывает ему обо всех предметах, что его окружают, обо всех действиях и явлениях, что он наблюдает. Каждый день мама старается научить его чему-нибудь новому. Папа научил его разбираться в марках автомобиля по логотипам. На данный момент ребёнок может назвать марку 80% машин, которые он видит на улице. В детский сад ещё не ходит.

Отличия в уровне сформированности языкового чутья (и языковой способности) заключаются в следующем:

- Катя, в отличие от Максима, в затруднительных для неё случаях использует жесты из-за неспособности вербализовать ситуацию; Максим в данном случае не испытывает затруднений и может вербализовать более или менее адекватно любую речевую бытовую ситуацию;

- Максим, отвечая на вопрос и даже давая отрицательный ответ, прибегает к более развернутым формулировкам: если Катя отвечает *Не знаю*, то Максим - *Я не знаю это слово калуша*;

- у Кати совсем отсутствуют детские неологизмы, что должно бы быть характерно для детей этого возраста, у Максима неологизмы присутствуют: *Я вставаю её искать, а она не приходит*;

- у Максима можно отметить наличие грамматического чутья: он создает грамматический уменьшительно-ласкательный эквивалент к слову *Викабенок* – *Бычонок*;

- у Максима словарь несомненно более обширный, чем у Кати, помимо бытовой лексики мальчик знаком с марками многих автомобилей и названиями некоторых запчастей к ним, знает названия порядка десяти городов России; в целом кругозор Максима шире, он, в частности, использует лексику из мультфильмов (*Скай* – герой мультфильма);

- Максим обладает более развитой памятью и способностью вербализовать события из своего недавнего прошлого: когда он был маленьким, он *Жирафика хотел в рот взять, у мамы на телефоне там был*;

- Максим обладает способностью устанавливать причинно-следственные, временные связи, логически мыслить: на вопрос: *«Что бы ты сделал, если бы был волшебником»*, отвечает: *«Как я буду быть волшебником? Я же не буду быть волшебником. (Ну а вдруг ты проснулся и узнал, что ты волшебник) Я фокус покажу»*.

- текстовая продукция Максима – текст, при его аграмматизме, достаточно для этого возраста содержателен, логичен, обладает завершенностью

Можно сделать вывод, что речевая среда в данном случае обусловила и отличие ответов детей, и уровень их речевого развития. В целом у Кати – 15 баллов, у Максима – 50 баллов. Подтверждается теория о социально-психологической обусловленности языковой способности детей, о необходимости её целенаправленного формирования родителями и воспитателями.

Список использованных источников

1. *Божович Е.Д.* Учителю о языковой компетенции школьника: психолого-педагогические аспекты языкового образования. - М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2002. 288 с.
2. *Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. - М.: Прогресс, 1984. 397 с.
3. *Козырова А.А.* Коммуникативно-речевые способности учащихся [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kommunikativno-rechevye-sposobnosti-uchaschihsya>
4. *Микляева Н. В.* Диагностика языковой способности у детей дошкольного возраста. Логопедическое обследование: метод, пособие. - М.: Айрис-Пресс, 2006. 96 с.
5. *Шахнарович А.М.* К проблеме языковой способности (механизма) // Человеческий фактор в языке: язык и порождение речи. - М.: Наука, 1991. С. 185-220.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ С ДЕТЬМИ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РАСТРОЙСТВОМ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА С РАЗНЫМИ РЕЧЕВЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Блажевич А. В.

*Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург),
Региональный ресурсный центр сопровождения детей с расстройством
аутистического спектра (Омск)
e-mail: anka_0308@mail.ru*

Аннотация: В статье описаны этапы и особенности работы учителя-логопеда с детьми дошкольного возраста, имеющими расстройства аутистического спектра. Указаны приемы провокации и развития речи, применимые в работе с детьми данной категории с различными речевыми возможностями. Также описаны ожидаемые результаты по итогам каждого этапа.

Ключевые слова: расстройство аутистического спектра, эмоционально-смысловой подход, логопедическая работа с детьми с РАС, речевые возможности детей с РАС, провокация речи, осмысленные высказывания, самостоятельная диалогическая речь.

LOGOPEDIC WORK SEQUENCE WITH PRESCHOOL CHILDREN WITH DISORDER AUTISTIC SPECTRUM WITH DIFFERENT SPEECH OPPORTUNITIES

Blazhevich A. V.

Abstract: The article describes the stages and features of the work of a speech therapist teacher with preschool children with autism spectrum disorders.