

Вопросы эпиграфики

Ответственный редактор кандидат исторических наук А. Г. Авдеев

Выпуск X



Москва
Университет Дмитрия Пожарского
2019

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Федосеев Н. Ф., Чурекова Н. Б.

Амфоры VI–II вв. до н. э. из собрания
Восточно–Крымского историко-культурного
заповедника. Каталог.

(Крым в истории, культуре и экономике России).
Керчь; Саратов: Новый проект 2016. — 222 с., ил.

Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чурекова Н. Б.

Амфоры V–II вв. до н. э. из собрания
государственного историко-археологического
музея–заповедника «Херсонес Таврический».
Каталог.

(Крым в истории, культуре и экономике России).
Керчь; Саратов: Новый проект 2017. — 208 с., ил.

Прошедшие два года ознаменованы важным событием не только в российской, но и в международной амфорологии. Плодом многолетней кропотливой работы по учёту, каталогизации и, наконец, изучению амфорного материала стали две монографии, выполненные коллективом авторов под руководством известного специалиста в данной области — саратовского профессора С. Ю. Монахова.

Оба тома (далее I и II) построены по региональному принципу — по музейным коллекциям. Первый из них охватывает материал из раскопок и случайных находок на территории Европейского Боспора. Хотя они и названы каталогами, но по содержанию выходят за эти рамки. Это полнокровные исследования.

Монографии состоят из Введения, где представлены история формирования коллекции музея, амфоры основных центров производства с историей их локализации (I, главы 1–2). Как раз этот раздел

даёт в доходчивой, сжатой форме необходимую информацию по отдельным производственным центрам Средиземноморья и Причерноморья¹. Это особенно важно для малоискушенного в данной проблематике читателя. Отдельно рассматриваются: «Целые амфоры из комплексов античных памятников Керченского полуострова» (I, глава 3)². Комплексы в этой части работы «анализируются не по месту и времени находки, а в соответствии с их хронологией» (I, с. 37), что вполне оправдано. Не все материалы из почти двухсотлетних исследований Боспора и Херсонеса хранятся в крымских музеях. Часть их утрачена либо хранится в других музеях за пределами Крыма. Хочется верить, что и эти коллекции дождутся своего часа и дополнят общую картину, представленную тарным материалом из музеев Крыма.

Презентация материала выполнена на высоком научном уровне. Оба каталога, а в подавляющем случае авторы ознакомились с представленными в них материалами *statim, personaliter*, содержат эмпирическую и исследовательскую части. Они включают как целые так и условно-археологически целые сосуды. Особой похвалы заслуживает научный аппарат. Каждая амфора снабжена обширным комментарием, который содержит фотографию, чертёж, указание на линейные размеры, сохранность, место находки и хранения с соответствующим инвентарным номером, публикацию, если таковая имеется, перечень сопутствующего материала при её обнаружении, фотографию и эстампаж клейма в случае с клеймёнными экземплярами, принятые датировки и, наконец, аналогии. Публикации осуществлены на высоком техническом уровне.

Необходимо отметить уникальность данных изданий. Если публикация керамических клейм, граффити и дипинти на керамике стала традицией, то амфоры, наиболее частый носитель элементов «малой

¹ О локализации и типологии древнегреческих амфор см.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре. Каталог-определитель. М.; Саратов, 2003.

² Археологические комплексы с амфорами из Северного Причерноморья см.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II веков до н. э. Саратов, 1999; Teleaga E. Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. — Anfang des 3. Jhs. v. Chr. Rahden/Westf., 2008 (*Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte. Bd. 23*).

эпиграфики», до сих пор практически не публиковались в рамках корпусов музейных собраний³.

Важность подобных изданий едва ли может быть оспорена, ибо именно амфоры в «наиболее полной мере отражают торговый обмен античной эпохи, поскольку... использовались как основной вид тары для морской транспортировки ряда важнейших продуктов». (I, с. 9). Как раз амфорные фрагменты составляют до 90% от всех находок в культурных слоях античного времени. Кроме того в погребения они «попадали короткое время после выпуска» (II, с. 10), что существенно повышает их значимость в качестве датирующего материала. Относительно самого амфорного материала «каталоги-определители целых форм амфор позволяют разработать и столь необходимые определители для профильных частей сосудов (венцов и ножек)» (I, с. 10).

Таким образом, достигается двоякая цель. С одной стороны, существенно увеличивается материал, необходимый для дальнейшей работы по систематизации керамической тары, который был ранее рассеян по музеям Крыма, с другой, — будучи собран и обобщён в рамках каталогов, он даёт новые импульсы для исследования экономики античного времени.

Вполне объяснимо стремление локализовать амфоры, известные среди материалов раскопок в Северном Причерноморье. Отрадно обнаружить редкие формы сосудов, атрибутированные сравнительно недавно: Милет, Эрифры, Пепарет, Икос, — что не в последнюю очередь явилось заслугой авторов данной монографии⁴. При лока-

³ Редкие исключения, например: *Akkaya M.* Les amphores du musée de Samsun // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire, Colloque international organisé à Istanbul, 25–28 mai 1994 / Garlan Y. (ed.) Aix-en-Provence, 1999. P. 241–246 (*Publication du Groupement de Recherche 1056 du CNRS, "le Pont-Euxin. Recherches en Mer Noire"*); *Alpözen T. O., Berkaya B., Özdas A.* Commercial amphoras of the Bodrum museum of underwater archaeology. Maritime trade of the Medeterranean in ancient times. Bodrum, 1995.

⁴ Это в частности: *Лимберис Н. Ю., Марченко И. И., Монахов С. Ю.* Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор // АМА. 2011. Вып. 15. С. 265–283; *Монахов С. Ю.* Амфоры типа Муригиоль // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века. Ростов 1990. С. 13–14; *Он же.* Заметки по локализации керамической тары: амфоры и амфорные клейма Колофона // ВДИ. 1990. № 4. С. 97–105; *Он же.* Амфоры Клазомен и «крута Клазомен» // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности

лизации ряда производственных центров авторы очень осторожны. Поэтому в каталоге присутствуют как традиционные локализации в «широком смысле», например, амфоры «круга Менды», «круга Фасоса», так и экземпляры неустановленных центров Северной Эгеиды. Подобные оговорки вполне объяснимы до тех пор, пока конкретная локализация не будет подтверждена материалами из конкретных производственных центров либо клеймёнными сосудами, которые вне всякого сомнения могут быть соотнесены с ними. Такие обычные в типологической классификации признаки как морфология в эволюции определённых форм сосудов не могут быть стопроцентным критерием, ибо они часто характерны для нескольких или даже многих центров одновременно.

и средние века. Ростов, 1996. С. 38–45; *Он же*. Заметки по локализации керамической тары. II: амфоры и амфорные клейма полисов Северной Эгеиды // АМА. 1999. Вып. 10. С. 129–148; *Он же*. Амфоры Аканфа. Новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе // Шестая международная Кубанская археологическая конференция / Лимберис Н. Ю., Марченко И. И., Раев Б. А. (ред.). Краснодар, 2013. С. 294–301; *Он же*. Заметки по локализации керамической тары III: амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр // ВДИ. 2013. № 3. С. 28–51; *Он же*. Косские и псевдокосские амфоры и клейма // *Stratum plus*. 2014. № 3. С. 195–222; *Монахов С. Ю., Федосеев Н. Ф.* Заметки по локализации керамической тары IV. Амфоры Икоса // АМА. 2013. Вып. XVI. С. 255–266; *Monachov S. Yu.* Quelques séries d’amphores grecques des VIIe–Ve s. av. n. e. au Nord de la Mer Noire // *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire*. P.; Aix-en-Provence, 1999. P. 163–194; *Idem*. Amphorae from Unidentified Centres in the Northern Aegean (the so-called “proto-Thasian” series according to I. B. Zeest) // *The Cauldron of Ariantas*. Studies presented to A. N. Ščeglov on the occasion of his 70th birthday / Bilde P. G., Høhte J. M., Stolba V. F. (eds.). Aarhus, 2003. P. 247–259 (*Black Sea Studies. 1. Danish National Research Foundation’s Centre for Black Sea Studies*); *Idem*. New Series of Amphorae from Southern Pontic Poleis 4th — First Third of the 3rd Centuries B.C. // PATABS I: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 27–29 Avril 2006 / Kassab Tezgör D., Inaishvili N. (eds.). P.; Istanbul, 2010. P. 23–27, Pl. 12–13 (*Varia Anatolica XXI*); *Monachov S. Yu., Kuznezova E. V.* On One Series of Amphorae from Unknown Dorian Centre of the Fourth Century B.C. (former “Bosporan” or “Early-Chersonesean”) // PATABS II: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredez, September 26–30, 2007 / Tzochev Ch., Stoyanov T., Bozkova A. (eds.). Sofia, 2011, P. 245–258. (*National Archaeological Institute with Museum by the Bulgarian Academie of Sciences; St. Kliment Ohridski University of Sofia*).

Оставив специалистам-амфорологам конкретный анализ опубликованных амфор, обращаюсь к более близкой мне тематике — керамической эпиграфике. Как раз здесь не всё бесспорно. Прежде всего бросается в глаза огромное количество ошибок в передаче личных имён. Это касается ударений, например, в корпусе амфор Керченского музея (I): С. 47, № 2, 3; С. 48, № 35; С. 49, № 68–69, 70, 73; С. 55, № 1; С. 57, № 1, 2, 5; С. 58, № 6, 9, 10 (имя фабриканта скорее Ἡφαιστίων); С. 94, Th. 14; из Херсонесского музея (II): С. 29, № 3; С. 35, № 12, 20; С. 40, № 1, 2; С. 48, № 5–8, 11, 16, 19, 20; С. 49, № 25–27, 34–35, 37; С. 56, № 10–11; С. 58, № 7, 12; С. 59, № 19; С. 60, № 34, 47; С. 64, № 7, 8, 11; С. 65, № 17; С. 66, № 5; С. 122, Нр. 9; С. 160, ChT. 18.

Очень сомнительно чтение родосского клейма из помещения «Н» квартала II Северо-Восточного района Херсонеса: Ἐλί Αὐ[τίλα]τροῦ [Υακί]ν|[Θίου] (II, с. 40, № 8). К сожалению, нельзя проверить это восстановление, ибо фотография оттиска не приводится. В целом комплекс датируется серединой IV — первой третью III в. до н.э. Родосское же клеймо, по мнению авторов, попало в засыпь помещения случайно. Хочу отметить, что количество имён родосских магистратов на Αὐ... и окончанием генетива по первому склонению довольно ограничено. И если чтение сохранившихся букв верно, то это может быть скорее эпоним Ἀνάξανδρος (Va хронологическая группа: ок. 143–142 гг. до н.э.), чем Αὐτίλατρος (108–88/86 гг. до н.э.)⁵. Родосские оттиски I в. до н.э. в Северном Причерноморье редки, а эпоним Αὐτίλατρος засвидетельствован в рукописи IOSPE III всего два раза (№ 736–737)⁶. Среди материалов из Александрии матрицы этого эпонима по данной схеме нет⁷. Если моё предположение верно, то клеймо родосского эпонима Ἀνάξανδρος следует включить в число позднейших в комплексе.

⁵ *Finkielstejn G.* Chronologie détaillée et révisée des eponyms amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ: premier bilan. Oxf., 2001, P. 153, Tabl. 12.1, P. 160–161, Tab. 13 (BAR International Series 990).

⁶ *Бадальянц Ю. С.* Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма // ВДИ. 1986. № 1. С. 93, Рис. 1.

⁷ *Cancardeş Şenol G.* Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 1, Eponyms A (*Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/Centre d'Études Alexandrines*). P., 2015, P. 262–267 (*Études Alexandrines 33–2015*).

Книдское клеймо (II, Р. 65, № 25; С. 113 Кн. 9), которое я ранее не смог восстановить по просьбе авторов и на котором ими была «увидена» эмблема «кадуцей», следует, возможно, читать:



ἐπὶ [Τιμ]α -
κλέα. Αν(...)?
Κ[νί(διον)].

Буквы курсивные. «К» и «Н» во второй строке вырезаны ретроградно.

К сожалению, найти параллель данному оттиску мне не удалось. В списке В. Грэйс этот редкий эпоним известен только в сокращённой форме Τιμακλε(...) и отнесён к периоду фурурархов⁸.

Родосский фабрикант Βρομιος⁹ известен с 15 магистратами и датируется не в широких пределах 160–108 гг. до н.э. (II, с. 63), а около 154/153 — ок. 132 гг. до н.э.¹⁰

Личное имя Κρωμνίο(.) (II, с. 46), вероятно, дериват от топонима. Во всяком случае генетив его Κρωμνίο(v) либо Κρωμνίο в дорической форме, но никак не Κρωμνίτης, ибо это два разных имени, которые известны в клеймах Гераклеи Понтийской¹¹.

Клейма с именем Αντίφιλος, написанном в две строки, сравнительно частые среди находок в Северном Причерноморье¹², были отнесены к продукции Западного Причерноморья¹³. Довольно убедительно, на мой взгляд атрибутируются Месембрии Понтийской¹⁴, к

⁸ Grace V. The Middle Stoa Dated by Amphora Stamps // *Hesperia*. 1985. Vol. 54, 1. 1985, P. 34; Jefremow N. Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos. München, 1995, S. 130, 133.

⁹ *Cancardeş Şenol G. Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 4: Eponyms T to X (Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/Centre d' Études Alexandrines)*. P., 2017. P. 224 (Études Alexandrines 39–2017).

¹⁰ *Ibid.*, P. 224.

¹¹ LGPN. Vol. VA. P. 259.

¹² Например: IOSPE III (неизвестные центры), № 1152–1184.

¹³ Монахов С. Ю. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму // *Записки ИИМК РАН*. 2016. Т. 14. С. 117.

¹⁴ *Stoyanov T. New Evidence for Amphora Production in Early Hellenistic Mesambria Pontica // PATABS II: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredez, September 26–*

которой также относятся клейма «группы Пармениска»¹⁵ с именами Αντίφιλος, Ματρόβιος, Μελοσέων, Ἀλκάνωρ¹⁶.

Вызывает некоторое удивление восстановление имени Σι[μάλων] (II, с. 65, № 17) в то время как хорошо известны варианты Σίμαλος и Σιμαλίων¹⁷.

Едва ли верно дополнение имени Ἀγασί(λλος) в гераклейском клейме (II, с. 35, № 11). Предпочтительнее всё же чтение Б. Н. Гракова в дорийской форме: Ἀγασίλας¹⁸. Также нельзя согласиться с восстановлением имени Σύ(ρος) (II, с. 118, № 2), ибо в оттиске отчётливо видно Σι(...). Хиосское клеймо (II, с. 75, № 14) может быть монограммой Χαρο(μίδης)¹⁹. Оттиск II, с. 50, № 48: NI, к сожалению, без фотографии; возможно, является книдским²⁰.

Непрочитанное родосское клеймо (II, С. 108, Rh. 3) следует восстанавливать по аналогии с клеймом из Александрии: [ἐπιῆροέως] | Η[ραγόρα] | Δ[αλίου]²¹. Наконец клеймо неопределённого центра на ручке «синопской глины» (II, с. 65, № 26) является позднесинопским²². В № 21 на с. 65 (I) указан родосский «фабрикант»

30, 2007 / Tzochev Ch., Stoyanov T., Bozkova A. (eds.). Sofia, 2011. P. 192, 194, Fig. 4–5, 197. (*National Archaeological Institute with Museum by the Bulgarian Academie of Sciences; St. Kliment Ohridski University of Sofia*).

¹⁵ О «группе Пармениска» см.: Grace V. Pnyx: Stamped Wine Jar Fragments // *Hesperia*. 1956. Suppl. X. P. 168 f.; Börker Chr., Burow J. Die hellenistischen Amphorenstempel aus Pergamon. Der Pergamon-Komplex. Die übrigen Stempel aus Pergamon. B., 1997. S. 66, № 10 (*Pergamenische Forschungen*, 11).

¹⁶ Stoyanov T. New Evidence for Amphora... P. 192–193, Fig. 1–5.

¹⁷ LGPN. Vol. VA. P. 404.

¹⁸ Граков Б. Н. Эпигрифические клейма на горлах некоторых эллинистических, остродонных амфор // ТГИМ. Т. 1. 1926. С. 185. Ср.: LGPN VA, P. 4.

¹⁹ Tsaravopoulos A., Opait A., Fragou G. Stamps on Amphorae and Lagynoi Handles from the Island of Chios // PATABS III: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Actes de la Table Ronde internationale de Constanța, 6–10 octobre 2009 / Buzoianu, Dupont P., Lungu V. (eds.). Constanța, 2013, P. 121, 143. Fig. 46.

²⁰ Cancardeş Şenol G. Early Cnidian Amphora Exports to Alexandria, Egypt // Laffi E., Pataci S. (eds.). Recent Studies on the Archaeology of Anatolia (*BAR International Series 2750*). L., 2015, P. 181, № 27.

²¹ RE-НΡΑΓΟΡΑΣ-ΔΑΛΙΟΣ 006. Не учтено в печатном варианте: Cancardeş Şenol G. Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 2, Eponyms B to K (Études Alexandrines 35–2015) (*Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/Centre d'Études Alexandrines*). P., 2015.

²² Внукон С. Ю., Ефремов Н. В. Новые и старые имена в керамических клеймах Херсонеса Таврического и Синопы // КСИА. 2018. Вып. 249. С. 256, № 6.

Νικάγυς, но не отмечено, что имя женское²³. Эмблема в клейме синопского астинома Πάνφλος τοῦ Ἐκαταίου определяется вслед за Н. Ф. Федосеевым как «фигура Ирины». Но, на мой взгляд, для этого нет достаточных оснований, а сюжет следует по-прежнему трактовать как «сидящая фигура»²⁴. Кого конкретно представляет данное изображение, сказать пока невозможно, но другим обычным символом при этом астиноме является «полулежащая фигура, с рогом изобилия перед ней»²⁵, что характерно также для Тихи. Обычный символ богини мира — керикейон, в то время как Тиха часто изображается полулёжа с рогом изобилия или сидя со скипетром в руках²⁶.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют значения проделанной работы, а ценность данных трудов ещё предстоит осознать коллегам в применении к растущим год от года материалам археологических исследований античных памятников. Хочется надеяться, что этот почин получит своё продолжение и найдёт последователей не только по материалам эллинистического, но также римского и византийского времени.

Библиография

- Бадальянц Ю. С.* Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма // ВДИ. 1986. № 1. С. 87–99.
- Внуков С. Ю., Ефремов Н. В.* Новые и старые имена в керамических клеймах Херсонеса Таврического и Синопы // КСИА. 2018. Вып. 249. С. 250–263.

²³ *García Sánchez M.* Les femmes et les amphores: épigraphie amphoriques rhodienne et histoire de la femme dans le monde hellénistique // BCH. 2008. T. 132. P. 286, 288–291, 297, 309 f.

²⁴ *Garlan Y.* Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Présentation et catalogue. Varia anatolica XVI. Corpus international des timbres amphoriques 10. (Institut français d'études anatoliennes): I.; P. 2004, P. 247, № 597–598.

²⁵ *Граков Б. Н.* Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929. С. 145, № 20, Табл. 13, 10.

²⁶ *Villard L.* Tyche // LIMC. Bd. VIII.1. P. 117; VIII.2. P. 89, № 86, 86a; *Simon E.* Eirene // LIMC. Bd. III.1. S. 702.

- Граков Б. Н.* Эглифические клейма на горлах некоторых эллинистических, остродонных амфор // ТГИМ. 1926. Т. 1. С. 166–206.
- Граков Б. Н.* Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М.: ОГИЗ. 1929. — 223 с.
- Монахов С. Ю.* Амфоры типа Муригиоль // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века. Ростов, 1990. С. 13–14.
- Монахов С. Ю.* Заметки по локализации керамической тары: амфоры и амфорные клейма Колофона // ВДИ. 1990. № 4, С. 97–105.
- Монахов С. Ю.* Амфоры Клазомен и «круга Клазомен» // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века. Ростов, 1996. С. 38–45.
- Монахов С. Ю.* Заметки по локализации керамической тары. II: амфоры и амфорные клейма полисов Северной Эгеиды // АМА. 1999. Вып. 10. С. 129–148.
- Монахов С. Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII-II веков до н. э. Саратов: изд-во Саратовского университета. 1999. — 678 с.
- Монахов С. Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров — экспортёров товаров в керамической таре. Каталог-определитель. М., Саратов: изд-во Саратовского университета. 2003. — 352 с., 106 табл.
- Лимберис Н. Ю., Марченко И. И., Монахов С. Ю.* Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор // АМА. 2011. Вып. 15. С. 265–283.
- Монахов С. Ю.* Амфоры Аканфа. Новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе // Шестая международная Кубанская археологическая конференция / Лимберис Н. Ю., Марченко И. И., Раев Б. А. (ред.). Краснодар, 2013. С. 294–301.
- Монахов С. Ю.* Заметки по локализации керамической тары III: амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр // ВДИ. 2013. № 3. С. 28–51.
- Монахов С. Ю.* Косские и псевдокосские амфоры и клейма // *Stratum plus*. 2014. № 3. С. 195–222.
- Монахов С. Ю.* О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму // Записки ИИМК РАН. 2016. Т. 14. С. 113–125.

- Монахов С. Ю., Федосеев Н. Ф. Заметки по локализации керамической тары IV. Амфоры Икоса // АМА. 2013. Вып. XVI. С. 255–266.
- Alkaya M. Les amphores du musée de Samsun // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire, Colloque international organisé à Istanbul, 25–28 mai 1994 / Garlan Y. (ed.). Aix-en-Provence: Publications de l'Université de Provence, 1999. P. 241–246. (*Publication du Groupement de Recherche 1056 du CNRS, "le Pont-Euxin. Recherches en Mer Noire"*)
- Alpözen T. O., Berkaya B., Özdas A. Commercial amphoras of the Bodrum museum of underwater archaeology. Maritime trade of the Medeterranean in ancient times. Bodrum: Bodrum Sualti Arkeoloji Müzesi, 1995. — 128 p.
- Börker Chr., Burow J. Die hellenistischen Amphorenstempel aus Pergamon. Der Pergamon- Komplex. Die übrigen Stempel aus Pergamon. B.: De Gruyter, 1997. — 142 S., 40 Taf. (*Pergamenische Forschungen. Bd. 11*).
- Cancardeş Şenol G. Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 1, Eponyms A (*Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/Centre d' Études Alexandrines*). Paris: De Boccard, 2015. — 608 p. (*Études Alexandrines 33–2015*).
- Cancardeş Şenol G. Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 2, Eponyms B to K (*Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/ Centre d' Études Alexandrines*). P.: De Boccard, 2015. — XII. 436 p. (*Études Alexandrines 35–2015*).
- Cancardeş Şenol G. Early Cnidian Amphora Exports to Alexandria, Egypt // Recent Studies on the Archaeology of Anatolia / Lafli E., Pataci S. (eds.). Oxf.,: Archaeopress, 2015. P. 169–192. (*BAR International Series 2750*).
- Cancardeş Şenol G. Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps. Vol. 4, Eponyms T to X (*Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Institut de France/Centre d' Études Alexandrines*). P.: De Boccard, 2017. — 330 p. (*Études Alexandrines 39–2017*).
- Corsten Th. A Lexicon of Greek Personal Names (The British Academy). Vol. VA: Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia. Oxf.: Clarendon Press, 2010. — 544 p.
- Finkielsztejn G. Chronologie détaillée et révisée des eponyms amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ: premier bilan

- (*BAR International Series 990*). Oxf.: Basingstoke Pr. 2001. — 260 P., 23 Pl.
- García Sánchez M.* Les femmes et les amphores: épigraphie amphoriques rhodienne et histoire de la femme dans le monde hellénistique // *BCH*. 2008. T. 132, P. 283–310.
- Garlan Y.* Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves à Sinope. Présentation et catalogue. (*Institut français d'études anatoliennes*): I/; P., 2004. — 300 P., LXXII Pl. (*Varia anatolica XVI. Corpus international des timbres amphoriques 10*).
- Grace V.* Pnyx: Stamped Wine Jar Fragments // *Hesperia*. 1956. Suppl. X. P. 117–189, Pl. 52–80.
- Grace V.* The Middle Stoa Dated by Amphora Stamps // *Hesperia*. 1985. Vol. 54, 1. 1985, 1–55. Pl. 1–2.
- Jefremow N.* Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos. München: tuduv, 1995. — 251 S.
- Monachov S. Yu.* Quelques séries d'amphores grecques des VII^e–V^e s. av. n. e. au Nord de la Mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. P.; Aix-en- Provence, 1999. P. 163–194;
- Idem.* Amphorae from Unidentified Centres in the Northern Aegean (the so-called “proto-Thasian” series according to I. B. Zeest) // The Cauldron of Ariantas. Studies presented to A. N. Ščeglov on the occasion of his 70th birthday / Bilde P. G., Høhte J. M., Stolba V. F. (eds.). Aarhus: University Press, 2003. P. 247–259. (*Black Sea Studies. 1. Danish National Research Foundation's Centre for Black Sea Studies*).
- Monachov S. Yu.* New Series of Amphorae from Southern Pontic Poleis 4th — First Third of the 3rd Centuries B.C. // *PATABS I: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 27–29 Avril 2006* / Kassab Tezgör D., Inaishvili N. (eds.). P.: De Boccard; Istanbul: G. Dumézil, 2010. P. 23–27. Pl. 12–13. (*Varia Anatolica XXI*).
- Monachov S. Yu., Kuznezova E. V.* On One Series of Amphorae from Unknown Dorian Centre of the Fourth Century B.C. (former «Bosporan» or «Early-Chrsonesean») // *PATABS II: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredez, September 26–30, 2007* / Tzochiev Ch., Stoyanov T., Bozkova A. (eds.). Sofia, 2011. P. 245–258.

- (*National Archaeological Institute with Museum by the Bulgarian Academie of Sciences; St. Kliment Ohridski University of Sofia*).
- Simon E. Eirene // LIMC. Bd. III.1. S. 700–705.
- Stoyanov T. New Evidence for Amphora Production in Early Hellenistic Mesambria Pontica // Tzochev Ch., Stoyanov T., Bozkova A. (eds.). PATABS II: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredez, September 26–30, 2007 (*National Archaeological Institute with Museum by the Bulgarian Academie of Sciences; St. Kliment Ohridski University of Sofia*). Sofia 2011. P. 191–201.
- Teleaga E. Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. V. Chr. Rahden/Westf.: Marie Leidorf. 2008, —XVI.–524 S., 202 Taf. (*Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte. Bd. 23*).
- Tsaravopoulos A., Opait A., Fragou G. Stamps on Amphorae and Lagynoi Handles from the Island of Chios // PATABS III: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Actes de la Table Ronde internationale de Constanța, 6–10 octobre 2009 / Buzoianu, Dupont P., Lungu V. (eds.). Constanța, 2013. P. 105–143.
- Villard L. Tyche // LIMC. Bd. VIII.1. P. 115–125.

H. B. Ефремов