

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ¹

Алексей Иванович Сорокин

адъюнкт адъюнктуры ФГКВООУ ВО «Саратовский военный Краснознаменный институт
войск национальной гвардии Российской Федерации»

e-mail: aleksey-sorokin-1981@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается понятие «ответственность» с философской, юридической, педагогической и психологической стороны. Делается акцент на ответственности как категории социальной психологии. Дается небольшой обзор теоретических исследований по анализируемой теме в области психологии.

Ключевые слова: ответственность, социальная ответственность, моральная ответственность, юридическая ответственность.

RESPONSIBILITY AS A CATEGORY OF SOCIAL PSYCHOLOGY

A.I. Sorokin

adjunct of Saratov Military Institute of National Guard Troops of Russian Federation

aleksey-sorokin-1981@mail.ru

Abstract: The article deals with the concept of "responsibility" from the philosophical, legal, pedagogical and psychological aspects. An emphasis is placed on responsibility as a category of social psychology. A short review of theoretical research on the analyzed topic in the field of psychology is given.

Key words: responsibility, social responsibility, moral responsibility, legal responsibility.

Современное общество идет по пути развития нанотехнологий и массовых интернет-коммуникаций. Происходит трансформация политической, экономической, экологической, социокультурной и других сфер жизнедеятельности мирового сообщества. В связи с этим возрастает значимость ответственности человека за его деятельность на планете. Немецкий философ Ханс Йонас высказал точку зрения, что на смену «человеку разумному» должен прийти «человек ответственный» [1].

Актуальность исследуемой нами проблемы с точки зрения психологии подтверждается рядом социальных проблем мирового масштаба: нестабильной политической обстановкой, увеличением числа беженцев, активной террористической деятельностью, гонкой за ядерным вооружением и т.д.

¹ © Сорокин А.В., 2018

© Саратовский университет, 2018

Цель статьи – обозначить междисциплинарные подходы к изучению понятия «ответственность», сопоставить эти подходы и подробно рассмотреть феномен ответственности именно с точки зрения психологии.

Междисциплинарность понятия «ответственность» подтверждается огромным количеством исследований среди юристов, педагогов, социологов и психологов. Множественные подходы раскрывают все разнообразие данного понятия. Так, при обращении к юридическому подходу категория «ответственность» раскрывается в правовом аспекте, обусловленным юридическими законами правовыми нормами: «институт ответственности носит объективный характер, закреплён в нормативных актах и выступает предпосылкой внешнего проявления позитивного или негативного аспектов реализации юридической ответственности» [2].

Философия рассматривает ответственность с нравственных позиций, с позиций личностного поведения, регулируемого человеком в зависимости от развитости у него чувства долга, совести и чести. В «Новой философской энциклопедии» дается следующее определение: «отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им (ретроспективно или перспективно) в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему. Объектом ответственности (т.е. иным) могут быть другие люди, в т.ч. будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные и социальные, духовные ценности и т.д.» [3].

«Словарь по социальной педагогике» предлагает трактовку изучаемому нами понятию с точки зрения взаимоотношений между индивидом и обществом: «способность личности понимать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе или коллективе нормам, в результате чего возникает чувство сопричастности общему делу, а при несоответствии – чувство невыполненного долга» [4]. Педагогика трактует «ответственность» как «положительное духовно-нравственное качество личности, прояв-

ляющееся как готовность и способность человека давать отчет, быть подконтрольным за результаты своей деятельности» [5].

В психологии феномен ответственности, пожалуй, является одним из самых сложных и неоднозначных. Зарубежные и отечественные психологи рассматривали его в двух аспектах: морально-нравственном (регуляция поведения человека на основе нравственного выбора) и когнитивном (регуляция поведения человека на основе предвидения его последствий) [6].

Общими вопросами ответственности занимались Л.А. Барановская, И.А. Куренков, К. Муздыбаев, В.П. Прядеин, С.Л. Рубинштейн и др., типологическими особенностями – С.В. Быков, Л.И. Дементий, выявлением психологических детерминант ответственности – С.В. Бессмертная, О.Ю. Гроголева, Н.В. Лейфрид, факторами становления ответственности и возможностями ее диагностики – М.В. Борцова, Н.В. Ермак, В.С. Мухина, В.П. Прядеин, В.Г. Сахарова, определением условий регуляции и реализации ответственности – К.А. Абульханова, Л.И. Дементий и др.

Обращаясь к анализу ответственности в самом общем смысле, В.П. Прядеин рассматривает ее как гарантию «достижения результата, выполнение обещанного, на основе самостоятельно принятого решения, совести и долга» [7]. Е.В. Братухина – как «субъектное свойство человека созидать свою жизнь и выдерживать последствия принятых решений» [8]. Из приведенных определений можно выделить две основные составляющие ответственности: принятие решения личностью и принятие последствий этого решения.

Наиболее точным и полным для нас представляется определение К.А. Абульхановой-Славской, которая под ответственностью понимает «самостоятельное, добровольное осуществление необходимости в границах и формах, определяемых самим субъектом. Она выступает как идеальное мысленное моделирование субъектом ответственной ситуации, ее пределов и уровня сложности, а затем практического осуществления» [9]. Кроме того, исследовательница говорит о том, что ответственность «может выступать социальным основанием организованности общества, способным дополнить и восполнить пра-

вовую систему» [10]. То есть понятие «ответственность» так или иначе связана с гражданско-правовыми нормами. Но оно не мыслимо и без таких понятий и категорий как «нравственность», «мораль», «долг», «свобода», «необходимость», «жизненные ценности». При акценте на перечисленные компоненты ответственности возникает понятие «моральная ответственность». В психологии с моральной ответственностью взаимосвязано чувство вины и чувство невыполненного долга. Порой, груз ответственности может привести к развитию неврозов, ведь «люди чувствительны к тому, что является их собственным долгом, личной ответственностью и виной, без которой не существует ответственности. Призывы к ответственности часто воспринимаются как угрожающие в силу неотвратимости наказания, что вызывает дискомфорт» [11].

И.А. Куренков выделяет четыре компонента ответственности: когнитивный (отражается в представлениях о социальном содержании ответственности и способах ее осуществления), мотивационный (осуществляется при побуждении ответственного поведения), эмоциональный (воплощается в переживаниях и эмоциях при ответственном поведении) и поведенческий (включает особенности развития локус-контроля личности) [12].

Являясь социальным феноменом, формирование и развитие ответственность у личности проходит, с одной стороны, в процессе жизнедеятельности, с другой – в процессе организованного воспитательного процесса со стороны родителей, педагогов, психологического сопровождения и т.д. Существует три уровня развития ответственности:

- ситуативный уровень (проявляется при неуверенности в своих действиях, зависит от предшествующего положительного или неудачного опыта);
- идентификационный уровень (личность изображает внешнюю активность, ожидая одобрения окружающих, но боится оказаться хуже других);
- смысловой уровень (возникает у людей, действующих в соответствии со своими моральными принципами, характеризуется стабильной, положительной направленностью на конечный результат, адекватной оценкой собственных возможностей и верой в успех).

Сформированность ответственности определяется моментом, когда личность способна самостоятельно «возводить в принцип выработанные нормы поведения и добровольно следовать им» [13].

Исходя из социального статуса личности и ее деятельности можно выделить социальную, гражданскую, профессиональную ответственность. Некоторые исследователи, например С.В. Макеев, И.Н. Сенякин, Н.И. Фокина рассматривают социальную ответственность как высший уровень ответственности, включающий в себя все другие виды ответственности, взаимодействующие между собой.

Задача современной психологии обобщить все теоретические и практические наработки в области осмысления понятия «ответственность», разработать методику и способы формирования и развития у подрастающего поколения такого важного и необходимого личностного качества.

Библиографический список

1. Йонас Х. Принцип ответственности. М.: Айрис-Пресс, 2004. 480 с.
2. Чернявский А. Г. Юридическая ответственность. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 336 с.
3. Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. Т. 3. 696 с.
4. Словарь по социальной педагогике. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 368 с.
5. Безрукова В. С. Основы духовной культуры (Энциклопедический словарь педагога). Екатеринбург: СОИУУ, 1992. 937 с.
6. Кочнева Е.М., Морозова Л.Б. Профессиональная ответственность как предмет психологических исследований // Вестник Мининского университета, 2016. № 4 (17). С. 30-37
7. Прядеин В.П. К соотношению социальной ответственности и ответственности личности // Социальная ответственность: проблемы и пути их решения: материалы VII Международных социально-педагогических чтений им. Б.И. Лившица, Екатеринбург, 12-14 ноября 2015 г. Екатеринбург, 2015. С. 48-50.
8. Братухина Е.В. Социально-профессиональная ответственность личности как педагогическая проблема // Успехи современной науки, 2017. Т.1. № 4. С. 199-203.
9. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с.
10. Абульханова-Славская К.А. Типология личности и гуманистический подход // Гуманистические проблемы психологической теории. М., 1995. С. 27–48.
11. Дементий Л.И. Проблема ответственности в научном наследии С.Л. Рубинштейна и ее развитие в концепции ответственности личности как свойства субъекта жизнедеятельности // Российская академия наук. Психология человека в современном мире. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С. 245-250.
12. Куренков И.А. Психология ответственности. Балашов: Изд-во БГПИ, 2002. 60 с
13. Алексин А.Ю. Философский, психологический и педагогический уровни анализа понятия «моральная ответственность» // Азимут научных исследований: педагогика и психология, 2018. Т. 7. № 1 (11). С. 11-15.