



## ФИЛОСОФИЯ

УДК 130-3:612

### МЕТОДОЛОГИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА В ФИЛОСОФИИ

Е.И. Беляев

Саратовский государственный университет  
E-mail: seriyxxx@mail.ru

В статье рассматриваются процедуры концептуального анализа, их связь с анализом языка и их приложение к анализу понятий теоретической философии: «консенсус», «философская культура» – и социальной философии: «риск» и «революция».

**Ключевые слова:** концептуальный анализ, лингвистический анализ, консенсус, философская культура, риск, революция.

#### Methodology of Conceptual Analysis in Philosophy

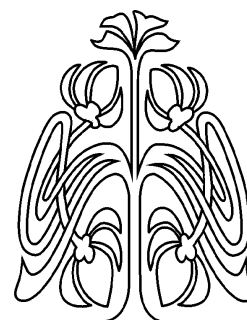
E.I. Beliaev

In article are considered procedures of conceptual analysis in application to analysis of concepts of theoretical and social philosophy: consensus, philosophical culture, risk, revolution.

**Key words:** conceptual analysis, linguistic analysis, consensus, philosophical culture, risk, revolution.

В философии методология концептуального анализа предполагает, по крайней мере, три процедуры: 1) анатомирование, 2) реконструкцию и 3) конструирование понятий. В анатомирование входит вычленение составляющих элементов данного понятия, т.е. его характеристик и свойств. Под реконструкцией подразумевается перестановка этих элементов и их расположение в упорядоченном и логически стройном виде. И, наконец, конструирование понятий включает в себя выбор определения или определений на четких и ясных основаниях. Все, что мы знаем, опосредовано языком, по крайней мере, тем языком, благодаря которому нам известно наше знание. Иначе говоря, вначале было слово или именование, но речь идет не о каких-то отдельных или любых словах, а о словах «философски необходимых», как бы несущих в себе понятия, о которых можно сказать, что они составляют с точки зрения смыслообразования единицы мышления. Человеческое познание по своему внутреннему строению и во всей его сложности есть ониматология – логос об именах или же логос, опосредованный именами<sup>1</sup>.

В естественном языке ни одно слово не имеет одного заданного значения, все слова полисемичны. Сложность анализа связана не с множеством значений каждого слова как такового, а со смешением этих значений, с неясностью, какое из значений в данный момент подразумевается – дело в путанице значений. Цель философствования – добиться ясности значения, а однозначность – это, в конце концов, идеал. Непосредственная забота исследователя состоит в том, чтобы устранить неясности и двусмысленности.



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





При этом язык – не только средство выражения, но и творец мысли, соотносящий термин, понятие и локуционный (речевой) акт, производящий именование понятия. В этом смысле методология концептуального анализа основывается на триедином различении между соотносимыми с языком предметами (референтами), терминами и значениями. Референты – это прототипы слов в реальном мире, эмпирические сущности, обозначаемые словами. Термины указывают на понятия или идеи, с помощью которых постигается действительность. Значения – мысленное содержание, утверждаемое с помощью терминов или слов. Таким образом, возможно различение между исследованием конкретных философских реалий, с одной стороны, и понятий и терминов как средств, используемых для этого, с другой. Анализ понятий при таком подходе можно рассматривать в виде методологии, с помощью которой философ упорядочивает и, если это возможно, совершенствует понятийные средства собственных исследований.

Так, по своей значимости в развитии философского теоретизирования, а также в связи с трудностями разработки понятие «консенсус» занимает в философских науках совершенно особое место. Консенсус, или согласие – это соответствующая деятельность лиц или групп, направленная на поддержку, одобрение той или иной философской программы. Эти понятия всегда были значимыми при анализе философии и философских систем. Они были показателем национального духа народов как в классических системах, например, Гегеля, так и в современных концепциях философствования.

Понятие «консенсус» представляет собой предмет особого интереса для самых разных философских теорий. В политической философии особое предпочтение отдается выработке тех или иных норм, предписаний на основаниях, зачастую самых отвлеченных. В то же время социальная наука в целях наилучшего понимания этого явления исследует правила и ценности в их непосредственной связи с отдельными личностями, группами людей, обществами и т.д. В настоящее время подобное разделение по «фи-

лософскому» и «научному» признакам кажется сравнительно простым. Однако оно стало возможно только недавно и во многом благодаря развитию философских средств в познании политических явлений. Вместе с тем, кроме философского (предписывающего) и научного (объясняющего) способов при изучении понятия «консенсус» очень важным с точки зрения употребления этого понятия представляется выяснение его истории. Именно благодаря последнему становится возможным четкое различение классической (Платон, Аристотель) и современной (идущей от Макиавелли, Гоббса и Локка) политической философии, с одной стороны, и современной социологии (Т. Парсонс), с другой. Именно такого рода анализ делает возможным разграничение предписывающего и описательного подходов, реконструкцию и прояснение понятия «консенсус».

Нетрудно увидеть, что концептуальный анализ является первым, но не последним словом также в понимании такого важного понятия, как «философская культура». Его в самом общем виде можно определить как обозначающее психологические или субъективные ориентации по отношению к философии. При таком понимании философская культура соотносится с убеждениями, идеями, нормами и ценностями, предписывающими заданные образцы мышления, представления и поведения, воздействующие, в свою очередь, на внутренние механизмы и внешние проявления культуры общества, воспринимаемой его членами в виде ведущей и связующей силы.

Кроме того, понятие «философская культура» тесно связывается с семантическим объемом таких, как «национальный характер», «философское образование», «общественное мнение» и «идеология». Более того, понятием «философская культура» вполне можно заменить понятие «идеология» без каких-либо помех в смысловом отношении. Таким образом, являясь носителем четырех различных значений, понятие «философская культура» должно быть реконструировано как обозначающее набор основополагающих убеждений, ценностей и точек зрения, определяющих саму суть той или иной



национальной философии и регулирующих философские интенции между членами социума. Именно такими исходными убеждениями, ценностями и точками зрения являются понятия, характеризующие познавательные способности, знание сущности действительности, цели и предназначения управления, сути и предела рациональности.

Подобное переопределение во многом способствует повышению степени адекватности термина «философская культура», поскольку при этом: 1) происходит отождествление всех его референтов, необходимых для эмпирического подтверждения понятия; 2) заранее оговариваются условия относительно более строгого именованной исходной единицы аналитических исследований; 3) подчеркиваются (в качестве определяющих переменных этого исследования) такие его компоненты, как убеждения, ценности, взгляды; 4) сразу вводится условие, что не все убеждения, ценности и взгляды могут быть равнозначны при создании понятия – таковыми являются только основные, т.е. непосредственно обуславливающие его содержание; 5) реконцептуализация философской культуры в качестве одного из главных моментов предполагает функционирование последней, полезное свойство наилучшим образом увязывает все четыре значения понятия «философская культура» (национальный характер, философское образование, общественное мнение, идеология).

В современной экономике, политике и идеологии широкое распространение получило понятие «риск». При его определении прежде всего следует отметить необходимость разграничения риска возможного от риска действительного, а также риска как своего рода способности от риска, проявленного в виде определенного отношения. Существует множество подходов, связанных с его использованием: возможно рассмотрение риска в терминах выгоды и обмена в экономике, по отношению к личности и обществу в психологии, с точки зрения организационного строения и труда в социологии, руководства и самоопределения в политических науках. Главную роль это понятие играет именно в политических науках. Вместе с тем один

только семантический анализ понятия риска всех проблем не решает, в особенности это касается сложных вопросов, связанных с разного рода количественными подходами к его исследованию. Этот анализ призван решать следующие три задачи: переопределение понятия, создание его семантического объема, создание понятия. Подробнее это выглядит так.

Во-первых, рассматривается множество разнообразных определений риска, при этом вычленяются существенные свойства и отношения, а также создается своеобразное руководство по их упорядочиванию. С помощью такого руководства выявляются степень неясности понятия «риск», а также та сумма свойств и отношений, которые необходимы и/или достаточны для его введения в научный оборот. В процессе подобного переопределения понятия его определения могут исследоваться с помощью присущих им терминов средствами обычной семантической теории (степени точности и двусмысленности, границы ясности, а также вероятности эмпирического использования).

Во-вторых, с понятием «риск» связано множество родственных слов или синонимов. Эта связь также нуждается в прояснении. При рассмотрении семантического объема понятия выявляется то, каким образом оно соотносится со своими синонимами.

В-третьих, с помощью переопределения понятие «риск» возможно освобождение от множественности его значений. Последнее способствует устранению излишних определений. Создание семантического объема приводит к проявлению того, как понятие «риск» вплетается в общую ткань понятий, взаимозависимости между которыми могут быть неопределенными и беспорядочными. В этом случае в процессе создания понятия могут появиться разного рода предположения о том, какие свойства или отношения, присущие этому понятию, необходимы, а какие достаточны. Создание понятия предполагает также и определенный семантический выбор, благоприятствующий дальнейшему поиску и исследованию.

Основными при изучении понятия «риск» следует считать следующие два направления: в первом особое внимание уделя-



ется рассмотрению процесса принятия решений, а также изучению способностей тех, кто это делает; во втором изучаются различные факторы, влияющие на формирование этих решений и способностей. Первое направление имеет дело с эпифеноменами риска, второе – с его феноменами. Они одинаково необходимы и равноценны, но это вовсе не значит, что невозможен выбор наилучшего и совершенствование найденного определения. Возьмем, к примеру, понятие «риск революции» и проанализируем влияние на его определение различных дополнительных значений. Речь идет, прежде всего, о таких референтах, как насилие, народное участие, перемены в органах управления, структурные политические изменения в системе социальной стратификации.

Понятие «революции» – очень нагруженное в смысловом отношении: среди дру-

гих понятий социальных наук и социальной философии едва ли можно отыскать еще одно с таким же огромным количеством дополнительных ценностных значений. Однако подобная неопределенность не должна вводить в заблуждение. Возможно, что единая точка зрения недостижима, однако ясность и последовательность вполне вероятна. Даже если ученые и вкладывают различные значения в понятия «революция» и «риск революции», всё равно они могут точно сказать, что конкретно под ними подразумевают.

*Выполнено в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы (ГК 02.740.11.0592).*

#### Примечания

<sup>1</sup> См.: Yeheykel G. A Model of Conceptual Analysis / G. Yeheykel // *Metaphilosophy*. 2003. Vol.36, №5. October. P.668–687.