



УДК 001:1

О МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ СТАТУСЕ КАТЕГОРИИ «РЫНОК»

С.П. Позднева, И.А. Соколов

Саратовский государственный университет
кафедра философии и методологии науки
E-mail: maslovrv@sgu.ru

Статья посвящена междисциплинарному статусу категории «рынок». Для его обоснования авторы привлекают историко-философскую экспозицию проблемы и намечают место категории «рынок» в системе междисциплинарных понятий.

About Interdisciplinary Statue of «Market» Category

S.P.Pozdneva, I.A. Sokolov

The article is dedicated to interdisciplinary statue of "market" category. For its ground authors attract historical and philosophy exposition of the problem and plan the place of "market" category in the system of interdisciplinary concepts.

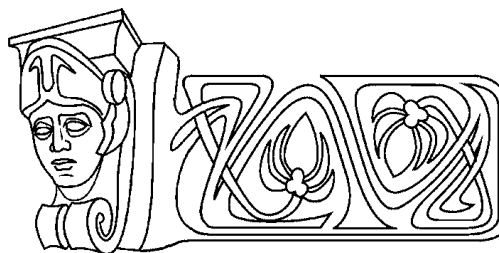
Междисциплинарность составляет характерную черту современного познания, способствующую объединению усилий представителей различных специальностей, «говорящих» на разных языках. Предметно-дисциплинарный принцип все более обнаруживает свою ограниченность, и социальная практика требует дальнейшего расширения исследований именно междисциплинарного характера.

Как показывает история науки, такого рода исследования существовали всегда, однако вплоть до XX в. они проводились эпизодически. И только в двадцатом столетии стало ясно, что исследование многокомпонентных физических, биологических, социальных систем, бытие которых сопряжено с человеческим фактором, невозможно в рамках отдельной науки, лишь на пути междисциплинарного взаимодействия двух ветвей наук – естественных и гуманитарных, обеспечивается целостное видение объекта исследования.

Разработка содержательной методологии (ее принципов, подходов, языка) служит эффективным средством при реализации многообразных форм познания.

Цель настоящей статьи – проиллюстрировать междисциплинарный характер категории «рынок».

Данная категория была известна еще античным авторам. И хотя она прошла через всю человеческую культуру, только сейчас возникла настоятельная необходимость обосновать ее принципиально междисциплинарный характер. Эта необходимость, по нашему мнению, возникла в связи с тремя обстоятельствами: во-первых, с обсуждением особенностей мирового рынка¹,



во-вторых, с приходом рыночных отношений в Россию² и, в-третьих, из-за связи рыночных отношений с предпринимательской деятельностью³.

Категория «рынок», на первый взгляд, представляется чисто экономической категорией. И, действительно, экономисты применяют эту категорию интуитивно, без пояснений, как само собой разумеющуюся, хотя в современной литературе категория «рынок» используется чрезвычайно широко и в самых разнообразных ракурсах: рынок товаров, рынок труда, рынки сбыта, рынок ценных бумаг, валютный рынок, фондовый рынок, оптовый рынок, рынок недвижимости, рынок жилья, рынок кредитования, рынок образовательных услуг и т.д.

Нам не удалось обнаружить ни одной работы, в которой бы давалась дефиниция этой «модной» категории, хотя везде используются термины «институт рынка», «рыночная экономика», «рыночные принципы», «рыночные механизмы», «рыночные отношения» и даже «единое рыночное пространство». Пояснения категории «рынок» даются чисто описательно как совокупность условий, при которых происходит покупка (продажа) товара. На наш взгляд, это не случайно, поскольку исследование дефиниций – это философская область, и здесь экономистам без привлечения философских методов не обойтись.

Очевидно, что категорию «рынок» можно исследовать как в ряду экономических понятий – «товар», «деньги», «стоимость», так и в ряду философских категорий – мера, закон, а также междисциплинарных понятий – информация, обратная связь, управление и др.

Показательно, что если экономический характер рынка очевиден, то он изучался экономистами в чисто экономическом аспекте, в то время как смысловые, ценностные, мировоззренческие, нравственные и эвристические аспекты рынка просто игнорировались⁴.

Важно подчеркнуть актуальность междисциплинарного анализа категории «рынок», поскольку на нее «завязаны» не только категории экономики, но и философии, юриспруденции, социологии, политологии, культурологии и т.д.

В анализе категории «рынок», во-первых, следует применить междисциплинарный системный подход: обозначить элементы системы «рыночные отношения»: возникновение противоречия между производителем и потребителем, процедуры раз-



государствления, приватизации, конкуренции, банкротства, инвестирования и др.

Во-вторых, следует применить исторический подход, обозначив историко-философскую экспозицию проблемы.

Известно, что многие экономические категории были известны античным авторам – товар, деньги, цена, стоимость. Любопытно, что термин «рынок» как торговая площадь встречается у Аристотеля. В том же аспекте как рыночная площадь термин работает и у Ф. Бэкона. Развернутый экономический анализ в сочетании с философским мы находим у К. Маркса. Нелишне напомнить, что Маркс начал свою научную карьеру с защиты докторской диссертации по античной философии «О различии между натурфилософией Демокрита и Эпикура» и блестяще владел диалектическими категориями. И, наконец, неожиданный аспект философского анализа экономических явлений мы встречаем у С.Н. Булгакова, который связал «философию хозяйства» с философской антропологией.

И, в-третьих, надо использовать компаративистский подход для сравнения рыночных отношений в различных регионах и культурах.

Логичнее начать исследование «рынка» с историко-философской экспозиции проблемы.

Первое упоминание «рынка» мы действительно находим у Аристотеля, которого справедливо считают как первым экономистом и политиком, так и первым физиком и философом – создателем формальной логики. У Аристотеля рынок – это *место действия и деятельности*, торговая площадь – *агога*, где осуществляются торговые сделки – обмен, купля и продажа товаров. Это *место собрания*, далее – где обсуждаются должности. «В Фивах был закон, – повествует Аристотель в «Политике», – кто в течение десяти лет не воздерживался от рыночной торговли, тот не имел права занимать государственную должность»⁵. «Следует не упускать из виду, – поясняет он далее, – и того, о каких делах в зависимости от местных условий должны иметь попечение многие должности и о каких делах повсюду должна иметь верховное попечение одна должность, например, нужно ли для наблюдения за порядком на городском рынке назначать одного агораномы, а для тех же целей в другом месте – другого агораномы или одного и того же во всем городе»⁶. С торговлей (Аристотель называет три вида – морскую, транзитную и розничную) – значительным видом человеческой деятельности, имеющим своим предметом обмен, – Аристотель связывает «искусство наживать состояние», что привлекает современных предпринимателей.

Другим видом деятельности он называет «отдачу денег в рост» и, наконец, предоставление «своего труда за плату»⁷. Итак, у Аристотеля рынок ассоциируется с понятиями: с одной стороны – местом, пространством, а с другой – с деятельностью – обменом, торговлей. Причем его рассуждения дополняются ценностными,

нравственными оценками. Так, он полагает, что «в государственном строе три начала притязают на равную значимость – свобода, богатство и добродетель (четвертое – благородство происхождения сопровождается двумя последними...)»⁸

В Новое время категория рынок появляется у Ф. Бэкона в «Новом органоне» в том же значении, что и у Аристотеля, как рыночная площадь. Но если у Аристотеля она онтологически, метафизически существует (бытийствует), то у Бэкона она перенесена в плоскость познания, гносеологии. Он называет четыре типа заблуждений, бытующих в познании – идола рода, идола пещеры, идола рынка (площади) и идола театра⁹.

В современную эпоху Булгаков впервые предпринял попытку философского анализа экономической категории «хозяйства», связанную с категорией «рынок»¹⁰. Известно, что Булгаков начал свою философскую карьеру с работ Маркса, но затем резко разошелся с последним по идейным соображениям. Важно подчеркнуть, что именно необходимость философского анализа экономических явлений заимствовал Булгаков у Маркса.

Для Булгакова мир – это хозяйство, в котором главную функцию играют производство и потребление. Хозяйство есть деятельность человека для жизни. «Хозяйство есть борьба человечества с стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни»¹¹. «Жизнь есть первее и непосредственнее всякой философской рефлексии о ней или ее саморефлексии»¹². «Жизнь есть не разгадываемая умом, а лишь переживаемая тайна мирового бытия... В этом безбрежном океане и забрасывает свой якорь философия, ища в нем той точки, к которой лишь может быть приложен архимедов рычаг философской системы, взвешивающей на своих весах все мироздание...»¹³ Субъектом хозяйства, по Булгакову, является не отдельный человек, а человечество в целом. В отличие от Маркса Булгаков обращается не к Гегелю, а к Канту и называет хозяйствующего субъекта трансцендентальным субъектом. Кстати, ценность идеализма, в отличие от материализма, Булгаков видит в антропологизме. «Идеализм, – размышляет Булгаков, – если отвлечься от его гносеологического абсолютизма или трансцендентализма, насколько он поворачивается к действительной науке, делает одно дело с прагматизмом, именно он *очеловечивает* знание, подчеркивает значение формально-субъективного фактора научного познания... *Антропологизм* в науке – вот общий итог гносеологического идеализма и позитивистического прагматизма. Проблема науки приводит к загадке о человеке, наукословие становится делом философской антропологии»¹⁴.

Исследователи пишут не о хозяйстве вообще и о философии хозяйства в частности, а о человеке «хозяйствующем»¹⁵ и хозяйственной деятельности человека¹⁶, и даже о становлении постэкономического человека¹⁷.

Так, для А.С. Разина «хозяйствование – цель жизни человека, способ его бытия... Этнические,



религиозные, культурные, психологические особенности социума, бытующие в нем интересы, предпочтения и ценности – все это определяет организацию хозяйственной жизни, ибо определяет качество основного ее участника – человека»¹⁸. А М.Е. Шмелева, отталкиваясь от Булгакова, в своем исследовании ставит задачу разграничить понятия «хозяйственная» и «экономическая» деятельность человека и эксплицировать связи между социально-антропологическими парадигмами и парадигмами хозяйствования¹⁹.

Однако наиболее интересный для нас философский аспект рынка связан с предпринимательской деятельностью человека.

Учтем, что рынок – тоже *деятельность*, но уже не всего человечества, как в хозяйстве, а отдельных субъектов, это есть *взаимодействие* субъектов, где доминирующими являются не производство и потребление, как в хозяйстве, а спрос и предложение. Этот аспект разработан основательнее: здесь есть не только отдельные статьи²⁰, но и брошюры²¹, и монографии²², и даже докторская диссертация²³.

Спрос и предложение определяют соотношение денежных и товарных потоков, образовавшихся на рынке.

Итак, категория «рынок» прошла долгий путь, однако только в настоящее время она приобрела частноэкономический и междисциплинарный характер. Это видно как на примере ее *места* в ряду философских категорий, в частности, на примере закона, так и в ряду междисциплинарных понятий, таких, как система, структура, порядок, информация, обратная связь и др.

Так, современная экономика, как правило, носит смешанный характер, сочетает черты как рыночных, так и государственных механизмов регулирования экономики, где рынок содержит элементы стихии – *хаоса* – конкуренции и риска, а государство обеспечивает *закон* и порядок, к тому же и сам рынок, в свою очередь, не есть хаос и анархия. На современном рынке господствуют крупные фирмы, которые организуют предварительные договоренности о продукции, иначе говоря, рынок является примером самоорганизации и *порядка*.

Более того, в условиях рынка, по мере уменьшения цены на единицу товара, спрос на него увеличивается, а при увеличении – уменьшается. Отсюда формируется *закон* рынка – увеличение спроса находится в *обратной связи* (зависимости) от изменения цены.

Итак, начиная с (экономической) *системы*, переходя к ее *структуре*, которая обозначает *порядок*, способ, *закон* взаимосвязи элементов в системе, мы выходим на *обратную связь* элементов системы. *Обратная же связь* элементов системы (противоположных потоков спроса и предложения) соотносится с *информацией*, а последняя, в свою очередь, в конечном счете – с *управлением*. Примерно так выглядит схематично *место* категории рынок в системе междисциплинарных по-

нятий. Важен вывод: категория «рынок» перестает быть частнонаучной категорией, а приобретает междисциплинарный характер. Расшировка же всей системы междисциплинарных понятий – задача очередной статьи.

Примечания

- 1 Левшин Ф.М. Мировой рынок: конъюнктура, цены и маркетинг. М., 1993.
- 2 Сакс Ж.Д. Рыночная экономика и Россия. М., 1994.
- 3 Орлова Е.В., Миронова Р.Е. Предпринимательство в социально-экономическом пространстве современной России. Саратов, 2002.
- 4 Появились отдельные работы, где необходимость философского анализа экономических явлений, в частности, предпринимательства, обозначены (см., в частности: Борисова Т.В. Философский анализ предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Саратов, 2005. С. 3).
- 5 Аристотель // Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск, 1998. С. 505.
- 6 Там же. С. 586.
- 7 Аристотель. Сочинения: В 4 т. М., 1984. Т. 4. С. 396.
- 8 Там же. С. 503.
- 9 Бэкон Ф. Сочинения: В 2 т. М., 1982. Т. 1. С. 322.
- 10 Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990.
- 11 Там же. С. 39.
- 12 Там же. С. 14.
- 13 Там же.
- 14 Там же. С. 13.
- 15 Разин А.С. Человек «хозяйствующий» // Человек в современных философских концепциях: Материалы III Междунар. конф.: В 2 т. Волгоград, 2004. Т. 1.
- 16 Шмелева М.Е. Хозяйственная деятельность человека: социально-антропологический аспект: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2006.
- 17 Кочеткова С.В. К проблеме становления постэкономического человека // Человек в современных философских концепциях: Материалы III Междунар. конф. Волгоград, 2004; Она же. Труд и творчество в концепции постэкономического человека как хозяйствующего субъекта // Человек в современных философских концепциях: Материалы IV Междунар. конф. Волгоград, 2007.
- 18 Разин А.С. Указ. соч. С. 331, 332.
- 19 Шмелева М.Е. Указ. соч. С. 6.
- 20 Васильева Е.Н. Ценностные основания деятельности предпринимателя как субъекта экономических отношений // Человек в современных философских концепциях. Т. 2; Исаева Н.В. Личность предпринимателя: ценности и мотивации деятельности // Там же.
- 21 Орлова Е.В., Миронова Р.Е. Указ. соч.
- 22 Борисова Т.В. Философский анализ предпринимательской деятельности. Самара, 2003.
- 23 Борисова Т.В. Философский анализ предпринимательской деятельности. Саратов, 2005.