



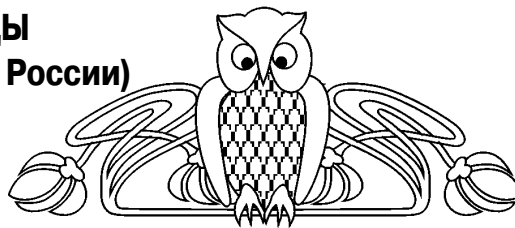
- <sup>14</sup> См.: Описание документов и дел архива Синода. Т. 1. СПб., 1868. Стб. 464.
- <sup>15</sup> См.: Письма и бумаги императора Петра Великого. Т. 9, вып. 1. М.; Л., 1950. С. 106.
- <sup>16</sup> В царствование Анны Иоанновны все издания книги Пуффендорфа изъяли у частных лиц.
- <sup>17</sup> См.: Штелин Я.Я. Подлинные анекдоты о Петре Великом. Ч. 2. М., 1830. С. 30–31.
- <sup>18</sup> См.: Пекарский П.П. Наука и литература при Петре Великом. СПб., 1862. Т. 1. С. 282, 283.
- <sup>19</sup> См.: Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. СПб., 1876. Т. 4. С. 207.
- <sup>20</sup> Цит. по: Пекарский П.П. Указ. соч. Т. 2. С. 319.
- <sup>21</sup> См.: Архангельский А. Духовное образование и духовная литература в России при Петре Великом. Казань: Тип. Императ. ун-та, 1883. С. 209.
- <sup>22</sup> См.: Западов А.В. Русская журналистика XVIII в. М., 1964. С. 8.
- <sup>23</sup> См. подробно: Западов А.В. Указ. соч.; Очерки русской культуры XVIII в. Ч. 2. М., 1987.
- <sup>24</sup> ПСЗ. 1 собрание. Т. IV. 1830. С. 201. № 1921.
- <sup>25</sup> См.: Западов А.В. Указ. соч. С. 15.
- <sup>26</sup> Цит. по: Андарюков В.Я. Указ. соч. С. 70.
- <sup>27</sup> См.: Кузьмина В.Д. Возникновение периодической печати в России и развитие русской журналистики в XVIII в. М., 1948. С. 8.
- <sup>28</sup> Там же. С. 9.
- <sup>29</sup> Там же. С. 10.
- <sup>30</sup> Мальшинский А. Первый русский репортер // Исторический Вестник. 1886. № 5. С. 387–391.
- <sup>31</sup> Во время длительных поездок царя сопровождала походная типография. В персидском походе 1722 г. типография печатала манифесты на турецком языке.
- <sup>32</sup> См.: Быкова Т.А. Из истории русского книгопечатания начала XVIII века // Книга. Исследования и материалы. Сб. IX. М., 1964.
- <sup>33</sup> Мастер-гравировщик.
- <sup>34</sup> Письма и бумаги императора Петра Великого. Т. VII, вып. 1–2. М.; Л., 1948. № 2723–2726 и 2734.
- <sup>35</sup> См.: Западов А.В. Указ. соч. С. 12.
- <sup>36</sup> Кузьмина В.Д. Указ. соч. С. 11. Возможно, надпись сделана на номерах, которые отсылались для предварительного просмотра Макарову.
- <sup>37</sup> Наказ Екатерины II Комиссии о сочинении проекта нового Уложения: В 144 т. // Сб. РИО: В 114 т. Т. 9. СПб., 1872. С. 146.

УДК 94(47+57).06+929 Левек

## ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ П.-Ш. ЛЕВЕКА (проблема «цивилизации» России)

Э.В. Ильиченко

Институт истории и международных отношений  
Саратовский государственный университет  
E-mail: coursisitca@rambler.ru



В статье рассмотрены общественно-политические воззрения одного из ярких представителей эпохи французского Просвещения, историка России П.-Ш. Левека. Большой интерес представляет анализ взглядов Левека на наиболее острые вопросы государственного и общественного устройства России XVIII в.: времени правления Петра I и Екатерины II. В ходе рассмотрения темы были сопоставлены суждения французского историка с идеями одного из ведущих философов эпохи Просвещения Д. Дидро.

**Ключевые слова:** эпоха Просвещения, цивилизация, общественно-политические взгляды, реформы, Левек, Дидро.

### The Socio-Political Views of P.-Sh. Leveque (Problem of Russian «Civilization»)

E.V. Ilichenko

In the article deals with socio-political views of one of brightest representatives of the French Enlightenment era, the historian of Russia P.-Sh. Leveque. The great interest is the analysis of the views by Leveque on the most urgent problems of state and public arrangement of Russia of the XVIIIth century: the reign of Peter I and Catherine II. In considering the topic judgments of the French historian with

the ideals of the one of the leading philosophers of the Enlightenment era, D. Diderot were compared.

**Key words:** enlightenment era, civilization, socio-political views, reforms, Leveque, Diderot.

Тема «цивилизации» России неразрывно связывалась зарубежными авторами XVIII в. с оценкой преобразований Петра I. Размышления по поводу времени правления царя-реформатора и его преемников явились составной частью общественно-политических взглядов Пьера-Шарля Левека.

П.-Ш. Левек (1736–1812) – французский ученый эпохи Просвещения. Его многотомная «Российская история» – фундаментальный труд, ставший классическим уже при жизни автора и положивший начало научному изучению русской истории во Франции. «История» Левека пользовалась популярностью и у российских читателей.

Известно, что на рубеже 1750–60-х гг. в среде просветителей определились две полярные точки зрения в оценках преобразовательной политики Петра I – их сформулировали Вольтер и



Руссо. Рассматривая общественно-политическое развитие в XVIII в., Левек стремился избегать крайностей. Французский историк придерживался умеренных взглядов в оценке петровских реформ. Есть основания утверждать, что позиция Левека в этом вопросе переключалась со взглядами Д. Дидро.

Сравнивая основные пункты преобразовательной программы «цивилизации» России, отраженные в *росси́ке* Дидро<sup>1</sup>, с материалами двух заключительных томов «Российской истории» Левека, посвященных XVIII в.<sup>2</sup>, можно найти множество сходных суждений. Оба мыслителя были едины во мнении, что для прогрессивного развития любого общества необходимы три главные составляющие: общество свободных людей, законодательное ограничение деспотизма верховной власти и наличие третьего сословия.

Надежда на достижение этих условий связывалась Левеком с самим ходом истории. Французский историк уповал не на насильственно насаждаемые законы, не на наносное, заимствованное просвещение, а на монарха, который постепенно подведет страну к отмене деспотизма и крепостничества, изменит форму правления и создаст гражданское общество. Левек выступал за медленные преобразования в России с постепенным оформлением в ней третьего сословия. Так, он делал акцент на добрый пример государя, который сначала «дарует свободу самым богатым крепостным и образует третье сословие, затем объявит свободными всех государственных крестьян, подтолкнет тем самым господ последовать своему примеру»<sup>3</sup>.

Как известно, Дидро также не терял веры в просветительский идеал монарха – борца с варварством и невежеством, законодателя, заботящегося о благосостоянии и покое народа. По его мнению, медленное развитие общества могло быть ускорено «мудрыми законами и учреждениями» просвещенного монарха, созданием более совершенного кодекса законов. Он настаивал на необходимости постоянной законодательной комиссии при государе, что привело бы к законодательному ограничению прав верховной власти. «Когда государь уступает часть своей власти, – пояснял Дидро, – такая уступка с течением времени становится существеннейшим и важнейшим законом государства... Посягательство на эту уступку рассматривается как первый шаг к деспотизму, уничтожение же её есть последний шаг по этому пути, свидетельствующий о близкой гибели империи...»<sup>4</sup>. Таким образом, Дидро предлагал исключить любую возможность оформления деспотизма. Но на его взгляд петровское время к этому не располагало. Дидро также уповал на деятельность представительского органа, который в случае пресечения династии должен был передать право избрания монарха законодательной комиссии<sup>5</sup>. Он с грустью отмечал отсутствие в России XVIII в. политической преемственности

между монархами: каждое новое правление отрицало предыдущее<sup>6</sup>.

Оба философа сходились во мнении о необходимости постепенного отхода от деспотической формы правления и упразднении крепостного права – явных факторов, препятствующих осуществлению плана цивилизации России. О постепенности формирования свободного общества Левек говорил еще в своем раннем философском произведении «*Размышляющий человек*»: «... не иначе и не прежде, как по прошествии некоторого времени, народы, привыкшие к рабству, могут сделаться способными к вольности»<sup>7</sup>.

Находя путь европеизации универсальным для всех народов, оба мыслителя считали, что Петр I в целом своими реформами направил русских по верному пути: «Коль скоро то, что Петр I ввел в Россию, было хорошо в Европе, оно было хорошо повсюду»<sup>8</sup>. Но, главное, по мнению Левека, что мог сделать Петр I, это принудить помещиков к освобождению своих крестьян, оказав тем самым «большую услугу человечеству», для чего ему «были бы необходимы максимум его власти и страха, который он внушал». Вместо этого император усугубил положение – «стиснув оковы рабства введением подушной подати и рекрутскими наборами»<sup>9</sup>.

С середины 1760-х гг. Дидро много читал, беседовал о России. Первые оценки реформ Петра I Дидро, как выяснил Д. Годжи<sup>10</sup>, высказал в отрывке о России первого издания «*Истории обеих Индий*» Г.Т. Рейналя (1770)<sup>11</sup>. Но окончательно суждения Дидро были сформулированы в основных положениях отрывка «О цивилизации России», помещенном в третьем издании «*Историй обеих Индий*». Читателям был показан длительный и сложный путь приобщения Российской империи к цивилизации, каким его видел французский философ<sup>12</sup>.

В глазах Дидро Петр I оставался деспотом, как, впрочем, и все последующие русские монархи, включая Екатерину II<sup>13</sup>. «Самовластный деспотизм» Петра последовательно осуждался Дидро, который считал, что императору «... едва ли удалось издать хотя бы два или три закона, не отмеченных отпечатком жестокости, и это несмотря на славу и титул законодателя. Его не видели поднявшимся до сочетания блаженства народа своего с личным величием. После его великолепных установлений нация продолжала томиться в бедности, рабстве и угнетении»<sup>14</sup>. Эта характеристика, казалось бы, свидетельствующая о критическом, даже отрицательном отношении к «цивилизатору» России, не отражала тех смешанных чувств, которые испытывал Дидро. Главным из них было удивление «от той скорости, с которой всё было проделано, и масштаба личности» императора<sup>15</sup>. Французский философ не отказывал в уважении «законодателю России» и отдавал должное гению Петра I, неоднократно ставя его в ряд великих монархов<sup>16</sup>. Но философ не видел



в нем реформатора, принесшего пользу своему народу. Просветитель не исключал возможности возвращения страны в её дореформенное «варварское» состояние, учитывая, что русская цивилизация имела свою специфику: она строилась на зыбкой основе – воле царя-деспота. А деспот, в понимании Дидро, «управляющий по своему свободному усмотрению, будь он даже лучший из людей, совершает преступление. Он – добрый пастырь, который низводит своих подданных на положение скота, заставляя их забыть о чувстве свободы»<sup>17</sup>.

Как и Дидро, Левек отвергал вольтеровскую формулу Петра I – «творца новой нации». Автору «Российской истории» также была близка идея органического развития, но она была развита Левеком несколько иначе, чем у Дидро, скорее, как продолжение высказанной в *Энциклопедии* мысли о преемственности древней и преобразованной Петром России. Европеизация России, её путь к просвещению представлялись автору как естественное продолжение процесса, начавшегося в XVII веке.

На страницах «Российской истории» Петр I лишь изредка удостоивался эпитетов «герой», «великий человек», оставаясь для автора деспотичным правителем<sup>18</sup>. Следует оговориться, что, сравнивая тираническую и деспотическую формы правления, Левек однозначно отдавал предпочтение последней: «...деспот может быть добродетельным, – писал Левек, – он может обливаться собственными слезами те оковы, в которых содержит своих подданных, связан будучи и сам ими по непреодолимой необходимости. Вы можете в нем видеть сердобольного отца, окруженного своими детьми...»<sup>19</sup>. Тирания, в качестве крайнего варианта абсолютной, бесконтрольной власти, отталкивала Левека: «Не надобно смешивать тирана с деспотом, – говорил он, – потому что первый всегда есть чудовище...»<sup>20</sup>.

Левек пытался сгладить общий тон суждений Дидро о Петре I, стремясь перенести акцент на историческое предназначение царя-реформатора. Французский историк-моралист разделял безграничную веру просветителей в прогресс и мнение о том, что каждая страна идет к нему своим путем, преодолевая определенные этапы. Одним из таких этапов на пути строительства «новой России» была в глазах автора эпоха Петра I. Своего рода оправданием русского варианта деспотизма было для историка то состояние русского общества, которому была необходима сильная и властная рука, способная управлять непросвещенным народом, отягощенным многими суевериями и предрассудками.

Левек должен был констатировать ошибочность избрания пути поверхностного заимствования и подражания европейским странам, невозможность одномоментной адаптации готовых западных образцов на русской почве, считая несовершенной саму западную культуру<sup>21</sup>. Фран-

цузский историк воспринял мысль философа Э.-Б. Кондильяка, утверждавшего, что вместо того, чтобы заставлять русских быть похожими на соседние «развращенные и плохо управляемые нации», следовало бы сделать так, чтобы они походили только на самих себя, и «пусть они превзойдут другие народы»<sup>22</sup>. Подражание, по мнению Левека, было несовершенным уже потому, что заставить русских походить на другие нации, можно было, поставив их в подобное другим положение. Свободу, как основную составляющую Просвещения, французский историк видел в образе «света, разливающегося мало помалу по всей Европе», который «должен, наконец, изжить деспотизм в тех самых странах, где он, по-видимому, крайне глубоко укоренился; потому что просвещение есть товарищ свободы...»<sup>23</sup>.

Левек не мог принять суждений подобных тем, что «русские были цивилизованы Петром». На это заявление французский историк мог бы дать свой ответ: Петр «скорее... показал им дорогу, по которой они пошли сами, несмотря на правление этого государя»<sup>24</sup>. Данное высказывание свидетельствует о том, что Левек невысоко оценивал роль Петра I как цивилизатора России.

Дидро даже считал, что время правления Петра I было препятствием на пути подлинной цивилизации страны, рассматривая реалии российской действительности XVIII в. как последствия неудачных проб и ошибок Петра I. Скептически оценив приемы преобразований, проводимых Петром, он заявил, что царь, цивилизуя Россию, оставил её «без законов, без свобод, без населения и промышленности»<sup>25</sup>.

Левек разделял суждения Дидро о сущности и методах цивилизации. Несмотря на видимый прогресс, цена, заплаченная за него русским народом, для Левека была слишком высока, так как измерялась тысячами человеческих жизней. Историком была высказана парадоксальная мысль: «возможно, если бы Петр не правил, русские были бы сегодня тем, что они есть, и, может быть, даже лучше, чем они есть, если только непредвиденные препятствия их не остановили бы»<sup>26</sup>.

Сходясь с Дидро во мнении о возможности постепенной «цивилизации» России, французский историк, скорее, принимал отрицательную оценку Петра I как цивилизатора, при этом не меняя своего изначально высокого мнения, как о незаурядности дарований императора, так и о творческом потенциале русского народа. Левек считал несправедливым замечания посещающих Россию европейцев, которые порицали русский народ за то, что «он на них не похож. Родясь и старея в крепостном состоянии, русский крестьянин, как будто бы отчужденный от самого себя, кажется апатичным, но рассмотрите его повнимательнее, и вы признаете, что он и расторопен и понятлив, а эти два качества ведут ко всему»<sup>27</sup>. В подтверждении своей мысли Левек приводил ряд имен высоко одаренных русских людей,



прославивших свою страну в Европе, среди них: М.В. Ломоносов, А.П. Сумароков, А.П. Шувалов, И.П. Кулибин и другие. Левек утверждал, что для полной реализации способностей русским не хватает лишь свободы, достижение которой тормозится царящими в Российской империи крепостным правом и деспотизмом.

Подобно Вольтеру, Монтескье и другим представителям старшего поколения французских просветителей, Дидро, а за ним и Левек отдавали предпочтение мирным реформам, проводимым по воле монарха. Прогивник революционных переворотов, Дидро одну из своих петербургских заметок специально посвятил вопросу о том, какими мерами можно предотвратить революционный взрыв<sup>28</sup>. Хорошо понимая реальные причины потрясений русской истории XVIII в., французский мыслитель довольно точно представил их и движущие силы переворотов: несовершенство существующего законодательства, недовольство знати и наличие гвардейских полков в столице<sup>29</sup>. Отсутствие строгого порядка наследования престола было отнесено Дидро к числу коренных недостатков русского законодательства и признано одной из главных опасностей общественного строя. Петровский закон о престолонаследии, позволявший правящему государю распоряжаться властью по своему усмотрению и передавать её тому из детей, кому он хочет, Дидро считал источником раздоров в царской семье и «сомнений для нации»<sup>30</sup>. Также Дидро считал реальной угрозой для престола недовольство приближенных государя, «знатных семей». Стабильность аристократии, благосостояние дворянства было, по мнению Дидро, средством предотвратить общественные потрясения и, в частности, дворцовые перевороты<sup>31</sup>.

Левек тоже предупреждал об опасности социальных выступлений. Высказывания историка по этому поводу можно прочесть еще в его философском труде «Человек нравственный» (1775 г.)<sup>32</sup>. Они перешли без изменения в четвертое издание этого произведения 1784 г., что свидетельствует о неизменности позиции автора по данному вопросу: «Пусть к несчастьям приготовятся народы, которые поднимаются против власти, которая над ними господствует!.. Несравнимо больше крови было пролито от мятежей народов, чем от тирании правителей»<sup>33</sup>.

Эти размышления были подкреплены пережитым страхом развернувшихся во Франции революционных событий. Еще французский исследователь хорошо помнил уроки русской истории: страницы прошлого «вольнлюбивого» Новгорода Великого послужили ему в этом примером<sup>34</sup>. Левек вынужден был признать, что «республиканские устремления» порой ведут к опасному безначалию. Как наставлял историк, «какой бы ни была власть, которая руководит народами, ... пусть они покорятся той форме правления, которая существует. Если последняя справедлива, ... общество счастливо»<sup>35</sup>.

Дидро высказывался о необходимости построения идеальной государственной системы, основанной на законодательстве, ограничивающем деспотизм верховной власти, исключающим возможность злоупотребления монархом властными полномочиями. «Законы, вверенные одному человеку и подверженные влиянию всех его страстей и капризов, превращаются в ничто, и последствия этого губительны»<sup>36</sup>, – писал он. Левек, со своей стороны, видел в законодательстве один из возможных рычагов цивилизации, считая его основным инструментом в руках просвещенного монарха.

Левек настойчиво опровергал созданную Вольтером славу Петра как создателя свода законов, «которого никогда не существовало». Не случайно в среде близких к Дидро авторов возник спор о существовании «кодекса» Петра<sup>37</sup>. Французский историк смог проследить формирование русской законодательной системы от самых ранних «законов Русских X века» вплоть до собрания специальной (Уложенной. – Э.И.) комиссии Екатерины II для оформления «нового кодекса законов».

П.-Ш. Левек с большим вдохновением воспринял пропагандируемую Екатериной II преобразовательную политику. Первые издания его «Истории» (1782, 1783) переполнены надеждами на то, что Россия, наконец, заполучила просвещенного монарха. Изначальные представления историка о появлении новых учреждений формировались согласно тексту составленного императрицей «Наказа». Ознакомясь с его первоначальным вариантом, начертанным рукой самой императрицы, Левек высказал комплиментарное мнение в отношении Екатерины, которая стремится «к достижению наиболее высокой степени возможного счастья»<sup>38</sup> для народа.

В окончательной оценке Левеком царствования императрицы события пропускались через призму моральных принципов человека эпохи Просвещения, обозначались основные болевые точки недавних преобразований императрицы. Французским автором были выявлены несоответствия между просветительскими замыслами императрицы и реальными результатами её реформаторской деятельности, а также отмечены неутешительные итоги последнего периода её царствования<sup>39</sup>.

Показав положительно начатую преобразовательную политику императрицы, «которая... отказывается от деспотизма и вручает избранныкам нации наиболее важные сферы управления»<sup>40</sup>, Левек верил в дальнейшее постепенное утверждение в России конституционных органов. Большие надежды историк связывал с деятельностью «Уложенной комиссии» и понятно, какое разочарование он испытал, когда в 1768 г. под предлогом войны с Османской империей комиссия была распущена. Быстрое фактическое пресечение деятельности этого прогрессивного института,



так и не выполнившего своей формальной задачи, оказалось для историка своеобразным рубиконом. Левек вынужден констатировать, что созданные в реальности прогрессивные учреждения, так эффектно представленные в «Наказе» и «столь красивые в умозрительном построении», сделали впоследствии «много зла на практике»<sup>41</sup>. Увеличение административно-бюрократического аппарата, не исполнявшего в должной мере возложенных на него функций, привело в результате к огромным злоупотреблениям со стороны принявших «безграничную власть». Левек отмечал резкое возвышение дворян по сравнению с другими условиями, расширение их полномочий в местных и центральных органах власти, дарование им особых привилегий. В конечном итоге на примере преобразований Екатерины II Левек должен был констатировать неготовность российской нации к введению передовых институтов западного общества<sup>42</sup>.

Дидро верил в добрые намерения Екатерины II, но представлял, насколько трудна их реализация в существующих условиях. Распространенное у советских историков мнение, что Дидро имел иллюзорное представление о ситуации в России и уверовал в «просвещенный абсолютизм» Екатерины, не выдерживает критики. Видя причину в изначальном неверном подходе Петра I к организации просвещения в России, Дидро обращал внимание Екатерины II: «Прежде чем стремиться выстроить здание, надо заложить основы». Россия, по мнению Дидро, до сих пор, следовала обратному. «У нее уже давно есть Академия и различного рода Школы... Но для какой реальной пользы они были в России? Никакой... несмотря на лучшие намерения и многочисленные расходы, Россия, до сего дня, еще не образовала тот класс людей, который называем третьим сословием...»<sup>43</sup>. Левек, со своей стороны, верил в его существование в России, констатируя: «Я повсеместно вижу, что наибольшее количество ученых и литераторов вышло из третьего сословия, часто из бедности...»<sup>44</sup>. При всем этом Левек вынужден был признать, что «третье сословие незначительно в России», но возлагал надежды на его расширение, связывая с ним будущее страны.

Дидро признавал существование в России «класса свободных людей», но, даже используя русский термин – «однородцы», что, возможно, было результатом его бесед с императрицей, он, тем не менее, отказывался признать существование в России настоящего третьего сословия, как хотела представить это Екатерина II, называя среди классов русского общества «жителей городов, единственно имеющих право торговать». Философ настоятельно советовал Екатерине II способствовать созданию третьего сословия<sup>45</sup>. Осознавая то, что большая часть русского населения костенеет в невежестве и предрассудках, он настоятельно пропагандировал открытие новых школ, воспитание молодежи в духе свободы и

просвещения. Размышления Дидро о способах улучшения образования в России были частью концепции цивилизации России<sup>46</sup>, вследствие этого предлагалось упрощенное объяснение уже намеченному плану «цивилизации»: «Все блага и все беды общества происходят от хорошего или от плохого воспитания»<sup>47</sup>.

Можно ли говорить о влиянии идей Дидро на восприятие исторического опыта «цивилизации» России его современниками? Концепция Дидро разрабатывалась в обстановке постоянного обмена идеями в кругу друзей и единомышленников. Став историком России, Левек испытал определенное влияние взглядов Дидро, чему способствовал не только высокий авторитет философа в научном и литературном мире, но и усилившиеся в конце XVIII в. поиски новых способов осмысления истории и национальной идентичности. Французский историк во многом разделял выдвинутую Дидро стройную концепцию цивилизации России, предусматривающую реформирование её институтов и общественного устройства. Но, кажется, В.А. Сомов преувеличивал, указав на «Историю» Левека как на пример «конкретного воплощения планов Дидро по цивилизации России»<sup>48</sup>. Концепция Дидро была не просто воспринята Левеком, но уточнена и развита в его «Российской истории».

Взгляд Левека на перспективы цивилизации России был более оптимистичным, чем у Дидро, который выстроил свою концепцию по контрасту с реальным историческим опытом России XVIII в., сожалея о недостаточном знании реалий и специфики русской жизни. Более глубокие и конкретные знания истории России и её современности, полученные Левеком, а также симпатия к русским людям обосновывали искреннее желание историка видеть эту страну в будущем процветающей, цивилизованной во главе с просвещенным монархом. Несмотря на близость суждений мыслителей по вопросам «цивилизации» России, Левек представлял собственную картину исторической действительности, а главное, своё видение будущего России.

## Примечания

- 1 См.: Дидро Д. Собрание сочинений. Т. X: Rossica. Произведения, относящиеся к России. М., 1947; Diderot. Oeuvres. T. 3. Politique / Éd. Laurent Versini. Paris: Robert Laffont, 1995. Dulac G. Diderot et la «civilisation» de la Russie // Colloque international Diderot (1713–1784). Actes réunis et préparés par Anne-Marie Chouillot. Paris, 1985. P. 161–171; Idem. Diderot et le «mirage russe»: quelques préliminaires à l'étude de son travail politique de Pétersbourg // Le Mirage russe au XVIII siècle / Éd. S. Karp et L. Wolff. Ferney-Voltaire, 2001. P. 149–192; Idem. Quelques exemples de transferts européens du concept de «civilisation» (1765–1780) // Les equivoques de la civilisation. Montpellier, 2005. P. 106–135; Мезин С.А. П.-Ш. Левек, Н.Г. Леклерк, Д. Дидро и «цивилизация» России // Первый кадетский корпус во дворце Мен-



- шикова; К 275-летию со дня основания: Материалы науч. конф. Тр. гос. Эрмитажа. Т. XXXVII. СПб., 2007. С. 106–113; *Он же*. Русские контакты Д. Дидро: эволюция исследования проблемы // Вопросы истории. 2008. № 12. С. 36–49.
- <sup>2</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. Nouvelle edition. Hambourg et Brunswick, 1800. Т. 5, 6.
- <sup>3</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. Hambourg et Brunswick, 1800. Т. 4. P. 155.
- <sup>4</sup> *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 59–60.
- <sup>5</sup> См.: *Diderot.* Oeuvres. Т. III. P. 236.
- <sup>6</sup> *Ibid.* P. 248.
- <sup>7</sup> *Levesque P.-Ch.* L'Homme pensant, ou essai sur l'histoire de l'esprit humaine. Amsterdam, 1779. P. 137.
- <sup>8</sup> *Diderot.* Oeuvres. Т. III. P. 511; *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 423.
- <sup>9</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. Т. 5. P. 155.
- <sup>10</sup> См.: *Goggi G.* Diderot et la Russie : quelques remarques sur une page de la première édition de l'«Histoire des deux Indes» // L'Encyclopédie, Diderot, l'esthétique. Mélanges en hommage à Jacques Chouillet (1915–1990). Paris, 1991. P. 99–112.
- <sup>11</sup> См.: (*Reynal G.-T.*) Histoire philosophique et politique des établissements et du commerce des Européens dans les deux Indes. Amsterdam, 1770. Т. 2. P. 204–205.
- <sup>12</sup> См.: *Годжи Д.* Колонизация и цивилизация: русская модель глазами Дидро // Европейское Просвещение и цивилизация России. М., 2004. С. 226.
- <sup>13</sup> См.: *Diderot.* Oeuvres. Т. III. P. 508–511.
- <sup>14</sup> (*Reynal G.-T.*) Histoire philisophique et politique des établissements et du commerce des Européens dans les deux Indes. Paris, 1794. Т. 3. P. 159–160.
- <sup>15</sup> *Diderot D.* Correspondance. Paris, 1966. Т. III. P. 161.
- <sup>16</sup> См.: *Diderot.* Oeuvres. Т. III. P. 248, 279.
- <sup>17</sup> *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 145.
- <sup>18</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. Т. 5. P. 137.
- <sup>19</sup> *Ibid.* P. 138.
- <sup>20</sup> *Ibid.*
- <sup>21</sup> *Ibid.* P. 137.
- <sup>22</sup> *Ibid.* P. 141–142.
- <sup>23</sup> *Levesque P.-Ch.* L'Homme pensant. P. 133.
- <sup>24</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 137.
- <sup>25</sup> (*Reynal G.-T.*) Histoire philisophique. 1770. Т. 2. P. 204–205.
- <sup>26</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. Т. 5. P. 138.
- <sup>27</sup> *Ibid.* P. 146.
- <sup>28</sup> См.: *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 143–144.
- <sup>29</sup> См.: *Diderot.* Oeuvres. Т. III. P. 317.
- <sup>30</sup> *Ibid.* P. 236–237.
- <sup>31</sup> *Ibid.* P. 273–274.
- <sup>32</sup> См.: *Levesque P.-Ch.* L'homme moral ou l'homme considéré tant dans l'état de pure nature que dans la société. Amsterdam, 1775. P. 53–55.
- <sup>33</sup> *Levesque P.-Ch.* L'homme moral, ou les Principes des Devoirs suivis d'un Aperçu de la Civilisation, chez de Bure – l'aîné. Paris, 1784. P. 53–54.
- <sup>34</sup> См.: *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 2. P. 123–127, 324–328.
- <sup>35</sup> *Levesque P.-Ch.* L'homme moral. 1784. P. 55.
- <sup>36</sup> *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 150.
- <sup>37</sup> См.: *Levesque P.-Ch.* Lettre sur la Russie, adressée à M. Rousseau // J. encyclopédique. 1784. Т. 3. P. 500–504.
- <sup>38</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 390; *Idem.* Histoire de Russie. 1812. Т. 6. P. 47.
- <sup>39</sup> См.: *Ильиченко Э.В.* Французский историк П.-Ш. Левек о Екатерине II // Новый век: история глазами молодых. Саратов, 2008. С. 111–119.
- <sup>40</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 394; *Idem.* Histoire de Russie. 1812. Т. 6. P. 51.
- <sup>41</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 395; *Idem.* Histoire de Russie. 1812. Т. 6. P. 52.
- <sup>42</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 395; *Idem.* Histoire de Russie. 1812. Т. 6. P. 52.
- <sup>43</sup> *Diderot D.* Mélanges et morceaux divers. P. 352–353.
- <sup>44</sup> *Levesque P.-Ch.* Histoire de Russie. 1800. Т. 5. P. 147.
- <sup>45</sup> См.: *Дидро Д.* Собрание сочинений. Т. X. С. 239–240.
- <sup>46</sup> См.: *Мезин С.А.* П.-Ш. Левек, Н.Г. Леклерк, Д. Дидро и «цивилизация» России... С. 109.
- <sup>47</sup> *Diderot D.* Mélanges et morceaux divers. P. 354; *Dulac G.* Diderot, éditeur des Plans et statuts des établissements de Catherine II // Dix-huitième siècle. 1984. № 16. P. 333.
- <sup>48</sup> *Сомов В.А.* П.-Ш. Левек – протеже Дидро и историк России // Отношения между Россией и Францией (в XVIII–XX вв.): История науки и международные связи. М., 2002. С. 80.