



УДК 316

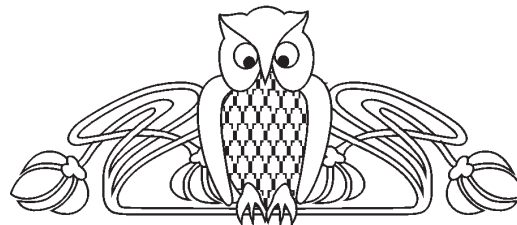
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ ЛИЧНОСТИ: ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД

Леонов Николай Ильич

доктор психологических наук,
заведующий кафедрой социальной психологии и конфликтологии,
Удмуртский государственный университет, Ижевск
E-mail: nileonov@mail.ru

Главатских Марианна Михайловна

кандидат психологических наук,
доцент кафедры социальной психологии и конфликтологии,
Удмуртский государственный университет, Ижевск
E-mail: ni-hao@mail.ru



В статье анализируются критерии социально-психологической зрелости личности с точки зрения процесса социализации/индивидуализации. Авторы считают, что изучение зрелости личности по критериям социально ориентированным и индивидуально ориентированным изолированно и даже в их взаимосвязи мало продуктивно, поскольку их интеграция порождает качественно новые субъектные интегративные образования. Социально-психологическая зрелость личности рассматривается как субъектность, порождаемая в процессе интеграции социальных и индивидуальных компонентов зрелости. С опорой на интегративный подход представляется структура социально-психологической зрелости и определяются перспективы исследования данного психологического конструкта.

Ключевые слова: зрелость личности, критерии зрелости, отношения «Я–Другие», отношения «Я–Общество», развитие личности, субъектность, развитие субъектности, социальная и психологическая зрелость, интегративный подход.

В настоящее время в психологической науке многие авторы отмечают преобладание множественности определений феномена «зрелость личности», что свидетельствует о дискретности исследований и об отсутствии понимания ключевых факторов этой психологической категории [1–4].

Исследования зрелости личности на данном этапе развития психологии опираются на постулат о том, что психика человека принадлежит индивидуальному и социальному мирам в равной степени. В отечественной психологии зрелость личности рассматривается и как психологическое, и как социальное явление. Э. Фромм [5] определял зрелость как чувство согласия, единения с миром. Большинство авторов, исходя из методологической основы своих исследований, выделяют критерии зрелости, ориентированные либо на адаптацию к социуму (социально ориентированные), либо на раскрытие ресурсов автономной личности, индивидуальности (индивидуально ориентированные). Таким образом, критерии представляются в работах А. Л. Журав-

лева [1] и Е. В. Панькиной [4]. В первом случае зрелость личности называется социальной или социально-психологической, а во втором – психологической.

Рассматривая социально ориентированные показатели зрелости, необходимо выделить две сферы отношений личности: с близким окружением – «Я–Другие» и с обществом – «Я–Общество». Исследователи выделяют следующие характеристики зрелой личности в сфере «Я–Другие»: потребность в заботе о других людях; способность к психологической близости с другим человеком; В. А. Петровский связывает зрелость личности с персонализацией – полаганием своего бытия в других людях.

Критериям зрелости личности в сфере «Я–Общество» посвящены работы В. В. Орловой [3], В. И. Слободчикова, Е. И. Исаева [6]; они выделяют ценностные ориентации, социальные и нравственные нормы, убеждения и установки. Л. Колберг под моральной зрелостью человека понимает приверженность универсальному принципу справедливости, выход за пределы своей жизни и решение проблем совершенствования, развитие как своего общества, так и всего человечества. Б. Г. Ананьев трактует [7] зрелую личность как общественно активную, гражданка страны в полном смысле слова. Развитие личности А. А. Меграбян напрямую связывает с развитием нравственного сознания, Э. З. Омаров выделяет как критерий зрелости личности способности к активному участию в жизни общества [2]. Все эти критерии обеспечивают определенность и последовательность поведения, постоянство взаимоотношений человека с социальным миром, с другими людьми.

Движение человека к зрелости названо К. Юнгом [8] процессом индивидуации – приближением человека к себе, осознанием своей изначальной и полной сущности. В системе «от-



ношения к себе» под индивидуально ориентированными показателями часто обозначаются: способности к эффективному использованию своих знаний и способностей [2], к конструктивному решению различных жизненных проблем на пути к полноте самореализации [9]. Ответственность выделяет Э. Фромм [5]: с его точки зрения, если человек полагает, что у него нет выбора, что он жертва обстоятельств, то он снимает с себя ответственность. Э. Фромм назвал этот процесс «бегством от свободы». Свобода может быть определена как осознание человеком своей возможности совершать поступки, как понимание им необходимости выбора того или иного вида ответственности.

Итак, можно предположить, что зрелая личность – это личность социально адаптированная, усвоившая нормы социальных систем разных уровней и в то же время индивидуализированная, ориентированная на реализацию своих целей. Именно так проблема зрелости личности рассматривается в системных теориях анализа социальной зрелости. Среди отечественных психологов М. Ю. Семенов [10] считает, что зрелая личность это тип личности, отличающийся личностным ростом, имеющий единство личностных черт и ценностных ориентаций, развитое нравственное сознание, сложившуюся иерархическую мотивационно-потребностную сферу.

В зарубежной психологии, например в холистическом (целостном) подходе Д. Магнуссона [1], приоритет отдается изучению целостной личности, которая становится единицей анализа, а не отдельным ее компонентам и характеризующим ее переменным, сколько бы значимыми они ни были. С точки зрения Д. Магнуссона, развитие личности доступно изучению только тогда, когда используется типологический анализ, составление профиля личности по комплексу переменных и выделение психологических типов, а не установление корреляций между отдельными переменными. Зрелость личности, по Г. Олпорту [11], рассматривается в единстве личностных черт, ценностных ориентаций и способности правильно воспринимать людей и себя.

Одно из наиболее полных описаний составляющих зрелости личности дает Е. Л. Доценко [12], выделяя критерии: ответственность – возможность выбора (активность), готовность принимать обязательства, способность реализовывать то, что он задумал; целостность – целеустремленность, характеризующаяся мотивационной согласованностью – подчиненностью различных мотивационных структур организующему ценностному ядру (вершине); субъектность – человек как «автор» своей жизни, инициативный, смелый, амбициозный, самодостаточный, способный

выдерживать различные испытания («держать удар»); готовность к риску всегда может найти выход из затруднительной ситуации и не один – хорошо представляет образ желаемого будущего, рефлексивность, оптимальная самооценка, реалистичность уровня притязаний, гибкость (операциональная или смысловая), принятие других, толерантность, открытость.

Все представленные выше системные теории анализа зрелости личности отражают преобладание системного подхода в психологических исследованиях в современной науке. Но раскрывают ли они суть зрелости личности, делая дискретные срезы и анализируя взаимосвязи критериев социально ориентированных и индивидуально ориентированных?

Мы предлагаем иной взгляд на проблему, опираясь на постулат о том, что социальный мир входит в индивидуальный посредством взаимодействия с ближайшим окружением и обществом. В понимании социальности мы опираемся на взгляды Л. С. Выготского, полагающего, что высшие психические функции имеют социальное происхождение. «Для нас сказать о процессе внешний значит сказать социальный» [13]. Под социальностью он понимал взаимодействие индивидов, в результате которого посредством интериоризации формируется система, определяющая жизнь личности. «Отсюда понятно, почему с необходимостью все внутреннее в психических функциях было внешним: было для других тем, что ныне есть для себя. Это центр всей проблемы внутреннего и внешнего», – пишет Л. С. Выготский [14]. А. Г. Асмолов [15] определяет актуальность изучения интериоризации социального опыта в связи с малой изученностью этой проблемы.

Можно сказать, что изучение зрелости личности по критериям социально- и индивидуально-ориентированным изолированно и даже в их взаимосвязи малопродуктивно, поскольку их интеграция порождает качественно новые субъектные интегративные образования: именно они обеспечивают целостность зрелости личности и по-особенному её организуют. Следовательно, для изучения зрелости личности необходимо анализировать процесс её развития, становления, исследуя как критерии, порождаемые в процессе интеграции социальных и индивидуальных компонентов социальной зрелости, показатели субъектности. Применяя категорию субъектности, мы опирались на идею С. Л. Рубинштейна о разделении субъекта как идеальной реальности и субъекта как функции [16]: тогда первое закономерно будет субъективностью, а второе – субъектностью, которая также рассматривается как реализация субъективности в объективном мире.



Анализ, выявляющий общие категории в социально ориентированных и индивидуально ориентированных показателях зрелости лич-

ности, позволил выделить основные из них, в результате интеграции которых, как мы предполагаем, возникает субъектность (таблица).

Структура социально-психологической зрелости личности

Категория	Социально ориентированные показатели	Индивидуально ориентированные показатели	Интегративные субъектные качества
Активность	«Я–другие»: активная позиция в коммуникации, «соучастие»; «Я–Общество»: активная социальная позиция (например гражданская)	Активность в воплощении целей, планов, организации собственной жизни, способность совершать выборы	Активная жизненная позиция; ассертивность
Самостоятельность	«Я–другие»: освоение социальных ролей, способность принимать точку зрения других, толерантность; «Я–Общество»: уровень развития конвенциональной морали	Автономность	Сформированная идентичность: способность не зависеть от внешних влияний и оценок, самостоятельно регулировать собственное поведение с учетом социальных ситуаций
Ответственность	«Я–другие»: социальная ответственность за реализацию общих целей, социальные последствия поведения; «Я–Общество»: социальная ответственность	Ответственность за реализацию личных целей, протекание собственной жизни в целом, последствия из-за их нереализации	Ответственность за раскрытие своей индивидуальности и последствия своих действий в соотношении их с позициями других людей и ситуациями
Уважение	Уважение к другим, к стране	Уважение к себе	Адекватная самооценка; реалистичность уровня притязаний; чувство значимости и гармонии с миром путем самопринятия и толерантности
Оптимизм	«Я–другие»: доверие к другим, позитивное отношение к другим; «Я–Общество»: доверие к миру, патриотизм	Доверие к себе, вера в себя	Оптимистическое отношение к жизни; адекватное отношение личности ко времени, преемственность прошлого, настоящего и будущего

Итак, мы выделили интегративные качественно новые образования, порождаемые в процессе интеграции социального и индивидуального аспектов жизни человека:

активную жизненную позицию, активность в реализации собственных и общественных целей; ассертивность – способность человека уверенно отстаивать свои права, не нарушая прав других; прямое и открытое поведение на основе кооперации с другими людьми;

сформированную идентичность, способность не зависеть от внешних влияний и оценок, самостоятельно регулировать собственное поведение с учетом социальных ситуаций;

ответственность за раскрытие своей индивидуальности и последствия своих действий в

соотношении их с позициями других людей и ситуаций, способность отвечать за свои действия перед другими, перед обществом, перед самим собой;

уважение себя и других путем самопринятия и толерантности;

оптимистическая жизненная позиция; оптимистический осмысленный образ желаемого будущего, оцененный с позиции желаемых достижений и собственных возможностей. Компетентность во времени.

Дополнительными показателями зрелости личности могут быть исследования, касающиеся преобладания социально ориентированных или индивидуально ориентированных показателей на каждом этапе развития зрелости личности.



Расхождение социальной и психологической зрелости может приводить к проблемному, противоречивому и реже – девиантному поведению [1].

Определение этапов в развитии социально-психологической зрелости личности возможно по определению преобладающей тенденции. На этапе функционирования преобладает тенденция к сохранению (устойчивости). Однако применяемые способы психологической защиты, стереотипы, самоуверенность, рассматриваемые как преобладание тенденции к сохранению, могут свидетельствовать о несформированной зрелости. Преобладание тенденции к изменениям (неустойчивости), с одной стороны, может рассматриваться как потенциал развития и являться показателем нормального его протекания на определенном этапе кризиса жизни, с другой стороны, это показатель и разрушения личности, диффузной идентичности, отказа от формирования прочных ценностей и убеждений.

Выделенные показатели субъектности затрагивают следующие сферы функционирования личности: смысловую, понимаемую нами как субъективность, детерминанту субъектных проявлений; поведение – реализацию субъективности в объективном мире через субъектность; социальные ситуации как условия взаимодействия (социальности). Социальная зрелость проявляется в качестве показателя эффективности решения жизненных ситуаций личностью.

Процесс развития зрелости личности может рассматриваться как процесс развития субъектности. Доказывая это, рассмотрим основные положения психологии субъекта относительно интегративной теории развития зрелости личности:

1) полисубъектность: социальная реальность представлена разнотипными социальными субъектами. Субъект является носителем как индивидуальных представлений, так и общих – усвоенных от семьи, социальных групп, культуры. Социальные представления отражены в картине мира человека, но не ограничены ею; социальная зрелость развивается в процессе отношений субъекта к себе, ближайшему окружению и обществу;

2) субъект способен к преобразованию: в процессе развития социальной зрелости происходят не только количественные линейные преобразования, но и качественные, приводящие к возникновению новых показателей или скачка в развитии;

3) субъектность составляет основу социального поведения. Рассматривая феномен социально-психологической зрелости личности с позиции субъектно-деятельностного подхода,

можно отметить, что внутренняя картина мира определяет интегральные субъектные показатели;

4) субъект – это человек на высшем уровне своей активности: показатели активности присутствуют в структуре зрелости личности, причем и основной и интегративный (см. таблицу);

5) субъект – человек, находящийся на высшем уровне своей целостности (системности); интегративные качества социальной зрелости выступают как показатель целостности зрелости личности;

6) субъект – человек, находящийся на высшем уровне своей автономности. Рассматривая субъекта таким образом, мы определяем его как предельно индивидуализированного. Данное качество стоит уточнить с точки зрения теории интегративной зрелости личности: автономность интегрируется с качествами, необходимыми для социального взаимодействия, в способность не зависеть от внешних влияний и оценок, самостоятельно регулировать собственное поведение с учетом социальных ситуаций;

7) дополнительные положения психологии субъекта, важные для изучения структуры социально-психологической зрелости личности (см. таблицу): способность к уважению себя и других на основе самопринятия и толерантности; оптимистический осмысленный образ желаемого будущего, оцененный с позиции ожидаемых достижений и собственных возможностей.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Множественность определений феномена зрелости личности привела к их взаимозаменяемости. Одинаковым смыслом наполняются понятия «социальная зрелость» и «социально-психологическая зрелость». Учитывая, что психика человека принадлежит индивидуальному (психологическому) и социальному мирам в равной степени, было бы более точным общим понятием считать «социально-психологическую зрелость», порождаемую интеграцией показателей социальной и психологической зрелости.

Зрелость личности, с точки зрения интегративного подхода, рассматривается нами как субъектность, порождаемая в процессе интеграции социальных и индивидуальных компонентов зрелости; взаимовлияния ситуации-личности (смысловой сферы) – поведения. Механизмы, обеспечивающие процесс порождения субъектных показателей зрелости: интериоризация, самоидентификация, надситуативность.

Важно исследовать не изменение отдельных компонентов социальной зрелости, а их взаимовлияние и интеграцию, вызывающую порождение качественно новых субъектных интегративных характеристик, – это и будет развитием зрелости



личности. Зрелость личности – это субъективные интегрированные качества в системе отношения к себе, к другим и к миру. Наличие этой целостной трехкомпонентной системы отношений позволяет дать адекватный ответ (соответствующий собственным убеждениям, нормам группы, общества) на внешние воздействия или внутренние процессы в определенных жизненных ситуациях.

Список литературы

1. Журавлев А. Л. Социально-психологическая зрелость : обоснование понятия // Психологический журн. 2007. Т. 28, № 2. С. 44–55.
2. Омаров Э. З. Особенности личной зрелости успешных и неуспешных предпринимателей : дис. ... канд. психол. наук. Тюмень, 1997. 185 с.
3. Орлова В. В. Социальная зрелость молодежи : социально-психологический аспект // Междунар. журн. прикладных и фундаментальных исследований. 2009. № 5. С. 124–125.
4. Панькина Е. В. К вопросу о соотношении понятий «психологическая зрелость» и «самоактуализация» в психологии личности // Вестн. Московского гос. гуманитарного ун-та им. М. А. Шолохова. Сер.: Педагогика и психология. 2010. № 4. С. 26–30.
5. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. Г. Ф. Швейника. М., 2011. 288 с.
6. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Психология человека. М., 1995. 384 с.
7. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб., 2001. 288 с.
8. Юнг К. Г. Психология бессознательного / пер. с нем. М., 1994. 320 с.
9. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. М., 2008. 612 с.
10. Семенов М. Ю. Особенности отношения к деньгам у людей с разным уровнем личностной зрелости : дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2004. 178 с.
11. Олпорт Г. Становление личности : избр. тр. М., 2002. 234 с.
12. Доценко Е. Л. Психология личности. Тюмень, 2009. 512 с.
13. Выготский Л. С. Психология. М., 2000. 1008 с.
14. Выготский Л. С. Конкретная психология человека // Вестн. МГУ. Сер. 14. Психология. 1986. № 1. С. 52–65.
15. Асмолов А. Г. Психология личности : культурно-историческое понимание развития человека. 3-е изд., испр. и доп. М., 2007. 528 с.
16. Рубинштейн С. Л. Человек и мир. М., 1997. 463 с.

Socio-psychological Maturity of the Person: Integrative Approach

N. I. Leonov

Udmurt State University, Izhevsk
1/6, Universitetskaya, Izhevsk, 426034, Russia
E-mail: nileonov@mail.ru

M. M. Glavatsky

Udmurt State University, Izhevsk
1/6 Universitetskaya, Izhevsk, 426034, Russia
E-mail: ni-hao@mail.ru

In the article the criteria of the socio-psychological maturity of personality are analyzed in terms of the socialization/individualization process. The authors consider that the research of the of personality's maturity according to socially oriented and individually oriented criteria used separately and even used in their connection with each other is ineffective because their integration gives rise to qualitatively new subjective integrative formations. The socio-psychological maturity of personality is considered as the subjectness generated in the process of integration of social and individual components of the maturity. The structure of the socio-psychological maturity is presented and the perspectives of the research of this psychological construct are defined on the basis of the integrative approach.

Key words: maturity of personality, criteria of maturity, relationship «I – Others», relationship «I – Society», development of the personality, development of subjectness, socio-psychological maturity, integrative approach.

References

1. Zhuravlev A. L. Socialno-psikhologicheskaya zrelost: obosnovanie ponyatiya («Socio-psychological maturity»: problem statement). *Psikhologicheskii zhurnal* (Psychological Journal), 2007, vol. 28, no. 2, pp. 44–55.
2. Omarov E. Z. Osobennosti lichnoy zrelosti uspešnykh i neuspeshnykh predprinimateley : dis. ... kand. psikh. nauk (Features of a personal maturity of successful and unsuccessful businessmen). Tyumen, 1997. 185 p.
3. Orlova V. V. Socialnaya zrelost molodezhi: socialno-psikhologicheskii aspekt (Social maturity of youth: social and psychological aspect). *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy* (International magazine of applied and basic researches), 2009, no. 5, pp. 124–125.
4. Pankina E. V. K voprosu o sootnoshenii ponyatiy «psikhologicheskaya zrelost» i «samoaktualizaciya» v psikhologii lichnosti (Interrelation of responsibility, self-actualisation and a maturity of the person) *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholohova. Pedagogika i psihologia* (Bulletin of Sholokhov Moscow State University for the Humanities. Pedagogics and psychology), 2010, no. 4, pp. 26–30.



5. Fromm E. Die Furcht vor der Freiheit. *Stuttgart*, 1941. 257 p. (Russ.ed.: Fromm E. Begstvo ot svobody / per. G. F. Shveynika. Moscow, 2011. 288 p.)
6. Slobodchikov V. I., Isaev E. I. *Psikhologiya cheloveka* (Psychology of the person). Moscow, 1995. 384 p.
7. Ananyev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya* (Person as knowledge subjekt). St.-Petersburg, 2001. 288 p.
8. Yung K. G. Zur Psychologie und Pathologie sogenannter occulter Phanomene. Leipzig. 1902. 43 p. (Russ.ed.: Yung K. G. *Sobranie sochineniy. Psikhologiya bessoznatelnogo / per. s nem. V. M. Bakuseva, A. V. Krichevskogo*. Moscow, 1996. 320 p.
9. Bozhovich L. I. *Problemy formirovaniya lichnosti* (Problems of formation of the personality). Moscow. 2008. 612 p.
10. Semenov M. Yu. *Osobennosti otnosheniya k dengam u lyudej s raznym urovnem lichnostnoy zrelosti : dis. ... kand. psikhol. nauk* (Features of an otnoksheniye to money at people with different level of a personal maturity: p.d. dissertachion psychology science). Yaroslavl, 2004. 178 p.
11. Allport G. W. *Becoming: Basic Considerations for a Psychology of Personality*. New Haven, 1955. 221 p. (Russ.ed.: Allport G. W. *Stanovlenie lichnosti : izbr. tr.* Moscow, 2002. 234 p.).
12. Docenko E. L. *Psikhologiya lichnosti* (Psychology of person). Tyumen, 2009. 512 p.
13. Vygotskiy L. S. *Psikhologiya* (Psychology). Moscow, 2000. 1008 p.
14. Vygotskiy L. S. *Konkretnaya psikhologiya cheloveka* (Specific psychology of the person). *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 14. Psikhologiya* (The Moscow University Herald. Series 14. Psychology), 1986, no. 1, pp. 52–65.
15. Asmolov A. G. *Psikhologiya lichnosti: kulturno-istoricheskoye ponimanie razvitiya cheloveka* (Psychology of the personality: cultural and historical understanding of development of the person). 3-e izd., ispr. i dop. Moscow, 2007. 528 p.
16. Rubinshteyn S. L. *Chelovek i mir* (Person and World). Moscow, 1997. 463 p.

УДК 159.9:78

КОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК

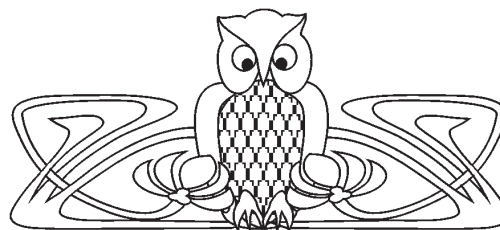
Пантелеев Александр Федорович

кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей и социальной психологии,
Саратовский государственный университет
E-mail: afp45@mail.ru

В работе показано, что реализация определенной когнитивной стратегии в ситуации экономического взаимодействия связана с профессиональной успешностью субъекта. Использование основных положений институциональной теории транзакционных издержек совместно с когнитивным подходом позволило предположить, что сокращение таких издержек связано с когнитивной стратегией углубления. Результаты исследования не противоречат предположению. Методика оценки экономического взаимодействия субъекта может быть использована при разработке системы мероприятий по повышению эффективности продаж, профессиональном отборе персонала.

Ключевые слова: когнитивная стратегия, транзакционная издержка, профессиональная успешность, экономическое взаимодействие.

Один из вариантов не только анализа, но и разработки методик профессионального роста субъектов экономической деятельности связывается нами с обращением к экономической теории, в частности к одному из получивших развитие в последние десятилетия направлений, неинституциональной экономической теории. Именно экономика во многом определяет раз-



витие общества в целом и личности человека как члена этого общества. В качестве иллюстрации можно привести пример из опубликованной копии инструкции по распознаванию шпионов, составленной в тридцатые годы прошлого столетия практиками НКВД. В документе одним из признаков, по которым человек идентифицировался как шпион, была названа качественная работа: «Выработанная привычка на производстве работать хорошо (за границей плохая работа хозяину не нужна)» [1]. Хорошо работать – это и экономическая характеристика личности.

Обращение к методам экономического анализа становится тем более оправданным, чем в большей степени материальные ценности становятся ведущими в отношениях между людьми и доминирующими в общественном сознании. Траектория изменения структуры доминирующих ценностей такова, что ценности потребления материального продукта становятся преобладающими: развивается общество потребления, причем потребления материального (а не духовного) продукта.