

Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского

Т. Н. Кошелева, С. В. Ситникова, Н. В. Шахматова

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ:
ВВЕДЕНИЕ В ПРОЕКТИРОВАНИЕ

*Учебное пособие для студентов,
обучающихся по специальности 39.03.01 «Социология»*

Под редакцией *С. Г. Ивченкова*

Саратов
Издательство Саратовского университета
2021

УДК [316:167](075.8)
ББК 60.5я73
К76

Кошелева, Т. Н.

К76 **Методология и методы социологических исследований : введение в проектирование : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 39.03.01 «Социология» / Т. Н. Кошелева, С. В. Ситникова, Н. В. Шахматова ; под редакцией С. Г. Ивченкова. – Саратов : Издательство Саратовского университета, 2021. – 76 с. : ил. – Имеется электронный аналог.**

ISBN 978-5-292-04697-4 (print). – Текст: непосредственный.

ISBN 978-5-292-04698-1 (online)

Учебное пособие разработано в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования бакалавриата по специальности «Социология». Оно нацелено на изучение дисциплины «Методология и методика социологических исследований». Курс позволяет студентам сориентироваться в новейших информационных технологиях сбора и обработки данных с использованием компьютерных программ. Он обеспечивает формирование навыков пользования новейшей социологической информацией для теоретической и практической диагностики и прогнозирования современных социально-политических и экономических процессов в регионе. Пособие содержит статистические и дескриптивные данные, признанные надежными в социологических кругах, материалы региональных репрезентативных социологических исследований, проведенных Центром региональных социологических исследований и социологическим факультетом Саратовского университета, что обеспечивает углубленное понимание сопряженности региональной дифференциации общественного мнения населения России, и в частности Саратовского региона.

Для студентов, обучающихся по специальности 39.03.01 «Социология».

Рекомендуют к печати:

кафедра истории, теории и прикладной социологии социологического факультета
Саратовского национального исследовательского государственного университета
имени Н. Г. Чернышевского
доктор социологических наук, профессор *М. В. Калининкова*

*Работа издана по тематическому плану 2021 года
(утвержден Ученым советом Саратовского национального исследовательского
государственного университета имени Н. Г. Чернышевского,
протокол № 1 от 19 января 2021 года)*

УДК [316:167](075.8)
ББК 60.5я73

ISBN 978-5-292-04697-4 (print)
ISBN 978-5-292-04698-1 (online)

© Кошелева Т. Н., Ситникова С. В.,
Шахматова Н. В., 2021
© Саратовский университет, 2021

Введение

Происходящие в обществе изменения предъявляют все более высокие требования к организации современных социологических исследований. Особую роль в этом процессе играет прикладная социология. Практика показывает, что использование того или иного метода сбора информации, точность выборки позволяют минимизировать погрешности исследовательского противоречия, нарушающие репрезентативность и достоверность результатов исследования.

Данное учебное пособие предназначено для студентов, обучающихся по специальности 39.03.01 «Социология», и раскрывает основные методологические и практические рекомендации по курсу «Методология и методика социологического исследования». В ходе изучения учебного материала студенты учатся осуществлять поиск, критический анализ информации, применять системный подход к решению поставленных задач (УК-1), разрабатывать и реализовывать собственные проекты, определяя круг задач в рамках поставленной цели, и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из имеющихся ресурсов и ограничений (УК-2), социальное взаимодействие, а также реализовывать свою роль в команде (УК-3). Кроме того, в процессе усвоения материала студенты учатся принимать участие в социологическом исследовании на всех этапах его проведения (ОПК-3), выявлять социально значимые проблемы и определять пути их решения на основе теоретических знаний и результатов социологических исследований (ОПК-4). У них формируется способность к самостоятельному определению целей, задач научных исследований в фундаментальных и прикладных областях социологии и их решению при научном руководстве специалиста высокой научной квалификации с помощью современных исследовательских методов (ПК-1) и вести научно-исследовательскую работу в области профильной дисциплины (ПК-2).

Сегодня специфика социологического метода эмпирического исследования раскрывается через конкретные подходы, приемы, способы и инструменты, применяемые в социологических исследованиях на разных уровнях. Как отметил Б. З. Докторов на VII «Харчевских чтениях»¹, социология лишь тогда может называться наукой (*science*), если эмпирические исследования – ее сущностный атрибут. Фундаментальные катего-

¹См.: Навстречу VII «Харчевским чтениям»: «Судьбы и перспективы эмпирической социологии» // Социологические исследования. 2005. № 10. URL: https://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/x_readings2005.pdf (дата обращения: 30.03.2019). Загл. с экр. Яз. рус.

рии, предмет и объект социологии, конкретные проекты, логика получения социологического знания и методология его использования освещены практикой и культурой эмпирических исследований. После Вебера, Дюркгейма, Маркса и других ранних исследователей-социологов ее развитие определялось не только стремлением к разрешению противоречий внутри теоретической мысли, но и пониманием общественных вызовов, требовавших эмпирических исследований.

Эмпирика – совершенно особое и требующее весьма специфических знаний и навыков направление социологической мысли. Главная роль в эмпирической социологии принадлежит методам социологического исследования. Классическое разделение методов на количественные и качественные позволяет свободно ориентироваться исследователю в выборе конкретного метода, исходя из целей и задач исследования. Всевозрастающие позиции информационных технологий переключают наше внимание от традиционных способов сбора и обработки первичной социологической информации к современным, использующим богатый арсенал компьютерных и мультимедийных технологий, сети Интернет.

Разумеется, предлагаемое пособие не претендует на исчерпывающее решение таких вопросов. Его главная цель – ввести заинтересованного читателя в мир прикладной социологии. Это подразумевает ряд конкретных задач: описание сложной и противоречивой истории эмпирических исследований, а также базовых принципов проектирования социологических исследований.

1. Методология эмпирических социологических исследований

1.1. Эмпирическая социология как научное направление

План

1. Понятие эмпирической социологии и причины ее появления.
2. Основные принципы эмпирической социологии.
3. Специфика эмпирического социологического знания.
4. Виды эмпирической социологии.
5. Организация исследовательского процесса.

1. Понятие эмпирической социологии и причины ее появления

Социологическая наука состоит из трех взаимосвязанных уровней – фундаментально-теоретического, среднего и эмпирического (прикладного). Важно хотя бы кратко упомянуть первые эмпирические исследования (XVII–XIX вв.), в которых Дж. Граунтом специально рассматривались проблемы смертности, статистические работы У. Петти, И. Зюсмилха, труды А. Кетле, посвященные становлению социальной статистики, и работы Ф. Ле Пле по изучению семьи. Развитие эмпирических исследований во Франции отражалось в работах Г. Тарда, Э. Дюркгейма, в Англии – в трудах Ч. Бута, в Германии – в материалах А. Вагнера, А. Левенштайна, Ф. Тённиса, М. Вебера¹. Эти исследования были важны для конкретного анализа становления и развития индустриального общества. Однако это были эпизодические, разрозненные исследования, не делавшие в социологии «погоду» и не имевшие в то время определяющего значения для ее развития. Вместе с тем без этих эмпирических исследований не было бы и значительных теоретических выводов, особенно у таких социологов, как Ф. Тённис, Э. Дюркгейм, М. Вебер².

В 20-е гг. XX в. появляются принципиально новые эмпирические исследования, проведенные в рамках Чикагской школы. Речь идет о работах У. Томаса и Ф. Знанецкого («Польский крестьянин в Европе и Америке»)

¹Зборовский Г. Е. История социологии : современный этап : учебник для вузов. Сургут : РИО СурГПУ, 2015. 259 с.

²См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров ; Федеральное агентство по образованию, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина. Тамбов : Издательство ТГУ имени Г. Р. Державина, 2008. 138 с.

и Р. Парка и Э. Бёрджесса по изучению проблем социальной экологии в городе³.

Для того чтобы говорить о них как о начале современной эмпирической социологии, необходимо дать развернутое и точное ее понятие. Это **область развития социологической науки, связанная с получением фактографического знания в результате проведения специальных эмпирических исследований. В то же время эмпирическое исследование означает изучение конкретных социальных проблем, направленное на решение как теоретических, так и практических задач, регулирование межгрупповых и внутригрупповых отношений и социальных процессов.** Проведение эмпирического исследования предполагает использование специальных методов количественного и качественного характера, включая письменные и устные опросы (анкетирование и интервьюирование), социологическое наблюдение, эксперимент и т. д. Эмпирическая социология – особая сфера, даже вид профессиональной деятельности (социолога), который иногда выступает синонимом всякой социологической деятельности. На самом деле это не так, поскольку последняя включает в себя не только проведение эмпирических исследований, но и другие виды работы, в первую очередь научное обобщение и анализ информации, создание и развитие теорий разного уровня. Появление эмпирической социологии в начале XX в. было тесно связано со стремлением отдельных ученых изменить характер социологической науки в целом в соответствии с принципами позитивизма, которые впервые были провозглашены О. Контом, который выступал за превращение социологии в разновидность науки, дающей точное (по образцу естественных наук) знание, за использование для достижения этой цели строгих и обоснованных методов, за новую роль социологии в деле совершенствования социальных процессов и отношений. Эти возможности и перспективы оказались реализованными лишь в эмпирической социологии XX века⁴.

2. Основные принципы эмпирической социологии

Какие основные принципы используются в социологии (особенно эмпирической) на современном этапе развития этой науки? В первую очередь это положение о том, что общественная реальность, изучаемая социологией, подвержена действию социальных законов подобно тому, как действию естественных законов природы подвержены неорганический и органический миры. При этом законы природы и общества рассматриваются в единстве, как содержащие немало общего между собой. Поскольку

³См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁴Там же.

позитивизм признает сходство законов природы и общества, этот постулат распространяется и на методы изучения природного и социального миров. Иными словами, методы социологического исследования должны быть уподоблены методам естественных наук в таких своих характерных чертах, как строгость, точность, объективность и отсутствие оценок идеологической направленности⁵.

Для достижения этой цели должны использоваться в первую очередь математические и статистические методы. Их применение способно обеспечить репрезентативность, достоверность, доказательность, обоснованность (валидность) сделанных выводов и предлагаемых рекомендаций, имеющих как теоретический, так и практический характер. Что касается истинности получаемых результатов, то, с точки зрения представитель эмпирической социологии, она может быть установлена лишь на основании применения определенных научных процедур верификации, т. е. проверки истинности высказываемых положений путем опытного, эмпирического сопоставления их с реальной действительностью. Этому способствует процедура квантификации изучаемых социальных объектов, состоящая в выражении их качественных характеристик в количественной форме.

Эмпирическая социология стремится к объективности. Последняя определяется не только используемыми методами социологического исследования, но и рядом других факторов: непредубежденной и независимой позицией социолога, публичностью, общедоступностью социологической деятельности, с результатами которой люди постоянно знакомятся через средства массовой информации, эффектом критического анализа материалов со стороны своих коллег. Однако здесь есть свои сложности. Ведь суждения социологов об объективности базируются на изучении субъективных мнений людей. Получается, что на основе сбора мнений, субъективных по своей природе и характеру, формируется объективное знание. Нет ли здесь противоречия? Конечно, в определенной степени есть. Но в специфика эмпирической социологии состоит именно в том, что она использует такие методы сбора информации и ее обработки, которые позволяют разрешить это противоречие. Вместе с тем само по себе его наличие предупреждает нас об опасности абсолютизации социологического знания, прежде всего той его части, которая базируется на материалах эмпирических исследований⁶.

Эмпирическая социология призвана иметь дело не с целостным изучением и объяснением общества, а с анализом его конкретных сфер, структур, явлений и процессов, поскольку в основе этого принципа (на-

⁵См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁶Там же.

зовем его принципом конкретности) лежит убеждение в невозможности описать и объяснить социум в целом. Однако, по мнению сторонников эмпирической социологии, снижение масштабности проблем не означает уменьшения их значимости. Более того, в практическом отношении принцип конкретности приобретает оптимальную эффективность, потому что усовершенствовать все общество сразу невозможно, а решение его отдельных проблем на основе их предварительного эмпирико-социологического изучения является вполне посильной задачей.

3. Специфика эмпирического социологического знания

В связи со сказанным возникает вопрос еще об одной особенности эмпирической социологии, связанной с проблемой научной специфики знания, ею получаемого. Поскольку эмпирическая социология использует общенаучные методы, количественные оценки, логические доказательства, а также материал таких наук, как математика, теория вероятности, статистика и др., она может обеспечить получение точного результата и рассматриваться в качестве разновидности строгой, не уступающей в этом отношении естествознанию, науки⁷.

Вместе с тем эмпирическая социология имеет дело не с физическими объектами, а с людьми, социальными общностями, их деятельностью и субъективными мнениями. Известно, что такие социальные объекты отличаются в своем поведении самопознанием, целеполаганием и вследствие этого значительными флуктуациями (случайными отклонениями, колебаниями, изменениями) в деятельности и поведении. Поэтому нельзя говорить о совершенно строгом и точном социологическом описании и анализе человеческого бытия и социальной реальности – таком же, которое дается в естественных науках применительно к природным процессам.

Это обстоятельство хорошо понимали уже на заре рождения эмпирической социологии, и в первую очередь ее классики У. Томас и Ф. Знанецкий. Во введении к своей совместной работе «Польский крестьянин в Европе и Америке» они отмечали «одно существенное различие между природной и социальной действительностью, которое состоит в том, что в то время как следствие физического феномена целиком зависит от объективной природы этого феномена и может быть просчитано на основе его эмпирического содержания, то следствие социального феномена зависит к тому же и от субъективной позиции, занимаемой личностью или группой относительно данного явления, и может быть просчитано, если мы знаем не только объективное содержание предполагаемой причины,

⁷См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

но также и значение, которое она имеет в данный момент для данных мыслящих существ»⁸.

4. Виды эмпирической социологии

Эмпирическая социология имеет, несомненно, глубоко позитивное значение, поскольку дает конкретное, научно обоснованное знание о многих, часто очень важных социальных проблемах и способах их решения. Эмпирические исследования придают социологии характер не только теоретической, но и практической деятельности, способной принести ощутимый полезный результат, который зачастую может измеряться даже экономическим эффектом – сбережением средств либо их более рациональным использованием. В данном случае имеется в виду такая разновидность эмпирической социологии, которую принято называть **прикладной**. Именно она выполняет функции социальной инженерии. В основе социологической социоинженерной деятельности лежат два основных принципа – эмпиризм и прагматизм, которые свидетельствуют о ее направленности на получение конкретного, реально ощутимого результата. Речь идет в первую очередь о связи этого результата с изучением человеческого поведения в определенных, диктуемых социальной ситуацией условиях, а также о прогнозировании последнего с целью оптимального и эффективного управления им. Инженер-социолог проводит маломасштабные исследования (чаще всего опросы), разрабатывает проекты функционирования небольших социальных общностей и групп (бригад, цехов на производстве, молодежных группировок, коллективов в учебных заведениях, фирмах, учреждениях, людей, проводящих вместе свободное время и т. д.). Прикладная социология разрабатывает конкретные программы и рекомендации, социальные технологии, ориентированные на практическое применение. По сути, прикладные исследования рассчитаны на конкретного заказчика, который платит за проводимую социологом работу⁹.

Наряду с прикладной существует другая разновидность эмпирической социологии – **академическая**. Она развивается в университетах, относительно независима от заказчика (часто им выступают государство, госбюджет). Эмпирические исследования академического характера могут касаться проблем, решение которых не сулит экономических выгод, по крайней мере прямо и непосредственно. Академическая социология, в отличие от прикладной, ориентирующейся прежде всего на практический результат, нацелена в основном на развитие науки, на прирост знания.

⁸Thomas W., Znaniecki F. The Polish Peasant in Europe and America. Boston, 1918–1920. P. 3.

⁹См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

Сложность и неоднозначность реальной социальной деятельности обусловили появление значительного количества разного типа и вида исследований.

Существует несколько классификаций, отличающихся критериями, лежащими в их основе. Так, выделяют четыре типа исследований по характеру исследовательского процесса: теоретические, эмпирические, фундаментальные и прикладные. Среди последних по степени глубины, масштабности и сложности выделяют зондажные, описательные и аналитические. В зависимости от динамических и статических характеристик объекта исследования, а следовательно, от его длительности и особенностей организации выделяют точечные (разовые), повторные, панельные и лонгитюдные исследования. Кроме того, существуют классификации по ведущим методам изучения объекта, а также по преимущественным сферам или отраслям общественной жизни.

Социологические исследования проводятся по определенной схеме, которая, как правило, включает четыре этапа:

- 1) подготовительный – разработку программы исследования, осуществление выборки, подготовку и апробирование инструментария;
- 2) сбор первичной социологической информации;
- 3) подготовку к обработке, обработку и статический анализ собранного материала;
- 4) научный анализ эмпирических результатов исследования, их объяснение и обобщение.

К наиболее общим требованиям к проведению социологического исследования, обеспечивающим в значительной степени его успех, можно отнести¹⁰:

- единство теории и эмпирии, методологии и методики исследования;
- системный подход к объекту исследования;
- комбинирование методов в соответствии с задачами исследования и сложностями его социального объекта;
- технику, методику и организацию исследования, которые должны адекватно соответствовать его целям и задачам;
- жесткую организацию исследовательского процесса в целях обеспечения его эффективности и репрезентативности.

5. Организация исследовательского процесса

Современное социологическое исследование основывается на детальном разделении труда, поскольку количество вычлняемых операций или отдельных видов работ велико и в дальнейшем с прогрессом техники

¹⁰См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

и технологии исследования их число будет непрерывно возрастать. При этом требуется такая организация исследования, которая обеспечила бы адекватное изучение исследуемого объекта, учитывала его социальную специфику. Поскольку подробное исследование является сложным комплексом научных, теоретических, практических мероприятий, при его организации необходимо предусматривать решение вопросов, связанных с финансированием, контактом с заказчиками, разработкой рабочего плана, подготовкой исполнителей, разъяснительной работой на объекте исследования.

В качестве инициатора социологического исследования чаще всего выступает социальный заказ в виде обострения социальных противоречий, наблюдаемых социологом и вызывающих его интерес, или совокупности проблем, задач, целей, поставленных субъектом управления различных уровней перед социологами-исследователями, практиками, консультантами. Именно последняя разновидность социального заказа чаще всего определяет способ функционирования прикладной социологии, так как именно отсюда вытекают постановка целей, задач, определение содержательных условий, согласование исследовательских процедур, сроков финансирования контроля.

Следующим важным организационным моментом исследования является разработка рабочего плана, составляющего вместе с программой единый исследовательский документ. Она направлена на увязку этапов исследования и видов работ по нему со сроками их исполнения, финансирования и кадровым обеспечением. Для этого выделяются разные виды работ, которые в свою очередь разбиваются на ряд элементарных операций. Данные операции отражаются в рабочем плане и графике работ. График позволяет выявлять узкие места в исследовании, маневрировать ресурсами, временем проведения отдельных операций и контролировать сроки выполнения исследования в целом.

Ответственными аспектами организации социологического исследования являются подбор, подготовка исполнителей и контроль за их работой. Задачи руководителя и отдельных сотрудников должны быть четко определены и разграничены. Исключение составляет процесс выработки гипотез исследования, когда применяется коллективная «мозговая атака».

Кроме основного состава исследователей к работе часто привлекаются дополнительные исполнители. Их количество зависит от вида исследования, объема и типа выборки, объема и способа заполнения анкеты или бланка интервью, техники опроса и времени, отведенного на сбор первичной информации. Исполнителей могут приглашать на временную, почасовую или сдельную оплату.

Подбор исполнителей полевого этапа исследования (сбора первичной социологической информации) – анкетеров, интервьюеров – осуществляется членом основного состава исследовательской группы, ответственным за данный момент. При этом учитываются эрудиция, коммуникабельность, психологическая готовность к данной работе. В зависимости от исследуемой проблемы, программы, целей и задач, а также методов исследования определенное значение могут приобретать такие характеристики исполнителей, как пол, возраст, уровень образования, социальный статус, национальность.

Перед началом сбора информации проводится подготовка исполнителей, включающая ознакомление с целями и задачами исследования (в той части, которая имеет отношение к проведению определенной предстоящей процедуры), психологическими особенностями контракта с респондентом, конкретные инструкции к работе, а также проведение контрольного анкетирования или интервью среди исполнителей. Контроль за работой исполнителей осуществляется выборочной проверкой, сплошной проверкой анкет на правильность и полноту заполнения, выборочными беседами с респондентами, повторными контрольными опросами их другими способами. Одновременно с инструкций анкетеру или интервьюеру разрабатывается инструкция для кодировщиков информации, где указывается способ закрытия вопросов и перевода информации в компьютерную базу данных¹¹.

Все эти и другие моменты, связанные со способами решения целей и задач исследования, отражаются в рабочем плане и программе. В конце исследования составляется отчет о проделанной работе. Некоторые, наиболее важные в практическом отношении результаты предварительно обсуждаются с представителями заказчиков, управленческими работниками, экспертами. При этом можно выяснить их понимание изучаемой проблемы и путей ее разрешения. Совпадение мнений с результатами исследования обеспечит безболезненное и эффективное внедрение рекомендаций исследователей. Несовпадение станет проблемой для дальнейшего более глубокого изучения. Данная процедура делает более убедительным результат исследований. Наличие в предварительных гипотезах противоречий, умение заменить приращение знаний в вилке шкалы предлагаемых решений проблем обеспечат нетривиальность результатов исследования, облегчат их внедрение.

Теоретическая работа по итогам исследования предполагает анализ эмпирических результатов, проверку гипотез, фиксацию нового знания (в том числе подтверждение или отрицание результатов других исследова-

¹¹См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

ний), обоснование теоретических выводов, разработку практических рекомендаций и оценку эффективности полученных результатов исследования. Все это фиксируется в отчете о результатах социологического исследования, который является основным документом, содержащим итог проделанной работы. К нему, как и к любому другому подобному документу, предъявляются требования ГОСТа 7.32-81. В соответствии со стандартом отчет должен включать титульный лист, оглавление, список исполнителей, сам реферат, включающий введение, основную часть, заключение и приложение. Отчет является главным официальным документом, регистрирующим и отражающим ход проведения исследования и его итоги. Таковы в общих чертах основные моменты организации социологического исследования.

1.2. История эмпирической социологии

План

1. Исторические и гносеологические предпосылки возникновения эмпирической социологии.
2. Возникновение эмпирической социологии в Европе.
3. Эмпирическая социология в США.
4. Развитие западной эмпирической социологии в середине XX века.
5. Западная эмпирическая социология второй половины XX века.
6. Развитие эмпирической социологии в России.

1. Исторические и гносеологические предпосылки возникновения эмпирической социологии

Первые социальные обследования стали проводиться еще на заре человеческой цивилизации – в период становления первых государств (Египта, Шумера, Вавилонии, Китая, Индии, Греции и Рима и др.). Их необходимость была обусловлена, главным образом, экономическим и военным факторами. Правители хотели установить численность населения, выявить его социально-экономические и демографические характеристики для того, чтобы определить количество налогоплательщиков и количество человек, которых можно призвать на военную службу, а также сумму взимаемого налога. Правильная интерпретация собранных данных обеспечивала эффективное управление государством¹².

В Средние века и Новое время социальные обследования стали регулярными. Важную роль в сборе социально-демографических сведений о населении сыграла церковь. С XIII в. католическая церковь начинает

¹²Подробнее см.: *Кравченко А. И.* История зарубежной социологии : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «социология» и «социальная антропология». Москва : Культура : Академический проспект, 2005. С. 627–631.

вести списки родившихся и умерших, а с XVI в. в приходские книги заносятся данные о крещении, погребении и бракосочетании¹³.

В XVII–XVIII вв. разрушение системы феодальных отношений в странах Западной Европы, развитие капитализма и обусловленные им процессы урбанизации и индустриализации обострили социально-экономические проблемы (миграция, бедность, образование, здравоохранение и др.), решить которые можно было, только обладая адекватной информацией о них. Возникла острая потребность в точных данных по разным сферам общественной жизни. Ответом на эту потребность стали первые эмпирические исследования, ориентированные не только на повышение эффективности управления государством, но и на решение актуальных социальных проблем. Эмпирические социальные исследования XVII–XVIII вв. можно определить как начальный этап, своеобразную предысторию эмпирической социологии, когда создавались необходимые условия для последующего их развития во второй половине XIX – начале XX в. Важным фактором, повлиявшим на становление методологии и методики эмпирических социологических исследований, было развитие естественных и точных наук, которые к XVII–XVIII вв. добились значительных успехов в постижении закономерностей Вселенной. Признавая заслуги естествознания и математики, учитель О. Конта А. Сен-Симон (1760–1825) призывал перенести принципы естественно-научного детерминизма в сферу социальных наук¹⁴.

Первые эмпирические исследования в XVII–XVIII вв.: проблемы смертности в их эмпирическом изучении Дж. Граунтом, статистические работы У. Петти, И. Зюсмилха, становление социальной статистики в трудах А. Кетле, изучение семьи Ф. Ле Пле. Развивались эмпирические исследования во Франции (работы Г. Тарда, Э. Дюркгейма), в Англии (труды Ч. Бута), в Германии (материалы А. Вагнера, А. Левенштайна, Ф. Тённиса, М. Вебера), которые имели большое значение для конкретного анализа индустриального общества эпохи его становления и развития. Это были эпизодические, разрозненные исследования, не делавшие в социологии «погоду» и не имевшие в то время определяющего значения для ее развития¹⁵.

Начало XIX в. является важной вехой в истории становления эмпирической социологии в Европе. К этому времени система сбора социально-демографической и социально-экономической информации через церковные приходы и государственные финансовые инспекции перестала соот-

¹³См.: *Кравченко А. И.* Указ. соч. С. 633.

¹⁴См.: *Гофман А. Б.* Классическое и современное: Этюды по истории и теории социологии. Москва : Наука, 2003. С. 59.

¹⁵См.: *Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А.* Эмпирическая социология : учебник для вузов. Сургут : Сургутский государственный педагогический университет, 2016. С. 40–41.

ветствовать запросам быстро развивающегося общества и власти. В 1801 г. в Англии и Франции возобновляется проведение регулярных переписей населения, возникают первые статистические службы и общества (в Англии это Манчестерское и Лондонское статистические общества, во Франции Центр всеобщей статистики). Как свидетельствует А. И. Кравченко, интерес к эмпирическим исследованиям проявляла не только власть, но и широкая общественность (преподаватели, врачи, члены общественных организаций и т. п.), которую привлекали разные социальные проблемы (преступность, безработица, бедность, проституция и др.)¹⁶.

Анализируя становление эмпирической социологии в странах Западной Европы, историки социологии выделяют следующие направления (или школы)¹⁷:

- 1) политическую арифметику (У. Петти, Дж. Граунт и др.), предполагающую простое количественное исследование социальных явлений;
- 2) социальную физику, или социальную статистику (А. Кетле и его школа), ориентированную на установление статистических закономерностей в общественной жизни посредством математических методов;
- 3) социальную гигиену (Э. Чедвик, Л. Вилларме, А. Паран-Дюшатле, Р. Вирхов и др.), занимающуюся характеристикой санитарных условий труда и быта рабочих, выявлением на базе опросов и наблюдения основных показателей здоровья населения, разработкой теоретического обоснования социальных реформ;
- 4) моральную статистику (А. Герри, Дж. Кей-Шаттлуорт, А. Вагнер и др.), нацеленую на анализ и сравнение нравственных и интеллектуальных характеристик разных слоев населения на основе эмпирических данных;
- 5) социографию (Ф. Ле Пле и его школа), представляющую собой описание разных территориальных или профессиональных общностей посредством разработанного Ф. Ле Пле монографического метода¹⁸.

Большое значение для становления эмпирической социологии имели труды выдающегося франко-бельгийского ученого А. Кетле (1796–1874). Будучи одним из основателей научной статистики, инициатором учреждения Международной статистической ассоциации, А. Кетле разработал математические методы обработки социальной информации. Свою концепцию новой науки об общественной жизни – социальной физики – он изложил в работе «Социальная физика, или Опыт исследования о раз-

¹⁶См.: Кравченко А. И. Указ. соч. С. 636–638, 641.

¹⁷См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

¹⁸См.: Кравченко А. И. Указ. соч. С. 646–647.

витии человеческих способностей» (1835)¹⁹. А. И. Кравченко полагает, что данный труд А. Кетле способствовал переходу от спекулятивно-умозрительных рассуждений об общем ходе исторического процесса к индуктивно выводимым и статистически рассчитываемым социальным закономерностям. Именно с момента выхода в свет «Социальной физики» А. Кетле берет свое начало история социологии как строгой, эмпирически обоснованной науки²⁰. Он убедительно доказал, что даже события и явления, кажущиеся случайными и ничем не обусловленными, на самом деле происходят с необходимостью, и нужно лишь выявить соответствующие закономерности²¹.

Статистический метод А. Кетле давал возможность относительно точно описывать общественные явления и процессы. Подобная точность достигалась благодаря применению закона больших чисел, согласно которому точность измерения зависит от количества рассмотренных фактов²². А. Кетле критиковал многих своих коллег, делавших необоснованные выводы о наличии тех или иных закономерностей, используя описание одного или нескольких социальных фактов. Ученый призывал осуществлять статистический анализ возможно большего количества данных. А. Кетле выступал за создание новой науки об обществе, которая бы не ограничивалась лишь сбором и количественным описанием данных, а занималась установлением статистических закономерностей с помощью математического вероятностного анализа²³. Кетле предложил для описания общества использовать специальные статистические показатели. Основным из них ученый считал понятие «средний человек», которое представляет собой общую характеристику основных физических и моральных качеств какой-либо нации. «Средний человек» – это типический представитель той или иной социальной общности²⁴.

Определенный интерес представляет исследование Ф. Ле Пле (1806–1882) «Европейские рабочие» (1855), в рамках которого предлагается типологизация рабочих семей по образу жизни, профессиям, бюджету, рассматриваются условия их жизни, анализируются особенности социальной

¹⁹Именно после появления данного труда О. Конт, также использовавший словосочетание «социальная физика», придумал новое название для разрабатываемой им науки об обществе – социология.

²⁰См.: *Кравченко А. И.* Указ. соч. С. 654.

²¹См.: *Эмпирическая социология* : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

²²См.: *Зборовский Г. Е.* История социологии : современный этап : учебник для вузов. Сургут : РИО СурГПУ, 2015. С. 207.

²³См.: *Громов И. А., Мацкевич А. Ю., Семенов, В. А.* Западная социология. Санкт-Петербург : Ольга, 1997. С. 71–72.

²⁴См.: *Кравченко А. И.* Указ. соч. С. 655–656.

мобильности в рабочей среде и т. п. Ф. Ле Пле известен также своим исследованием семьи, ставшим впоследствии классическим. Французский ученый является одним из основателей социологии семьи. Именно Ф. Ле Пле был в числе пионеров, настаивавших на необходимости не только теоретического, но и эмпирического исследования данного социального института. Сам Ф. Ле Пле отметился в истории социального знания и как теоретик, разработав типологию и проанализировав функции семьи, и как эмпирик, явившись одним из создателей монографического метода. Суть данного метода состоит в сочетании теоретического анализа семьи с эмпирическими показателями ее жизнедеятельности (бюджет семьи, его структура и др.). Особое внимание Ф. Ле Пле обращал на среду, в которой находится семья и которая в значительной степени определяет ее существование и развитие. Он рассматривал такие компоненты среды, как место проживания, характер труда, профессия, уровень доходов и др.²⁵

Не менее знаменитый соотечественник Ф. Ле Пле Г. Тард (1843–1904) также внес вклад в становление эмпирической социологии. Эмпирические исследования Г. Тарда были связаны прежде всего с выявлением социальных причин делинквентного (преступного) поведения и с анализом эффективности системы исправительных учреждений Франции. В своих исследованиях по изучению феномена преступности он в основном применял статистический метод. Проработав более двух десятков лет в органах юстиции, Г. Тард собрал и обработал значительный массив данных, анализ которых позволил социологу сделать вывод о социальной обусловленности преступности²⁶.

А. И. Кравченко²⁷, рассматривая становление эмпирической социологии в Европе, выделяет следующие **характерные черты**:

- 1) эмпирические социальные исследования появились раньше, чем академическая социология. В Англии и Франции они проводились еще в XVII в., т. е. почти на два столетия раньше возникновения социологии как науки;
- 2) методология и методика эмпирических исследований разрабатывались, главным образом, математиками и представителями естественных наук (Э. Галлеем, П. Лапласом, Ж. Бюффоном, А. Лавуазье и др.), в то время как теоретическую социологию создавали философы (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс и др.);
- 3) до конца XIX – начала XX в. теоретическая и эмпирическая социологии развивались параллельно и в отрыве друг от друга. Это было

²⁵См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 212.

²⁶См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

²⁷См.: Кравченко А. И. Указ. соч. С. 636–638.

связано с тем, что теоретикам не требовалось строгого эмпирического подтверждения их спекулятивно-умозрительных конструкций, а эмпирики не испытывали потребности в теоретической интерпретации полученных данных.

2. Возникновение эмпирической социологии в Европе

Значительный вклад в становление эмпирической социологии внес Э. Дюркгейм. В своем знаменитом исследовании «Самоубийство» (1897)²⁸ он добился органического соединения теоретического и эмпирического подходов. Данное исследование основано на анализе статистического материала, характеризующего динамику самоубийств в разных европейских странах. Дюркгейм считал уровень самоубийств в обществе индикатором социальной солидарности. Этот индикатор очень удобен, так как явление самоубийства можно измерить и количественно выразить, опираясь на статистические данные. Э. Дюркгейм выявил связь самоубийств с принадлежностью людей к определенным социальным группам и установил зависимость числа самоубийств от степени ценностно-нормативной интеграции группы²⁹. Он выделил три основных типа самоубийства: эгоистическое, альтруистическое и аномическое. Таким образом, самоубийства, по Дюркгейму, – это индивидуальные феномены, причины которых в основном социальные. Следовательно, определенный уровень самоубийств может считаться нормой, так же как и определенный уровень преступности. Однако тенденция к увеличению количества самоубийств (в основном за счет аномических), выявленная Дюркгеймом, по его мнению, является патологической³⁰.

Свой вклад в становление эмпирической социологии внесли К. Маркс и Ф. Энгельс. К. Маркс (1818–1883) прибегал к сбору и анализу социально-экономической информации для подтверждения и обоснования разрабатываемых им теорий. В 1843 г. он провел исследование, посвященное выявлению различий в восприятии мира крестьянами и чиновниками. Немецкий ученый опросил виноделов в долине р. Мозель, изучил многочисленные документы и отчеты, составленные государственными служащими, и пришел к выводу, что реальное положение вещей значи-

²⁸См.: Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд / перевод с французского А. Н. Ильинского; под редакцией В. А. Базарова. Москва : Мысль, 1994. 400 с. URL: <http://www.psychiatry.ru/siteconst/userfiles/file/PDF/1706/4.pdf> (дата обращения: 30.03.2020). Загл. с экр. Яз. рус.

²⁹См.: Гофман А. Б. Семь лекций по истории социологии. 10-е издание. Москва : Университет, 2015. С. 219.

³⁰См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

тельно отличается от сведений бюрократических канцелярий³¹. В 1880 г. К. Маркс по просьбе журнала «Социалистическое обозрение» разработал анкету для рабочих, в которую вошло около сотни вопросов, касающихся условий труда, продолжительности рабочего дня, объема заработной платы трудящихся. При написании своего главного труда – «Капитала» (1867) – К. Маркс неоднократно прибегал к сбору эмпирических данных³².

Ф. Энгельс (1820–1895) также интересовался положением рабочего класса в разных европейских странах. Его работа «Положение рабочего класса в Англии» (1845) написана на базе эмпирических данных, собранных самим ученым. Ф. Энгельс рассматривал специфику работы на вредных производствах, обращал внимание на такие явления, как вытеснение мужского труда женским и детским, усиление эксплуатации рабочих и др.³³

Один из создателей немецкой социологии Ф. Тённис (1855–1936) предложил включить эмпирическую социологию в структуру социологической науки. Цель эмпирической социологии, по Ф. Тённису, – исследование фактов жизни современного общества на основе статистических данных. Эмпирические изыскания немецкого ученого касались проблем преступности, самоубийства, демографических изменений, деятельности политических партий и развития промышленности. Ф. Тённис изучил условия жизни низших классов г. Гамбурга (моряков, грузчиков, проституток). Его исследование отличают основательность, охват значительных выборочных совокупностей. Так, изучая преступность как социальное явление, Ф. Тённис опросил около 3500 человек и составил подробную характеристику каждого³⁴.

Большую роль в развитии эмпирической социологии в Германии сыграло Общество социальной политики (Лига за социальную политику), основанное в 1872 г. университетскими профессорами, чиновниками, журналистами, издателями и предпринимателями. Среди его членов были выдающиеся социологи, историки, экономисты (Г. Шмоллер, М. и А. Веберы, Ф. Тённис и др.). Расцвет Общества пришелся на последние два десятилетия XIX века, когда были проведены исследования условий труда крестьян, торговцев, моряков и ремесленников³⁵.

Историки социологии связывают успехи Общества социальной политики с вступлением в него во второй половине 1880-х гг. выдающегося немецкого социолога М. Вебера (1864–1920). До его прихода проблемам

³¹ См.: Кравченко А. И. Указ. соч. С. 656.

³² Там же. С. 657.

³³ Там же.

³⁴ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

³⁵ Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 216.

методологии и методики исследования не придавалось большого значения. М. Вебер обратил внимание на правильную формулировку вопросов, внес существенный вклад в разработку методологии социологического исследования³⁶.

В 1890–1892 гг. по просьбе Общества Вебер провел опрос о положении крестьян и сельскохозяйственных рабочих в Восточной Пруссии. Опрос показал, что крупные землевладельцы ради сокращения расходов на заработную плату ввозили в свои поместья работников из России и Польши, принуждая тем самым к миграции в западные земли и в индустриальные города коренных немцев³⁷. В 1908 г. М. Вебер исследовал положение промышленных рабочих Германии. Социолог ставил перед собой цель выяснить, каким образом крупная промышленность влияет на профессиональную карьеру и образ жизни рабочих и как социальные, этнические и культурные характеристики рабочих сказываются на ее развитии. Эмпирической базой исследования послужили материалы заводской статистики, результаты наблюдений и интервью с рабочими³⁸.

Таким образом, **эмпирические социологические исследования, проводившиеся в конце XIX – начале XX в. в Европе, носили несистемный, разрозненный характер, не имели четкой методологии и методики их подготовки и проведения. Лишь в редких случаях они проводились в комплексе с теоретическими изысканиями. В целом социологические теории XIX – начала XX в. не способствовали развитию эмпирических исследований, так как представляли собой абстрактные, умозрительные схемы, не подлежащие эмпирической проверке³⁹. Тем не менее значение данного этапа становления эмпирической социологии нельзя недооценивать. Именно в это время началась разработка методологических и методических принципов эмпирического исследования, стали отрабатываться его процедура и методы обработки данных.**

3. Эмпирическая социология в США

На рубеже 1910–1920-х гг. появляются исследования, сыгравшие судьбоносную роль в развитии социологии и открывшие принципиально новую ее эпоху (называемую современным этапом этой науки). Прежде всего отметим работы в области эмпирической социологии представителей Чикагской школы. Это в первую очередь «Польский крестьянин

³⁶Кравченко А. И. Указ. соч. С. 658–659.

³⁷См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 142; Кравченко А. И. Указ. соч. С. 661.

³⁸См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

³⁹См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 216–217.

в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого и социологические исследования города (проблем социальной экологии), выполненные под руководством Р. Парка и Э. Бёрджесса⁴⁰.

В начале XX в. центр развития эмпирической социологии постепенно перемещается из Европы в США. Данный процесс был обусловлен целым рядом факторов.

1. Первая мировая война (1914–1918) значительно затормозила развитие социологии в Европе. Огромный поток эмигрантов хлынул из разоренной войной и революциями Европы в США.

2. В США в начале XX в. бурно развивалась промышленность, росли города, наблюдался мощный экономический рост.

3. Американское общество на рубеже XIX–XX вв. столкнулось с проблемами социальной интеграции, стабилизации, социальной и культурной адаптации эмигрантских сообществ, социального контроля в целом. Разрешить эти проблемы можно было, лишь обладая точными данными об обществе. Социология в таких условиях становилась одним из главных инструментов сбора и обработки этих данных.

4. Усилилась роль позитивизма, прагматизма и утилитаризма. Американские социологи стремились изменить характер социологической науки в соответствии с принципами позитивизма, согласно которым истинную картину общественной жизни можно получить посредством математических и статистических методов. Будучи воспитанными на идеях прагматизма и инструментализма, американские обществоведы сосредоточивали внимание прежде всего на практической пользе науки. Социология в США рассматривалась утилитарно, т. е. исходя из ее практических возможностей⁴¹.

Г. Е. Зборовский выделяет следующие характерные черты американской эмпирической социологии: отрыв от теории и отказ от крупных теоретических обобщений; сведение любой научной социологии к эмпирической; увлечение математическими методами и убежденность в их абсолютной точности⁴².

Одно из первых в США социальных обследований было проведено В. Дюбуа в 1899 г. Оно называлось «Филадельфийский негр» и было посвящено изучению быта негритянского населения Америки. Исследование длилось около полутора лет, в течение которых В. Дюбуа опросил 9 тыс.

⁴⁰См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁴¹См.: История теоретической социологии : в 4 томах / ответственный редактор и составитель Ю. Н. Давыдов. Москва : Канон, 1997. Т. 3. С. 104.

⁴²См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 340.

человек и собрал данные об их жилищных условиях, работе, доходах, уровне образования⁴³.

Данной проблемой занимался также Р. Парк. В сотрудничестве с Б. Вашингтоном Р. Парк досконально изучил положение негров в США. Он посетил семь южных штатов, записал сотни биографий и пришел к выводу, что «изучение негров в Америке дает возможность исследовать развитие современного американского общества в целом... Негры в американской среде – это социальная лаборатория»⁴⁴. В 1910 г. Б. Вашингтон и Р. Парк посетили Европу, чтобы сравнить положение чернокожих фермеров Алабамы с положением беднейших классов в Европе⁴⁵. В 1919–1922 гг. Ч. Джонсон провел обследование «Чикагский негр», посвященное расовым стереотипам и предрассудкам. Оно строилось на анализе личных документов, материалов интервью и анкетирования, газетных публикаций⁴⁶. Широкую известность получило социальное обследование Питтсбурга, проведенное в 1909–1914 гг. П. Келлоггом. Он собрал подробные сведения о занятости рабочих в сталелитейной промышленности Питтсбурга, их доходах, состоянии здоровья, условиях труда и быта, качестве жилища, образовании, уплате налогов, преступности, отдыхе⁴⁷.

В 1920–1930-е гг. на становление эмпирической социологии в США сильное влияние оказала **Чикагская социологическая школа**⁴⁸. Ее своеобразие заключается в **соединении разных теорий, подходов и методов**, среди которых нет доминирующих. На этом же принципе основывается и выбор методов эмпирических исследований. Здесь соединяются **методы глубокого монографического обследования (анализ личных документов, биографий, неформализованное интервью, включенное наблюдение) и статистические методы анализа, социальное картографирование. Для чикагских социологов нехарактерно противопоставление «мягких» (качественных) методов и «жестких» (количественных). В исследовательских программах они, как правило, комбинируются и взаимодополняются**⁴⁹.

Ярким примером органического соединения концептуальных построений с эмпирическими изысканиями, количественной и качественной ме-

⁴³См.: *Батыгин Г. С.* Лекции по методологии социологических исследований : учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов. Издание 2-е. Москва : Российский университет дружбы народов, 2008. С. 16.

⁴⁴Цит. по: История теоретической социологии. С. 118.

⁴⁵Там же. С. 118.

⁴⁶См.: *Кравченко А. И.* Указ. соч. С. 670.

⁴⁷См.: *Батыгин, Г. С.* Указ. соч. С. 16.

⁴⁸См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁴⁹См.: История теоретической социологии. С. 112.

тодологий является исследование У. Томаса (1863–1947) и Ф. Знанецкого (1882–1958) «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918–1920). Данная работа по праву считается классическим трудом по эмпирической социологии. В центре внимания социологов находится проблема эмиграции польских крестьян в США в начале XX века. У. Томас и Ф. Знанецкий проводят сравнительный анализ положения польских крестьян, оставшихся в своей стране и переехавших на новое место жительства. Авторы широко применяют методы эмпирического социологического исследования, главным среди которых является метод изучения личных документов (также использовались данные польских архивов, материалы прессы, документы американских социальных агентств по миграции, так называемые «глубокие» интервью.). Работа носит прикладной характер и направлена на оптимизацию социальных процессов, инициированных миграцией и адаптацией отдельных социальных общностей к новым условиям жизни⁵⁰.

В центре внимания чикагских социологов находились проблемы города. В 1920-е гг. Р. Парк и Э. Бёрджесс разработали глобальную исследовательскую программу по изучению Чикаго «Город как социальная лаборатория». Основным методом данного исследования стало социальное картографирование. Он предполагал сбор объективной информации о разных социальных процессах, происходящих в городе, и фиксацию этой информации в виде социальных карт. Исследовательская группа под руководством Э. Бёрджесса создала целый ряд социальных карт Чикаго – мест проведения досуга (танцплощадок, кинотеатров, театров и др.), мест сосредоточения подростковой преступности, мест расположения тех или иных этнических общин (итальянцев, немцев, негров, мулатов, китайцев и т. д.). Анализ совокупности карт позволил разработать модель городской социальной среды⁵¹.

Концепция городского развития Э. Бёрджесса основывается на социально-экологическом подходе Р. Парка и представлена в его работе «Рост города: введение в исследовательский проект» (1925). Здесь он впервые на примере Чикаго развивает идею концентрических зон. В совместной работе Парка, Бёрджесса и Маккензи «Город» (1926) описываются основные концентрические зоны, дающие пространственное представление о социальной структуре Чикаго⁵². На основе данной модели Э. Бёрджесс выделил в Чикаго 75 существенно отличающихся «естественных» районов, более 300 соседских общин, образующих пространственный тип Чикаго, который до настоящего времени существенно не изменился. Так,

⁵⁰См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 340, 342.

⁵¹См.: История теоретической социологии. С. 134–135.

⁵²Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 355.

телефонная книга Чикаго по сей день сохраняет классификацию районов и их названия, предложенные Э. Бёрджессом⁵³.

В историю эмпирической социологии вошла серия исследований, проводившихся в 1920–1930-е гг. группой гарвардских ученых на заводе компании «Вестерн Электрик» в пригороде Чикаго. Эти беспрецедентные по масштабам и срокам исследования получили название «Хоторнский эксперимент»⁵⁴. Наиболее известными его участниками, идеологами и руководителями были Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер и В. Диксон. В той или иной степени в эксперименте участвовал весь коллектив предприятия численностью около 30 тыс. человек. «Хоторнский эксперимент» проводился в четыре этапа. Самыми важными его итогами были открытие и осмысление феноменов самоорганизации и саморегуляции, неформальных отношений и неформального лидерства в организациях, коллективизма, роли малой группы как инстанции, способной осуществлять контроль за поведением и деятельностью работников, устанавливающей трудовые нормы и исполняющей санкции за отклонение от них, а также расширение представлений о природе и механизмах трудовой мотивации⁵⁵. «Хоторнский эксперимент» явился эмпирической основой такого направления социологии организаций, как школа человеческих отношений.

4. Развитие западной эмпирической социологии в середине XX века

Качественно новый этап развития эмпирической социологии был связан с разработкой в 1930-х гг. и совершенствованием выборочного метода. Больших успехов в этом деле достиг Американский институт общественного мнения, который под руководством Дж. Гэллапа в 30-е гг. XX в. стал проводить общенациональные опросы продолжительностью до десяти дней. Дж. Гэллап тщательно проработал процедуру составления выборки и добился ее относительной репрезентативности. Превосходство выборочного метода при массовых исследованиях стало очевидным⁵⁶. Таким образом, Дж. Гэллап доказал, что на основе малого представительства можно судить о целом⁵⁷.

⁵³См.: История теоретической социологии. С. 135.

⁵⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁵⁵См.: Щербина В. В. Социология организаций // Тезаурус социологии. Тематический словарь-справочник / под редакцией Ж. Т. Тощенко. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 487 с.

⁵⁶См.: Капитонов Э. А. Социология XX века : история и технологии : учебное пособие для студентов вузов. Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. С. 18, 20.

⁵⁷Дж. Гэллап очень метко выразил суть репрезентативной выборки: «Если хорошо помешать суп, повар возьмет на пробу одну ложку и скажет, какой вкус у всего горшка» (Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 22).

Эмпирические исследования малых групп проводились Центром изучения групповой динамики под руководством К. Левина⁵⁸. Центральными проблемами, которые стремились решить ученые, были осмысление природы малой группы, определение условий ее формирования и успешного функционирования, выявление взаимосвязи группы с индивидами и другими группами, изучение таких характеристик группы, как нормы, сплоченность, соотношение индивидуальных мотивов и групповых целей, лидерство. Основным методом исследования выступал лабораторный эксперимент, в процессе которого формировались группы с заданными характеристиками⁵⁹.

Изучением малых групп занимался также Институт социометрии и психодрамы, который возглавлял американский социолог Дж. Морено (1892–1974). Он является одним из создателей социометрии – направления исследования межличностных отношений в малых группах посредством количественных методов. Ученый считал, что все конфликты в обществе обусловлены несовпадением микро- и макроструктур. Система симпатий и антипатий, выражающих психологические отношения индивида, часто не вмещается в рамки макроструктуры. В результате в ближайшее окружение человека часто входят несовместимые с ним в психологическом плане люди⁶⁰. Данная методика позволяет обнаружить конфликты в группе и сформулировать рекомендации по их разрешению⁶¹.

В 30–40-е гг. XX в. развитие получили так называемые **отраслевые социологии** (социология города, индустриальная социология, социология массовых коммуникаций, военная социология, социология медицины, социология образования и др.), которые в определенной степени основывались на эмпирических изысканиях в соответствующих областях⁶². Так, в 1920–1930-е гг. супруги Е. и Р. Линд провели свое знаменитое исследование «Миддлтаун», посвященное изучению жизни общин и проблеме социального неравенства в небольшом американском городе⁶³. В 1940-х гг. в связи с началом Второй мировой войны проводились крупномасштабные эмпирические исследования в американской армии. Ученые стремились выявить механизмы и средства поддержания высокого морального духа

⁵⁸ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁵⁹ См.: Андреева Г. М. Социальная психология. Москва : Наука, 1996. С. 201–202.

⁶⁰ Там же. С. 198.

⁶¹ См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 367.

⁶² См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁶³ Там же. С. 354.

солдат, отношение солдат и офицеров к войне, факторы, влияющие на боевую подготовку военнослужащих и их поведение в бою, и др.⁶⁴

5. Западная эмпирическая социология второй половины XX века

Во второй половине XX в. произошла настоящая техническая революция в эмпирической социологии. Для сбора, обработки и анализа данных стали применяться ЭВМ, что значительно расширило возможности ученых, снизило стоимость исследований и сократило время их проведения. Кроме того, в XX в. произошло сближение теоретической и эмпирической традиций в социологии. Социологи-теоретики и социологи-эмпирики из непримиримых оппонентов превратились в коллег. Многие ученые (Р. Парк, Р. Мертон, Г. Гарфинкель) занимались комплексными теоретико-эмпирическими исследованиями, в ходе которых собирали факты и материалы для обоснования разработанных ими теорий и концепций⁶⁵.

Огромный вклад в разработку методологии и методики эмпирических социологических исследований внес австрийско-американский социолог П. Лазарсфельд. В 1929 г. в Вене он основал Институт прикладных социальных исследований. Одним из наиболее значимых проектов, реализованных данным институтом, было изучение социальных и психологических последствий безработицы в г. Мариенталь. В ходе исследования использовались такие методы, как анализ биографий, включенное наблюдение, количественное измерение безработицы и др. Результаты исследования были опубликованы в 1933 г. в работе «Мариенталь»⁶⁶.

Работа П. Лазарсфельда была по достоинству оценена в США, куда он и был приглашен провести ряд научных исследований. В 1937–1940 гг. ученый возглавляет Бюро по исследованию радио в Принстонском университете и проводит серьезное социологическое исследование этого средства массовой коммуникации. Актуальность данного исследования была обусловлена огромным влиянием радио на население, политико-идеологическими возможностями этого СМИ. Работники Бюро под руководством П. Лазарсфельда изучали аудиторию радио, предпочтения радиослушателей, принципы составления радиопрограмм, сравнивали воздействие на аудиторию радио и прессы и др.⁶⁷ В 1940 г. Бюро было перенесено в Колумбийский университет в Нью-Йорке, получив назва-

⁶⁴См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 371–372.

⁶⁵См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁶⁶См.: История социологии в Западной Европе и США : учебник для вузов / [Гайденоко П. П., Добрянков В. И., Ионин Л. Г. и др.]; Редкол.: Г. В. Осипов (ответственный редактор) и др.]. Москва : Норма ИНФРА-М, 1999. С. 289.

⁶⁷См.: Зборовский Г. Е. Указ. соч. С. 375–376.

ние Бюро прикладных социальных исследований⁶⁸. В 1940–1950-х гг. оно расширяет масштаб, штаты, программу своей деятельности и становится одной из ведущих лабораторий в области эмпирических социальных исследований и подготовки профессиональных кадров⁶⁹. П. Лазарсфельд занимался также исследованиями электорального поведения, безработицы, армии, потребительского поведения и др. Ученый значительно обогатил методический арсенал эмпирической социологии. Так, он впервые стал использовать панельный метод, обзорный анализ, активно применял латентно-структурный анализ, разработал методику «снежного кома»⁷⁰.

Долгое время (с 1942 по 1970 г.) содиректором П. Лазарсфельда в Бюро прикладных социальных исследований был его коллега по Колумбийскому университету Р. Мертон. Он сотрудничал с П. Лазарсфельдом в его исследовании средств массовой коммуникации (радио, прессы, кино, телевидения). В 1950-х гг. Р. Мертон совместно с Дж. Ридером и П. Кендалл предпринял первое крупномасштабное социологическое исследование медицинского образования с целью выяснить, как, помимо основной цели, разные типы врачей проходят процесс социализации в одних и тех же медицинских школах⁷¹.

Определенный интерес представляют эмпирические исследования, осуществленные основателем этнометодологии Г. Гарфинкелем. Он занимался эмпирическим исследованием и теоретическим анализом практического функционирования обыденных типов. Ученый назвал эти типы «фоновыми ожиданиями» и охарактеризовал их как неосознаваемые и не подвергаемые рефлексии самими деятелями ожидания относительно того, как должно происходить нормальное, т. е. естественное, непроблематичное взаимодействие. Для выявления и изучения фоновых ожиданий Г. Гарфинкель предложил особый тип эксперимента, получившего полуофициальное название «гарфинкелинг». Его суть заключается в сознательном нарушении экспериментатором нормального хода повседневного взаимодействия. В реакции объекта на это нарушение выявляются фоновые ожидания, т. е. представления о том, каким должно быть это взаимодействие в норме⁷². Такие эксперименты Г. Гарфинкеля, как «крестики-нолики»,

⁶⁸ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁶⁹ См.: История социологии в Западной Европе и США. С. 290.

⁷⁰ Там же. С. 292.

⁷¹ См.: *Ритцер Дж.* Современные социологические теории. 5-е издание. Санкт-Петербург : Питер, 2002. С. 139.

⁷² См.: *Гарфинкель Г.* Исследование по этнометодологии. Санкт-Петербург : Питер, 2007. С. 47–48.

«квартиранты» и др. стали классическими и вошли в «золотой фонд» эмпирической социологии⁷³.

XX столетие можно с полным основанием назвать веком эмпирической социологии, так как данный раздел социологической науки за относительно небольшой период времени добился огромных успехов. **Оттачивались и совершенствовались методики сбора и обработки социальной информации, изобретались и внедрялись новые методы, расширялась область исследования ученых-эмпириков. Если в XIX веке эмпирическими исследованиями было охвачено незначительное число социально-экономических проблем (положение рабочих, крестьян, состояние семьи, преступность и др.), то в XX веке этот список существенно расширился, включив в себя электоральное поведение, групповую динамику, средства массовой коммуникации, повседневное взаимодействие, медицину, образование, воспитание, городское пространство и др.**

6. Развитие эмпирической социологии в России

Становление отечественной эмпирической социологии – сложный и противоречивый процесс, разворачивавшийся на фоне крупных социально-политических событий («великих реформ» Александра II, революции 1905–1907 гг., Октябрьской революции 1917 г., XX съезда КПСС и др.)⁷⁴.

Основоположник отечественной статистики Д. П. Журавский в 1856 г. исследовал перераспределение богатства между разными социальными слоями. Он использовал материалы о движении частных имуществ (ссуды и займы, совершенные у киевских маклеров и нотариусов за один год), и представил их в таблицах по размерам займов и социальным группам. Эти данные Д. П. Журавский дополнил сведениями о региональных особенностях кредитно-денежных отношений, количестве взятой гербовой бумаги для заемных писем и векселей, о сделках в других учреждениях Киева. В результате ученый показал, как идет перераспределение имущества, какие слои беднеют, а какие богатеют⁷⁵.

В середине 1870-х гг. Н. И. Зибер опубликовал несколько статей по итогам наблюдений за социально-экономической жизнью русского города и изучения размещения по квартирам в Санкт-Петербурге людей

⁷³См.: Ритцер Дж. Указ. соч. С. 293–294.

⁷⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁷⁵См.: Судьбы и перспективы эмпирической социологии (В обсуждении участвуют: Л. А. Беляева, А. А. Давыдов, А. Н. Данилов и др.) // Социологические исследования. 2005. № 10. URL: https://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/x_readings2005.pdf/ (дата обращения: 30.03.2019).

разных профессий. В 1881 г. была издана «Программа вопросов для собирания сведений о русском сектантстве» Я. В. Абрамова. В 1897 г. публикуется «Программа этнографических исследований» В. Н. Тенишева. Подобные издания были рассчитаны на предоставление подробной информации об условиях жизни, особенностях быта, обычаях и верованиях русских крестьян⁷⁶.

И. А. Гурвич в ходе своего исследования «Переселение крестьян в Сибирь» (1888) проводил анкетирование, неформализованные интервью, применял биографический метод, использовал данные государственной, ведомственной, земской статистики. Ученый проанализировал возрастной состав переселенцев, уровень их благосостояния, выявил причины перемещения крестьян разных губерний на Восток. Так, И. А. Гурвич доказал, что основной причиной переселения людей из центральных районов является недостаток земли, а жителями зауральской части Пермской и Оренбургской губерний, снимавшимися с насиженных мест, двигал прежде всего дух предпринимательства⁷⁷.

В начале XX в. эмпирическая социология в нашей стране продолжала интенсивно развиваться как в рамках земской статистики, так и самостоятельно. Появились работы, посвященные Русско-японской войне (Г. Е. Шумков), положению фабричных рабочих (В. И. Ленин) и др.⁷⁸ Э. А. Капитонов выделяет следующие основные тенденции в развитии отечественной эмпирической социологии в 1920-е гг.:

- 1) относительная изолированность от общего развития социологии, отрыв от богатых методологических традиций обусловили локальный характер отечественной социологии, негативно сказались на ее научной репрезентативности и ценности;
- 2) переход от агитационно-пропагандистской деятельности к исследовательской работе, накопление эмпирических данных способствовали возникновению и развитию отраслевых социологий (труда, быта, социальной структуры и др.);
- 3) эмпирические социологические исследования в нашей стране имели широкую географию. Помимо двух столиц они проводились в Воронеже, Иркутске, Казани, Костроме, Минске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Твери, Харькове и других городах⁷⁹.

Эмпирические исследования, проводившиеся в Советской России в 1920-е гг., имели преимущественно социально-экономический характер.

⁷⁶См.: Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века) : учебное пособие / под редакцией Е. И. Кукушкиной. Москва : Высшая школа, 2004. С. 60–61.

⁷⁷См.: Судьбы и перспективы эмпирической социологии... С. 4.

⁷⁸См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁷⁹См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 74–75.

Среди них особенно выделялись исследования труда и бюджета времени (С. Г. Струмилин, Я. В. Видревич), структуры советского общества (А. Крицман, Ф. Казанский), научной организации труда (А. К. Гастев, Н. А. Витке, П. М. Керженцев), безработицы (А. Исаев, И. Ходоровский), молодежи (М. С. Берштейн, Н. Н. Иорданский), деревни (А. М. Большаков, А. И. Гайстер), брака и семьи (С. Я. Вольфсон, И. Г. Гельман), условий жизни (В. Андреев, Г. Полляк), народонаселения (А. И. Гозулов, Б. Я. Смулевич), преступности (А. Герцензон, В. Внуков), градостроительства (Л. Сабсович, Н. Мещеряков), образования и воспитания (Н. Гредескул, Е. Энгель), духовной жизни (М. Загорский, В. Кузьмичев) и др. Результаты исследований публиковались в более чем десяти журналах по проблемам условий организации труда и управления и широко использовались государственными учреждениями⁸⁰.

В 1925 г. в Коммунистической академии было образовано «Общество статистиков-марксистов» под руководством М. Н. Фалькнер-Смита и С. Г. Струмилиной, которое занималось сбором и анализом данных о преступности, алкоголизме, структуре и составе населения⁸¹. Существенный вклад в становление отечественной эмпирической социологии внес С. Г. Струмилин. Он одним из первых в нашей стране стал использовать прием ранжирования. При анализе уровня способностей работников к разным видам деятельности с помощью самооценки С. Г. Струмилин применил метод оценок по пятизначной шкале, которая впоследствии получила название «шкала Терстоуна»⁸².

Довольно широко отечественными учеными использовался метод контент-анализа документов. Так, М. Рафаил применил его при изучении стенгазет, Д. Лебедев – писем рабочих корреспондентов. Немало проводилось исследований с использованием целого комплекса методов сбора социологической информации. Например, А. В. Трояновский и Р. И. Егизаров при изучении восприятия киноискусства большими массами людей применяли анкетирование, наблюдение, неструктурированное интервью, контент-анализ и др.⁸³

Несмотря на несомненные успехи советской эмпирической социологии в 1920-х гг., ее развитие прервалось на несколько десятилетий, так как она была признана «буржуазной лженаукой», противоречащей марксистской идеологии. Возрождение социологии в Советском Союзе при-

⁸⁰См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 75.

⁸¹См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁸²См.: Капитонов Э. А. Указ. соч. С. 77–78.

⁸³Там же. С. 78–79.

шлось на период хрущевской оттепели⁸⁴. В 1950–1960-х гг. стали проводиться эмпирические исследования в крупных городах страны – Москве, Ленинграде, Свердловске, Горьком, Новосибирске и др. Среди ученых, сыгравших важную роль в «воскрешении» социологии, можно выделить А. А. Зворыкина, А. Г. Здравомыслова, Т. И. Заславскую, И. С. Кона, Г. В. Осипова, А. Т. Харчева, О. И. Шкаратана, В. Н. Шубкина, В. А. Ядова и др.⁸⁵

Э. А. Капитонов обращает внимание на следующие **особенности советской эмпирической социологии 1950–1980-х гг.**:

- 1) исследования в основном строились на региональных выборках, в то время как их выводы распространялись на всю страну;
- 2) ученые-эмпирики, не владея методикой комплексного применения методов сбора социологической информации, злоупотребляли анкетными опросами;
- 3) материально-техническое обеспечение исследований было явно недостаточным;
- 4) влияние политико-идеологической цензуры существенно ограничивало свободу выбора тематики исследований⁸⁶.

Обратимся к выявлению некоторых особенностей современного этапа социологии. Его начало связано с **утверждением и общественным признанием эмпирической социологии**. Ее становление и развитие являются одними из важнейших характеристик современной социологии⁸⁷. **Важной особенностью современного этапа является глубокая структурная и содержательная дифференциация социологической науки**. Возникают отдельные направления, течения, движения, отрасли эмпирической социологии. Они позволяют конкретизировать социологическое знание, приблизить его к «потребителям», находящимся в самых разных сферах общественной жизни. **Наряду с этой особенностью проявляет себя и другая, противоположная ей и состоящая в стремлении к интеграции социологического знания**. Интеграция оказывается весьма широкой и касается не только отдельных теорий, направлений, парадигм в самой социологии. Она выходит за ее пределы, приближая эту науку как к социальным и гуманитарным (философия, история, экономика, право, психология, педагогика и др.), так и к естественно-научным (математика, информатика, биология и др.) дисциплинам. Не случайно ряд отраслей

⁸⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁸⁵Там же. С. 333–334.

⁸⁶См.: Судьбы и перспективы эмпирической социологии...

⁸⁷См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

социологии возникает на стыке других наук (экономическая социология, социология права, историческая социология, социобиология)⁸⁸.

Становится более понятной и **социальная, и личностная ценность социологии**. Ее представители в течение всего XX – начала XXI в. получают позитивные результаты в своих исследованиях, которые используются в разных областях и теории, и практической жизнедеятельности. Это позволяет говорить о такой особенности современного этапа социологии, как **постоянное и небезуспешное стремление данной науки занять центральное место в системе социогуманитарного знания**. Такое стремление обусловлено тем, что социология на современном этапе своего развития выступает не только как наука, определенная система знаний, но и как способ мышления, изучения людей и общества, видения мира в целом и его отдельных систем и подсистем в частности. Как пишет Гидденс, «границы социологии предельно широки, простираясь от анализа столкновений между передвигающимися по улице людьми до исследования глобальных социальных процессов»⁸⁹. Эта особенность социологического знания и дает ему основание занять одно из ведущих мест среди многочисленных видов знания, в том числе и тех, что продуцируются социальными и гуманитарными науками⁹⁰.

Возможности утилизации социологического знания, применения методов исследования конкретных проблем в сферах экономики, производства, бизнеса, политики, средств массовой информации, образования и т. д. превращают деятельность социолога в одно из наиболее престижных профессиональных занятий. Тенденция роста профессионального престижа социологической деятельности – как научной, так и практической – характерна для всего ее современного этапа. В рамках этого этапа социология развивается, с одной стороны, как абстрактная наука, делая акцент на развитии категорий, понятий, теорий, гипотез; с другой – она все теснее сближается с практикой, обслуживая и удовлетворяя потребности самых разных общественных структур. В этом смысле особенностью современного этапа является развитие как фундаментальной, так и прикладной социологии. Если социология решает собственно научные задачи, связанные с развитием теории, то речь идет о ее фундаментальном уровне; если же выполняются практические задачи, связанные с получением конкретных рекомендаций, тогда мы имеем дело с прикладным уровнем науки.

⁸⁸См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

⁸⁹См.: Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии / пер. Е. В. Якимовой // THESIS. Зима 1993. Т. 1, вып. 1. С. 27.

⁹⁰См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров.

Говоря о характеристиках социологии начала XXI в. как современной социологии, нельзя не отметить ее развитие в рамках **плюралистической науки**. Это означает, что в социологии существует много линий, направлений, школ, теорий, находящихся в самых разных отношениях между собой. Более того, методологический плюрализм в социологии проявляется в том, что она развивается как **мультипарадигмальная наука**. Появление нетрадиционных точек зрения на социальные и межличностные процессы, применение новых методов и «инструментов» их научного исследования можно отнести к расширению возможностей социологии

Контрольные вопросы и задания

1. Выделите основные черты, характерные для процесса становления эмпирической социологии.
2. Раскройте проблемы становления эмпирической социологии в странах Западной Европы.
3. Объясните специфику эмпирической социологии в США.
4. Раскройте роль П. Лазарсфельда в развитии эмпирической социологии.
5. Каков путь становления отечественной эмпирической социологии в дореволюционное время?
6. Объясните специфику эмпирической социологии в СССР.
7. Каковы особенности развития современной отечественной эмпирической социологии?

1.3. Понятие социального факта

План

1. Понятие социального в социологии.
2. Понятие «социальный факт».
3. Концептуальная схема сбора и регистрации социальных фактов.

1. Понятие социального в социологии

Особенностью социологического знания, в частности в эмпирических исследованиях, является то, что изучаются социальные факты. Поясним, что здесь имеется в виду. Термин «социальный» имеет два значения. В широком смысле он обозначает общество в целом и употребляется при сопоставлении последнего с природой, неживой материей, биологией и т. д. В этом случае понятие «социальное» тождественно понятию «общественное». Именно поэтому Э. Дюркгейм говорил, например, что социология не знает и не может знать субъективных причин, по которым человек уходит из жизни. Можно изучать лишь факторы, которые

способствуют или препятствуют этому. Однако сегодня рамки социального, которое изучает социология, расширились и включают субъективные мотивы, желания, предпочтения и представления индивидов.

В узком смысле этот термин обозначает наличие социальных связей между людьми. **Социальные связи** – это взаимодействие индивидов и их групп, преследующих определенные социальные цели в конкретных условиях места и времени. Например, поедание жареной картошки после занятий кажется не социальным фактом, а физиологическим насыщением. Однако если рассматривать данный пример с позиций того, кто эту картошку вырастил, купил и пожарил – для кого, почему, с какой целью и что она символизирует для потребителя, – то эта картошка получает социальный смысл, олицетворяет труд людей, статус, заботу матери о своем ребенке, взаимоподдержку друзей. Особенно ярко социальные связи проявляются на примере деловых обедов или дружеских встреч в ресторане, где само насыщение едой оказывается далеко не главной целью.

Социальное развитие, социальное планирование, социальная политика, равно как и исходные для всего этого ряда понятия социальных отношений и социальной системы, нельзя рассматривать как стоящие рядом с экономикой, политикой, идеологией. Социальные отношения, характеризующие взаимодействие личности через социальные группы с обществом, суть важный пронизывающий аспект экономических, политических и межличностных отношений. Все явления и процессы, все сферы человеческой деятельности, как материальной, так и духовной, рассматриваются социологией в отличие от других социальных и гуманитарных наук во взаимодействии всех сторон жизнедеятельности общества, группы, личности, во взаимосвязи объективных и субъективных факторов этой деятельности.

Взаимодействие разных сфер общественной жизни и социальных групп внутри них осуществляется через социальную деятельность людей. **Социальная деятельность** – это совокупность действий личности, преследующей определенные социальные цели и использующей для их достижения разные средства – экономические, социальные, политические и духовные.

Социальные отношения людей не могут существовать в отрыве от их деятельности. В социальной деятельности не только проявляются (реализуются) уже сложившиеся социальные отношения, но и складываются новые. Как общество производит человека, так и человек производит общество. Личность является не только следствием, но и причиной социально значимых действий, совершаемых в данной экономической, политической или социальной среде. Именно в процессе социальной деятельности человек, с одной стороны, интегрирует политические, культурные и социальные отношения, а с другой – вырабатывает свое особое отно-

шение к внешнему миру. Социальные отношения – это отношения между индивидами и социальными группами как носителями разных видов деятельности, различающимися социальными позициями и ролями в жизни общества. Они преломляются через внутреннее состояние человека и проявляются в его деятельности как личностное отношение к окружающей действительности, как отношения личности.

Социальные отношения, интегрируемые личностями, – это определенная устойчивая система связей индивидов, сложившаяся в процессе их взаимодействия друг с другом в условиях данного общества. Личность – конкретное выражение сущности человека, определенным образом реализованная интеграция в индивиде социально значимых черт и социальных отношений данного общества. Главное в личности не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество. Социальные отношения личности – это проявление в деятельности и поведении человека его социальных качеств.

2. Понятие «социальный факт»

Что же означает понятие «социальный факт»? Факты можно рассматривать в онтологическом (не зависящем от сознания) и логико-гносеологическом плане. **Факты – это любые не зависящие от наблюдателя состояния действительности или свершившиеся события. В познавательном плане фактами называют обоснованное знание, которое получено путем описания отдельных фрагментов реальной действительности в конкретное время и в конкретном месте.** Это элементарные компоненты системы знания.

Понятие «социальный факт» было введено в социологию Эмилем Дюркгеймом⁹¹ – классиком французской социологической школы прошлого века. Он разделял социальные факты на морфологические как материальный субстрат общества (например, плотность населения) и нематериальные как компоненты коллективных представлений, имеющие наиндивидуальное социально-культурное значение.

В современной социологии социальными фактами принято считать: совокупные, систематизированные характеристики массового поведения; совокупные, систематизированные характеристики массового сознания – мнений, оценок, суждений, верований и т. п.; совокупные, обобщенные характеристики продуктов человеческой деятельности, материальной и духовной; отдельное событие, случай, состояние социального взаимодействия, подлежащее интерпретации с позиций деятельного субъекта. Мы в

⁹¹См.: О разделении общественного труда ; Метод социологии : [перевод с французского] / Эмиль Дюркгейм ; издание подготовил А. Б. Гофман ; [Примеч. В. В. Сапова]. Москва : Наука, 1991. 572 с.

дальнейшем будем исходить из представления о социальном факте в его социально-типическом, не единичном проявлении.

В гносеологическом плане социальные факты обретают смысл благодаря той или иной системе понятий, в которых мы описываем фрагменты социальной действительности. Как это ни парадоксально, научный факт есть определенный итог познавательного процесса, а не только его начало. Разумеется, это предварительный, промежуточный итог на уровне эмпирического обобщения⁹². Уже элементарный акт наименования наблюдаемого события есть включение его в категорию подобных в одном, определяемом этим термином смысле при игнорировании других его особенностей и свойств. Называя человека мужчиной или женщиной, мы указываем на одно свойство и тем самым сознательно упрощаем реальность, в известном смысле искажаем ее. Ведь в действительности каждый человек обладает множеством иных свойств, которые мы игнорировали в своем наблюдении. И делали это сознательно в силу того, что в данном случае прочие свойства наблюдаемого почему-то для нас несущественны. Существенность или несущественность прочих свойств была подсказана определенным углом зрения наблюдателя.

Научное наблюдение событий, в отличие от обыденного, ненаучного, характеризуется тем, что для описания событий используются принятые в данной науке термины. В нашем примере используем понятие «пол» (мужской и женский). Обозначить человека по его полу не то же самое, что назвать мужчиной или женщиной. В первом случае не должно быть сомнений в том, что регистрируется определенное, и только это, свойство. Во втором случае и в обыденном языке далеко не всегда очевидно, что имеется в виду, когда говорят «мужчина», «женщина». Это зависит от контекста высказывания. Например, может быть, акцентируется возраст (не ребенок), может быть, свойства мужественности и женственности, а то и вовсе обращение к человеку, замещающее иное возможное обращение: гражданин, господин, товарищ... Так или иначе независимость события, явления от наблюдателя нарушена самим процессом его регистрации.

Отдельные события социальной действительности, как правило, являются элементарными «частичками» массового процесса. Задача социолога – отделить индивидуальные различия, имеющие систематический характер, от случайных и тем самым описать устойчивые свойства данного процесса. Для этого применяется аппарат вероятностной статистики, основа которой – закон больших чисел. По определению В. С. Немчинова, закон больших чисел – «это общий принцип, в силу которого совокупное действие большого числа индивидуальных причин и условий, содержа-

⁹²См.: Мерзон Л. С. Проблемы научного факта : курс лекций. Ленинград : ЛГПИ, 1972. С. 36.

щих в себе элементы случайного характера, при некоторых весьма общих условиях приводит к результату, почти не зависящему от случая»⁹³. Необходимые предпосылки действия этого закона – достаточное число наблюдений и независимость отдельных событий от некоторой общей причины (в смысле динамической зависимости).

Не останавливаясь на специальных проблемах, связанных с понятием случайности в социальных явлениях, укажем, что вторая предпосылка действия закона соблюдается всюду, где мы имеем дело с поведением достаточно больших масс индивидов, если их действия не являются жестко регламентированными, что исключает всякие возможности личной инициативы, т. е. индивидуального отклонения от заданной программы действий. Поэтому наряду с понятием «социальный факт» употребляется выражение **«статистический факт»**, который можно определить как **типические сводные числовые характеристики (показатели), основанные на специально организованном массовом наблюдении социальных явлений.**

3. Концептуальная схема сбора и регистрации социальных фактов

Теперь мы знаем, что социальные факты – абстракции, коль скоро они – описания некоторых событий в общих понятиях, и что по преимуществу это социально-статистические обобщения. Следовательно, включение фактического знания в систему науки предполагает определенную концептуальную схему («систему соотнесения»), в которой мы регистрируем наблюдение множества событий. Как же выбрать обоснованную «систему соотнесения» для описания элементарных «кусочков» действительности?

Во-первых, мы должны ясно осознавать, что регистрируем наблюдаемые события, свойства, явления не вообще, а в связи с другими, тем самым уже нарушая целостность взаимосвязей. Значит, должна быть обоснованная концепцией исследования, его программой гипотеза, предположение о значимых в данном исследовании и не значимых для него взаимосвязях. Почему, собственно, регистрируется пол в массовом опросе? Наверное, потому, что мужчины и женщины неодинаково реагируют на одну и ту же социальную реальность.

Во-вторых, необходимо определить, каков социальный контекст регистрации некоторого события, явления или свойства. В разных условиях одинаковые явления имеют разные социальные значения, по-разному оцениваются и понимаются другими. Кроме того, не зная социального контекста, мы произвольно обобщаем, переносим событие в иные условия и тем самым можем неадекватно его воспринимать.

Ряд критериев помогает обоснованному установлению единичных и сгруппированных фактов: последовательность задавания вопросов

⁹³ Немчинов В. С. Статистика как наука // Вопросы экономики. 1952. № 10. С. 105.

в процессе интервью, место и время его проведения, характер. Поэтому социология в фактуальном ее основании утверждает принцип описания событий в определенном социальном контексте или в конкретных социальных ситуациях, т. е. в совокупности общих и особенных жизненных обстоятельств, в которых фиксируются наблюдаемые события. Например, при опросах общественного мнения исключительно важно указать, кто и когда был проинтервьюирован (состав опрашиваемых), в каких регионах, как задавались вопросы. Не зная этого, невозможно воспринять социальный смысл и значение результатов опроса.

Итак, выделение общих и специфических фактов зависит от следующих критериев:

- какова практическая или теоретическая цель исследования (для чего изучается объект)? Каков предмет исследования (что именно в этом объекте нас интересует с точки зрения цели исследования)?;
- каково состояние теоретических и практических знаний, позволяющее описать, обобщить и объяснить факты в данной ситуации?

Вместе с тем нельзя не принимать во внимание, что одни и те же явления и социальные процессы могут быть рассмотрены в разных теоретических моделях. Скажем, при изучении образа жизни людей мы можем обратиться к разным частным теориям этого предмета. Одна из них – концепция качества жизни, суть которой в том, чтобы фиксировать, насколько люди ощущают комфортность / дискомфортность повседневных условий жизнедеятельности. Отсюда – доминирующие понятия удовлетворенности / неудовлетворенности условиями и содержанием деятельности (трудовой, бытийной, общественно-политической и др.).

Однако есть еще очень существенное ограничение: выделение общих и специфических фактов в конкретной ситуации зависит не только от цели и предмета исследования, от состояния теории, но и от мировоззрения исследователя. Когда социолог пишет, что такая-то группа людей социально активна, а такая-то пассивна, в этом утверждении выражается определенная гражданская позиция исследователя.

В. А. Ядов писал, что обоснованность фактуального утверждения зависит от состояния наших знаний и некоторых критериев, которые служат аргументами, свидетельствующими о том, что фактуальные утверждения правомерны. Приведем его общую схему последовательности операций, необходимых для установления обоснованных социологических фактов. Первый уровень – общая предпосылка обоснованности фактуального знания. Это наши фундаментальные представления о социальной и природной действительности, наше мировоззрение. Если на этом уровне доминируют иллюзии, заблуждения, то они будут «накладываться» на все последующие операции исследования. Второй уровень – состояние и разра-

ботанность социологической теории. Здесь имеется в виду система уже достигнутого научного знания об объектах исследования, исходя из которой и путем сопоставления с новыми, еще не систематизированными наблюдениями (или данными других наук) выдвигаются гипотезы относительно неисследованных социальных явлений и процессов. Они образуют концептуальные «рамки», в которых далее будут описываться отдельные события в конкретных социальных ситуациях. Условие такого перехода от имеющихся теоретических представлений к эмпирическому исследованию – эмпирическая интерпретация понятий. Третий уровень – процедурный. Это система знаний о методах и технических приемах исследования, обеспечивающих надежную и устойчивую фактуальную информацию. Три названных уровня образуют главные условия для составления обоснованной исследовательской программы, которая, в свою очередь, определяет содержание и последовательность эмпирических процедур сбора и обработки фактуальных данных.

Конечный «продукт» этой деятельности – научные факты – вводятся в социологическую теорию. В жестко целенаправленном исследовании они входят в ту систему знания, из которой были извлечены первоначальные гипотезы. Конечно, на базе хорошо обоснованных фактов возможно и иное их теоретическое истолкование. Но тогда требуется дополнительное исследование, проверяющее надежность фактической базы, ибо крайне редко удается дать действительно полное и всестороннее описание фактов; какие-то существенные свойства и связи наблюдаемых явлений с иной точки зрения окажутся менее убедительными или вовсе не охваченными.

Понятно также, что введение новых научных фактов так или иначе видоизменяет теорию данного уровня, что в ряде специальных социологических теорий ведет к соответствующим преобразованиям в более высоких уровнях знания. Таков как бы спиралевидный путь развития любой науки. Начальный этап исследования на любом витке спирали – имеющееся системное знание, а завершающий – новое системное знание и переход к следующему витку.

В этом процессе возведения здания социологической науки факты играют огромную роль, но они все же остаются «сырым строительным материалом». Фактуальная основа нашего знания – именно «сырой» материал, мы его обрабатываем и формируем в соответствии с концептуальными схемами, упрощаем, отбрасываем «ненужное» в данной концептуальной модели, случайное, нетипичное.

Все, что здесь до сих пор говорилось, относится к классическому пониманию науки, целью которой является обнаружение объективной природы изучаемого объекта. Вместе с тем мы ввели в наше рассуждение

и неклассические аргументы, а именно – обращаем внимание на то, что онтологические факты (события, явления, процессы) входят в систему знания только после того, как описаны, зарегистрированы. Описание фактов связано и с понятийным аппаратом, и с теоретическими моделями, и с методом, техникой регистрации фактов.

Насколько же вообще социальное знание достоверно? Оно достоверно в той мере, в какой обоснованны и достоверны наши предварительные теоретические и методические инструменты получения нового знания. Оно достоверно и в той ограниченной плоскости, в которой мы преследуем определенные познавательные цели, а также в рамках определенной социальной ситуации, социального контекста нашего знания.

Итак, **социальные факты мы можем рассматривать как социально-статистические, т. е. сгруппированные единичные события, позволяющие описание в некоторых концептуальных моделях.** Социальные факты такого рода – эмпирический базис знания.

В этом понимании будет справедливым следующий логический ряд:

- 1) описанию и обобщению подлежат **повторяющиеся**, не единичные социальные события, которые относятся к фактам индивидуального или группового, реального и вербального поведения и к продуктам деятельности людей. Значимость этих событий, состояний определяется, во-первых, их функциями в общественных или межличностных взаимосвязях, их смыслом в данной культуре (или субкультуре) и, во-вторых, проблемой и целью исследования, а также состоянием теории, в понятиях которой мы рассматриваем конкретную социальную ситуацию;
- 2) обобщение повторяющихся событий производится, как правило, статистическими средствами, что не лишает единичные события статуса социальных фактов особой научной и общественной значимости;
- 3) описание и обобщение социальных явлений осуществляется в научных понятиях, и если это понятия социологического знания, то соответствующие социальные факты могут быть названы фактами «социологическими».

Понятие «**социальный факт**» может рассматриваться и в ином, качественном, смысле: как **единичный факт, имеющий многоплановую социальную интерпретацию.** Единичный факт или малая совокупность таких фактов должны быть истолкованы в многообразии их социальных значений, должны быть подвергнуты качественному анализу. Такой анализ предполагает, во-первых, определение многообразных значений наблюдаемого события в его разносторонних связях. Во-вторых, интерпретация факта может быть предложена с позиций разных концептуальных подходов. В-третьих, следует установить (и это предполагает переход

к изучению на большой статистике), насколько данное событие (или события) типично, выражает массовую тенденцию или, напротив, нетипично, но может свидетельствовать о существенных особенностях возможных изменений в будущем.

1.4. Понятие социологического исследования и его виды

План

1. Условная классификация видов социологических исследований.
2. Пробное и пилотажное исследования.
3. Описательное и аналитическое исследования.
4. Точечное исследование.
5. Сплошное и выборочное исследования.
6. Повторные исследования.
7. Мониторинг.
8. Полевое исследование.

1. Условная классификация видов социологических исследований

В современных условиях социологическое знание все глубже проникает в нашу жизнь, находя применение в самых широких сферах жизнедеятельности общества. Отсюда вытекает важное значение компетентных прикладных социологических исследований, достоверно раскрывающих многообразие и сущность разных социальных явлений, а также закономерности их изменений в объективной реальности.

Социологическое исследование – это система логически последовательных методологических, методических организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью – получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе. Сложность и неоднозначность реальной социальной деятельности обусловили проявление значительного количества разного типа и вида исследований.

В социологии при сборе первичных данных используют разные методы. По применяемому методу сбора данных различают⁹⁴:

- опрос (анкетирование и интервьюирование);
- анализ документов: качественный и количественный (контент-анализ);
- наблюдение (невключенное и включенное);
- эксперимент (контролируемый и неконтролируемый);
- социометрические методы;
- качественные методы: кейс-стади (*case study*), этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, *grounded theory*;

⁹⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

- социологическое фотографирование⁹⁵;
- аппаратные методы тестирования регистрации реакций людей⁹⁶.

В зависимости от того, какой критерий берется за основание классификации, выделяют несколько видов эмпирического исследования. По глубине анализа социальной проблемы и масштабу охвата событий различают **пробное**, **описательное** и **аналитическое** исследования. По цели исследования – изучается статика или динамика явления – выделяют еще два вида социологического исследования – **точечное** и **повторное**. По объему охвата объекта исследования они делятся на **сплошные** и **выборочные**. По месту проведения выделяют **полевые** (естественные), **лабораторные** исследования и т. д.

2. Пробное и пилотажное исследования

Термин «пробное исследование» в литературе⁹⁷ употребляется как: 1) синоним поискового (разведывательного) исследования; 2) синоним пилотажного исследования; 3) собирательное понятие, включающее как свои разновидности (подвиды) поисковое (разведывательное) и пилотажное исследования. Будем считать, что поисковое (разведывательное) и пилотажное – два основных подвида пробного исследования.

Поисковое (разведывательное) исследование проводится с целью уточнения проблемы, более корректной постановки задач и выдвижения обоснованных гипотез. Таким образом, по своей сути оно есть концептуальное исследование. Проведение его особенно желательно в том случае, если литература по интересующей вас тематике отсутствует или ее недостаточно. Разведывательное исследование – наиболее простой вид социологического анализа: круг задач ограничен, число опрошенных невелико, программа и инструментарий крайне упрощенные, данные нерепре-

⁹⁵Это направление конституировалось ныне в самостоятельную отрасль – визуальную социологию. Мы ежедневно открываем утренние газеты и обнаруживаем там десятки фотографий, часть которых может вполне служить сырьем для визуальной социологии. Здесь ученые используют технику фотографирования для более глубокого раскрытия социальной реальности. Долгое время фото- и фильмоматериалы использовались в социологии лишь в технических целях – как средство иллюстрации текста. Как следствие длительного пренебрежения фотоматериалами визуальную социологию начали развивать люди, получившие профессиональное журналистское образование и перешедшие затем в сферу академической социологии. Немало усилий было потрачено на то, чтобы убедить себя и других в том, что фотографии – это не «картинки», иллюстрирующие текст, а серьезное занятие профессионального социолога.

⁹⁶Один из них – метод регистрации зрительской реакции в момент просмотра (прослушивания) рекламы, передач, иных видео- и аудиофрагментов с помощью ручных пультов. Пульт используется для фиксации оценок каких-либо параметров в процессе просмотра или прослушивания.

⁹⁷См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

зентативные. Ученый получает лишь прикидочные сведения об объекте исследования для общей ориентации в проблеме. Оно используется для мало изученных или вообще не изученных проблем. Его лозунг: приблизительно, дешево и быстро. Поисковое исследование может проводиться с помощью таких методов, как: интервью (лучше неформализованное) с потенциальными респондентами; наблюдение; фокус-группа по центральной проблеме исследования; опрос экспертов – специалистов или просто людей, имеющих отношение к интересующей вас проблемной области; изучение документов, статистических данных, содержащих необходимые сведения по выдвинутым задачам и гипотезам.

Вариантом разведывательного исследования выступают **экспресс-опросы**. Их еще называют **оперативными опросами**. Ими пользуются многочисленные опросные фирмы – от ВЦИОМ до РОМИР. Правда, опросы они проводят, как правило, очень грамотные, но глубоких научных задач развития фундаментальной науки не ставят. Решаются сиюминутные, но очень нужные обществу, ведомству или частному заказчику утилитарные задачи: как народ относится к президенту, запрещению аборт, войне в Чечне, приезду Буша, террористическим актам 11 сентября 2001 г. Таким образом получают свежую, недолговечную, но очень нужную в данный момент информацию.

Если за дело берется не солидная опросная фирма, имеющая лицензию на проведение опросов, а группа любителей (отдел кадров, хозяин веб-сайта, кружок друзей словесности, журнал и т. д.), то оперативный опрос дает хотя и свежую, даже нужную информацию, но совершенно нерепрезентативную, не очень надежную или совершенно ненадежную. Она может быть достоверной, но только на первый взгляд. Стоит подойти к инструменту по всем научным меркам, как проявятся многочисленные изъяны. Но там, где не требуется великой строгости, где нужно лишь как-то сориентироваться в проблеме (разведать объект), оперативный опрос вполне годится.

Разведывательное исследование часто называют также **пилотажным**⁹⁸. Разведывательное и пилотажное исследования имеют два схожих аспекта:

- цель – получить примерные данные о том или ином явлении либо апробировать применение методики к более широкомасштабным исследованиям;
- объект – для проведения того и другого исследования нужна незначительная совокупность объектов, поэтому они проводятся в ограниченные сроки.

⁹⁸См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

Но в отличие от разведывательного пилотажное исследование (рабочий термин «зондаж») предназначено для отработки технических процедур и приемов, чаще всего – для апробации вопросника. Предварительная проверка опросного инструментария столь же важна для успеха исследования, считают Д. Мангейм и Р. Рич⁹⁹, как пробная поездка – для успешной покупки подержанного автомобиля. Она помогает обнаружить проблемы, которые в полной мере могут проявиться только в полевых условиях.

При проведении пилотажного исследования необходимо учитывать следующие правила:

- объем выборки не имеет четкого методического обоснования. Обычно полагают достаточным опросить около 30 респондентов. Важно только, чтобы они представляли все существенные категории планируемого объекта исследования;
- малая выборка в пилотаже должна включать те группы респондентов, которые способны реагировать на инструментарий *по-разному*. Если малообразованные люди составят в будущей выборке незначительную долю, их необходимо опрашивать в первую очередь именно потому, что они могут отвечать на ваши умные вопросы совсем не так, как ожидается;
- в пилотажную выборку включают тех респондентов, которые представляют наиболее важные для темы опроса социально-демографические признаки (пол, возраст, образование, стаж работы, содержание труда и т. п.).

В социологии пилотаж проводится до основного исследования и выступает способом проверки обоснованности гипотез и задач, профессионального уровня и методической разработанности инструментария. Пилотаж также важен для тренировки группы интервьюеров (анкетеров).

Современные социологи¹⁰⁰ придерживаются правила: прежде чем отдавать анкету в большой тираж, ее целесообразно опробовать в малотиражном (пилотажном) опросе, чтобы уточнить, правильно ли понимают вопросы респонденты, не слишком ли она длинна и утомительна, сколько времени занимает ее заполнение (или интервью), а в случае почтовой рассылки – сколько дней проходит с момента отправления анкеты до получения ответов. Для поискового исследования (исследования в сфере недостаточно разработанной) пилотажное исследование предоставляет информацию для уточнения многих пунктов программы, что в дальнейшем обеспечивает немалую экономию ресурсов.

⁹⁹См.: Мангейм Д. Б., Рич Р. К. Политология. Методы исследования / перевод с английского А. К. Соколова. Москва : Весь мир. 1997. 544 с.

¹⁰⁰См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

Пилотаж полезен для: а) тестирования инструментария, в котором исследователь вполне уверен; б) усовершенствования инструментария в ситуации, когда предмет исследования хуже известен. В первом случае инструментарий проходит предварительное испытание в своем окончательном варианте. Во втором исследователь может захотеть поэкспериментировать с разными вариантами (макетами) инструмента, чтобы узнать, какой из них удобнее в работе.

3. *Описательное и аналитическое исследования*

Это два противоположных по своим научным целям и получаемым результатам типа фундаментального исследования. **Описательное исследование** – более сложный тип научного поиска, чем разведывательное. Цели у него посерьезнее, проводится дольше, программа обстоятельнее, инструментарий соответствует всем научным параметрам. Описательное исследование дает поверхностный срез явления, но называется оно так потому, что не выявляет причинных связей. Но в социологии установление каузальных связей – вещь очень редкая, почти эксклюзивная. Большинство проводимых академическими учеными исследований проходит по этому разряду, некоторые из них, например, исследование Л. Уорнера классовой структуры американского общества (1940-е гг.), считаются классикой. Знаменитые «Хоторнские эксперименты» включали массовый опрос, позволивший переломить ход дела, добиться впечатляющих результатов относительно человеческого фактора в производстве, а затем уже, на основе полученной информации, провести заключительный эксперимент. Описательное исследование дает целостную картину явления. Более того, оно описывает структуру и динамику явления. Оно основано на репрезентативных сведениях, надежных данных и соответствует всем требованиям научного метода.

Аналитическое исследование – самый углубленный вид социологического анализа. К нему относятся все признаки доброкачественного научного изучения, свойственные описательному исследованию: репрезентативность, надежность, достоверность и т. д. Но, кроме того, оно выявляет скрытые причины возникновения социального явления. Это уже высший пилотаж профессионализма. Но достигают его немногие.

Обобщив всю информацию о видах социологического исследования, можно выявить следующие закономерности:

- степень сложности исследования нарастает от первого к третьему типу;
- чем сложнее тип исследования, тем менее он распространен, и наоборот.

4. Точечное исследование

Точечное исследование (еще его называют разовым) дает информацию о состоянии или количественных характеристиках социального явления на момент изучения. Правда, моментальная фиксация события не дает ответа на вопрос о тенденциях его изменения во времени. Примером точечного исследования служит монографическое исследование¹⁰¹.

Монографическое исследование в узком смысле – обследование одного или нескольких объектов в рамках хорошо разработанной теории. Напоминает *case study*, в отличие от которого преследует целью не получение нового знания, а постановку точного социального диагноза, например, определение организационной структуры конкретного предприятия. В широком смысле это любое исследование одного или нескольких объектов как с познавательной, так и с практической целью. Объект исследования отбирается типологически на основе имеющейся информации. Предполагается, что он характерен для всего класса явлений¹⁰².

Монографические исследования распространены в социологии села, где они выступают средством получения «социальных портретов» отдельных сельских поселений. Подобный способ изучения базируется на сборе информации об основных сторонах жизни населения – о структуре семей, занятости, источниках и размере доходов, особенностях трудовой деятельности, местных обычаях в сфере труда и досуга, традиционных видах общения и др. Монографическое исследование не претендует на получение репрезентативной информации. Его задача – детальный анализ нового явления, отсутствие информации о котором делает невозможным проведение широкого выборочного исследования. Результаты монографического исследования используются при разработке программ крупномасштабных эмпирических исследований.

5. Сплошное и выборочное исследования

Выборочное исследование представляет собой способ систематического сбора данных о поведении и установках людей посредством опроса специально подобранной группы респондентов, дающих информацию о себе и своем мнении. Исследование называется выборочным благодаря использованию специальной процедуры отбора из огромной совокупности единиц исследования (генеральной совокупности) небольшой части (выборочной совокупности), которая очень точно отражает основные параметры целого. Процедура построения выборки основана на методах математической статистики и на принципах теории вероятности. Выборочное

¹⁰¹ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

¹⁰² Там же.

исследование более экономично и не менее надежно, чем **сплошное**, хотя требует более изощренной методики и техники.

Вопросы, на которые отвечают случайно попавшие в выборочную совокупность респонденты, могут быть как письменными, так и устными. В первом случае выборочное исследование называется *анкетированием*, во втором – *интервьюированием*. Помимо традиционного анкетирования и традиционного интервью (на современный манер оно называется *face-to-face* интервью, или личное интервью) сегодня используются новые методики, в частности интернет-опрос (онлайн-опрос), телефонное интервью и т. д.

6. Повторные исследования

Повторные исследования – это совокупность нескольких исследований, проведенных по единой программе и инструментарию последовательно через определенные промежутки времени и призванных получить результаты, характеризующие динамику изменения объекта. Они представляют собой средство сравнительного анализа. К ним относят такие исследования, как¹⁰³:

- **лонгитюдное** – длительное изучение одной совокупности лиц;
- **когортное** – изучение лиц одного возраста (поколение) на протяжении длительного времени. Цель – анализ изменений в образе жизни, ориентации людей одного поколения. Объекты исследования меняются, но информанты сохраняются;
- **трендовое** – проводится на одной и той же генеральной совокупности с интервалом во времени и с соблюдением относительно одинаковой методики. Цель – установление тенденций (трендов) социальных изменений. Пример – переписи населения;
- **панельное** – проводится по единой программе, на одной и той же выборке и по единой методике через определенный интервал времени. Цель – анализ динамики событий. Респонденты могут меняться, но объекты исследования (цех, предприятие) сохраняются.

Панель – это совокупность одних и тех же респондентов, опрошенных в базовом и повторном (например, через 15 лет) исследовании. В повторном участвуют люди, повзрослевшие на 15 лет. **Панельное** – один из видов социологического наблюдения, в котором информация собирается посредством нескольких (не менее двух) опросов членов постоянной выборочной совокупности (панели). Так как информация охватывает данные, полученные от каждого члена панели в двух (или более) временных точках, то появляется возможность наряду с совокупными изменениями изучать также и индивидуальные.

¹⁰³ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

Панельное исследование применяется для изучения причинных связей и утвердилось в практике исследования общественного мнения. Временной интервал между повторными опросами в таких исследованиях, как правило, невелик (от нескольких дней до нескольких месяцев). В зависимости от выдвигаемых целей повторный сбор информации может проходить в два, три и более этапов. Длительность временного интервала между начальной и повторной стадиями может быть самой разной, так как скорость протекания самих социальных процессов различна. Часто именно свойства самого объекта подсказывают временные интервалы для проведения повторного исследования. Типичный пример – получившие известность в 1960–1980-е гг. исследования тенденций реализации жизненных планов выпускников средних школ: первый раз их опросили накануне выпускных экзаменов, а затем в интервалы времени, определяемые окончанием приема в вузы и стадиями трудовой карьеры¹⁰⁴.

Лонгитюдное исследование (от англ. *longitude* – долгота) предполагает собой последовательную многократную регистрацию определенных показателей через строго установленные промежутки времени с целью определения динамики их изменения и взаимовлияния. Первоначально лонгитюдное исследование (как метод «продольных срезов») сформировалось в детской и возрастной психологии, где оно применялось в качестве своеобразной альтернативы методам «поперечных срезов». Поскольку наблюдается одна и та же выборочная совокупность в течение длительного времени, то данные, полученные в разных наблюдениях, правомерно интерпретируются как изменения во времени, характеризующие одного и того же человека (объекта), а не как различия, характеризующие разные выборки, пусть и полученные на одном и том же объекте.

Лонгитюдное исследование хорошо зарекомендовало себя как в крупномасштабных, так и в небольших исследованиях. Через определенные временные интервалы ученые прослеживают изменение таких показателей, как занятость, уровень жизни, смертности, характеризующих все население. Самым значимым примером лонгитюдного исследования в нашей стране считается изучение семейных бюджетов, проводившееся еще в советские времена Госкомстатом. Это панельное исследование ежемесячных доходов и расходов с выборочной совокупностью в 48 600 домохозяйств являлось основой для всех государственных статистических отчетов. Лонгитюдный (или продолженный во времени, длительный) тип исследования особенно активно применяется в социологии поколений. На другом полюсе шкалы применения данного метода располагаются такие объекты, как учебный класс или рабочая бригада, над которыми можно проводить наблюдение в течение довольно длительного времени. В лонгитюдном

¹⁰⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

исследовании, крупно- или маломасштабном, могут применяться структурированная анкета, формализованное и неформализованное интервью. Лонгитюдное исследование как разновидность повторного также называется мониторингом.

7. Мониторинг

Мониторинг – это постоянное наблюдение за социальным процессом, состоянием объекта, развитием явления в течение достаточно длительного времени по одинаковой системе показателей и методике. За объектом мониторинга организуется постоянное слежение с помощью периодического измерения показателей (индикаторов), которые достаточно полно его определяют. Впервые мониторинг как способ наблюдения, оценивания и прогноза состояния объекта был использован в почвоведении, затем в экологии и других смежных науках. В настоящее время он широко применяется в технических, естественных и социальных науках, а также в практической деятельности, наиболее часто – в экологии, биологии, социологии, педагогике, экономике и маркетинге, психологии и управлении.

По мнению А. В. Толстых, **социологический мониторинг – это системно организованная совокупность регулярно повторяющихся исследований**, цель которых состоит в научно-информационной помощи заинтересованным учреждениям в реализации социальных программ. Мониторинг следует проводить как минимум при двух следующих условиях: 1) отслеживаемое явление или процесс изменяется во времени (застывшие объекты лучше изучать другими приемами); 2) явление приобрело социальное (массовое) либо угрожающее значение (иначе на него не выделяют денег). Объекты мониторинга динамичны и подвержены влиянию внешних воздействий, которые могут вызвать нежелательные изменения в функционировании объекта. На основе двух или нескольких текущих замеров специалисты стараются построить сценарий общественного развития в ближайшем или отдаленном будущем. Вот почему в сфере мониторинга часто используется методология прогнозирования¹⁰⁵.

8. Полевое исследование

Особым видом выступает полевое исследование (*field research*), оно изучает социальные явления методом непосредственного наблюдения за поведением людей в реальных жизненных ситуациях. В социологии формировалась традиция полевых исследований. **Полевым исследованием называется фаза основного исследования, наступающая после**

¹⁰⁵ См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

разработки программы, пилотажа анкеты и тиражирования методических документов. «Поле» в данном случае – не обязательно естественная среда обитания (сельский уголок, не затронутый цивилизацией, или открытое место). Термин «поле» носит здесь метафорический характер и обозначает выход команды исследователей на объект: на рынок, городскую улицу, в заводской цех и т. п. Полевое исследование не зависит от метода изучения, поэтому речь может идти о традиционном анкетировании, неформализованном интервью или включенном наблюдении. Однако работа в библиотеке или кабинете уже не будет относиться к полевому исследованию.

Контрольные вопросы и задания

1. Чем отличаются пробное и пилотажное исследования?
2. Назовите основные отличия описательных и аналитических исследований.
3. В чем заключаются особенности сплошного и выборочного исследований?
4. Раскройте виды повторного исследования.
5. Что такое социологический мониторинг?

Список рекомендуемой литературы

Гарфинкель Г. Исследование по этнометодологии / Г. Гарфинкель. Санкт-Петербург : Питер, 2007. 336 с.

Добреньков В. И. Методология и методика социологического исследования : учебник / В. И. Добреньков, А. И. Кравченко. Москва : Академический Проект, Альма Матер, 2016. 539 с.

Добреньков В. И. Методы социологического исследования : учебник / В. И. Добреньков, А. И. Кравченко. Москва : ИНФРА-М, 2006. 767 с.

Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / перевод с французского, составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана / Э. Дюркгейм. Москва : Канон, 1995. 352 с.

Зборовский Г. Е. История социологии : современный этап : учебник для вузов / Г. Е. Зборовский. 2-е издание, исправленное и дополненное. Сургут : РИО СурГПУ, 2015. 259 с.

Зборовский Г. Е. Эмпирическая социология : учебник для вузов / Г. Е. Зборовский, Е. А. Шуклина. Сургут : РИО СурГПУ, 2016. 313 с.

Пономаренко М. П. Методика конкретных социологических исследований : учебное пособие / М. П. Пономаренко. Новосибирск : Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин) : ЭБС АСВ, 2014. 65 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/68786.html> (дата обращения: 30.03.2019). Загл. с экр. Яз. рус.

Хамидуллин Н. Р. Методика и техника социологических исследований : учебно-методическое пособие / Н. Р. Хамидуллин. Оренбург : Оренбургский государ-

ственный университет : ЭБС АСВ, 2017. 111 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/71287.html> (дата обращения: 30.03.2019). Загл. с экр. Яз. рус.

Эмпирическая социология : учебное пособие / коллектив авторов ; ответственный редактор И. А. Федоров ; Федеральное агентство по образованию, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина. Тамбов : Издательство ТГУ имени Г. Р. Державина, 2008. 138 с.

Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко. Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013. 176 с. URL: http://www.initkms.ru/library/files_folder/PDF_book/14_6_sem/ (дата обращения: 30.09.2020). Загл. с экр. Яз. рус.

Ядов В. А. Стратегия социологического исследования Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. 5-е издание, исправленное. Москва : Омега-Л, 2012. 567 с.

2. Программа прикладного социологического исследования

2.1. Общие принципы формирования программы социологического исследования. Цель. Задачи. Гипотезы

План

1. Методологический раздел программы социологического исследования.
2. Формулировка проблемы, определение объекта и предмета.
3. Характеристика целей и задач социологического исследования.
4. Формулировка гипотез исследования.

1. Методологический раздел программы социологического исследования

Программа социологического исследования – это документ, содержащий теоретические предпосылки, его основные цели и задачи, обоснованные методики сбора, обработки и анализа информации. Она предваряет все другие процедуры исследования и является необходимым его элементом, выполняя следующие функции:

- **методологическую** – определение научной или практической проблемы, для решения которой проводится исследование, и ее места в системе исследований по данной проблематике, формулировка общей цели и необходимых для ее достижения конкретных задач;
- **методическую** – выделение критериев требований к использованию методов измерения, упорядочение методических средств и процедур в соответствии с поставленными задачами, определение общего логического плана исследования;
- **организационную** – осуществление совместной деятельности членами исследовательской группы в целях рационального распределения труда, контроля поэтапного хода исследования.

Основными нормативными требованиями к разработке программы исследования являются:

- нацеленность логического анализа на конечные результаты исследования и их практическую реализацию;
- использование опыта проведенных исследований, имеющейся информации, фактического материала, относящихся к разрабатываемой проблеме;
- обоснование всех элементов и процедур исследования, их целостности и концептуального единства;

– гибкость положений, допускающая возможность их анализа, уточнения и конкретизации на следующих этапах.

Представим основные этапы и процедуры разработки программы социологического исследования (рис. 1).



Рис. 1. Этапы и процедуры разработки программы социологического исследования

Любое серьезное научное исследование предполагает понимание основных задач, методологических предпосылок, изложение гипотез, указание правил процедуры и логической последовательности операций по проверке программы.

2. *Формулировка проблемы, определение объекта и предмета*

Начальным моментом исследования является выяснение проблемной ситуации. **Под проблемной ситуацией понимается осознание реальных противоречий в развитии социального организма между подсистемами, элементами системы или в отношениях между ними, а также системой и сопутствующими ей факторами.** Проблемная ситуация характеризуется двумя сторонами – предметной и гносеологической (познавательной). К предметной обычно относят сами противоречия, вызванные столкновением потребностей и интересов отдельных социально-демографических, национальных институтов, предприятий, учреждений и т. д. Гносеологическая сторона заключается в недостатке информации, иными

словами, в состоянии «знания о незнании» определенных сторон количественных и качественных изменений, тенденций развития, причин и других характеристик социального явления или процесса.

Любой социальный процесс или явление со всей совокупностью социальных отношений при наличии явно или неявно выраженного противоречия могут стать проблемами социологического исследования, так как именно социальное противоречие является основой для появления проблемной ситуации. Однако для этого требуется наличие заинтересованности в преобразовании реальной действительности или готовности к нему, что и образует «социальный заказ» для социологического исследования.

Формулировка проблемы как исходный момент исследования влечет за собой выбор объекта изучения и его предмета. **Под объектом социологического исследования понимаются реальные социальные процессы, явления или отношения, содержащие противоречия и порождающие проблемную ситуацию.** Объект предстает перед исследователем в качестве объективной реальности, которую следует изучить. На практике объектом исследования чаще всего выступают реальные носители той или иной социальной проблемы, т. е. сами лица, их деятельность и ее условия.

Иногда объект исследования называют проблемной ситуацией, «сфокусированной» в конкретном социальном явлении, процессе, отношении, сфере общественной жизни¹. Это не случайно. Связь проблемной ситуации и исходящего из нее объекта исследования является неразрывной и тесной, хотя они и не тождественны.

И проблемная ситуация, и объект исследования принадлежат к объективной реальности, не зависящей от исследователя, именно на них направлено изучение. Исходя из этой посылки, следует подчеркнуть ряд моментов, связанных с проблемной ситуацией и объектом исследования, представляющихся важными с практической точки зрения. Так, социальная проблемная ситуация, а следовательно, и объект исследования не должны носить схоластического характера и тем более выступать как подтверждение определенного типа идеологии, что достаточно широко прослеживается во многих социологических исследованиях недавнего прошлого.

При определении объекта исследования внимание должно быть направлено на выявление реальной проблемной ситуации, а не на ее искусственное конструирование, т. е. на то, что в действительности имеет место. Зачастую объект определяется исходя не из наличия проблемной ситуации, а из тех или иных предпочтений исследователя, что в конечном счете может привести к изучению проблем, которых или еще нет, или уже нет.

¹Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

Чрезвычайно важно и точное определение предмета исследования. **Под предметом в социологическом исследовании принято понимать те наиболее значимые с практической или с теоретической стороны свойства, особенности объекта, которые подлежат непосредственному изучению.**

Остальные стороны и свойства объекта, хотя и не изучаются, но также должны быть в зоне внимания, так как могут влиять, и иногда значительно, на функционирование тех сторон, которые подлежат пристальному анализу.

Предмет исследования должен содержать в себе центральный вопрос проблемы, связанный с предположением о возможности обнаружения каких-то общих закономерностей или тенденций в изучаемом противоречии.

3. Характеристика целей и задач социологического исследования

Тема, проблема, цель и задачи исследования взаимосвязаны и должны быть согласованы. Раскрытие проблемы ориентировано в двух направлениях: теоретическом и практическом. Цель работы призвана охватывать весь процесс ее изучения и увязана с конкретными задачами, решение которых обеспечивает реализацию замысла исследования. Она уточняется в формулировках задач, которые, в свою очередь, определяют требования последующего анализа².

Задачи подразделяются на основные и дополнительные. Основные параметры исследования «задаются» формулировкой цели. Исходя из характера и типа цели работа приобретает или теоретико-методологический, или прикладной аспект, что определяет и характер исследования, и подход к нему.

В прикладном исследовании «заданность» объекта требует правильного уяснения практических задач, подлежащих решению. Задача конкретного социологического исследования – это совокупность конкретных целевых установок, направленных на анализ и решение проблемы. Задача исследования содержит основные и неосновные (дополнительные) требования к анализу проблемы.

Уже отмечалось, что логика социологического исследования обусловлена содержанием проблемы. Значит, в прикладном исследовании практические задачи – основные, теоретические – неосновные. Основные задачи, таким образом, соответствуют целям исследования, неосновные ставятся для подготовки будущего исследования, решения методических вопросов, проверки рабочих гипотез, не связанных с проблемой. Основные задачи должны соответствовать (но не повторять) целевой установке, конкретизировать ее. Цель исследования логически диктует структуру его задач,

²См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

которые требуют уточнения. Кроме того, может быть поставлено некоторое ограниченное число побочных, дополнительных задач.

Особо значимыми среди задач являются описательные и аналитические, предполагающие выделение объективных и субъективных факторов возникновения проблемы или анализ последствий изучаемого события или явления. Задачи должны быть максимально конкретными и формулироваться обычно в виде перечислений, начиная с глаголов: «выявить...», «определить...», «установить...», «уточнить...», «типологизировать...», «выделить...» и т. д. При пилотажном социологическом исследовании желательно ставить не более 5 задач, среди которых 2–3 описательные и 1–2 аналитические.

4. Формулировка гипотез исследования

Гипотезы теснейшим образом связаны с проблемами исследования. Они исходят из проблем и дают вероятные объяснения. В социологии гипотезы, которые разрабатываются до эмпирического исследования, называются рабочими или исследовательскими гипотезами. В программе социологического исследования рабочая гипотеза занимает особое место. **Под гипотезами прикладного социологического исследования понимают научное предположение о структуре объектов, о характере и сущности связей между ними, о факторах, обуславливающих эти связи.** Гипотеза является главным методологическим инструментом исследования, с ее помощью определяют способы согласования факторов, составляющих проблемную ситуацию. Обращение к литературе прагматично, так как нужно ответить на вопрос: если имеется «типовое» решение задач, то как его применить к конкретным условиям? Иными словами, часто гипотеза прикладного исследования строится как варианты прочтения типового решения применительно к данным условиям³.

Но как же отличить научную гипотезу от ненаучной? Существует мнение, что новые высказывания можно назвать научными гипотезами в том случае, если они, во-первых, являются научным выводом из доказанных положений (например, из законов, из статистически или практически полученных данных наблюдения и т. п.); во-вторых, представляют собой высказывания, полученные путем научных заключений, в целях объяснения соответствующего явления; в-третьих, если они абстрагированы из эмпирических данных и подтверждены практикой либо соответствующей теорией. **Научная гипотеза, и в этом ее сила, может быть сформулирована только в результате предварительного анализа изучаемого объекта и операционализации предмета исследования.**

³См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

Роль гипотезы в социологическом исследовании, как и в любом другом, чрезвычайно велика. Гипотеза, во-первых, аккумулирует опыт науки, общественной практики, опыт исследователя (включая интуицию), во-вторых, она служит своего рода «спусковым механизмом» для перехода к важным эмпирическим процедурам, призванным в конечном итоге дать новое знание об объекте.

Характер основных гипотез предопределяет логику исследования, его основные процедуры, направленные на обоснование, доказательство или опровержение гипотез. Гипотеза служит промежуточным звеном между теоретической концепцией и эмпирической базой исследования, предназначена для проверки зависимостей, включенных в теоретическую схему и на изучение которых направлены задачи исследования. Гипотеза выступает как ожидаемый прогноз решения исследовательской задачи, являясь необходимым элементом программы, и в ней формулируется определение проблемы, целей, основных задач, объекта и предмета исследования. Проверка гипотез осуществляется на основе выведения следствий и их эмпирического подтверждения с помощью процедур операционализации, измерения, регистрации и анализа. Гипотеза может подтвердиться или нет в результате исследования. Основная функция гипотезы состоит в получении новых научных высказываний, которые совершенствуют или обогащают имеющееся знание. Проверка гипотез возможна лишь в том случае, если все термины, в которых они формулируются, были подвергнуты эмпирической интерпретации и операционализации⁴.

До настоящего времени процесс постановки гипотез не удалось формализовать. Опираясь на опыт анализа большого количества проведенных социологических и других научных исследований, можно назвать некоторые источники гипотез. Это, во-первых, обыденное сознание, которое, как известно, возникает в процессе повседневной жизни людей. Оно включает в себя знания и навыки, складывающиеся в процессе трудовой деятельности, обычаи, непосредственно житейские нравственные нормы и т. п.

Другим источником построения гипотез может быть аналогия. Этот метод давно известен в науке. Сущность его заключается в том, что знание, полученное при рассмотрении какого-либо объекта, переносится на другой, менее изученный и доступный. Необходимо помнить, что заключения, полученные по аналогии, носят чаще всего правдоподобный характер.

Кроме общих предпосылок и требований к построению социологических гипотез разработана система фаз их построения.

1. Первая фаза – сбор информации по исследуемой теме. Любое социологическое исследование начинается с изучения имеющейся по теме

⁴См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

литературы и других источников информации: отчетов, статистических данных, материалов других исследований, часто сведений, полученных от экспертов. Здесь уместно использовать и свой собственный опыт, если таковой имеется. Главное, приступая к сбору информации, социолог должен иметь определенный, четкий план этой процедуры.

2. Вторая фаза – собственно формулирование гипотез. В этой фазе социолог на основе собранной и критически осмысленной информации формулирует рабочие гипотезы. Практика проведения социологических исследований показывает, что в процессе формулирования гипотез важно, во-первых, иметь представление о том, имеются ли достаточно теоретически разработанные положения о той области социальной действительности, которая исследуется; во-вторых, необходимо учитывать уровень профессиональной подготовки исследовательского коллектива; в-третьих, необходимо учитывать сложность исследуемой проблемы. Одно дело – исследовать проблему текучести кадров на предприятии, и другое дело – исследовать проблему ценностных ориентаций молодежи. Кроме того, при формулировании гипотез надо учитывать количество и качество имеющейся у социологов информации по проблеме и совокупность задач⁵. **На каждую задачу необходимо сформулировать гипотезу как максимально конкретный ответ на нее. Количество гипотез должно соответствовать количеству задач исследования или превышать его. Одной аналитической задаче могут соответствовать 1–3 гипотезы.**

Выдвижение, обоснование и проверка гипотез предполагают некоторые нормативные требования, которые следует иметь в виду.

1. Гипотеза должна соответствовать исходным методологическим принципам и уже имеющимся научным положениям и выводам.

2. Обязательна теоретическая интерпретация понятий, составляющих гипотезу.

3. Важно, чтобы гипотезу можно было подтвердить имеющимися средствами, ее формулировки должны предполагать способы проверки. Поэтому в ней желательно указать доли, ранги или проценты, которые потом проверяются в исследовании.

4. Гипотеза должна быть непротиворечивой и логически обоснованной.

5. Обоснованность гипотезы должна быть сопровождается эмпирической и операциональной интерпретацией.

6. Необходимы правильность, надежность, полнота процедур проверки гипотезы.

Следует соблюдать требования репрезентативности, валидности, надежности данных, с помощью которых осуществляется проверка гипотез.

⁵См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

В качестве примера приведем исследование на тему «Отношение студенческой молодежи г. Саратова к профессиональному становлению».

Задачи исследования:

1. Изучить характер вторичной занятости студентов.
2. Выделить место работы и образования в системе ценностных ориентаций молодежи.
3. Определить факторы, влияющие на вторичную занятость студентов и их отношение к профессиональному становлению.
4. Выявить влияние вторичной занятости студенческой молодежи на успеваемость и ожидаемый карьерный рост.

Гипотезы:

- 1) 40% студенческой молодежи имеют вторичную занятость, как правило, временную и не относящуюся к будущей профессии;
- 2) молодежь ориентируется на прагматические ценности – практически полезные результаты, к примеру на деньги, которые находятся на третьем месте в рейтинге ценностей (на первом месте – семья, на втором – любовь). Работа – на четвертом месте в рейтинге, образование – на пятом;
- 3) на активность студенческой молодежи на рынке труда влияют объективные макроэкономические условия (60%) и внутреннее ощущение необходимости заработка (40%), являющееся отражением стремления к определенному уровню жизни;
- 4) работа и наличие высшего образования для студенческой молодежи являются одними из главных факторов, которые способствуют карьерному росту;
- 5) вследствие вторичной занятости студент не успевает полностью изучить учебный материал, отсюда низкие оценки у 70% работающих студентов.

2.2. Системный анализ объекта и предмета исследования как процедура поиска индикаторов

План

1. Функции интерпретации основных понятий темы в социологическом исследовании.
2. Виды интерпретации в социологическом исследовании.
3. Предварительный системный анализ объекта исследования.

1. Функции интерпретации основных понятий темы в социологическом исследовании

Сложным этапом подготовки программы социологического исследования является интерпретация его основных понятий. Необходимость подобной процедуры обуславливается тем, что проверка обоснованности

научных предположений (гипотез) проводится путем сопоставления общих посылок с частными и, в конечном итоге, соотносится с непосредственным наблюдением реальных событий. В рамках данной процедуры осуществляется связь эмпирического и теоретического уровня знаний. Эта часть программы предусматривает осуществление ряда методологических процедур, без которых невозможно реализовать цель и задачи социологического исследования, проверить правильность выдвинутых гипотез⁶. Логический анализ ключевых понятий, фигурирующих в определении предмета исследования, предполагает точное, всестороннее объяснение их содержания и структуры и уяснение на этой основе соотношения тех элементов и свойств изучаемого явления, которые особенно важны для социологического измерения отдельных аспектов его состояния.

Между логическим раскрытием основных понятий и социологическим исследованием существует тесная зависимость: чем сложнее вид планируемой работы, тем более емкой и разветвленной является структура основных понятий. В свою очередь ее характер влияет на логику построения всего инструментария сбора первичной социологической информации. Выступая в качестве *семантической модели* вычленения составных элементов изучаемого явления и установления между ними взаимосвязи, логический анализ основных понятий помогает впоследствии правильно объяснить результаты социологического исследования⁷.

Пытаясь выразить сущность изучаемого предмета, исследователь обращается к понятиям, которые служат ключом к теоретическому осмыслению интересующих его социальных явлений и процессов. Это позволяет описать основные свойства предмета, уточнить направление дальнейшего анализа. Чтобы успешно решить данную задачу, надо четко определить или, как еще говорят, дать трактовку самих используемых понятий. Здесь на помощь приходят либо справочники, энциклопедии, толковые словари, учебники, специальная литература, либо логика, научная позиция, а порой и жизненный опыт исследователя. Из-за конвенциональности, некоторой аморфности и даже субъективности (скажем, с позиций тех или иных научных школ) определения многих понятий в социологии уместно говорить не о соблюдении естественно-научной строгости метода, а об интерпретации процедуры, более обращенной к эвристике, иначе говоря, всегда носящей логико-познавательный характер независимо от лежащих в ее основе парадигм или теоретических концепций.

Одна из причин недостаточно строгой научности интерпретации того или иного понятия – широко распространенное, прижившееся в массовом сознании обыденное представление, не полностью раскрывающее его

⁶См.: Эмпирическая социология : учебное пособие / составитель Л. А. Мироненко.

⁷Там же.

содержание. Если исследователь изберет его единственным ориентиром, то неминуемо столкнется с немалыми трудностями.

Есть и другая причина, осложняющая процесс интерпретации, разный уровень абстракции понятий. Если, скажем, понятие «политическая информированность» может быть интерпретировано без особых трудностей (например, как «степень осведомленности по вопросам общественно-политической жизни внутри страны и за рубежом»), то намного сложнее дать трактовку таким более объемным понятиям, как «социальная активность», «этноцентризм», «девиация», «образ жизни», «уровень культуры» и др., имеющим порой десятки разных определений.

Здесь приходится прибегать к довольно общим терминологическим описаниям, требующим, как правило, дополнительного изучения литературы по соответствующей проблеме. Этот вопрос исключительно важен, если учесть, что **интерпретация основных понятий есть опосредованное выявление интересующих социолога сторон и свойств предмета изучения**. Ошибочная, не адекватная объективной реальности интерпретация может нарушить логику всего исследования, увести в сторону от его истинной цели. Более того, допущенная ошибка скажется в дальнейшем на инструментарии сбора первичной информации. В итоге исследователь получит социологические данные о таких сторонах явления, которые он не собирался изучать, либо которые имеют для него (или для заказчика информации) второстепенное значение.

Логический анализ предмета исследования позволяет ответить на вопросы: О чем спросить? В какой форме? Как связать в инструментарии разные аспекты рассматриваемой проблемы? От методологической и методической точности его выполнения в решающей степени зависит соответствие исследовательской модели явления его реальному содержанию и структуре.

2. Виды интерпретации в социологическом исследовании

В социологическом исследовании прослеживается три основных вида интерпретации: **теоретическая, эмпирическая и операциональная**.

Теоретическая интерпретация включает в себя три уровня:

- через установление связи с более общими категориями прикладной социологии, философии и других наук изучаемой предметной области;
- через частные понятия меньшей степени общности (структурирование);
- через определение уже установленных признаков и фактов.

Сами понятия уместно рассматривать как многоуровневые абстрактные конструкты, поддающиеся поэтапной конкретизации путем ограниче-

ния отдельной характеристикой (характеристиками) явления (предмета), которое символизирует данную категорию.

Понятие наиболее абстрактного уровня называется родовым, а полученные путем его разделения на более конкретные понятия – видовыми. В качестве примера из социальной жизни рассмотрим родовое понятие «девиация». Вводя в качестве ограничителя сферу его проявления, получаем видовые понятия: «проституция», «наркомания», «суицид» («самоубийство»), «уголовная преступность» и др. Незавершенность перечислений видовых понятий правомерно наводит на мысль о проблеме полноты расчленения родового понятия на видовые, а последних на термины. В прикладной социологии разделение родового понятия на видовые происходит в ходе его теоретической интерпретации. При этом необходимо соблюдать следующие правила⁸:

- деление всегда должно происходить по одному основанию, т. е. необходимо обеспечить сопоставимость видовых понятий;
- видовые понятия, полученные при делении родового, должны быть попарно несовместимы (не должны включать одни и те же предметы или явления);
- видовые понятия должны исчерпывать объем исходного понятия (желательно обеспечивать полноту его «разбиения», что в прикладной социологии проблематично);
- ни одно из видовых понятий не должно быть «пустым», ограниченным общими словами и терминами.

Эмпирическая интерпретация бывает двух видов: прямая, когда осуществляется установление эмпирических признаков, репрезентирующих содержание теоретических понятий, и косвенная, когда имеет место поиск логических связей установленных эмпирических признаков.

Выявленные в ходе интерпретации конкретизирующие понятия, в свою очередь, требуют объяснения. На следующей стадии логического анализа осуществляется такая процедура уточнения качественной структуры изучаемого предмета, как **операционализация**, продолжающая и детализирующая интерпретацию основного понятия. Детализация заключается в разделении ранее выделенных составляющих основного понятия на элементы (семантически – на однозначно понимаемые либо интерпретируемые понятия или термины). Получаемые при этом менее абстрактные понятия или термины принято называть операциональными. Классический пример объемной процедуры операционализации как формально-логического поиска эмпирических адекватов понятий высокого уровня абстракции – работа К. Маркса «Капитал». Это емкое понятие было «расщеп-

⁸См.: *Войшвилло Е. К.* Понятие как форма мышления. Москва : Московский государственный университет, 1989. С. 204–205.

лено» на составляющие, причем процедура «расщепления» заняла тома. При помощи подобного приема Маркс стремился показать, что слово «капитал» не идеологема, а эмпирически верифицируемое понятие.

Таким образом, процесс логического анализа основного понятия в социологическом исследовании включает в себя два этапа:

- определение главных сторон предмета исследования путем интерпретации такого понятия, которое точно и полно выражает его сущность;
- выявление совокупности операциональных понятий и терминов, на которые раскладывается основное понятие.

Операционная интерпретация означает нахождение и определение операций, с помощью которых могут быть произведены изменение, поиск, регистрация и установление логической связи эмпирических признаков с содержанием опорных понятий исследования. В процессе аналитического исследования осуществляется два вида операционализации: структурная и факторная (в описательном только структурная).

Структурная операционализация означает разделение основного понятия на составляющие элементы – главные признаки предмета исследования. Факторная операционализация заключается в выявлении и анализе предполагаемых причин, определяющих характер изучаемого явления. Как особый вид рассматривается **семантическая операционализация**, в рамках которой осуществляется перевод (прямой и обратный) терминов языка объекта на язык программы исследования и повседневный язык респондента.

Интерпретация взятого для примера понятия в процессе проектирования названных видов исследования может выглядеть следующим образом: «Инвестиционное поведение – это обусловленные рядом объективных и субъективных факторов капиталовложения населения в сферы материального и духовного производства с целью получения прибыли». Подобная интерпретация называется дихотомической, так как она «расщепляет» родовое понятие на два менее абстрактных видовых понятия, ограниченных в своем содержании сферами производства. Эти два понятия также представляют собой абстрактный конструкт, в связи с чем их содержание требует дальнейшей детализации – разложения на операциональные понятия или термины. Таким образом, на следующем уровне детализации содержания двух новых понятий они выполняют роль родовых понятий, а операциональные – видовых.

Вводя ограничитель «отрасль деятельности», мы можем разложить понятия «материальное производство» и «духовное производство» лишь на новые операциональные понятия: бытовые услуги, коммуникационные, рекреационные, интеллектуальные, финансовые и др. На этом уровне еще не получается разложения на конкретные термины, так как перечисленные

понятия из-за их абстрактности не поддаются предметной идентификации. Следовательно, требуется дальнейшее разложение содержания упомянутых операциональных понятий на менее абстрактные, т. е. продолжение процесса операционализации.

В разных по виду социологических исследованиях процедура операционализации выступает в своем, так сказать, неповторимом облике. Например, для разведывательного исследования не требуется глубокой и всесторонней операционализации, что объясняется определенной узостью решаемых им задач. В соответствии с ними, а также с учетом содержания интерпретации исследуемого явления и выбираются операциональные понятия. В описательном и аналитическом исследованиях требования к глубине и объему операционализации значительно усложняются, что обусловлено более весомыми целями и задачами, которые в них ставятся. Так, в процессе разработки программы описательного исследования осуществляется *структурная операционализация*. Это значит, что логический анализ основного понятия проводится путем его разделения на составляющие элементы – наиболее значимые характеристики предмета исследования. Такое разделение показано на рис. 2.



Рис. 2. Логическая схема структурной операционализации⁹

⁹См.: Гориков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология : методология и методы: интерактивное учебное пособие. Москва : Институт социологии РАН, 2011. С. 48.

В аналитическом исследовании операционализация призвана предусмотреть не только структурирование изучаемого явления путем разделения отображающего его понятия на составляющие элементы, но и определение предполагаемых причин (мотивов), влияющих на характер состояния и процесс изменения этого явления. Другими словами, речь идет о необходимости определить те факторы, которые воздействуют на содержание явления и его изменение в целом. Отсюда ясно, что в аналитическом исследовании схема операционализации основного понятия должна включать и *структурную*, и *факторную операционализацию*. Последняя содержит факторы, которые могут оказывать прямое или косвенное воздействие на изучаемое явление (в нашем примере на инвестиционное поведение населения).

Поскольку развернутый вид одной части этой схемы (структурная операционализация) уже приводился на рис. 2, представим другую ее часть (рис. 3). Знакомясь с ней, следует иметь в виду, что в аналитическом исследовании основной является аналитическая операционализация, тогда как структурная играет вспомогательную роль набора контрольных показателей, сведенного в систему. На практике ее детализация может носить более развернутый характер либо исключать те или иные понятия.

Понятия, обозначающие регистрируемые признаки, называются индикаторами. Ключевое понятие всегда больше регистрирующих его ин-



Рис. 3. Логическая схема факторной операционализации¹⁰

¹⁰См.: Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 50.

дикаторов. **Эмпирический индикатор** – элемент или характеристика объекта, которые доступны наблюдению и измерению. Именно они «закладываются в формулировки вопросов анкеты. Поэтому интерпретация понятий является универсальной процедурой социологического исследования. Она пронизывает весь ход разработки программы, служит построению ее концептуального содержания. На каждом последующем этапе разработки программы и проведения исследования происходит постоянное уточнение понятий, которое завершается при анализе и объяснении полученных результатов.

3. Предварительный системный анализ объекта исследования

Следующим шагом подготовки социологического исследования является предварительный системный анализ его объекта. Если в ходе интерпретации основных понятий осуществляется обозначение эмпирической области предмета исследования, благодаря чему появляется представление об основных значимых элементах последнего, то здесь анализ проводится на базе уже имеющихся представлений о системности предмета в целом.

Один и тот же объект можно описать по-разному. Решение этого вопроса в каждом частном случае определяется социальной проблемой и целями социологического исследования. От того, какие элементы и связи будут выделены, зависит, в свою очередь, выбор средств их фиксации (методики сбора и анализа данных). Исследователь должен сделать образ предмета более четким и ясно выраженным, что достигается на основе системного анализа предмета. В действительности системному анализу подлежит объект исследования, но в процессе расчленения объекта на системообразующие элементы исследователь преобразует его в предмет целенаправленного изучения.

Системное рассмотрение социального объекта предполагает его изучение как некоторой целостности с вычленением образующих его элементов и их характеристикой, описанием функций элементов, а также взаимосвязи между ними и каждого элемента с системой. В разделе программы «Объект исследования и его предварительный анализ» следует фиксировать следующие признаки объекта:

- пространственный (страна, регион, город, предприятие и т. д.);
- временной (период и сроки проведения исследования);
- отраслевой (вид изучаемой деятельности – промышленность, образование и пр.).

Социальный объект, избранный для исследования, описывается как целостная система и рассматривается двояко: как часть целого, т. е. проводится факторный (или функциональный) анализ, когда выявляются внешние факторы, влияющие на объект, условия его существования и функци-

онирования в большей, чем он сам, системе; как некое автономное целое, которое состоит из частей, т. е. проводится анализ внутреннего строения объекта.

Анализ объекта дает возможность уточнить проблемную ситуацию, предмет и создает предпосылки для выдвижения гипотез, определения единиц и категорий анализа, служит базой при последующей проверке гипотез и интерпретации результатов исследования.

2.3. Основные методологические подходы в прикладных социологических исследованиях

План

1. Макросоциологическая и микросоциологическая парадигмы в социологии.
2. Познавательные возможности качественного подхода в социологии.

1. Макросоциологическая и микросоциологическая парадигмы в социологии

Сегодня эмпирическая социология развивается в рамках двух основных парадигм – макросоциологической и микросоциологической. В последнее десятилетие наиболее четко обозначилась общая тенденция к конвергенции противостоящих ранее друг другу парадигм, иначе говоря – к переходу от многовариантного к монопарадигматическому статусу социологической науки, от теоретического плюрализма к теоретическому монизму. Идея когерентности социологических теорий исходит из возможности объединения структурных теорий и теорий социального действия в интегративную социологическую концепцию.

Поиски в направлении единой теории («метатеории») продолжают-ся. Начали вырисовываться контуры второго плана в интеграции западной социологической мысли. Он состоит в выявлении внутренних связей двух главных проблем. А эти связи реально существуют. На разных уровнях социальной реальности в их разных комбинациях усиливается или ослабевает действие интеграционных или дезинтеграционных факторов, определяющих качество социального порядка, степень организации или дезорганизации социальной жизни общества.

В XXI в., после продолжительных дебатов социологических школ, каждая из которых, углубляясь в исследование какой-либо из сторон социальной реальности, могла абстрагироваться от других ее сторон, наука об обществе вновь возвращается к интегративной тенденции, причем на качественно новом уровне, обогащенная методикой эмпирического исследования, достижениями многих наук – психологии и философии, истории и этнографии, а также других отраслей естественного и общественного знания. Методологические подходы, используемые в современ-

ной «жесткой» и «мягкой» социологии, и соответствующие им методы исследования отражены в таблице.

Основные группы методологий и методик социологического исследования

Критерии классификации	Качественные методы (неклассические, мягкие)	Слабоструктурированные методы	Количественные методы (традиционные, классические, жесткие)
Объем информации	Микросоциология	Относительно небольшие группы	Макросоциология
Теоретико-методологические принципы	Феноменология, релятивизм, описательность (это важно, потому что существует)	–	Реализм, объективизм, достоверность, анализ логической связи между параметрами (это важно, потому что распространено)
Фокус анализа	Выявление частного, субъективного, специфичного, описание частных случаев	–	Выявление общего, самого распространенного, типичного и классификация предметов исследования
Объект изучения	Личность, ее субъективное восприятие, чувства	–	Социальные институты, массы, общественное мнение, группы, факты, события
Методологические основания (подходы)	Феноменология (понимающая социология), этнометодология, символический интеракционизм, драматическая социология, социокультурный структурализм, конструктивизм, социология повседневности, постмодернизм	Социометрия	Системный, неопозитивистский, структурно-функциональный, институциональный, (неинституциональный), конфликтология, деятельностный (активистский), модернизм
Методы	«Мягкие»: нарративные, глубинные интервью, кейс-стадия (<i>case study</i>), этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, биографический метод, мини-теория описываемых событий (<i>grounded theory</i>)	Фокус-методы (фокус-группа, фокус-интервью), социометрия, метод неоконченных предложений, наблюдение, анализ документов, экспертный опрос	«Жесткие»: опросы (анкетирование, интервью), почтовый опрос, телефонный, интернет-опрос
Задачи	Описать, понять и интерпретировать личное, случаи, концептуализировать и типологизировать их, выявить скрытый социальный смысл наблюдаемого факта	–	Дать причинно-следственное, факторное объяснение фактам, показать степень их распространенности, измерить взаимосвязи

Критерии классификации	Качественные методы (неклассические, мягкие)	Слабоструктурированные методы	Количественные методы (традиционные, классические, жесткие)
Единицы анализа	Чувства, переживания, восприятие	–	Факты, события, мнения
Способ обеспечения валидности (надежности), репрезентативности	Расширение, насыщение информации, глубина проникновения во внутренний мир человека, смысловое наполнение случая, насколько теории адекватны конкретным данным	–	Отсутствие логических и системных ошибок, соответствие выборочной и генеральной совокупности, устойчивость (повторение) измеренных связей
Логика анализа	Индукция: от случаев, фактов, рассказов к концептуализации	–	Дедукция: от абстрактных понятий через операционализацию к фактам, индукция: от фактов к их объяснению и концептуализации
Стиль	Мягкий, через воображение и понимание	–	Жесткий, систематизация, классификация, группировка, типологизация
Гипотеза	Формируется после погружения в исследовательское поле	–	Формируется до начала исследовательских работ и проверяется в ходе исследования
Концепция	Результат последовательного обобщения терминологических «гнезд» (таксонов), живого языка, тем, понятий	–	Выбирается из теорий, формулируется до начала исследования, переводится на язык операций с данными
Процедуры измерения	Формируются в ходе исследования, являются специфическими, отражают исследовательский подход	–	Разрабатываются, стандартизируются и формализуются до начала исследования, проверяются пилотажем
Представление данных	Текст описаний, высказываний, фрагментов документов, наблюдений, транскриптов	–	Ряды распределений, социальные показатели, таблицы, графики, коэффициенты измерения взаимосвязей

Для современной социологии настал период гуманизации, переориентации рационального познания глобальных проблем на познание и понимание локальных сообществ, специфики меньшинств и повседневной социальной практики людей, макро- на микроанализ социальных явлений. В классической социологии жизнь индивидов – это проявление надын-

дивидуальных и от них не зависящих общесоциальных законов. Индивид рассматривается как представитель социального типа. Если же мы хотим понять социальный мир человека, как он воспринимает внешнюю реальность, то здесь недостаточно рационального языка категорий и абстракций. Необходимо приблизиться к адекватному пониманию смыслов, которые человек вкладывает в разные суждения и действия. Кроме того, поступки человека далеко не всегда адекватно осознаются им самим. Чтобы уяснить их глубинный смысл, надо приложить немало усилий для расшифровки внешне наблюдаемых действий и высказываний для интерпретации их в социологических понятиях. Рационализация представлений о человеческом поведении также требует определенных теорий, в рамках которых эти действия могут быть объяснимы

Другими словами, если количественная социология направлена преимущественно на изучение проблем социального взаимодействия между крупными структурами населения, социальными институтами и организациями (например, медицина и система образования как социальные институты: каковы их функции и отношения между ними в данном обществе), то качественная социология занимается субъективным аспектом реальной практики этих отношений: что значит в данном обществе «быть врачом» или «быть учителем» и какова практика отношений «врача» и «учителя» в реальности. Для изучения первого ряда проблем необходимо социальное знание, основанное на описании и объяснении обобщенных данных; для познания опыта, переживаний, чувств конкретных людей, их практики – второго ряда проблем – требуется знание, основанное преимущественно на понимании и интерпретации.

В качественных и количественных исследованиях отправным пунктом является проблемная ситуация. Но если в количественном подходе исследователь выходит в поле «вооруженный» концепциями, гипотезами и измерительными инструментами, намереваясь с их помощью «навести порядок» в разрозненной массе объектов и событий, то, избирая качественную методологию, он отправляется в экспедицию «не вооруженный», но подготовленный своим предшествующим социальным опытом, предварительными знаниями по данному кругу проблем, «с открытыми глазами и наостренными ушами», с намерением распознать, что же происходит в действительности, и подвергнуть реальность теоретическому анализу.

2. Познавательные возможности качественного подхода в социологии

Качественный методологический подход отличается от традиционно количественного, так как базируется на иной логике на всех стадиях научного поиска: от теоретической установки исследователя, фокуса

его интереса, отношения к исследуемому объекту до процедуры сбора и интерпретации данных. К примеру, с точки зрения системного анализа можно изучать и объяснять общие условия жизни современного российского общества для различных социальных групп: солдат, воевавших в Чечне; одиноких матерей, воспитывающих двоих детей; военнослужащих, вынужденных преждевременно уйти на пенсию. Всех их можно рассматривать в целом, скажем, как людей одного возраста, например, 30–40 лет, проживающих в среднем городе; как группу тех, кто «переживает трудности реформируемого общества».

Но если принять точку зрения качественной (или гуманистической) социологии, то каждая из таких особых человеческих ситуаций уникальна, содержит специфический социальный опыт, особые переживания и страдания, которые в совокупности складываются в их специфический «жизненный мир». Этот мир может стать объектом исследования. Их прошлый опыт, практика каждодневных забот и переживаний может быть понята только через изучение индивидуальных судеб представителей этих групп, особенностей их восприятия и поведения в рамках общего социального контекста – данной социально-исторической ситуации. С другой стороны, опыт этих людей является как бы особым «фрагментом» общего социального опыта. Совокупность таких частных практик, как мозаика, позволяет представить социальную картину общества в целом¹¹.

Общий фокус качественного исследования концентрирует внимание на частном, особенном в описании целостной картины социальных практик. Возможности качественной методологии иллюстрируются на примере одной из стратегий, вероятно, наиболее подходящей для общества, претерпевающего изменения. Это классическая работа У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке», нацеленная на изучение дезорганизации и преобразований в социальных общностях периода резких социальных изменений. В центре внимания данных авторов – массовая миграция поляков в США. Поляки составляли четверть всех мигрантов, прибывших в Америку в 1899–1910 гг. Только в Чикаго их оказалось 360 тысяч. Томас и Знанецкий пошли по пути изучения процесса миграции через анализ каждодневной практики до и после выезда поляков в США. В течение ряда лет они собирали личные документы поляков (764 письма) и провели серию глубинных интервью (только одно из них – с главным персонажем, Владеком, – составляло 300 страниц), а также проанализировали газетные материалы, польские архивы и множество документов из американских социальных агентств по миграции. Иными словами, их стратегия заключалась в концентрации внимания на процессе

¹¹См.: Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 3-е издание, исправленное. Москва: Омега-Л, 2007. 567 с.

появления и развития изучаемого феномена путем анализа разнохарактерной информации о каждодневной практике крестьянской жизни.

Такая поисковая стратегия позволила сфокусироваться на субъективной стороне процесса: Что заставило поляков мигрировать в США? Каким образом происходил процесс принятия решений? Как это отразилось на их системе ценностей? В результате исследователи смогли не только сделать практические выводы, но и сформулировать более обобщенные концепции адаптационного поведения мигрантов, такие как: «атомизация» сознания в условиях новых форм социальной организации; разрушение общинных и семейных связей; норма и отклонение в ситуации инновационных процессов; изменение отношений полов вследствие ломки системы социального контроля со стороны группы; концепция социального счастья. Но главное, влияние объективных факторов (миграции) было рассмотрено через их субъективную интерпретацию отдельными участниками событий, которые действуют соответственно своему толкованию реальности и тем самым выступают как «социальные агенты». Таким образом, общая стратегия качественного подхода состоит в открытом, поисковом, неструктурированном характере анализа проблемной ситуации. Внимание исследователей направлено на укрупненное (как под микроскопом) рассмотрение отдельных субъектов в единстве их объективного и субъективного социального опыта.

Использование качественных методов является приоритетным, если в центре внимания исследователя находятся изучение своеобразия отдельного социального объекта, исследование общей картины события или случая в единстве его составляющих, взаимодействие объективных и субъективных факторов. Качественные исследования позволяют также изучать новые явления или процессы, не имеющие массового распространения, особенно в условиях резких социальных изменений.

Качественную парадигму называют иногда гуманистической социологией, интерпретативной или понимающей в соответствии с теоретическими концепциями, лежащими в основе данного направления. Ее называют также субъективной социологией. Следуя традициям Макса Вебера, социолог-«качественник» выясняет, какие значения придает субъект своему действию. Эти субъективные значения интерпретируются исследователем и выстраиваются в определенной логической последовательности для конструирования типических моделей человеческого поведения. Ее можно назвать также микросоциологией или «фрагментарной» социологией, ибо при таком подходе внимание концентрируется на микроанализе конкретных взаимодействий (интеракций). Г. Зиммель в своем анализе опирался на «микроосновы» человеческого опыта, в первую очередь на его культурную составляющую, благодаря чему, по мнению исследователя, возмож-

но, с одной стороны, понимание индивидуального опыта реальной жизни, с другой – видение общества как целого мозаичного полотна, сотканного из множества «фрагментов».

Символический интеракционизм (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блюмер) привнес в качественную социологию представление о языке как ключевой основе интерпретации смыслов социальных коммуникаций. Согласно этому подходу, интеракции в обществе обеспечиваются посредством языка, через обмен жестами, символами. Человеческое действие не может быть понято только лишь на основе фиксации его внешних проявлений, для этого необходимо познание внутреннего символического смысла, воплощенного в языке, понятном участникам взаимодействия.

В феноменологической традиции эти идеи развиты вплоть до представления о том, что понять мотивы поведения человека можно лишь исходя из представления о его биографической ситуации, о его «жизненном мире» (А. Шюц). Люди субъективно конструируют социальную реальность, привнося в каждую социальную ситуацию свои мотивы и модели поведения (П. Бергер и Т. Лукман), и когда такие ситуации повторяются, применяют те же мотивы и модели поведения, типизируя их. Так внутренний мир субъекта становится достоянием других, типизируется и в конечном счете легитимизируется.

Этнометодология (Г. Гарфинкель) и повседневная социология (А. Шюц) опираются на исследование смыслов (значения) поведения путем эмпирического наблюдения за рутинной каждодневной практикой людей. Обычные люди выступают здесь экспертами, более компетентными в своем каждодневном опыте, чем кто-либо из профессиональных социологов. И это используется как источник познания повседневной практики отдельных социальных групп.

Итак, с точки зрения методологии качественная, или гуманистическая, социология является по своей сути микросоциологией; исследователь концентрирует внимание на субъекте, агенте социального действия и обращается прежде всего к его личностному повседневному опыту и взаимодействиям с другими, выраженным в словах, высказываниях, рассказах о собственной жизни. Анализируя интерактивную информацию (слова, жесты, коммуникативные символы), социолог осмысливает и интерпретирует особые формы локального социального существования людей; он обобщает свои наблюдения и переводит их на язык научных терминов для теоретической интерпретации скрытого социального смысла или механизмов функционирования данного аспекта социальной реальности.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие методологические концепции служат основой массовых опросов?
2. Что такое слабоструктурированные методы в социологии?
3. Каковы особенности методологии качественного исследования и чем она отличается от количественного?
4. Какие теоретические концепции лежат в основе качественного направления в социологии?

Список рекомендуемой литературы

Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований : учебник для студентов гуманитарных вузов и аспирантов. Издание 2-е / Г. С. Батыгин. Москва : Российский университет дружбы народов, 2008. 367 с.

Бауман З. Мыслить социологически : учебное пособие / З. Бауман ; перевод с английского под редакцией А. Ф. Филиппова ; Институт «Открытое общество». Москва : Аспект-Пресс, 1996. 255 с. (Открытая книга – открытое сознание – открытое общество. Программа «Высшее образование»). Перевод издания: *Bauman Z. Thinking sociologically.* Basil Blackwell, 1990.

Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ : материалы международного семинара / под редакцией В. Воронкова, Е. Здравомысловой // Труды ЦНСИ. 1997. Вып. 5. 23 с.

Горшков М. К. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. Москва : Институт социологии РАН, 2011. 416 с.

Добренёв В. И. Методы социологического исследования : учебник / В. И. Добренёв, А. И. Кравченко. Москва : ИНФРА-М, 2004. 768 с.

Маликова Н. Н. Дизайн и методы социологического исследования : учебное пособие / Н. Н. Маликова, О. В. Рыбакова. Екатеринбург : Уральский федеральный университет : ЭБС АСВ, 2014. 232 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/69591.html> (дата обращения: 30.03.2020). Загл. с экр. Яз. рус.

Монсон П. Лодка на аллеях парка : введение в социологию / П. Монсон. Москва : Весь мир, 1994. 96 с. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/681/150/1217/006Monson.pdf> (дата обращения: 30.03.2020). Загл. с экр. Яз. рус.

Рабочая книга социолога / [редколлегия: Г. В. Осипов (ответственный редактор) и др.]. 3-е издание. Москва : Либроком, 2003. 476 с.

Семенова В. В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию : учебное пособие для студентов вузов / В. В. Семенова. Москва : Добросвет, 1998. 288 с.

Судьбы людей : Россия, XX век : Биографии семей как объект социологических исследований / [В. Бигуаа, Д. Берто, Е. Долгих и др. ; ответственные редакторы В. Семенова, Е. Фотева]. Москва : Институт социологии РАН, 1996. 426 с.

Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. 5-е издание, исправленное. Москва : Омега-Л, 2012. 567 с.

Оглавление

Введение	3
1. Методология эмпирических социологических исследований	5
1.1. Эмпирическая социология как научное направление	5
1.2. История эмпирической социологии	13
1.3. Понятие социального факта	33
1.4. Понятие социологического исследования и его виды	41
<i>Список рекомендуемой литературы</i>	<i>50</i>
2. Программа прикладного социологического исследования	52
2.1. Общие принципы формирования программы социологического исследования. Цель. Задачи. Гипотезы	52
2.2. Системный анализ объекта и предмета исследования как процедура поиска индикаторов	59
2.3. Основные методологические подходы в прикладных социологических исследованиях	67
<i>Список рекомендуемой литературы</i>	<i>74</i>

Учебное издание

**Кошелева Татьяна Николаевна,
Ситникова Светлана Викторовна,
Шахматова Надежда Владимировна**

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ:
ВВЕДЕНИЕ В ПРОЕКТИРОВАНИЕ**

*Учебное пособие для студентов,
обучающихся по специальности 39.03.01 «Социология»*

Под редакцией *С. Г. Ивченкова*

Редактор *Е. А. Малютина*
Технический редактор *Т. А. Трубникова*
Корректор *И. А. Кочкаева*
Оригинал-макет подготовил *И. А. Каргин*

Подписано в печать 30.04.2021. Формат 60 × 84¹/₁₆.
Усл. печ. л. 4,42 (4,75). Тираж 100. Заказ № 76-Т.

Издательство Саратовского университета.
410012, Саратов, Астраханская, 83.
Типография Саратовского университета.
410012, Саратов, Б. Казачья, 112А.