

На правах рукописи

Бугрова Татьяна Ивановна

**Категории мышления естествознания и философии:
феномен трансформации**

09.00.01 Онтология и теория познания по философским наукам

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Саратов — 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

Научный руководитель доктор философских наук, профессор Мартынович Сергей Федорович

Официальные оппоненты:

Дуплинская Юлия Михайловна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», профессор кафедры философии;

Морохова Елена Игоревна, кандидат философских наук, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина — филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент кафедры философии.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Защита состоится «28» декабря 2013 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.09 при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская 83, XII корпус, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского

Автореферат разослан «___» _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Листвина Е.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Категории мышления физики как основы всего естествознания, несмотря на их глубинное совпадение с категориями философскими, как в смысловом, так и в лексическом смысле, отличаются от последних самим принципом создания смысла. Категории физики и философии, особенно на данный момент, существенным образом отличаются друг от друга. В некоторой степени это опосредовано фактом расхождения науки и философии: все возрастающая пропасть между ними. Наука на сегодняшний день, в отличие от науки классической, является, в первую очередь, сферой деятельности узких специалистов. Объем информации, существующий в науке на данный момент, столь огромен, что зачастую специалист в конкретной области мало осведомлен о достижениях даже смежных областей, не говоря уже о других, отличных от своей, дисциплин.

Содержание категорий мышления с течением развития науки и философии не только несравнимо расширилось, но и существенным образом изменилось. Это различие в содержании категорий мышления присутствовало и в рамках классической науки и философии, но не было столь разительным, нежели различие между содержанием категорий в классическом и постклассическом мировоззрении.

В классическом мировоззрении построение предположений, по большей части именно философского характера, претендовали на научность, оставаясь за рамками эмпирического опыта и эксперимента. По мере же развития последнего абстрактные построения становятся все менее популярны, а в эпоху гегемонии экспериментального метода (уже начиная с эпохи Возрождения), становится заметно расхождение философского и научного знания. В то же время все ярче заметна разница между гуманитарным знанием и естественнонаучным.

Однако вплоть до 20 века это расхождение знания философского и научного можно считать несущественным. Наука использовала именно философские категории, которые оставались первичными по отношению к научным, а их смысловое содержание в рамках науки и философии было практически идентичным. Во многом такое положение вещей определяло то, что существующий категориальный аппарат, идущий еще от Аристотеля, несмотря на изменения в смысловом содержании категорий, в целом оставался неизменным. Определенное содержание категорий, заложенное еще в античности, в условиях отсутствия какого-либо убедительного, доказанного противоречия в нем, определяло «тон» любого философского и научного построения.

Таким образом, в классике можно наблюдать совпадение смыслового содержания философских и научных категорий и первичность категорий философии по отношению к категориям научным. Однако с нарастанием количества информации и экспериментальных данных в 20 веке происходит переворот во взаимоотношениях науки и философии. Трансформация содержания категорий мышления, заключающаяся в изменении, как в качественном, так и в количественном плане, смысловой наполненности категорий науки, приводит к тому, что научные категории становятся первичными по отношению к категориям философским. Философии остается осмысление этих категорий на собственном уровне. Именно этот факт приводит к тому, что философия заметно смещается в сторону методологии науки, антропологии, аксиологии и социальной философии. И к тому, что до настоящего момента в философии явно заметен кризис онтологии. Если до 20 века философия диктует научному познанию правила развития и методы исследований, то в 20 веке философия скорее констатирует особенности развития научного знания. Самой яркой демонстрацией этого процесса является возникновение во второй половине 20 века отдельной философской дисциплины, занимающейся исследованием методологии научного знания, его границ и возможностей – философия науки. Именно возникновение философии науки можно с уверенностью считать констатацией разделения знания научного и философского. Фактически это является признанием философии

ей самостоятельности научного знания, более того, его приоритетности. В классическом мировоззрении возникновение такой дисциплины как философия науки было маловероятно именно в силу совпадения предмета философии и науки и содержания их категорий.

На сегодняшний же день можно констатировать не просто факт приоритета категорий науки над категориями философии, а факт их принципиального несовпадения. Категории, которые использует философия, и которые рассматриваются в данном исследовании, несмотря на их онтологический статус, используются философией в основном не в рамках онтологии. Социальная философия, философия культуры, философия науки, философия сознания, философия языка: все эти направления философской мысли используют в своем арсенале онтологические категории и все вкладывают в них свой смысл, отличный от смысла, вкладываемого наукой.

Основными онтологическими категориями, имеющие определяющий статус в исследовании бытия, являются рассматриваемые категории: «пространство», «время», «каузальность» и «развитие». Несмотря на значение рассматриваемых категорий для философии и естествознания, отсутствуют работы, которые детально изучили соотношение категорий мышления философии и естествознания, особенности изменения их характеристик, а также механизмы этой трансформации. В связи с этим актуальным представляется проведение сравнительного анализа категорий мышления философии и естествознания классической и постклассической науки, а также выявление их трансформации. Категории пространства, времени и развития нуждаются в пересмотре и уточнении их определений в рамках философии и на основании последних научных достижений, что также определяет актуальность данной работы.

Степень научной разработанности проблемы

Само понятие «категория» было введено в философию Аристотелем для обозначения наиболее общих понятий. Рассмотрение категорий мышления философии и естествознания предполагает анализ философских воззрений, начиная с истоков классической науки до современности.

Начиная с античности, категории мышления занимают центральное место в философии. Проблема пространства и времени рассматривалась:

в античности: Демокрит, Эпикур (пространство как протяженная пустота), Пифагор (дискретное пространство); Фалес, Анаксимандр (заложены основы субстанциональной концепции времени), Гераклит (динамическая концепция времени), Парменид (статическая концепция времени), Платон (реляционная концепция времени);

в средневековье: Августин Аврелий, Фома Аквинский, Н. Кузанский;

несомненно, важными для анализа рассматриваемой проблемы представляются труды философов эпохи Возрождения: Н. Коперника, Б. Телезио, Дж. Бруно, П. Гассенди, Г. Галилея, И. Кеплера;

Нового времени: Р. Декарта, Г. Лейбница, И. Ньютона. А также немецкой классической философии: И. Кант, Г. Гегель.

В том, что касается категорий каузальности и развития, то, несмотря на то, что их разработанность, как правило, связывают с достижениями философии и науки, начиная с эпохи Нового Времени, необходимо отметить тот факт, что учения о развитии появляются уже в античности, в частности у Парменида и Гераклита, позже у Платона и Аристотеля, а также последовательную, стройную систему демонстрирующую характер и устройство динамически развивающегося бытия можно обнаружить в древнекитайской философии (примерно VIII век до нашей эры). Однако самой всеобъемлющей системой в вопросе развития, без сомнения, можно считать диалектику Г.В.Ф. Гегеля.

Отдельно следует упомянуть отечественных авторов, работы которых находятся в русле данной тематики: Хасанова И. А., Ахундова М.Д, Аскина Я.Ф.

Также необходимым представляется проанализировать философские и научные работы, находящиеся в русле постклассической парадигмы. В рамках современной науки и философии происходит пересмотр основных категорий мышления. Онтологические исследования в настоящее время основываются на новых данных науки, происходит трансформация классического понимания базовых категорий мышления, их философское переосмысление, интеграция при-

нятых представлений и новых данных. В современную философию входит все большее число синергетических терминов (система, бифуркация, кризис, аттрактор, фрактал), которые часто можно обнаружить в несколько измененном виде и в рамках классической философии.

Работы, посвященные теории относительности, теории гравитации, квантовой механике, проблемам вероятности и теории струн можно найти у А. Эйнштейна, С. Хокинга, Л.Д. Ландау, Е.М. Лившица, И. фон Неймана, П. Дирака, Э. Шрёдингера, Р. Фейнмана. Из современных авторов можно выделить Д. Дикса, А. Бокулич, У. Хойера, Г. Хоофта, В. Вейраля и др.

Объектом исследования являются категории мышления философии и естествознания.

Предметом исследования – феномен трансформации смыслового содержания категорий мышления философии и естествознания.

Цель исследования – провести философский анализ феномена трансформации смыслового содержания категорий мышления философии и естествознания.

Для реализации данной цели выдвигаются следующие **задачи**:

1. выявить основные черты категорий мышления философии и науки в рамках классического мировоззрения и их соотношение друг с другом, рассмотреть характер их взаимозависимости и обосновать причины первичности философских категорий перед научными;

2. провести анализ категорий мышления философии и науки в рамках постклассического мировоззрения, определить характер их взаимоотношений;

3. исследовать феномен трансформации смыслового содержания категорий мышления философии и науки в рамках классического и постклассического мировоззрения, выявить причины и особенности данного феномена;

4. рассмотреть современные онтологические категории в их зависимости от категорий современной физики, вывести новое смысловое содержание категорий и причины необходимости их переосмысления.

Новизна диссертационного исследования

1. сравнительный анализ категорий мышления в рамках классической науки и философии позволил выявить первичность философских категорий относительно научных, априорную «нагруженность» естественнонаучных категорий онтологическим смыслом;

2. анализ категорий мышления в рамках постклассической науки обнаружил постепенное расхождение смыслового содержания категорий мышления философии и науки и смещения приоритета в сторону научных категорий, что привело сначала к первичности смыслового содержания научных категорий по отношению к философским, а затем к принципиальному несовпадению содержания категорий науки и философии;

3. обнаружено, что в современной науке по причине более релятивистского характера времени, нежели пространства, представления о пространстве являются доминирующими над представлениями о времени, в то время как в философии можно видеть обратное: представления о времени доминируют над пространством;

4. предложено новое определение пространства, дополненное определение времени и уточненное определение феномена фрактальности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется необходимостью пересмотра основных онтологических категорий современной философии в их соотношении с категориями естествознания, а также в необходимости построения нового понимания философских категорий с ориентацией на данные современной науки.

Предложенное в рамках диссертационного исследования понимание онтологических категорий мышления может стать основой для построения различного рода онтологических концепций и, таким образом, возрождения, как интереса к философским исследованиям, так и статуса философии.

Таким образом, теоретические результаты данного исследования могут быть использованы:

в качестве теоретического основания для учебных курсов по онтологии, философии науки, философии и методологии науки, философии физики, философии синергетики, виртуалистики;

в качестве основы для философских и философско-научных исследований находящихся в рамках вышеперечисленных научных дисциплин.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования предлагаемого понимания категорий мышления в рамках естественнонаучного знания. Категории мышления современной науки, переосмысленные в данном исследовании и получившие новые, скорректированные, определения могут послужить основанием для построения новых методов изучения окружающей действительности.

Теоретико-методологическая основа исследования

Данное исследование использует подходы различных областей знания, ориентируясь на постклассическую науку и философию. Характер поставленной проблемы предполагает применение элементов системного анализа, а также сравнительного анализа и общенаучных методов (метод аналогий, абстрагирование, формализация, концептуализация, классификация).

Поскольку исследование направлено на переосмысление не только философских, но и естественнонаучных категорий, в работе используются результаты исследований квантовой механики, теории относительности, физики элементарных частиц, астрономии, синергетики.

В теоретическую основу исследования входят работы российских и зарубежных философов, а также специалистов в области вышеперечисленных наук.

Положения, выносимые на защиту

1. Основные онтологические категории мышления в рамках классической науки и философии имеют общие черты и направления развития: характер рассмотрения пространства и времени определяет рассмотрение других категорий и фактически ставит в зависимость их смысловое содержание от содержания категорий времени и пространства. Категории мышления, как правило, рассматриваются в двух формах: как абсолютные и как относительные. Это, в пер-

вую очередь, касается пространства и времени, однако зависимость других категорий от данных определяет также и их абсолютизацию. Представления об абсолютном, не зависящем от внешних факторов характере онтологических категорий распространяются и на категории развития и каузальности, что приводит к возникновению в классическую эпоху строгого детерминизма Лапласа и диалектики Гегеля, возводящей категорию развития в ранг бытийственного принципа.

В рамках Классики в своем историческом научно-философском развитии представления о пространстве и времени стремились к тенденции «расширения» пространства и времени в субстанциональном смысле, а представления о каузальности и развитии к расширению своего влияния, а также нарастанию независимости от прочих категорий.

Уже в рамках классического мировоззрения наметилась тенденция к десакрализации содержания категорий мышления и нарастанию релятивистских представлений, что приобрело законченную форму в рамках постклассики.

2. Онтологические категории в рамках постклассического мировоззрения в отличие от категорий классических характеризуются релятивизмом и более обширным смысловым содержанием. Рассматриваемые категории в рамках постклассики являются зависимыми от иных категорий, а на субстанциональном уровне и от внешних факторов. Категории современного естествознания в силу своего относительного характера и несамостоятельности являются также и фактически сводимыми к другим категориям. В частности, категория пространства, рассматриваемая в рамках современной физики, сводится к категории материи, а категория времени к категории движения. К содержанию категории движения также практически полностью сводится и содержание категорий каузальности и развития.

Также постклассическое мировоззрение определяет смещение приоритета и в смысловом содержании самих рассматриваемых нами категорий: категория времени является зависимой от категории пространства, в то время как в классике она является полностью самостоятельной. Различно и значение данных ка-

тегии в физике и философии: в то время как современная философия лишь за некоторыми исключениями, находящимися в русле философии синергетики и виртуалистики, базируется на классических категориях и отдает предпочтение в исследованиях категории времени, то современная физика, в силу несубстанционального характера времени и его зависимости от внешних факторов, занимается в большей степени исследованиями пространства.

В представлениях о каузальности в современной науке и философии базовым феноменом является динамический хаос, а в представлениях о развитии – поливариантность. Данные категории, таким образом, отражают гибкое, во многом основанное на значении случайности, мировоззрение.

3. По мере накопления научных данных и развития науки можно видеть трансформацию смыслового содержания категорий мышления и смещение приоритета в исследованиях от одних категорий к другим. По мере нарастания релятивистских представлений о пространстве и времени в постклассической науке можно видеть смещение определяющих смыслов в сторону категорий движения, скорости, массы, что привело к представлениям о полной зависимости и несамостоятельности пространства и времени. В противоположность этой ситуации в классической науке и философии представления о пространстве и времени являлись определяющими, и рассмотрение других категорий находилось в зависимости от рассмотрения пространства и времени. Категории пространства и времени претерпели трансформацию смыслового содержания от концепций абсолютного пространства и времени до полностью относительных.

Содержание категории каузальности трансформировалось из жесткого детерминизма в детерминированный хаос, что определило решающую роль феноменов случайности и неопределенности в противоположность классическому отрицанию возможной случайности в чистом виде, однозначности, четкой определенности и жесткости причинно-следственных связей. Развитие на настоящий момент понимается не как однозначно позитивно направленный процесс, а как качественные изменения в принципе. Тесно связанной с феноменом детер-

минированного хаоса является поливариантность развития, которая отражает множественность возможностей для развития и его случайный характер.

4. Наука по мере своего развития, несмотря на попытки создания универсальной теории, стремится к созданию узкоспециализированных областей, что ведет к расхождению философского и научного знания. Поэтому построение онтологических концепций, базирующихся на последних научных достижениях, возможно наиболее успешно в рамках междисциплинарных направлений науки, позволяющих охватить большой объем информации из различных областей знания, не углубляясь в особенности частных дисциплин.

Соотношение смыслового содержания категорий мышления философии и науки зависит от характера и полноты научного знания. Развитие научного знания определяет с одной стороны расхождение категорий мышления науки с категориями мышления философии, а с другой стороны нарастающий «перевес» приоритетного содержания категорий в сторону науки.

Онтология в самом широком ее понимании с необходимостью должна опираться на данные современной ей физики по причине совпадения объекта их исследования и сложившейся в постклассическую эпоху развития науки и философии ситуации первичности категорий науки. Поэтому построение онтологии необходимо начинать именно с прояснения смыслового содержания категориального аппарата современной науки.

Смысловое содержание основных онтологических категорий мышления философии на данный момент не соответствует последним научным данным и нуждается в переосмыслении и корректировке. Категории естествознания не имеют единого и целостного понимания, и их использование в рамках науки ограничено возможным несовпадением вкладываемого в них смысла, что определило необходимость пересмотра определения пространства, времени и развития в рамках философии, но в соответствии с современными представлениями физики.

В частности обнаруженное совпадение смыслового содержания категорий материи и пространства позволило определить пространство как неодно-

родную, подвижную и развивающуюся совокупность всех возможных форм материи и материальных объектов, а зависимость времени и его фактическая включенность в категорию движения позволили предложить дополненное определение времени как условной, относительной меры движению материи, зависящей от таких внешних факторов, как скорость, масса, энергия. Также в рамках нового понимания пространства представляется необходимым определение феномена фрактальности как универсального свойства развития материи как в отношении образования ее форм, так и в отношении характера ее движения.

Апробация диссертационного исследования

Основные выводы и положения были изложены в докладах и выступлениях на научных конференциях:

Жизнь: бытийственный, ценностный и антропологический аспекты. Конференция молодых ученых, Саратов, 2008; Культура, наука, человек в постсовременном обществе. Конференция молодых ученых, Саратов, 2009; Жизненный мир философа в эпоху глобализации. Пятые Аскинские чтения, 2009, Саратов, 2009; Научно-образовательное пространство университета в XXI веке. Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, Саратов, 2010; Общество знаний в XXI веке. Конференция молодых ученых, Саратов, 2010; Город и наука: анализ рискогенных территорий. Всероссийская научно-практическая конференция, Саратов, 2010; Философия науки в информационном обществе: актуальные проблемы. Первая межвузовская конференция, Саратов, 2010; Международная (СНГ) научно-философская конференция, Казань, 2011; Россия в глобальном мире: онтологические основания и проблемы идентичности. Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, Саратов, 2012; Город и здоровье: аспекты взаимодействия. Всероссийская научно-практическая конференция, Саратов, 2012.

Материалы исследования нашли свое отражение в научных публикациях, в том числе, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты дис-

сертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Полученные в диссертации научные результаты представлены в 13 научных публикациях общим объемом 4 п.л.

Структура работы отражает последовательность решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность работы, рассматривается степень разработанности проблемы, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования. Выделяются положения научной новизны работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Категории мышления естествознания и философии: классическая онтология» рассматриваются категории мышления классической философии и науки, их характеристики, отношения и направления развития.

В первом параграфе первой главы «Концепции пространства и времени классического естествознания» рассматриваются представления о пространстве и времени в рамках классической науки. исследуется эволюция представлений начиная с античности и заканчивая эпохой Нового Времени. Особое внимание уделяется философии эпохи Возрождения как определившей последующее развитие науки. Сравниваются основные пространственно-временные концепции.

В ходе исследования обнаружено, что представления о пространстве и времени в своем историческом научно-философском развитии стремились к тенденции «расширения» пространства и времени. В первую очередь в субстанциональном смысле. Развитие представлений о пространстве характеризуется тем, что понимание пространства как замкнутой, ограниченной области уступает место интерпретациям все более расширяющим физические границы

пространства, что ведет, в перспективе, к представлениям о бесконечном пространстве.

Также обнаружено нарастание релятивизма в представлениях о пространстве и времени в рамках классической философии и науки, что выражается преобладании реляционных концепций над субстанциональными и возникновение концепций, осуществляющих синтез субстанционального и реляционного подхода, а также в постепенной и неуклонной десакрализации, профанации пространства и времени.

Также отмечается, что рассмотрение других категорий мышления (движение, развитие, скорость) имеет ярко выраженную зависимость от представлений о пространстве и времени

Во втором параграфе «Концепции каузальности и развития: классическая онтология» рассматриваются два фундаментальных принципа: принцип детерминизма и принцип развития. Прослеживается зависимость характера детерминистических воззрений от характера развития науки. Детерминизм, к которому пришла в итоге классическая наука представляет собой жесткий, бескомпромиссный вариант детерминизма, полагающий тотальную определенность всех происходящих в мире процессов. В отличие от индетерминистических концепции, не приобретающих характера крайности, детерминизм на протяжении развития классической науки и философии имел тенденцию к расширению и укреплению своих позиций. Это привело к утверждению крайней формы детерминизма, к так называемому «лапласовскому детерминизму», названному так по имени его наиболее известного и авторитетного сторонника П.-С. Лапласа. Все происходящее в мире согласно классической науке прогнозируемо, благодаря жестким причинно-следственным связям, на бесконечно долгий промежуток времени в будущее. Существует четкая временная зависимость, когда данный момент (настоящее) целиком и полностью определяется уже произошедшим, а то, что еще должно произойти определяется прошлым и настоящим в совокупности. А прошлое возможно определить столь же однозначно имея четкие представления о настоящем.

Категория развития в рамках классической философии понимается как направленный процесс, характеризуется необратимостью во времени, сочетает в себе поступательное и циклическое движение.

Развитие и детерминизм представляются как тесно связанные категории, определяющие существование материи именно в том ее виде, который мы можем наблюдать.

Во второй главе «Категории мышления естествознания и философии: постклассическая онтология» рассматриваются категории мышления философии и науки в рамках постклассического мировоззрения. Проводится анализ трансформации смыслового содержания категорий мышления, а также их взаимозависимости, исследуется содержание категорий философии, базирующееся на современных научных представлениях.

В первом параграфе «Концепции пространства и времени современного естествознания» рассматриваются современные концепции пространства и времени, проводится сравнительный анализ с классическими концепциями, выявляются черты трансформации смыслового содержания категорий пространства и времени. Проведенный анализ показал, что в современной науке вследствие более релятивистского характера времени, нежели характера пространства, представления о пространстве являются доминирующими над представлениями о времени, в то время как в философии можно видеть обратное: время доминирует над пространством, категория времени находится в зависимости от категории пространства и являет собой переменную величину, зависящую от характера движения, скорости, массы и энергии, в то время как в классических представлениях можно наблюдать обратное.

Исследование современных научных представлений о пространстве и времени в рамках философии показало: время является относительным феноменом, зависящем от характеристик пространства, а также различных внешних факторов; пространство, в отличие от времени, имеет субстанциональный характер и признается объективно существующим; разделение времени на три возможных «стрелы времени», термодинамической, психологической и космо-

логической, не является необходимым: психологическая и космологическая стрелы времени являют собой лишь мысленные конструкты, и представляются следствиями термодинамической стрелы времени.

Исходя из относительного характера времени и его зависимости от внешних факторов можно определить время как условную, относительную меру движения материи, зависящую от внешних факторов.

Пространство в современной науке ввиду отсутствия представлений о пустоте и об абсолютном пространстве представляется тождественным материи. Пространство, таким образом, можно определить как неоднородную, подвижную и развивающуюся совокупность всех возможных форм материи и материальных объектов.

Отдельно рассматриваются характеристики виртуального пространства и времени, в которых также можно видеть отражение современных научных представлений: применительно к феномену виртуальности пространство и время являются относительными, неоднозначными изменчивыми феноменами, сводимыми к другим категориям.

Во втором параграфе «Концепции каузальности и развития: постклассическая онтология» рассматриваются современные представления о каузальности и развитии, проводится сравнительный анализ с аналогичными представлениями в классической философии, выявляются характеристики современного детерминизма и развития. Обнаружено, что вследствие развития науки в целом, и квантовой механики в частности, принцип детерминизма претерпел существенные изменения: из жесткого детерминизма Лапласа он трансформировался в представления о динамическом хаосе. На смену таким категориям как определенность и закономерность приходят случайность и неопределенность, что позволяет утверждать практически смысловую инверсию в детерминистических воззрениях.

Категория развития также приобретает новое понимание: развитие, как качественное изменение теряет оценочную нагрузку, то есть понятия прогресс и регресс становятся условными. И сама категория развития в таком смысле

мало отличается от категории движения. Точнее, категория движения становится шире категории развития и включает в себя развитие как движение, характеризующееся качественными необратимыми изменениями. В силу неопределенности в характере причинно-следственных связей развитие системы характеризуется поливариантностью и перестает быть однозначным и предсказуемым.

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования, делаются выводы и обозначаются необходимость и перспективы дальнейших исследований в данной области.

Материалы диссертационного исследования нашли отражение в следующих работах автора:

Публикации в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Бугрова, Т.И. Трансформация представлений о пространстве и времени в классической философии и науке / Т.И. Бугрова // Известия Саратовского ун-та. Новая сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. — 2013. — Т.13. — С. 8–11. (0,3 п.л.).

2. Бугрова, Т.И. Трансформация принципа детерминизма в философии и науке / Т.И. Бугрова // Вестник ПАГС. — 2013. — №2 (35). — С. 125–131. (0,4 п.л.).

3. Бугрова, Т.И. Реальное и виртуальное: фрактальность вероятностного поля / Т.И. Бугрова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. — 2013. — Вып.2. — С. 102–107. (0,4 п.л.).

Публикации в других изданиях:

4. Бугрова, Т.И. Фрактальность как основание постнеклассических представлений о причинно-следственных связях / Т.И. Бугрова // Жизнь: бытийственный, ценностный и антропологический аспекты. — Саратов: «Наука», 2008. — С. 67–70. (0,3 п.л.).

5. Бугрова, Т.И. Фрактальность, виртуальность, хаос: онтологические связи / Т.И. Бугрова // Культура, наука, человек в постсовременном обществе. — Саратов: «Наука», 2009. — С. 58–60. (0,3 п.л.).

6. Бугрова, Т.И. Синергетический подход к творчеству / Т.И. Бугрова // Жизненный мир философа в эпоху глобализации. — Саратов: «Наука», 2009. — С. 215–218. (0,3 п.л.).

7. Бугрова, Т.И. Синергетические представления о развитии / Т.И. Бугрова // Научно-образовательное пространство университета в XXI веке. — Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. — Саратов: Саратовский источник, 2010. — С. 14–18. (0,3 п.л.).

8. Бугрова, Т.И. Город: фрактальность причинно-следственных отношений / Т.И. Бугрова // Город и наука: анализ рискогенных территорий. Сборник научных статей. — Саратов: «Наука», 2010. — С. 149–154. (0,3 п.л.).

9. Афанасьева, В.В., Бугрова, Т.И. Синергетика: pro et contra / В.В. Афанасьева, Т.И. Бугрова // «XXI век: гуманитарный проект». — 2011. — № 1. — С. 19–24. (0,4/0,2 п.л.).

10. Афанасьева, В.В., Бугрова, Т.И. Ситуация: постнеклассическая онтология / В.В. Афанасьева, Т.И. Бугрова // Ситуационные исследования.— Казань: Изд-во Казанского государственного технического ун-та., 2011. — Вып.3. Ситуационность бытия. — С. 132-140. (0,6/0,3 п.л.).

11. Бугрова, Т.И. Онтология виртуальности: «многослойность» бытия / Т.И. Бугрова // Россия в глобальном мире: онтологические основания и проблемы идентичности. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Саратов: «Наука», 2012. — С. 34–38. (0,3 п.л.).

12. Бугрова, Т.И. Город: пространство «отторжения»/ Т.И. Бугрова // Город и здоровье: аспекты взаимодействия. Сборник научных статей. — Саратов: Саратовский источник, 2012. — С. 13–17. (0,3 п.л.).

13. Бугрова, Т.И. Город: «потраченное» время и пространство / Т.И. Бугрова // Город и здоровье: аспекты взаимодействия. Сборник научных статей. — Саратов: Саратовский источник, 2012. — С. 166-169. (0,3 п.л.).