

*На правах рукописи*

**Федотова Лидия Вениаминовна**

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 ГОДА  
И ЗАГРАНИЧНЫЕ ПОХОДЫ  
В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ЖУРНАЛА «СЫН ОТЕЧЕСТВА»  
(1812–1814)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Саратов 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Мезин Сергей Алексеевич**

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры Российской цивилизации и методики преподавания истории ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»  
**Кочуков Сергей Анатольевич**

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»  
**Степанов Юрий Геннадиевич**

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Защита состоится **26 декабря 2013 г. в 14.00 часов** на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.243.03 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: 4100012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус XI, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, 42, читальный зал № 3.

Автореферат разослан «\_\_» ноября 2013 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук



Л. Н.Чернова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена эпохальностью событий войны 1812 года, когда Россия столкнулась с могучим врагом – объединенными силами крупнейших держав Европы. Победа россиян в этой войне вызвала всплеск патриотических чувств у современников и на долгие годы стала предметом гордости нашего народа. Несмотря на то, что события Отечественной войны отступают в глубь времен, «гроза двенадцатого года» по-прежнему остается одной из самых популярных тем в российской исторической науке. Вместе с тем, в историографии Отечественной войны 1812 года имеется целый ряд проблем, требующих дальнейшего изучения.

Нерешенность многих вопросов связана как с небывалой масштабностью и противоречивостью великого противостояния в 1812 г., так и с тем, что в последние десятилетия значительно расширилось поле исследования крупных военных конфликтов. Если ранее практиковалось прежде всего исследование военных и политических аспектов темы, то на современном этапе преобладает комплексный подход, включающий анализ идеологии, быта, механизма военно-политической пропаганды и общекультурных представлений военной эпохи. В этом отношении изучение интерпретаций, трактовок и оценок великой войны ведущим русским журналом представляется актуальной научной задачей, определенной следующими обстоятельствами:

Во-первых, воссоздавая историческую реальность, исследователи имеют дело не с самими событиями, а с их интерпретацией, в том числе и в публицистике. Характеристика и анализ материалов журнала «Сын Отечества» позволяют предпринять более глубокое осмысление различных аспектов истории войн с Наполеоном: от оценки важнейших событий до идейного толкования ключевых понятий.

Во-вторых, очевидно, что, кроме военных усилий, важной причиной победы над Великой армией Наполеона стал и моральный фактор – поддержка правительства народом. В этом отношении несомненна исключительная роль журналистики и публицистики как фактора военно-политической консолидации общества, средства для создания остро необходимой патриотической атмосферы и особого духа времени. Яркое и образное осмысление событий и фактов войны, умение выделить тот или иной акцент военного быта «заражали» общество определенным настроением, формировали его самосознание, определяли идейные импульсы и ориентиры просвещенной публики, проникали в толщу масс. Изучение материалов «Сына Отечества» важно и для понимания алгоритмов функционирования «четвертой власти», которая принимала активное участие в борьбе с Наполеоном.

Актуальность темы диссертации объясняется и тем, что в современном российском обществе идет конструирование новой системы ценностей, и её создание не будет эффективным без учета исторических и культурных истоков. Именно поэтому, обращение к эпохе Отечественной войны через историю лучшего журнала той поры не только оправданно, но и актуально. К сожалению, в постсоветской России нет печатного органа, который мог бы

служить духовным ориентиром для современного поколения. Исторический опыт журнала «Сын Отечества» может и должен быть востребован сегодня как образец организации публицистического и литературно-художественного пространства, умения найти нужные формы воздействия на общество через умело созданную информационную и художественно-эмоциональную картину мира.

Наконец, бесспорным является признание исключительного влияния Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов на развитие общественно-политической мысли и культуры России. Победа над нашествием «двенадцати языков» в значительной мере определила собой эволюцию общественного сознания в России и ускорила формирование новых идеологем и культурно-политических моделей.

Все эти факторы определяют научную значимость темы исследования. В художественно-публицистической полифонии «Сына Отечества» отражались различные версии исторических событий, многообразие интеллектуальных и эмоциональных реакций на них современников. Все это стало первым опытом осмысления через события войны исторической судьбы России, ее будущего, осознания необходимости смены вектора социально-политического развития страны, основой для грядущего противоборства самых разнообразных идейных направлений.

**Объектом** исследования является вся совокупность материалов, опубликованных в журнале «Сын Отечества» в 1812–1814 гг. в контексте идейно-политического климата в России и Европе тех лет.

**Предметом** исследования является восприятие и осознание в русском обществе Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов. Точнее – словесное оформление этого осознания в текстах разных жанров.

**Хронологические рамки исследования** определены в соответствии с замыслом настоящей работы. Поскольку редактором журнала был Н.И. Греч, то начальным периодом исследования является становление Греча как журналиста (1805–1812) и формирование замысла журнала (1812). Освещение событий Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов стали высшей точкой в военно-пропагандистской деятельности журнала Греча. Окончание войны с Наполеоном – 1814 г. – конечная точка в хронологии диссертации.

**Степень разработанности проблемы.** Поскольку литература по истории Отечественной войны и Заграничных походов огромна, в диссертации рассмотрены два ключевых для темы работы историографических сюжета: 1) эволюция восприятия и отражения в отечественной и отчасти зарубежной литературе событий 1812 года и европейской кампании России в 1813–1814 гг.; 2) непосредственное изучение журнала «Сын Отечества» как исторического источника и культурно-политического феномена изучаемой эпохи.

Первой попыткой аналитического обобщения событий «грозы двенадцатого года» следует считать труд Д.И. Ахшарумова. Исследователь подробно описал войну 1812 года, указав, что ее народный характер выразился в «массовом героизме партизан и жителей», движимых любовью к «Отечеству и

престолу»<sup>1</sup>. Почти в это же время мемуарист Ф.Н. Глинка ввел в оборот и понятие «Отечественная война», понимаемое как всенародная война «за веру, царя и отечество»<sup>2</sup>. Окончательно официально-дворянская концепция войны 1812 года конституировалась в работах Д.П. Бутурлина, А.И. Михайловского-Данилевского, М.И. Богдановича, Н.К. Шильдера<sup>3</sup>. Эти исследования носили описательный характер, с изображением преимущественно военных действий. В официальной дворянской историографии народная война понималась как «единение сословий вокруг престола», а роль главного вдохновителя и организатора победы отводилась дворянству во главе с императором.

В том же духе были сконструированы и первые исследования Заграничных походов русской армии, с той разницей, что здесь Александр выступил в роли организатора и вдохновителя европейских народов на борьбу с наполеоновской деспотией<sup>4</sup>.

Отражение событий 1812 г. и Заграничных походов в сознании различных групп русского общества дворянские историки не исследовали и задачи такой не ставили.

На рубеже XIX–XX вв. историки либерального направления впервые перешли от описания войны 1812 года как события к изучению ее с точки зрения социально-экономических и культурно-политических процессов. В рамках данной проблематики большой научный интерес представляют работы А.Н. Попова<sup>5</sup>, стремившегося при описании войны 1812 года, учесть совокупность всех факторов, определивших ход событий.

К 100-летию юбилею Отечественной войны товарищество И. Сытина выпустило в свет, пожалуй, лучшее дореволюционное издание, посвященное эпохее 1812 года<sup>6</sup>. Этот семитомный труд – первая в отечественной историографии попытка комплексного исследования военных действий, быта, идеологии, народной войны, откликов современников, динамики военной пропа-

---

<sup>1</sup> Ахиарумов Д.И. Описание войны 1812 г. СПб., 1819. С. 144, 151.

<sup>2</sup> Глинка Ф.Н. Письма русского офицера. М., 1985. С. 205; *Он же*. Подвиги графа М.А. Милорадовича в отечественную войну 1812 года. М., 1999; *Он же*. Рассуждения о необходимости иметь историю отечественной войны 1812 года // Сын Отечества. 1816. Ч. 27. С. 139–162.

<sup>3</sup> Бутурлин Д.П. История нашествия императора Наполеона на Россию в 1812 г. Ч. 1–2. СПб., 1823–1824; Михайловский-Данилевский А.И. Описание Отечественной войны 1812 г. Т. 1–4. СПб., 1839; Богданович М.И. История Отечественной войны 1812 года по достоверным источникам. Т. 1–3. СПб., 1859–1860; Шильдер Н.К. Император Александр Первый: Его жизнь и царствование. СПб., 1897. Т. 1–2.

<sup>4</sup> Михайловский-Данилевский А.И. Описание похода во Францию в 1814 году. СПб., 1845. Ч. 1–2; Богданович М.И. История войны 1813 года за независимость Германии. СПб., 1863. Т. 1–2; *Он же*. История войны 1814 года во Франции и низложения Наполеона I, по достоверным источникам СПб., 1865. Т. 1–2.

<sup>5</sup> См.: Попов А.Н. Москва в 1812 году. М., 1876; *Он же*. Французы в Москве. М., 1876; *Он же*. Отечественная война 1812 г. Сношения России с иностранными державами перед войною 1812 г. М., 1905.

<sup>6</sup> Отечественная война и русское общество. 1812-1912 / Под ред. А.К. Дживелегова, С.П. Мельгунова, В.И. Пичеты. М., 1911–1912. Т. 1–7.

ганды в эпоху 1812 года. Важные для темы диссертации материалы содержат статьи Д.А. Жаринова В.Н. Бочкарева, Н.М. Мендельсона, И.И. Замотина, К.В. Сивкова, Н.П. Сидорова, В.П. Алексеева<sup>7</sup>. Материалы сборника, посвященные антифранцузским коалициям, интересны тем, что их авторы взяли под сомнение тезис о целесообразности Заграничных походов и обратили внимание на то, что под освободительными идеями Александр «маскировал политические, крайне реакционные взгляды», подразумевавшие возвращение к старым порядкам<sup>8</sup>.

В либеральной исторической литературе вопрос о народном характере войны 1812 года вызвал дискуссии. Выработанное в официальной историографии понимание народной войны как «единения всех сословий вокруг трона» было отринуто историками. Редакция сборника «Отечественная война и русское общество» разделила понятия «партизанская война» (организованные военными властями диверсии в тылу и на коммуникациях противника)<sup>9</sup> и «народная война» (борьба крестьян с оккупантами)<sup>10</sup>. По мнению Алексеева, обращение власти к народу, а действия французов подвигли крестьян на борьбу с врагом<sup>11</sup>. А.К. Дживелегов отрицал народный характер эпопеи 1812 г. Он полагал, что «у русского мужика не было никакой патриотической ненависти»<sup>12</sup>.

В целом дореволюционной либеральной историографии преодолеть терминологический разнобой не удалось. Если одни историки отрицали «народность» войны 1812 года, то другие, как, например, А.Г. Левшин, И.Н. Поликарпов, отождествляли понятия «партизанская» и «народная» война<sup>13</sup>, а большинство специалистов и вовсе предпочитало именовать крестьянские отряды «милицией», «отдельными ополчениями», «народными дружинами» и пр.<sup>14</sup>

Исследований, посвященных непосредственно «Сыну Отечества», в дореволюционной историографии было только два: статья Н.П. Сидорова<sup>15</sup>, в которой автор высоко оценил редакторские таланты Греча и указал, что фено-

---

<sup>7</sup> Жаринов Д.А. Первые впечатления войны. Манифесты // Там же. Т. 3. С. 171; Бочкарев В.Н. Война и правительство // Там же. Т. 5. С. 7–8; Мендельсон Н.М. Ростопчинские афиши // Там же. Т. 4. С. 83–91; Замотин И.И. «Русский вестник» // Там же. Т. 5. С. 130–138; Сивков К.В. Война и цензура // Там же. С. 121–129; Сидоров Н.П. Отголоски 12-го года в русской повести и романе // Там же. С. 146–158; Алексеев В.П. Отечественная война в русской исторической литературе // Там же. Т. 7. С. 299–317.

<sup>8</sup> Лозинский С.Г. Священный союз // Там же. Т. 7. С. 21; Пичета В.И. Александр I и Европа // Там же. С. 58, 59; Васютинский А.М. Европа и Наполеон // Там же. С. 55–77.

<sup>9</sup> Князьков С.А. Партизаны и партизанская война в 1812 году // Там же. Т. 4. С. 214–226.

<sup>10</sup> Алексеев В.П. Народная война // Там же. С. 227–237.

<sup>11</sup> Там же. С. 227–228.

<sup>12</sup> Дживелегов А.К. Александр I и Наполеон: Исторические очерки. М., 1915. С. 219, 236.

<sup>13</sup> Левшин А.Г. Партизаны в Отечественную войну. М., 1912. С. 11–13; Поликарпов И. Н. Серые герои Отечественной войны // Тысяча восемьсот двенадцатый год. 1912. № 11–12. С. 415–416.

<sup>14</sup> См. напр.: Елчанинов А.Г. Народная война и герои из народа в 1812 г. М., 1912. С. 16, 17 и сл.

<sup>15</sup> Сидоров Н.П. Сын Отечества // Отечественная война и русское общество. Т. 5. С. 139–145.

мен «Сына Отечества» стал возможен только «в трудных обстоятельствах 12-го года», когда «правительство было заинтересовано не меньше, чем общество»<sup>16</sup> в политической пропаганде, и работа Н. Бернадаки и Ю. Богушевич<sup>17</sup>, которые ограничиваются преимущественно справочной характеристикой журнала.

Во второй половине XIX– начале XX в. появилась целая серия исследований об общественно-политической атмосфере первых десятилетий XIX в. В них содержатся важные для темы диссертации сведения о цензурном уставе 1804 г. и развитии русской журналистики<sup>18</sup>, о военно-идеологическом противостоянии России и Франции<sup>19</sup>. В этих работах почти нет конкретных данных о журнале Греча, но в совокупности труды дореволюционных исследователей позволяют восстановить общеисторический контекст исследуемой эпохи.

В 1889 г. был издан первый том монографии Н.П. Колюпанова о А.И. Кошелеве<sup>20</sup>, в которой автор коснулся и журнала Н.И. Греча. Колюпанов верно передал осознаваемую в 1812 году в обществе острую необходимость популярного военно-патриотического издания и показал, сколь быстро инициатива издания нового журнала была поддержана на самом верш<sup>21</sup>.

В советское время вершиной в изучении Отечественной войны 1812 года стали труды Е.В. Тарле<sup>22</sup>. В исследованиях выдающегося историка приводятся важные факты, касающиеся личности и политики Александра I, деятельности Кутузова, Баркляя де Толли, пропагандистской борьбы России и Франции, стихийной народной войны и организации армейских партизанских отрядов. Все это прямо или косвенно имеет отношение к теме диссертационного исследования. Именно Е.В. Тарле впервые после Октября 1917 года вернул событиям 1812 г. название «Отечественная война»<sup>23</sup>.

С началом Великой Отечественной войны историческая грань между двумя войнами усилиями историков стирается<sup>24</sup>. Изъятая у Александра I роль

---

<sup>16</sup> Сидоров Н.П. Указ. соч. С. 139.

<sup>17</sup> Бернадаки Н., Богушевич Ю. Указатель статей серьезного содержания, помещенных в русских журналах прежних лет. СПб., 1858. Вып. 1.

<sup>18</sup> См., например: Пытин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1900; Энгельгардт Н. Очерк истории русской цензуры в связи с развитием печати (1703–1903). СПб., 1904; Лемке М.К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904; Розенберг В., Якушкин П. Русская печать, цензура в прошлом и настоящем. М., 1906; Новомбергский Н.Я. Освобождение печати во Франции, Германии, Англии и России. СПб., 1906.

<sup>19</sup> См., например: Дубровин Н.Ф. Наполеон I в современном ему русском обществе и русской литературе // Русский вестник. 1895. Т. 236. № 2. С. 195–228.

<sup>20</sup> Колюпанов Н.П. Биография Александра Ивановича Кошелева. М., 1889–1892. Т. 1, кн. 1–2.

<sup>21</sup> Там же. Т. I, кн. 1. С. 309.

<sup>22</sup> Тарле Е.В. Наполеон. М., 1936; *Он же*. Нашествие Наполеона на Россию. М., 1938.

<sup>23</sup> Тарле Е.В. Отечественная война 1812 года и разгром империи Наполеона. Л., 1941.

<sup>24</sup> Тарле Е.В. Две отечественные войны. М.; Л., 1941; *Он же*. Отечественная война и разгром империи Наполеона. М., 1941; Кочаков Б.М., Левина Ш.М., Предтеченский А.В. Народное ополчение 1812 года. М., 1941; Червяков Д.Е. Партизанское движение в Отечест-

спасителя Отечества вручается М.И. Кутузову. Термин «народная война» пересматривается в соответствии с марксистской идеологией и опытом Великой Отечественной войны, значение народной войны и её масштабы значительно преувеличиваются, понятия «партизанская война» и «народная война» отождествляются. Сформировавшиеся подходы к изучению характера Отечественной войны 1812 года сохранились и в послевоенный период<sup>25</sup>.

Вместе с тем в это время появился целый ряд исследований, в которых с разной степенью успеха решались вопросы, касающиеся темы диссертации. Так, Ю.М. Лотман проанализировал литературную и общественную деятельность будущего создателя военно-походной типографии А.С. Кайсарова<sup>26</sup>, М. Василевская – отражение войны 1812 года в периодике александровской эпохи<sup>27</sup>, а А.В. Предтеченский – взаимоотношения власти и прессы в ходе антинаполеоновских войн России<sup>28</sup>.

Большое значение для темы диссертации имеют работы А.Г. Тартаковского<sup>29</sup>. Исследователь тщательно проанализировал организацию российской военно-политической пропаганды в 1812 г., указал на связь походной типографии с «Сыном Отечества»<sup>30</sup> и отметил, что журнал, вслед за армейской публицистикой, «популяризировал партизанские действия крестьян, в вольнолюбивых тонах истолковывал патриотизм и цели войны»<sup>31</sup>.

Огромный резонанс вызвали в научном сообществе исследования Н.А. Троицкого<sup>32</sup>. Его работы – один из лучших образцов марксистского подхода. Он показал отношение к войне различных современников в зависимости от их социального происхождения, отдавая главную роль народу.

---

венной войне 1812 года. М., 1941; *Бычков Л.Н.* Партизанское движение в Отечественной войне 1812 года. М., 1941.

<sup>25</sup> См: *Гарнич Н.Ф.* 1812 г. М., 1956. С. 60, 63, 65–66; *Бычков Л.Н.* Крестьянское партизанское движение в Отечественной войне 1812 г. М., 1954. С. 28; *Бескровный Л.Г.* Русское военное искусство XIX в. М., 1974. С. 101, 114–115; *Жилин П.А.* Гибель наполеоновской армии в России. М., 1974. С. 235, 238; *Корнейчик Е.И.* Белорусский народ в Отечественной войне 1812 г. Минск, 1962. С. 33, 44–45; *Бабкин В. И.* Народное ополчение в Отечественной войне 1812 г. М., 1962. С. 32, 43–44.

<sup>26</sup> *Лотман Ю.М.* А.С. Кайсаров и литературно-общественная борьба его времени // Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. 1958. Вып. 63; *Он же.* Кайсаров Андрей Сергеевич // Русские писатели 1800—1917: Биографический словарь. М., 1992. Т. 2. С. 440–441.

<sup>27</sup> *Василевская М.В.* Отечественная война 1812 года на страницах русских журналов первой четверти XIX в. (1802–1825 гг.): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1950.

<sup>28</sup> *Предтеченский А.В.* Отражение войн 1812–1814 гг. в сознании современников // Исторические записки. М., 1950. Вып. 31. С. 222–244; *Он же.* Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX в. М.; Л., 1957.

<sup>29</sup> *Тартаковский А.Г.* Из истории русской военной публицистики 1812 года // 1812 год. К столетию Отечественной войны. М., 1962. С. 233–254; *Он же.* Военная публицистика 1812 года. М., 1967.

<sup>30</sup> *Тартаковский А.Г.* Военная публицистика. С. 208.

<sup>31</sup> Там же. С. 210.

<sup>32</sup> *Троицкий Н.А.* 1812. Великий год России. М., 1988; *Он же.* Отечественная война 1812 г. История темы. Саратов, 1991.



С середины 1960-х гг. вышло в свет несколько специальных работ, где исследовались проблемы пропагандистской деятельности русского командования среди европейских народов и взаимного восприятия русских и европейцев<sup>33</sup>. Советские историки опровергли тезис о первостепенной роли императора Александра I в освободительном походе российской армии, признавая главным героем народы России и Европы<sup>34</sup>. В то же время авторы доказывали, что Россия, участвуя в военных действиях против Франции, пыталась реализовывать и собственные внешнеполитические задачи по укреплению положения в Европе<sup>35</sup>.

Группа исследований, посвященных непосредственно «Сыну Отечества» невелика. В 1930 г. были опубликованы воспоминания Н.И. Греча с вводной статьей Р.В. Иванова-Разумника<sup>36</sup>, который скупно отметил заслуги редактора «Сына Отечества» в 1812 г., сосредоточив главное внимание на его общественной деятельности в николаевский период. Очерк Н.Л. Степанова имел справочный, а не аналитический характер<sup>37</sup>. Лишь в 1956 г. вышло исследование Н.М. Михайловской, специально посвященное «Сыну Отечества»<sup>38</sup>. Однако автора журнал Греча, как и он сам, интересовал в контексте декабристской тематики. Чуть позже Н.М. Дружинин предложил осмысление позиции «Сына Отечества» в трактовке событий 1813 г., указав, что «и в оценках войны, и в определении её целей, и в проскальзывающих социально-политических тенденциях» журнал занимал прогрессивную позицию<sup>39</sup>.

В исследованиях по истории русской журналистики начала XIX в. М.И. Мордовченко<sup>40</sup>, М.Я. Басиной<sup>41</sup> и позднее Р.В. Иезуитовой<sup>42</sup> положительно характеризуется деятельность Греча в 1812–1814 гг. и анализируется,

---

<sup>33</sup> Освободительная война 1813 г. против наполеоновского господства. М., 1965; Бессмертная эпопея. К 175-летию Отечественной войны 1812 года и Освободительной войны 1813 г. в Германии. М., 1988; *Казаков Н.И.* Наполеон глазами его русских современников // Новая и новейшая история. 1970. № 3. С. 31–47; № 4. С. 42–52.

<sup>34</sup> *Бескровный Л.Г.* Русское военное искусство XIX века. М., 1974. С. 126; Бессмертная эпопея. К 175-летию Отечественной войны 1812 года и Освободительной войны 1813 г. в Германии. М., 1988. С. 21–25, 57, 262–263; *Окунь С.Б.* История СССР. Лекции. Л., 1978. Ч. 2. С. 60–61; *Дружинин Н.М.* Освободительная война 1813 г. и русское общество // Освободительная война 1813 года против наполеоновского господства. С. 54–73.

<sup>35</sup> См. напр.: *Дружинин Н.М.* Указ. соч. С. 61.

<sup>36</sup> *Иванов-Разумник Р.В.* Греч и его записки // *Греч Н.И.* Записки о моей жизни. М., 1930. С. 9–32.

<sup>37</sup> *Степанов Н.Л.* «Сын отечества» // Очерки по истории русской журналистики и критики. Л., 1950. Т. 1. С. 199–210.

<sup>38</sup> *Михайловская Н.М.* Журнал «Сын отечества» периода Отечественной войны и становления декабризма (1812—1818) // Учен. зап. Удмуртского пед. ин-та. 1956. Вып. 9. С. 57–83.

<sup>39</sup> *Дружинин Н.М.* Указ. соч. С. 67.

<sup>40</sup> *Мордовченко Н.И.* Русская критика первой четверти XIX века. М.; Л., 1959.

<sup>41</sup> *Басина М.Я.* Литературные общества начала XIX века // Литературные памятные места Ленинграда : очерки. Л., 1968. С. 66.

<sup>42</sup> *Иезуитова Р.В.* Литературные объединения и журналы первой четверти XIX века // История русской литературы: в 4 т. Л., 1981. Т. 2. С. 36–50.

хотя и очень фрагментарно, литературно-политическая позиция «Сына Отечества». За редким исключением о «Сыне Отечества» в специальной литературе упоминали эпизодически и только в контексте общественно-политической борьбы первой четверти XIX в.<sup>43</sup>

Современный период отечественной историографии темы исследования во многом уникален. С одной стороны, российские историки развивают темы и сюжеты, апробированные в советский период<sup>44</sup>. В настоящее время (за небольшим исключением) эпопея 1812 г. «имеет устойчивую интерпретацию как патриотическая Отечественная война, <...> от которой берет начало русская история национального самосознания»<sup>45</sup>. Однако по-прежнему дискуссионным остается вопрос о понятии народная война<sup>46</sup>.

В то же время в постсоветский период значительно расширилось поле исследований. Так, крупным явлением в изучении политической идеологии власти стала монография А.Л. Зорина<sup>47</sup>. Автор исследовал политические идеологемы, определявшие выбор внешних стратегий с 1760-х по 1830-е гг. Для темы диссертации наиболее интересен проведенный Зориным анализ официального дискурса в период борьбы с Наполеоном и причин эволюции правительственной идеологии от начала Отечественной войны 1812 года до начала Венского конгресса<sup>48</sup>.

Т.Н. Жуковская исследовала рождение нового политического языка широко распространившегося в журналистике той эпохи<sup>49</sup>. А. Ильин-Томич обратил внимание на то, как создавались в «Сыне Отечества» для «возбуждения народного духа» образцы исторической мифологии<sup>50</sup>. В монографии «Неразгаданный Барклай» Тартаковский особо выделил заслугу Греча и «Сына

---

<sup>43</sup> См.: Орлов В.Н. Вольное общество любителей словесности, наук и художеств // История русской литературы. М.; Л., 1941. Т. 5. Ч. 1. С. 198–224; *Он же*. Русские просветители 1790–1800-х гг. М., 1953; Окунь С.Б. Очерки истории СССР, конец XVIII– первая четверть XIX века. М., 1956. С. 249–258; Мордовченко М.И. Журналистика начала XIX века // История русской литературы: в 10 т. М.; Л., 1941. Т. 5. Ч.1. С. 42–52; История русской журналистики XVIII–XIX веков. М., 1966.

<sup>44</sup> Круглый стол: Лица или маски? Участвуют: Б.С. Абаляхин, В.М. Безотосный, А.М. Валькович, А.А. Васильев, В.А. Дунаевский, Л.Л. Ивченко, А.С. Немзер, А.Г. Тартаковский, С.А. Экштут // Родина. 1992. № 6–7. С. 134; Троицкий Н.А. Александр I и Наполеон. М., 1994. С. 305. См. также: *Он же*. 1812. Великий год России. М., 2007. С. 351–360; Попов А.И. О характере войны 1812 года // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография: Сб. материалов. М., 2002. С. 234.

<sup>45</sup> Вишленкова Е.А. Визуальное народоведение империи, или «Увидеть русского дано не каждому». М., 2011. С. 167.

<sup>46</sup> Парсамов В.С. Конструирование идеи народной войны в 1812 году // Новое литературное обозрение. 2012. № 118. С. 69–94; Попов А.И. Народная война // Отечественная война 1812 года: Энциклопедия. М., 2004. С. 496.

<sup>47</sup> Зорин А.Л. Кормя двуглавого орла...: Литература и государственная идеология в последней трети XVIII- первой трети XIX в. М., 2004.

<sup>48</sup> Там же. С. 186.

<sup>49</sup> Жуковская Т.Н. Правительство и общество при Александре I: Учебное пособие по спецкурсу. Петрозаводск, 2002. С. 4–5.

<sup>50</sup> Ильин-Томич А. Кто придумал русского Сцеволу? // Родина. 1992. № 6–7. С. 126–127.

Отечества» в деле защиты репутации М.Б. Баркляя де Толли, рассмотрел вопрос о рейхенбахском кружке офицеров-историков, корреспондентов журнала Греча<sup>51</sup>. Значительная часть исследований последних лет посвящена особенностям военно-политической пропаганды России и Франции первых десятилетий XIX в., формированию образа «врага» в общественном сознании европейских стран<sup>52</sup>.

Особо стоит выделить оригинальную работу Е.А. Вишленковой, в которой автор, изучая визуальные источники национального характера, целую главу посвятила карикатурам 1812 г., в том числе опубликованным в «Сыне Отечества». Исследовательница, проанализировав, как конструировались визуальные стереотипы в изображении русских и французов, пришла к выводу, что через карикатуру художники «творили миф о гражданской нации и народной войне в России», формируя при этом в общественном сознании внесловную солидарность в условиях войны<sup>53</sup>.

Большим разнообразием тем и сюжетов отличаются публикации по Отечественной войне в журнале «Знание-сила» последних лет<sup>54</sup>. Для темы диссертации наибольший интерес представляют работы В.С. Парсамова.

В целом ряде статей и диссертаций последних лет изучены важные для темы диссертации аспекты цензурной политики правительства Александра I<sup>55</sup>, элементы военно-политической пропаганды России и Франции в 1800–1815 гг.<sup>56</sup> Материалы многих исследований позволяют сравнить

---

<sup>51</sup> *Тартаковский А.Г.* Неразгаданный Баркляй: Легенды и быль 1812 года. М., 1996. С. 208–212.

<sup>52</sup> *Летчфорд С.Е.* Французская революция конца XVIII в. и формирование образа России в общественном мнении Франции // *Европейское Просвещение и цивилизация России.* М., 2004. С. 77–85; *Промыслов Н.В.* Образ России на страницах газеты *Le Moniteur Universel* в 1811–1812 гг. // *Россия и Франция: исторический опыт XVIII - XIX веков.* М., 2008. С. 153–162; *Оболенская С.В.* Образ немца в русской народной культуре XVIII–XIX веках // *Одиссей. Человек в истории, культурно-антропологическая история сегодня.* М., 1991. С. 174–191.

<sup>53</sup> *Вишленкова Е.А.* Указ. соч. С. 295.

<sup>54</sup> *Безотосный В.* Россия и Франция в Европе перед войной 1812 года // *Знание-сила.* 2010. № 7. С. 77–81; *Он же.* «Незnamenитые войны» России и «позор» Тильзита // *Знание-сила.* 2010. № 8. С. 64–71; *Он же.* Русские партизаны в 1812 году // *Знание-сила.* 2011. № 8. С. 2–47; *Парсамов В.С.* Александр I в 1812 году // *Знание-сила.* 2010. № 9. С. 18–27; *Он же.* *Mutato nomine de te fabula:* Михаил Кутузов и Иван Крылов // *Знание-сила.* 2010. № 11. С. 102–108; *Земцов В.* Вступление в Москву // *Знание-сила.* 2011. № 9. С. 18–38; *Лускатов М.* Военные пляды Наполеона и Александра // *Знание-сила.* 2011. № 11. С. 64–71.

<sup>55</sup> *Жирков Г.В.* История цензуры в России XIX–XX вв. М., 2001; *Русская журналистика в документах: История надзора* / под ред. Б.И. Есина, Я.Н. Засурского. М., 2003; *Пушкарев Е.Ю.* Из истории принятия первого цензурного устава 1804 г. // *Традиция. Духовность. Правосознание: материалы всерос. науч. конф.*, Тюмень, 2006. С. 147–149; *Полусмак Т.Л.* *Цензурное законодательство дореволюционной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.* Нижний Новгород, 2003.

<sup>56</sup> *Туган-Барановский Д.М.* «Лошадь, которую я пытался обуздать» (печать при Наполеоне) // *Новая и новейшая история.* 1995. № 3. С. 158–171.

программу изданий Ф.В. Ростопчина, «Вестника Европы» и «Сына Отечества»<sup>57</sup>.

Следует отметить и результаты исследований, проведенных современными историками в отношении Заграничных походов. Созданы обобщающие работы по вопросам международных отношений в различных регионах Европы<sup>58</sup>, изучены проблемы истории внешней политики России<sup>59</sup>. В этих трудах преобладает взвешенный взгляд на характер, цели и задачи внешнеполитического курса русского правительства. Большинство современных ученых, как, например, Ю.Н. Гуляев, В.Т. Соглаев, В.М. Безотосный, А.В. Ревякин и др., отбросили тезис о реакционном характере европейской кампании Александра I, полагая, что Заграничные походы отвечали национальным интересам России и служили делу «освобождения Европы от тирании Бонапарта»<sup>60</sup>. Те историки, что отстаивают тезис о корыстном, феодальном характере организованных русским самодержавием антинаполеоновских коалиций, остались ныне в меньшинстве<sup>61</sup>.

Зарубежная историография по теме диссертации невелика. К наиболее крупным обобщающим исследованиям войны 1812 года последних лет, созданным зарубежными историками, следует отнести труды Ж.О. Будона<sup>62</sup>, М. Адамса<sup>63</sup>, П.Б. Остина<sup>64</sup>.

Значительный интерес представляет для темы диссертации работа Д. Ливена<sup>65</sup>. Исследование английского историка основано на анализе огромного количества документов, коренным образом отличается от оценок, принятых в западной историографии.

---

<sup>57</sup> Горностаев М.В. Государственная и общественная деятельность Ф.В. Ростопчина в 1796-1825 гг.: автореферат дисс. ... канд. ист. наук. М., 2003; Велижев М. Б. «Вестник Европы» в литературной и общественной жизни второй половины 1800-х гг. : автореф. дис. ...канд. филол. наук. М., 2004; Лобачкова М.Г. Образ Наполеона Бонапарта в русской публицистике. 1799–1815 гг. : автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Петрозаводск, 2007.

<sup>58</sup> См.: Александр I, Наполеон и Балканы. Балканские исследования. Вып. 18. М., 1997; Орлов А.А. Союз Петербурга и Лондона: Российско-британские отношения в эпоху наполеоновских войн. М., 2005; Искюль С.Н. Внешняя политика Россия и Германские государства (1801–1812). М., 2007; Рогинский В.В. Борьба за Скандинавию: Международные отношения на Севере Европы в эпоху Наполеоновских войн 1805–1815. М., 2012.

<sup>59</sup> История внешней политики России. Первая половина XIX века. М., 1995; Ревякин А.В. История международных отношений в Новое время. М., 2004; Дегоев В.В. Внешняя политика России и международные системы: 1700–1918 гг. М., 2004.

<sup>60</sup> Гуляев Ю.Н., Соглаев В.Т. Фельдмаршал Кутузов. М., 1995. С. 353, 367; Безотосный В.М.. Антинаполеоновские коалиции и их противник // Вопросы истории. 2009. № 1. С. 125–137; Он же. Россия и Европа в эпоху 1812 года. Стратегия или политика. М., 2012. С. 114; Ревякин А.В. Указ. соч. С. 83–84.

<sup>61</sup> См.: Соколов О.В. Битва двух империй. 1805-1812. М., 2012. С. 642-705; Троцкий Н.А. Антинаполеоновские коалиции 1813–1815 гг.: смысл, цели, характер // Доклады академии военных наук. 2004. № 12. С. 72–83

<sup>62</sup> Boudon J.O. Napoleon et la campagne de Russie. Paris, 2012.

<sup>63</sup> Adams M. Napoleon and Russia. London, New York, 2007.

<sup>64</sup> Austin P.B. The March on Moscow. London, 1993.

<sup>65</sup> Ливен Д. Россия против Наполеона. Борьба за Европу, 1807–1814. М., 2012.

Специальных работ о журнале «Сын Отечества» в конце прошлого – начале текущего столетия так и не появилось.

Подводя итог историографическому обзору, следует отметить, что в изучении общественно-политической мысли эпохи 1812 г. остается ряд нерешенных вопросов. В частности, не до конца прояснен механизм и роль журнальных публикаций в формировании культурно-политических моделей и восприятии в обществе Отечественной войны и Заграничных походов русской армии в 1813–1814 гг. «Сын Отечества», лучший, по общему мнению, журнал первых десятилетий XIX в., историки часто привлекали для решения тех или иных задач. Однако целостного анализа журнала Н.И. Греча в отечественной и зарубежной историографии нет.

**Целью работы** является выявление особенностей содержания и позиции журнала «Сын Отечества», его роли и значения в общественно-политической жизни России периода Отечественной войны и Заграничных походов.

Достижению поставленной цели служат следующие **задачи**:

- выявить факторы формирования литературных взглядов и политического мировоззрения Н.И. Греча;
- выяснить обстоятельства создания «Сына Отечества», цель, задачи, программу и принципы комплектования редакционного портфеля журнала;
- дать характеристику трактовки Отечественной войны 1812 г. на страницах журнала Н.И. Греча;
- показать сущностные черты идеологемы «народная война» в материалах «Сына Отечества»;
- проанализировать идеологию Заграничных походов русской армии в интерпретации журнала Н.И. Греча;
- рассмотреть отражение образа врага и союзников России в период Заграничных походов на страницах «Сына Отечества».

**Методология исследования.** Исследование базируется на принципах научной объективности, историзма и системности, что позволило проанализировать общественно-политическую концепцию «Сына Отечества» в историческом контексте эпохи, в ее взаимосвязи с военно-историческими событиями и культурно-политической эволюцией.

В работе над диссертацией были использованы традиционные специально-исторические методы – проблемно-хронологический, компаративный и историко-типологический. Эти методы позволили выделить наиболее значимые аспекты организации публицистического пространства журнала «Сын Отечества».

Важное место в методологии исследования занимает дискурс-анализ, разработанный в рамках лингвистической школы<sup>66</sup>. В данном диссертационном исследовании «дискурс» – релевантный термин, понимаемый как социально

---

<sup>66</sup> Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М., 1997; Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1993; Методология исследований политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов. Вып.2. Минск, 2000.

обусловленная организация системы речи, «языковое сознание эпохи»<sup>67</sup>, что подразумевает детальный анализ речевой практики изучаемого периода и познание всей глубины текста. Дискурс-анализ позволяет прочесть исторический источник как бы «между строк» и выявить то, что скрыто от непосредственного восприятия и наблюдения.

Глубинное осмысление текстов «Сына Отечества» реализуется на основе герменевтических принципов анализа: неотделимости понимания текста от самопонимания интерпретатора, темпоральности интерпретации, связи внутреннего смысла текстов с логикой развития и историческим контекстом культуры. В исследовании образов врагов и союзников использовались ималогогические подходы, а для расшифровки культурных кодов эпохи, для уяснения содержания знаков и символов, заключенных в пропагандистских текстах, применялся семиотический подход.

Совокупность методологических установок, в русле которых выполнена диссертация, принято называть историей идей. Эта парадигма дает возможность понять эволюцию интеллектуальных моделей, рассмотреть их в соответствующем культурно-историческом контексте и проследить их функционирование и рецепцию. В центре внимания данного направления находятся идеи, утвердившиеся в умах, широко распространенные в обществе, и определившие тенденции интеллектуальной жизни поколения.

Изучение истории идей и методология этого направления представлены в работах А. Лавждоя, Р. Уэллека, Л. Спитцера, М. Фуко, Р. Дарнтон, Р. Шартье и др. Разработанный ими подход предполагает исследование элементарных идей как единиц, которые, оставаясь относительно неизменными, взаимодействуют друг с другом, обретают новые сочетания и формы выражения, превращаясь в комплексы идеи, концепции, философские доктрины, учения. В соответствии с этим исследовательским подходом, идеи, представленные в текстах «Сына Отечества», рассматриваются в контексте социальной действительности своего времени и проанализированы на основе исходных идей – логических посылок, прозвучавших в обществе ранее.

**Источниковая база исследования.** В работе над диссертацией был использован широкий круг разнообразных источников, которые можно условно разделить на несколько групп.

К первой следует отнести материалы «Сына Отечества». Журнал Н.И. Греча – сам по себе источник синтетический. На его страницах представлены различные виды исторических источников: официальные (манифесты, воззвания, приказы по армии), светская и церковная публицистика, источники личного происхождения – письма читателей, художественные произведения. Среди многообразных публикаций журнала встречаются как подписанные материалы, так и анонимные. Поскольку задача диссертации – анализ общественной мысли, то устанавливать авторство анонимных докумен-

---

<sup>67</sup> Сидорцов В.Н. Методология истории: курс лекций. Минск, 2010. С. 120.

тов, в исследовательскую задачу не входит. Тем более что все материалы журнала отражали позицию редакции<sup>68</sup>.

Впервые проведенный фронтальный анализ всех материалов журнала за период с октября 1812 г. по март 1814 г., а также классификация их по проблемно-хронологическому и тематическому принципу, позволяет выяснить и проанализировать направление, стиль, язык, механизм формирования и эволюцию военно-политической пропаганды в 1812–1814 гг., оценить редакторскую стратегию создателей журнала, предметно исследовать политическое направление «Сына Отечества», оценить его роль в содействии росту национально-патриотического подъема в русском обществе.

Во вторую группу источников вошли опубликованные в различных изданиях официальные документы: Манифесты, воззвания, приказы по армии, законодательные акты.

Важнейшим источником, позволяющим проанализировать правительственную точку зрения на происходившие события, является сборник официальных документов, изданный А.С. Шишковым<sup>69</sup>. Представления о характере военно-политической деятельности командования русской армии содержатся в сборниках документов, в том числе и посвященных деятельности М.И. Кутузова<sup>70</sup>.

Значимый для исследования блок источников этой группы составляют «Воззвания», обращенные к европейским народам, а также приказы и распоряжения по русской армии в период Заграничных походов<sup>71</sup>. Эти источники важны в двух отношениях: во-первых, в них цели европейского похода в правительственной трактовке доводятся до сведения российской армии. Во-вторых, о том же информируется и европейское общество. Ценная информация содержится в издании второй половины прошлого столетия<sup>72</sup>.

Важное место среди источников занимает светская и церковная публицистика: опубликованные в периодике и отдельных изданиях проповеди, призывы и обращения к пастве иерархов русской церкви. Для анализа общест-

---

<sup>68</sup> См.: От издателей // *Сын Отечества*. 1812. Ч. 1. № 5. С. 4.

<sup>69</sup> *Собрание Высочайших Манифестов, Грамот, Указов, Рескриптов, Приказов войскам и разных извещений, следовавших в течение 1812, 1813, 1814, 1815 и 1816 годов*. СПб, 1816.

<sup>70</sup> Бородино. Документы, письма, воспоминания. М., 1962; М.И. Кутузов *Сб. док.*: в 5 т. М., 1956. Т. 5, ч. 2.

<sup>71</sup> Воззвание к Германцам [от 13 (25) марта 1813] // *Исторический, статистический и географический журнал*. 1813. Ч. 1, кн. 3. С. 212–215; Высочайший Его Императорского Величества приказ войскам, отданный в Вильне 25-го Декабря 1812 [6 января 1813] года // *Исторический, статистический и географический журнал*. 1813. Ч. 1, кн.1–2. С. 32–33; Манифест Его Величества императора Австрийского, короля Венгерского и Богемского. [Август 1813] // *Исторический, статистический и географический журнал*. 1813. Ч. 3, кн. 1–2 (июль-август). С. 86; Приказ начальника штаба I отделения корпуса Ф.Ф. Довре от 3(15) декабря 1812 г. // *Внешняя политика России XIX и начала XX века (далее ВПР). Документы российского Министерства иностранных дел. Серия I. М., 1970. Т. 6. С. 617.*

<sup>72</sup> *Поход русской армии против Наполеона в 1813 г. и освобождение Германии: сборник документов*. М., 1964.

венно-политической позиции и мировоззрения Греча интересен журнал «Гений времен», с которым молодой литератор сотрудничал в 1807–1808 гг.

Для сопоставления и сравнения с позицией журнала Греча, выяснения тенденций отечественной военной публицистики, общего и различного в постановке военно-политической пропаганды в диссертации использовались материалы иных, кроме «Сына Отечества», русских журналов, сборников, других публицистических изданий<sup>73</sup>.

Особо выделяются сочинения крупного церковного деятеля митрополита Московского и Коломенского Филарета<sup>74</sup>.

Источники личного происхождения представлены мемуарной литературой, дневниками и письмами. Важнейший из источников этой группы – «Записки» Греча<sup>75</sup>.

Большой интерес представляют мемуары Ф.Ф. Вигеля, вхожего в правительственные круги и хорошо знавшего литературную среду своего времени<sup>76</sup>. В «Записках» С.Н. Глинки представлена яркая, насыщенная конкретными подробностями история литературной борьбы в русском обществе накануне войны 1812 года, дана картина общественных настроений в эпоху Отечественной войны, характеристика русских журналов, включая и «Сын Отечества»<sup>77</sup>. Важная для темы исследования информация о редакторской политике Греча содержится в воспоминаниях М.А. Дмитриева<sup>78</sup>.

Для анализа правительственной политики в отношении прессы, нюансах российской военно-политической пропаганды, ценность имеют мемуары А. Чарторийского<sup>79</sup>, «Записки» Шишкова<sup>80</sup>, переписка Александра I с доверенными лицами<sup>81</sup>, письма М.И. Кутузова<sup>82</sup>, дневниковые записи и письма

---

<sup>73</sup> Возражение на пустословие Французское 1804 года, и сходственное с обстоятельствами 1812 года // Русский вестник. 1813. Ч. 2. № 6. С. 33; Злоумышленность Французских военных правил // Русский вестник. 1812. № 10. С. 30-37; Мысли о вероломном вторжении французов и пределы России // Русский вестник. 1812. Ч.19. № 9. С. 11; *Ростопчин Ф.В.* Ох, французы! М., 1992. С. 211–212.

<sup>74</sup> Слово о глазе вопиющего в пустыни и на воспоминание происшествий 1812 года // Сочинения Филарета митрополита Московского и Коломенского. Т. I. М., 1873; *Филарет (Дроздов)* Слово на воспоминание происшествий 1812 года, говоренное в 1814 году, о глазе вопиющего в пустыне, говоренное в церкви святой Живоначальной Троицы, что в доме г. синод обер-прокурора князя А.Н. Голицына, архимандритом Филаретом, Санкт-Петербургской духовной академии ректором, генваря 18 дня 1814 года. СПб, 1814.

<sup>75</sup> *Греч Н.И.* Записки о моей жизни. М., 1990.

<sup>76</sup> *Вигель Ф.Ф.* Записки Филиппа Филипповича Вигеля: в 7 ч. М., 1891–1893.

<sup>77</sup> *Глинка С.Н.* Записки. М., 2004.

<sup>78</sup> *Дмитриев М.А.* Главы из воспоминаний моей жизни. М., 1998.

<sup>79</sup> Мемуары князя *Адама Чарторийского* и его переписка с императором Александром I. М., 1912–1913. Т. 1–2.

<sup>80</sup> *Шишков А.С.* Записки, мнения и переписка адмирала Шишкова: в 2 т. Берлин, 1870.

<sup>81</sup> Переписка императора Александра I с сестрой вел. кн. Екатериной Павловной / Великий князь Николай Михайлович. СПб., 1910; *Ростопчин Ф.В.* Письма к Императору Александру Павловичу // Русский архив. 1892. Т. 2. № 8. С. 419–446.

<sup>82</sup> *Кутузов М.И.* Письма. Записки. М., 1989.



английского военного посланника в России Р.Т. Вильсона<sup>83</sup>. Отражение в общественном сознании борьбы с Наполеоном, отношение к правительственной политике фиксируются в воспоминаниях современников, принадлежащих к разным социальным слоям: П.А. Вяземского<sup>84</sup>, С.П. Жихарева<sup>85</sup>, сенатора Д.П. Рунича<sup>86</sup>, Ф.Н. Глинки<sup>87</sup>.

В Отделе рукописей института русской литературы (ОР ИРЛИ, Санкт – Петербург) для диссертационного исследования были привлечены источники из личного фонда Н.И. Греча<sup>88</sup>.

Данная совокупность источников является достаточной для решения поставленных в диссертации задач.

**На защиту выносятся следующие основные положения диссертации:**

1. Профессиональное и мировоззренческое становление будущего основателя «Сына Отечества» происходило под влиянием правительственного либерализма начала царствования Александра I. В первое десятилетие XIX века Н.И. Греч обрел значительный литературный опыт и журналистский стаж. Он был знаком с крупными писателями той эпохи и установил связи с влиятельными людьми в «верхах». В 1812 г. Н.И. Греч был сложившейся личностью, опытным, известным в обществе журналистом, умело лавирующим между идеями Просвещения и патриотическими установками.
2. Замысел издания «Сына Отечества» связан с общественными настроениями, выраженными единомышленниками Н.И. Греча. Их стремление создать общедоступный, прогрессивный и патриотический журнал совпало с желанием правительства направлять в нужное русло общественное мнение. Острая потребность в новом печатном органе и общества, и правительства содействовала появлению журнала, а удачный авторский состав, хороший литературный язык и оперативность «Сына Отечества» способствовали его успеху в обществе.
3. В целом оценивая издательскую политику и стратегию журнала, следует сделать вывод о ее двойственном характере. С одной стороны, редакция, установив контакты с военной типографией, используя обратную связь с читателем, предоставляла публике достоверную военно-политическую информацию. С другой стороны, редакторы, конструируя на страницах журнала собственное информационное пространство, вольно интерпретировали многие события, а порой и сами сочиняли некие «правдивые патриотические» истории.
4. Полифоничность – главный принцип организации публицистического пространства «Сына Отечества». С одной стороны отражение в журнале характера, целей и хода войны 1812 года, образов французов и Наполеона были созвучны правительственной пропаганде, с другой – трактовка и

---

<sup>83</sup> Вильсон Р.Т. Дневник и письма. 1812–1813 гг. СПб., 1995.

<sup>84</sup> Вяземский П.А. Мемуарные записки // Державный сфинкс. М., 1999.

<sup>85</sup> Жихарев С.П. Записки современника: в 2 т. М., 1934.

<sup>86</sup> Из записок Д.П. Рунича // Русская старина. 1901. № 3. С. 597—614; № 4. С. 155—156.

<sup>87</sup> Глинка Ф.Н. Письма русского офицера. М., 1985.

<sup>88</sup> ОР ИРЛИ. Ф. 590 (Н.И. Греча).

сценарий событий Отечественной войны в изложении «Сына Отечества» отличались от официальной позиции, главным образом, четко выраженной гражданской позицией.

5. Ключевая тема «Сына Отечества» - народная война. В русле официального дискурса она трактовалась как война всех сословий против общего врага. Однако русские крестьяне и солдаты на страницах журнала – не пассивная масса. Они смелы, инициативны, обладают чувством собственного достоинства и осознают связь с Отечеством на равных с дворянами. Таким образом, журнал Н.И. Греча указывал на проблему крепостного рабства, отсутствия гражданских прав у большинства нации.
6. В годы Заграничных походов «Сын Отечества» поддержал и активно пропагандировал официальную установку на необходимость продолжения войны с Наполеоном ради освобождения Европы и восстановления суверенных прав европейских наций. В этом отношении характерно стремление журнала создать на основе опыта народной войны в Испании и России модель «перманентной» народной войны, имеющей общеевропейский характер.
7. Освободительный дискурс непротиворечиво сочетался в материалах журнала с идеей мессианского предназначения России в деле объединения Европы на либерально-христианских принципах. По мере продвижения русской армии к границам Франции изменяется и основная тональность публикаций «Сына Отечества». Со страниц журнала исчезают выпады против французов, а главным виновником бедствий Европы предстает тирания Наполеона. Соответственно, его свержение и политическое переустройство стран Европы подается как центральная общеевропейская задача. Иносказательно подразумевалось, что и Россия по окончании наполеоновских войн должна быть преобразована в гражданском и политическом отношении.

**Научная новизна работы** выражена в её содержании. Впервые предпринято комплексное изучение журнала «Сын Отечества» за военный период, показан механизм формирования идеологии военного времени на материале данного журнала. Впервые введены в научный оборот ряд статей, опубликованных в журнале, но оставшихся незамеченными и неисследованными в обширной историографии Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов. Исследование журнальных публикаций 1812–1814 гг. позволило расширить круг источников по изучению идеологии антинаполеоновских войн.

**Научно-практическая значимость.** Материалы диссертации могут быть использованы при написании работ по истории России эпохи 1812 года, при разработке лекционных курсов, спецкурсов и семинаров по проблемам военной истории и истории внешней политики России.

**Апробация исследования:** Основные положения и результаты диссертации дважды обсуждались на заседаниях кафедры истории России Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, излагались в ходе трех выступлений на научных мероприятиях разного уровня и отра-

жены в четырех статьях автора, в том числе в двух публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура исследования.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы, ее хронологические рамки, приведен анализ источников, исследована степень изученности темы в отечественной и зарубежной историографии, сформулированы цель и задачи диссертации, определена ее методологическая основа, показана научная новизна работы.

**Первая глава** «*Н.И. Греч и начало «Сына Отечества»* посвящена процессу становления Греча как редактора и вопросу создания «Сына Отечества». В первом параграфе рассмотрены особенности профессионального и мировоззренческого становления будущего основателя «Сына Отечества». Молодой Н.И. Греч с воодушевлением воспринял «дней Александровых прекрасное начало» и называл себя «отчаянным либералом». В его трактовке «аристократо-либеральные занимались тогдашними делами и кознями Европы, особенно политическими, читали новые книги, толковали о конституциях, мечтали о благе народа»<sup>89</sup>. В этот круг входил и будущий основатель «Сына Отечества».

Стремление выразить своё мнение по острым политическим и социальным вопросам в те годы могло быть реализовано, прежде всего, через литературу и журналистику. Поэтому не случайно «либеральный» устав о цензуре 1804 г. вызвал расширение издательской деятельности. Много молодых литераторов пробуют свои силы в журналистике и среди них – юный Греч.

Первым серьезным опытом профессиональной редакторской деятельности стала для Н.И. Греча работа в «Гении времен». С 1808 г. (совместно с И. Делакура и Ф. Шредером) Греч участвовал в издании более двухсот номеров журнала, отличавшегося тематическим разнообразием. Общественно-политическая позиция «Гения времен» была вполне созвучна уже затухавшему либеральному порыву Александра I (не случайно, журнал был закрыт в 1809 г.). За краткий, но интенсивный период работы в «Гении времен» Н.И. Греч сложился как журналист и, главное, как редактор. Можно утверждать, что именно в это время сформировались его культурно-политические идеалы, подходы к злободневным социальным проблемам, публицистические навыки, умение и желание обращать внимание читающей публики на острые социально-политические вопросы, не выходя при этом за рамки умеренного правительственного либерализма. После закрытия «Гения времен» Греч сотрудничал в нескольких других изданиях (в том числе и в «Санкт-Петербургском вестнике» ВОЛСНХ), и к осени 1812 г. у него за плечами был немалый литературный опыт редактора и журналиста.

---

<sup>89</sup> Греч. *Н.И. Записки...* М., 1990. С. 230.

Второй параграф посвящен вопросу создания, композиции и особенностям «Сына Отечества». Победный марш полчищ Наполеона по просторам России вызвал растерянность в русском обществе. Источники свидетельствуют о чувстве страха и неопределенности, охватившем современников «грозы двенадцатого года». Часть российской интеллигенции пыталась убедить общество, что идет «обыкновенная война», подобная прежним антинаполеоновским кампаниям.

И все же, большинство тех, кого по праву называют «мыслящей публикой», остро осознавали грандиозность происходивших событий, ясно понимали, что для победы над могучим врагом требуются полное единение и патриотизм всех сил общества. Для мыслящей элиты было очевидно, что в условиях небывалой в истории России Великой войны «тотальная» патриотическая мобилизация возможна через общероссийское печатное издание. Между тем, даже беглый анализ русской периодики того времени показывает, что до осени 1812 г. такого органа печати в России не было.

«Что бы, думал я, – вспоминал Греч в «Записках», – теперь затеять русский журнал, в котором бы чувства, помыслы и надежды России нашли верный отголосок <...>»<sup>90</sup>. Инициатива Греча была поддержана в высших правительственных кругах (в том числе и материально) и в октябре 1812 года вышел в свет первый номер «Сына Отечества». Таким образом, замысел издания «Сына Отечества» прежде всего связан с общественными настроениями определенного интеллектуального кружка единомышленников (Греча, Уварова, Оленина, Арндта, Тимковского), аккумулированными Н. Гречем. Можно говорить о том, что именно мыслящее русское общество и выработало «социальный заказ» на создание общероссийского патриотического издания, заставив правительство осознать эту потребность.

Журнал сразу был принят публикой с одобрением. Первоначально установленный тираж оказался недостаточным, все номера за 1812 г. пришлось отпечатать вторым и третьим изданием. Аналитический характер многих материалов «Сына Отечества» выгодно отличал детище Греча от других изданий той поры и придавал ему статус солидного журнала, а свежесть политических новостей и периодичность позволяли конкурировать с официальными газетами.

Политическое направление журнала не отличалось строгим единством. С самого начала в нем образовались линия умеренно-либеральная и линия консервативная. Такой подход редакции к подбору материалов давал возможность читателям сравнивать и анализировать идейно-политические позиции авторов и формировать собственный взгляд на происходившее.

Гречу удалось привлечь к сотрудничеству в журнале лучшие литературные силы того времени. Отдельно анализируется в диссертации опыт сотрудничества «Сына Отечества» с походной типографией.

Особенности «Сына Отечества» в 1813–1814 гг. проявляются не только в отборе тем, их трактовке, но и в самой форме этих материалов, в языке и сти-

---

<sup>90</sup> Греч Н.И. Записки... С. 184.

ле. Опыт Греча в области грамматики русского языка и лингвистики, помог в работе над журналом. Придерживаясь карамзинского принципа «писать, как говорят», «Сын Отечества» удачно избегал высокопарности, фразерства, излишней патетики, ассоциирующейся у читателя с неискренностью. Ориентируясь на разговорный язык культурного русского общества (к нему и принадлежало большинство авторов журнала), «Сын Отечества» развивал свою читательскую аудиторию.

**Во второй главе** «*Война 1812 года на страницах журнала “Сын Отечества”*» рассказывается об оценке и трактовке событий 1812 г., прозвучавших со страниц журнала Н.И. Греча. В первом параграфе рассматриваются характер, ход войны, образы французов и Наполеона в интерпретации журнала и делается вывод, что, главным принципом организации художественно-публицистического пространства «Сына Отечества» была его полифоничность. Она заключалась в ориентации журнала на читателей с разными культурно-политическими идеалами, многоплановости культурных кодов (от просветительских до откровенно реакционных) и интерпретаций событий и фактов Отечественной войны.

Во многих материалах «Сына Отечества» издатели следовали темам и образам, сформулированным официальной пропагандой. Так, с первого же номера «Сын Отечества» призывает народ к единению и подчеркивает характер войны как Отечественной. Известное сходство трактовки событий 1812 г. «Сыном Отечества» с официальной пропагандой заметно и в интерпретации войны как предначертанном волей Провидения противостоянии православной Руси Бонапарту, рвущемуся к мировому господству. Вместе с тем истолкование характера войны заметно отличалось от официальной прессы, прежде всего, ярко выраженной гражданской позицией.

Ход войны «Сыном Отечества» подробно освещался через описание решающих битв. Аналитический характер этих публикаций, несомненно, способствовал поддержанию патриотического воодушевления общества.

Важнейшей смыслообразующей конструкцией в текстах журнала является противопоставление образа русского народа образу французов. Русские – храбрые потомки славян, гордые Сыны Севера, великодушные Россы, наследники великих Петра и Екатерины; французы – хищники, убийцы, неистовые изверги, лютые и коварные разбойники, потомки тех галлов, которых еще древние греки называли фуриями. Вместе с тем в интерпретации некоторых авторов война Франции против России не выражает интересов всей французской нации, поскольку французы сами попали в порабощение к «гнусному корсиканцу» Наполеону. Фигура предводителя французов выдвинута издателями практически в центр обсуждения. В оценках, которые давали авторы журнала Наполеону отразились два подхода, присущие всей русской общественности тех лет: либеральный, осуждавший в первую очередь деспотизм Наполеона и консервативный, рассматривающий французского императора как источник революционных настроений и угроз дворянским привилегиям.

«Сын Отечества», повествуя о ходе военных действий, активно использовал и библейский нарратив. Само нашествие и особенно взятие и сожжение Москвы подается в апокалиптических тонах.

Журналу Н.И. Греча принадлежит неоспоримый приоритет в отклике на важные политические проблемы, выдвинутые событиями 1812 г. Например, «Сын Отечества» первым выступил в защиту М.И. Кутузова и Барклая де Толли.

Во втором параграфе отдельно рассматривается идеологема «народная война» в интерпретации «Сына Отечества». «Народная война» – это одновременно и распространенное клише, и запутанное, осложненное идеологическими напластованиями понятие, относящееся к войне 1812 года. В русле официальной пропаганды издатели журнала подчеркивали национальный характер противостояния России нашествию «двунадесяти языков». Из номера в номер «Сын Отечества» настойчиво проводил свою главную идею: война ведется всей нацией, православными всех сословий и состояний. Столь же последовательно редакция акцентировала внимание на естественном и законном подчинении простого народа благородному дворянству. Ярким примером демонстрации идеи единства дворян и простолюдинов служила постоянная рубрика журнала «Смесь», в которой читатель узнавал о подвигах и господ-офицеров, и рядовых, но именно *в такой последовательности*, а не иначе.

Для осмысления понятия «народная война» авторы журнала использовали разные культурные коды: сопоставление со Смутным временем, модели скифской и греческой войн. Однако наиболее устойчивой и созвучной времени была испанская тема – описание сопротивления испанской «гверильи» наполеоновским войскам. Образ религиозного, «неиспорченного» и преданного своему королю испанского народа должен был породить у читателя устойчивые ассоциации с русским народом. Важно, что в журнале неоднократно подчеркивалось, что в Испании борется народ, брошенный на произвол судьбы своим правительством и монархом, а в России народ воюет с врагом под предводительством верховной власти. Очевидно, что испанская модель «народной войны» была средством для формирования идеи «народной войны» в официальном русле.

Вместе с тем, консерватизм «Сына Отечества» имел существенные отличия от официальной трактовки. В сухих, лаконичных опусах А.С. Шишкова само понятие «Отечество» не конкретизируется, оставаясь для читателя абстракцией. На страницах журнала Греча мы видим истинный народ, крестьян, мещан, защищающих свою малую родину. Это наполняет понятия отечество, патриотизм живым реальным смыслом.

Иным, нежели в формате официальной пропаганды, представлен в журнале и образ народа – защитника Отечества. Этот образ далек от изображения русского народа как глубоко религиозной и невежественной людской массы, понукаемой сверху к борьбе с врагом. Русские крестьяне, солдаты, мещане на страницах журнала не просто подчиняются помещикам и начальникам, но и сами проявляют инициативу, смекалку, размышляют о судьбе отечества.

Мысль о простом русском народе как самостоятельной силе в народной войне прослеживается во многих материалах журнала.

В понимании «Сыном Отечества» подвига народа в Отечественной войне 1812 года присутствует еще один очень важный аспект. Постоянное и методичное подчеркивание того факта, что крестьяне наравне с дворянами демонстрируют моральное достоинство и осознают свою связь с отечеством – это указание на проблему рабства русского народа. Этот вопрос тревожил русскую общественность с конца XVIII столетия. Не остался в стороне от ее осмысления (в неявной, конечно, форме) и журнал Греча. Рабы, как известно, Отечества не имеют. У русских крестьян, судя по их вольному, свободному изъявлению патриотической инициативы, Отечество наличествует, значит, они – не рабы. Вернее, не должны быть рабами: крестьяне достойны получить свободу и некоторые права. В конечном итоге, именно народный дух не позволил Наполеону поработить Россию и народ, избавившийся от угрозы внешнего порабощения, достоин свободы и в собственном Отечестве. К таким выводам подводит читателей «Сын Отечества».

**В третьей главе** «Заграничные походы на страницах „Сына Отечества“» предпринята попытка проанализировать принципы формирования культурно-политических моделей и публицистического пространства «Сына Отечества» в период европейской кампании русской армии. В первом параграфе анализируется идеология Заграничных походов. В публикациях журнала, датируемых 1812 годом, еще чувствуются колебания в оценке целесообразности Заграничных походов, однако с началом боевых действий в Европе на страницах «Сына Отечества» господствует идея, что только военный разгром Франции и свержение Наполеона принесет Европе прочный мир и свободу. В журнальных статьях 1813–1814 гг. особо подчеркивается бескорыстность освободительной миссии России: народ русский «не ищет ни корыстей, ни чужих владений».

Отметим, что особенностью официальной пропаганды в период европейской кампании было стремление российского самодержца предстать перед общественным мнением России и Европы, с одной стороны, освободителем европейских народов от наполеоновской тирании, с другой – «реставратором» законных прав европейских династий. Поэтому в официальной пропаганде в 1813–1814 гг. имеются две основные линии: либерально-просветительская (в большей степени) и консервативно-охранительная (в меньшей степени). Оба подхода отражаются и на страницах «Сына Отечества».

Журнал быстро уловил и трансформацию официального дискурса от национально-политической изоляции (вариант А.С. Шишкова) к идее европейской миссии России (версия Александра I). Идеологом универсалистского провиденциализма можно считать архимандрита Филарета. Именно он обосновывал, в том числе и на страницах «Сына Отечества», идею Александра о религиозном возрождении единой Европы. В 1813–1814 гг. на страницах журнала количественно преобладают материалы, в которых провиденциализм истолковывается с универсалистских позиций.

В полном соответствии с задачами официальной пропаганды журнал настойчиво указывал, что освобождение Европы невозможно без разрушения Рейнского союза. В «анафеме» Рейнскому союзу просматриваются два очень важных для журнала сюжета. Во-первых, подчеркивалась включенность России в европейские дела. Во-вторых, кроме общих фраз о миссии России и ее союзников, анализировались конкретные цели и военно-политические расчеты антинаполеоновской коалиции в ликвидации Рейнского союза.

Во втором параграфе речь идет о врагах и союзниках. В 1813–1814 гг. особое внимание русской официальной пропагандой уделялось тому, что Россия воюет не против европейских стран, включая и Францию, а борется с революцией и лично с Наполеоном, который является её прямым порождением. Поэтому образ Наполеона – как главного врага России и всей Европы – один из центральных на страницах «Сына Отечества».

Наполеоновская тема интерпретируется на страницах журнала в контексте таких сюжетов, как «Наполеон и Франция», «Наполеон и французы», «Наполеон и революция». В этих темах в значительно большей степени, чем ранее, переплетены консервативные, либеральные, просвещенческие компоненты. В итоге, и трактовка наполеоновской темы этого периода получается гораздо более многослойной, чем в предыдущий период. В ней можно выделить две основные тенденции. В контексте первой из них, Наполеон – иноземец по отношению к французам, обманул их, хитростью завладел властью и обрек на несчастья и галлов, и весь континент. Здесь Наполеон–тиран явлен «городу и миру» в «единственном числе» как феномен и уникам, противостоящий поколениям, воспитанным на идеалах Просвещения. В подобных материалах, преобладавших в журнале, содержатся призывы «спасти» Европу и французов от «корсиканского чудовища». Адепты второй идеологемы, оставшиеся в ходе европейской кампании в меньшинстве, настаивали, что Наполеон и французы – «суть едина», а посему вина за многолетние бесчинства Бонапарта лежит и на всей растленной Просвещением французской нации. В сентенциях авторов этого направления отчетливо слышатся и нотки мщениа.

Начало формирования новой антифранцузской коалиции из бывших союзников Наполеона потребовало новых приемов в описании положения европейских стран. Нельзя сказать, что преступления союзников Наполеона были прощены. В воспоминаниях о 1812 г. авторы часто используют жесткие эпитеты и определения участников нашествия. Однако заметно, что с начала 1813 г. в журнале создается принципиально иная пропагандистская модель в отношении тех, кого в 1812 г. «Сын Отечества» обвинял в трусости, отсутствии воли и пр. Теперь бывшие соучастники преступлений Наполеона предстают жертвами его злой воли. Их участие в русском походе Великой армии предстает во многих публикациях как «исключительно вынужденная мера». Разногласия в стане формирующейся коалиции в большинстве случаев затухают. Напротив, оформление коалиции выходит на первый план. Очень важную роль сыграл «Сын Отечества» в формировании положительного образа союзников России по 6-й коалиции, что было непросто, поскольку многие из них совсем недавно участвовали в составе Великой армии в по-



ходе на Россию. Важно, что в пропагандистской модели «пробуждения Европы» роль и миссия России выделяются особо.

На страницах журнала публиковались материалы о триумфальном вступлении России в немецкие земли, подробные сообщения о том энтузиазме, с которым встречало русские войска местное население. Весь информационный блок этого рода был подчинен главной цели – показать, что россияне встречаются как освободителей. Одновременно издатели на основе опыта народного сопротивления в Испании и России конструируют модель «перманентной» общеевропейской народной войны. Отсюда изобилие в «Сыне Отечества» публикаций, пропагандирующих «народный» характер участия европейцев в антинаполеоновской кампании.

Уже в первых номерах за 1813 г. намечена линия на анализ ближайшего будущего Франции. Вслед за официальной пропагандой поднимается проблема легитимности. Признается, что единственным реальным политическим вариантом восстановления порядка во Франции является возведение на престол Бурбонов. Между тем речь не идет о восстановлении старого реакционного режима. Редакция «Сына Отечества» пристально следила за происходившими во Франции событиями, обсуждала деятельность Сената, контуры будущей Конституции. Иносказательно подразумевалось, что по окончании войн с Наполеоном и Россия должна быть преобразована в политическом смысле.

В **Заключении** сформулированы основные выводы. Начало жизненного пути Н.И. Греча совпало с либеральным периодом правления Александра I и бурными событиями в Европе. Как и большинство русской дворянской молодежи, он вырос на идеях Просвещения, живо интересовался литературой, небезуспешно пробовал себя в журналистике, русской словесности. Греч был активным участником процесса становления новой политической культуры, который происходил в России в первое десятилетие XIX в. Без этого не состоялся бы и тот «Сын Отечества», что обрел заслуженную славу в 1812–1815 гг.

Сопротивление реформам внутри страны, поражения в борьбе с Наполеоном, и начавшаяся затем Отечественная война вынуждали Александра к корректировке внутренней политики и поискам точек взаимодействия с обществом. Первую задачу он решил, сменив «западника» М.М. Сперанского на «патриота» А.С. Шишкова. Для решения второй требовалось задать нужный вектор общественному настрою через средства массовой информации. В условиях неудачно начавшейся войны верхи осознавали необходимость мобилизации общественного мнения посредством яркого патриотического издания, поэтому идея Греча о создании нового журнала и была поддержана в правительственных кругах.

Очень быстро «Сын Отечества» завоевал популярность в обществе. Главной причиной триумфального шествия журнала стала новаторская редакционная политика издателей, понятный публике литературный стиль, удачный отбор тем и их трактовка. Успеху журнала содействовало и установление

связи с армейской средой, обратной связи с читателем, талантливо выстроенная пропаганда и контрпропаганда.

Главная особенность «Сына Отечества» – полифоничность, умение избегать всякой односторонности, присущей как официальной доктрине, так и другим русским журналам и газетам рассматриваемой эпохи. Будучи в основном созвучным официальной пропаганде в трактовке событий 1812–1814 гг., «Сын Отечества» отличался от неё более выраженной гражданской позицией, большей злободневностью, приверженностью к освободительному дискурсу. Журнал Греча оперативнее других изданий откликался на злободневные общественно-политические вопросы, например, первым выступил в поддержку М.И. Кутузова и М.Б. Баркляя де Толли.

На страницах журнала звучали и простонародная речь крестьян, и церковные проповеди, и размышления интеллектуалов, и мужественная речь русских воинов. Трагедия и будни войны воспроизводились доступным и в большинстве случаев хорошим русским языком. Издание Греча больше, чем весь массив официальной пропаганды содействовало национально-патриотическому подъему в русском обществе, с первого номера подчеркивая несословный, национальный характер событий 1812 г. В русле официальной пропаганды в журнале акцентировалась мысль о законном подчинении простонародья благородному дворянскому сословию, однако идея национального единства в художественно-публицистическом пространстве журнала достигалась не через пафосные призывы, а через изображение типического сходства реакций, действий и слов дворян и крестьян, офицеров и рядовых. Именно это и отличало способ эмоционального воздействия на публику «Сына Отечества» от официальной пропаганды и других русских журналов. Хотя журнал сочетал православно-монархическую риторику и гражданский пафос, что, вероятно, было неизбежно в условиях войны и цензуры, тем не менее «Сын Отечества» стремился пробудить в читателе в первую очередь не верноподданность, а гражданственность.

В период Заграничных походов русской армии «Сын Отечества» активно пропагандировал официальную установку о необходимости продолжения войны с Наполеоном ради освобождения Европы и восстановления суверенных прав европейских наций. В 1813–1814 гг. журнал оставался наиболее информативным и популярным русским журналом, на его страницах публиковались не только сведения о военно-политической ситуации в Европе, хроника боевых действий, но и огромный массив материалов культурно-политического характера, писем и очерков русских офицеров о европейских странах и европейцах, аналитические статьи о будущем старого Света.

Анализ литературно-публицистической деятельности «Сына Отечества» показывает, что это издание было оригинальным и самостоятельным в методах воздействия на общественное мнение, системе и способах подбора материалов, структуре повествования, стилистических особенностях. Журнал, оставаясь союзником правительства в годы Заграничных походов русской армии, и в 1813–1814 гг. сохранял определенную самостоятельность.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

**Публикации в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**

**Министерства образования и науки РФ:**

1. *Федотова Л.В.* К вопросу о начале журнала «Сын Отечества» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2009. № 1. С. 79–84.
2. *Федотова Л.В.* Образ Наполеона на страницах журнала «Сын Отечества» в период Отечественной войны 1812 года // Вестник Российского университета Дружбы Народов. Серия: История России. 2009. № 2. С. 137–143.

**Статьи в прочих изданиях:**

3. *Федотова Л.В.* Цели и задачи Заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. на страницах журнала «Сын Отечества» // Исторические науки. 2012. № 5. С. 25–28.
4. *Федотова Л.В.* Журнал "Сын Отечества" о характере войны 1812 года // Культурно-исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы. Материалы II Всероссийского научно-методологического семинара 25–26 октября 2013 г. Самара, 2013. С. 321–327.