

*На правах рукописи*

**Зарова Ольга Дмитриевна**

**Властвующая элита как субъект развития общества риска**

**09.00.11 – социальная философия по философским наукам**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

Саратов – 2011

Работа выполнена в Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского.

**Научный руководитель** доктор философских наук, профессор Устьянцев Владимир Борисович

**Официальные оппоненты:**

доктор философских наук, профессор Козин Николай Григорьевич,  
Саратовская государственная юридическая академия

доктор философских наук, доктор юридических наук, профессор Працко Геннадий Святославович, Ростовский юридический институт МВД РФ

**Ведущая организация** Самарский государственный технический университет

Защита состоится «10» ноября 2011 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.09 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, XII корпус, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Листвина Е.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Актуальность анализа властвующей элиты как субъекта развития социума связана, в первую очередь, с необходимостью выявления содержательных характеристик новых субъектов власти на методологическом уровне. Анализ проблемы элиты и властвующей элиты в частности выводит исследование на определенные сложности. Проблема формирования и исследования данной категории элит является достаточно дискуссионной и сложной в методологическом плане. Процесс образования элит основан на различных предпосылках и условиях, создающих возможность функционирования элит. Философское исследование властвующей элиты обращается к фундаментальным теоретическим основаниям данной социальной группы.

Вторая причина актуализации проблемы связана с определенными потребностями общества на данном этапе развития. Состав и процесс формирования элитарных групп общества не остаются неизменными, а подвергаются трансформации. Внимание к самому понятию элиты возникает в конце XIX века. В связи с технизацией современного общества и сужением пространства творческой деятельностью человека изменяются субъекты развития общества. Всеобщая информатизация, направленная на удовлетворение новых потребностей, порожденных современными реалиями, увеличивает напряженность в социуме.

Следующий аспект актуальности диссертационной работы заключается в специфике социально-философского анализа проблематики властвующей элиты в обществе риска, который позволяет выявить ее место и роль в социуме, а также возможности самоидентификации. Изучение категориального аппарата элиты в срезе философского знания, позволяет исследовать институциональные основания данной социальной группы, а также определить стратегии ее дальнейшего развития.

Постановка вопроса об информационных элитах в контексте общества риска обладает особой актуальностью, связанной с внутренним развитием социально-философской мысли. Сегодня много говорится о глобализации цивилизационных процессов, возникновении необратимых тенденций развития социальных рисков. Выделяют различные виды рисков, к которым относятся также и риски интеллектуальные. Они связаны, прежде всего, с духовной жизнью общества, члены которого оказались в информационно перенасыщенной среде. Поэтому определение основных носителей коммуникационных структур является актуальным и недостаточно исследованным на сегодняшний день.

Необходимой актуальностью обладает и попытка прогнозирования развития социума, в связи с построением методик снижения рискогенности общества, что является основной задачей властвующих элит как субъекта развития общества риска.

**Степень разработанности проблемы.** Для выявления содержательных характеристик понятия «властвующая элита» и рассмотрения властвующей элиты как субъекта общества риска, определения оптимальных решений поставленных целей и задач исследования, необходимо обратиться к работам, непосредственно касающихся данной проблемы, формирующих теоретическую и методологическую базу исследования. Труды по данной тематике можно разделить на несколько групп.

Первую группу составляет исследования, определяющие основные характеристики элит, изучающие процесс их формирования и функционирования, потребность общества в данной социальной группе. Проблема элитарного общества интересовала еще античных мыслителей. Начиная с Платона и Аристотеля, философы обращали свое внимание на разделение всего социума на группы управляющих и управляемых. Уже античные философы рассматривали элитные слои общества как необходимо существующие в любом социуме, наделяя их характеристиками творческих субъектов общественного процесса. Начиная с эпохи Возрождения, философы уделяют особое внимание социальным вопросам, чему способствовала трансформация общества благодаря ускоряющимся процессам технизации. Макиавелли выдвинул идею о светском характере власти, которая необходима для контролирования эгоистической природы человека и определяется в отношениях «государь — подданные». В работах Маркса К. и Энгельса Ф. сделаны акценты на исследование политической власти, основанной на классовой борьбе и определяемой материально-производственными отношениями.

В XX веке образовалась наука элитология, занимающаяся проблемами элитарных структур общества. Исследователи Ч. Миллс, Р. Михельс, Г. Моска, В. Парето, которые являются классиками элитологии, также как и их предшественники-философы, выделяют две группы – элиту, правящий класс, и массу, все остальное общество, которым управляет первая социальная группа. Однако исследователи XX века выделяют также не только элиту и массу, но и обращают свое внимание на разделение «правлящего» и «политического» класса, на институциональные аспекты власти. В то же время мыслители достаточно мало говорят о властвующей элите как таковой, а также об информационной элите, приобретающей в настоящий момент совершенно иной статус.

Рассмотрению различных властных феноменов социальной структуры посвящено немало работ российских исследователей. Современные отечественные исследователи, такие как М.Н. Афанасьев, А.С. Ахиезер, Г.К. Ашин, О.В. Гаман-Голутвина, М.И. Кодин, А.А. Крэстева, О.В. Крыштановская, В.Г. Ледяев, О.М. Ледяева, В.В. Макеев<sup>1</sup>, Н.С. Мухаметшина,

---

<sup>1</sup> См.: Макеев В.В., Працко Г.С. Элита и социально-политический порядок. Монография. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2002. – 208 с.

А.С. Панарин<sup>2</sup>, Г.С. Працко<sup>3</sup>, В.Ю. Шпак обращают внимание на место и роль отечественной элиты в обществе, выделяют различные противоречия современной российской элиты. Однако многие из них акцентируют свое внимание на политической власти, политических элитах. Обращение к властвующим элитам затрагивает более широкое поле исследования.

Различные аспекты пространства элиты и власти в частности разрабатывают саратовские авторы. Философы В.П. Барышков, В.Н. Гасилин, Ю.И. Гасилина, Д.И. Заров, Н.Г. Козин, В.П. Рожков, А.Л. Стризов, В.Б. Устьянцев, О.Ф. Филимонова, О.Н. Фомин исследуют основания и векторы формирования пространства элиты.

Также первая группа исследований включает в себя изучение проблемы субъекта развития общества. Обозначенные выше исследователи-элитологи выделяют элиту в качестве основного субъекта развития в рамках классового подхода. Анализ движущих сил развития с точки зрения личности представлен исследованиями Т. Карлейля, а Л.Н. Гумилев считал главными субъектами развития этносы.

Вторую группу исследований можно определить как исследования, посвященные анализу особенностей общества риска, его становления и трансформации. Основателями данной концепции являются У. Бек, Н. Луман. Также фундаментальные аспекты феномена риска были исследованы в работах А.П. Альгина, К. Дейка, Э. Гидденса, М. Дугласа, В.А. Мозговой, К.С. Пигрова<sup>4</sup>. Особое внимание в глобализирующемся обществе данные авторы уделяют социальной нестабильности, информационной перенасыщенности современного общества, что приводит к трансформации моделей управления, глубоким изменениям пространства власти. Следует отметить, что в рамках саратовской школы создано целое направление в исследовании проблем человека и различных социальных групп в обществе риска (Н.А. Акимова, И.А. Афанасьев, А.В. Иванов, А.В. Молчанов, М. О. Орлов, В.Б. Устьянцев).

В качестве **объекта** диссертационного исследования выступает элита как субъект развития общества, а **предметом** является трансформация властвующей элиты как субъекта общества риска в эпоху глобализации.

**Проблемой** данного исследования является выявление изменений в структуре и функционировании властвующих элит, изучение процесса образования и социального состава в пространстве социума в условиях общества риска, определение проблемы возникновения и трансформации информационной элиты, а также приобретение ею возможного статуса элиты

---

<sup>2</sup> См.: Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: ЭКСМО, 2006. – 352 с.; Его же. Искушение глобализмом. – М.: Эксмо-Пресс, 2002. – 416 с.

<sup>3</sup> См.: Працко Г.С., Шпак В.Ю. Политическая элита: учебное пособие. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 1997. – 241 с.

<sup>4</sup> См.: Пигров К.С. Техногенная цивилизация: преодоление обеспеченности и риск // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского философского конгресса. – Новосибирск: Параллель, 2009. – Т. 3. – С. 279-280

властвующей, выявление направления существования властвующей элиты в процессе Ответов на Вызовы общества риска, исследование взаимодействия интеллектуальной и властвующей элиты.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы раскрыть феномен властвующей элиты как субъект общественного процесса.

Объект, предмет, проблема и цель исследования обусловили его **задачи**:

- определить сущность властвующей элиты как социального субъекта современного постиндустриального общества на основе социально-философского анализа и построения методологической базы исследования;

- выявить специфику властвующей элиты путем сопоставления ее с политической, интеллектуальной, информационной и другими видами элит; определить изменение роли информационной элиты;

- исследовать изменение роли интеллектуального ресурса власти в процессе формирования властвующей элиты, а также задачи и перспективы развития информационных элит в пограничных ситуациях эпохи глобализации;

- сформулировать основные стратегии властвующей элиты в контексте Вызовов общества риска;

- разработать авторский подход к становлению властвующей элиты в обществе риска с позиций концепции Осевого времени;

- концептуально проработать особенности взаимодействия властвующей элиты и интеллектуальной элиты в современном российском обществе.

**Методологическая основа исследования.** В качестве методологической основы диссертационной работы выступают следующие положения и принципы: постнеклассический анализ изучения проблемы элит; социально-философский подход, направленный на выявление целостности властвующей элиты и ее места в социальной структуре общества; историко-структурный метод с выявлением основных структурообразующих и системнообразующих компонентов изучаемого феномена; конструктивно-генетический метод с формированием позитивных, актуальных для современной теории и практики изучением жизненного пространства элит; сравнительно-сопоставительный метод; принцип системности, системный анализ явлений социальной реальности, компаративистский подход.

**Научная новизна** исследования разворачивается в авторской разработке категориальных оснований властвующей элиты и в обосновании роли элит в обществе риска.

- проведен авторский социально-философский анализ властвующей элиты как социального субъекта, а также анализ трансформации властвующей элиты в условиях постиндустриального развития и возникновения информационного общества;

- впервые для определения властвующей элиты проведен компаративистский анализ соотношения различных типов элит: экономической, политической, интеллектуальной, информационной, стратегической, бизнес-элиты с властвующей элитой общества. Доказано, что информационная элита приобретает в настоящее время статус властвующей;

- выявлены векторы развития властвующей элиты в пространстве глобализирующегося мира. Концепт власти характеризуется как базообразующий в выявлении специфики властвующей элиты. Доказано, что вектор интеллектуального ресурса власти выступает как определяющий в связи с развитием общества знания;

- по-новому определены методологические основания изучения деятельности властвующей элиты в обществе риска, включающее использование модели Вызов – Ответ;

- впервые обоснована необходимость применения модели Осевого времени для анализа современного общества риска, которое во многом обусловлено активизацией деятельности властвующей элиты и принимаемых ею решений;

- разработано авторское положение об императивности формирования информационной элиты общества российской цивилизации, способной освоить современное рискогенное пространство. Конституируются технологии возникновения рисков. Обосновывается положение о продуцировании рисков властвующей информационной элитой. Также определена стратегия минимизации рисков, основанная на включении интеллектуальной элиты в элиту властвующую.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В условиях глобализации меняется деятельность и функции различных социальных групп, как в рамках отдельных социумов, так и на уровне глобального сообщества. Во взаимодействии различных обществ на одном полюсе наблюдается нарастающая взаимозависимость, а на другом – культурная и информационная экспансия с захватом ведущих позиций в информационном поле властвующими элитами, что определяет высокую степень информационных и культурных рисков существования локальных культур. Современное постиндустриальное общество определяет необходимость формирования новых субъектов развития. Выделению властвующей элиты как деятельностного субъекта трансформационных процессов способствует увеличение степени ответственности и дуалистическое изменение роли правящих групп социума.

2. Изучение властвующей элиты в сопоставлении с другими элитами позволяет выявить отличительные черты первой, особенности ее ресурсной базы, целей и задач, а также стратегий развития. Властвующая элита характеризуется как волевой, деятельностный субъект развития, разрабатывающий стратегические решения, обладающий легитимностью, определенным запасом знаний, обширным доступом к информационным

потокам и возможностью контролировать и управлять ими. Представителями властвующей элиты являются творческие, интеллектуальные носители власти, которые способны наиболее адекватно ориентироваться в изменяющейся реальности. Нарастающие информационные потоки в жизненном пространстве общества, способствуют выделению информационных элит, имеющих свои ценностные установки и значительные интеллектуальные ресурсы. Всеобщая технизация позволяет говорить о ведущей роли информационной элиты в современном обществе, которая благодаря задействованию своего базообразующего ресурса – информации – приобретает статус властвующей элиты.

3. На постиндустриальном этапе развития общества информация и знания в целом становятся основным агентом трансформации процессов в социуме и новым типом стратегических ресурсов. Трансформации информационного поля увеличивают роль интеллектуального ресурса как вектора формирования властвующей элиты. Таким образом, информация и знание становятся определяющим аспектом власти в современном мире. Концепт власти является базообразующим принципом властвующей элиты. Власть в данном контексте понимается как способность, благодаря которой субъект ощущает себя деятельностным и трансформационным, способным навязать свою волю другим субъектам социума, усиливая тем самым напряженность в пространстве власти и порождая социальные конфликты. Инновационный подход к изучению элит позволяет выявить особенности становления властвующей элиты как нового творческого субъекта развития социума, который можно охарактеризовать в настоящее время как глобальное сообщество. Информационная элита выступает на данном этапе развития одним из факторов образования стабильной системы. Необходимо создание национальной творческой информационной элиты, органически сочетающей корпоративные интересы с интересами российской цивилизации.

4. Ускоренные темпы развития современной цивилизации приводят к возникновению глобального общества риска, основной характеристикой которого является углубляющаяся тотальная неопределенность дальнейших перспектив развития, а также бесконтрольное продуцирование рисков. Изменяются стратегии поведения властвующей элиты, ее функции и значение для общества. Авторский подход в изучении властвующей элиты заключается в выделении ее созидательной роли в конструировании Ответа на новый Вызов истории. Стратегические решения, принимаемые властвующей элитой, должны основываться на мониторинге не только техногенной, политической и экономической сферы общества, но и духовно-нравственной сферы общественной жизни.

5. Острокризисная ситуация XXI века наиболее оптимально отражается в современной концепции Осевого времени, захватывающей, по мнению автора, узловые проблемы общества риска. Наряду с



существованием тенденции к созданию стратегий по минимизации рисков ситуаций, властвующая элита способна продуцировать риски и оказываться под их негативным воздействием. Подобная дуальная позиция характеризует властвующую элиту как субъект и негативного, и позитивного развития социума. Сама властвующая элита наиболее подвержена так называемым стратегическим рискам, значение которых увеличивается в связи с расширением глобального сообщества. Ситуации риска ставят властвующую элиту в положение двойственной неизбежности, когда, с одной стороны, наиболее образованные и информированные акторы социального процесса первыми вовлекаются в кризисную ситуацию и наиболее подвержены рискам, с другой стороны, в то же самое время, данное творческое меньшинство способно дать Ответы на постиндустриальные Вызовы социального развития.

6. Деятельность властвующей элиты в пространстве российской цивилизации раскрывает ряд особенностей рискогенного развития. Повышенная напряженность российского социума, связанная с реформами постсоветского периода, а также процессом включения России в глобальное сообщество, значительно затрудняют разработку конструктивных стратегий деятельности властвующей элиты. Рефлексия ситуаций риска интеллектуальной элитой представляет возможности инновационного развития управленческих стратегий. Активное взаимодействие интеллектуальной и властвующей элиты представляется эффективным фактором минимизации рисков в российском социуме.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в представлении ведущего среза теоретической модели общества, раскрытии механизмов разработки и реализации стратегий общественного развития. Исследования данной работы могут быть использованы в дальнейшем исследовании теории элит, теории взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты, а также в изучении генезиса проблем общества риска.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что данные разработки необходимы в осмыслении целей и стратегических задач современной элиты, а также возможно помогут найти новые решения проблем управления рискогенностью в пространстве социума.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, представлены в выступлениях автора на заседаниях кафедры теоретической и социальной философии СГУ им. Н.Г. Чернышевского, методологическом аспирантском семинаре в 2008-2011 гг., а также на научных форумах различного уровня: Международной конференции «Россия: ключевые проблемы решения» (г. Москва, 2008), Всероссийской научной конференции «Человек в условиях цивилизационных вызовов» (г. Саратов, 2008 г.), Областной научной конференции молодых ученых «Инновационные проблемы социально-

гуманитарного знания» (г. Саратов, 2008 г.), Межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых «Культура, наука, человек в постсовременном обществе» (г. Саратов, 2008 г.), научной конференции «Стратегии инновационного развития современного общества» (г. Саратов, 2008 г.), Международном симпозиуме «Общество риска и современный глобальный кризис» (г. Саратов, 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Славянский мир: общность и многообразие» (г. Саратов, 2009 г.), научной конференции «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук» (г. Саратов, 2009 г.), Всероссийской научной конференции «Когнитивные науки: междисциплинарное исследование мышления и интеллекта» (г. Томск, 2009 г.), Международной научно-теоретической конференции «Когнитивные науки: междисциплинарное исследование мышления и интеллекта» (г. Санкт-Петербург, 2009 г.), Международной научной конференции «Человек – объект и субъект глобальных процессов» (Санкт-Петербург, 2009 г.), научной конференции «Инновации. Интеллект. Культура» (г. Тобольск, 2009 г.), Международной научной конференции «Философия и рациональность в культуре глобализирующегося мира» (г. Минск, 2009), Международной научной конференции «Становление демократии на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы» (г. Степанакерт, 2010), Международной научной конференции «Инновационное общество – новая историческая эпоха цивилизационного развития» (г. Саратов, 2010 г.), III Международной научно-теоретической конференции «Социально-политические и культурные проблемы современности» (г. Симферополь, 2010), Всероссийской научной конференции «Человек и общество в условиях инновационного развития» (г. Саратов, 2010 г.), Городской научной конференции – школе молодых ученых «Современное общество перед лицом социально-гуманитарных проблем» (г. Саратов, 2010 г.), Всероссийской научной конференции «Личностное и профессиональное развитие человека в новых социально-экономических и технологических условиях» (г. Саратов, 2010 г.), VIII межрегиональных Пименовских чтениях «Церковь, образование, наука. История взаимоотношений и перспективы сотрудничества» (г. Саратов, 2010 г.); Городская научная конференция-школа молодых ученых «Современное общество перед лицом будущего: социальные и гуманитарные проблемы» (г. Саратов, 2011); Международная научно-практическая конференция «Международная коммуникация в контексте глобализации и мультикультурализма» (г. Саратов, 2011).

Также апробация результатов исследования осуществлялась посредством участия в гранте в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы (ГК № 02.740.11.0592).

По теме диссертационного исследования опубликовано 22 научные работы, в том числе 2 публикации в научных журналах, рекомендованных

ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований по философским наукам. Общий объем публикаций – 6, 1 п.л.

**Структура диссертационной работы** обусловлена целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, каждая из которых содержит два параграфа, заключение и библиографический список. Структура диссертации реализует проблемно-логический принцип.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, дается характеристика степени ее научной разработанности, показываются проблемные аспекты изучаемого вопроса. Определяются объект и предмет, цель и задачи, теоретико-методологические основы исследования. Формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об источниковой базе исследования, освещается теоретическая и практическая значимость работы, а также формы ее апробации.

**Первая глава диссертации «Социальная природа и интеллектуальные ресурсы властвующей элиты»** посвящена анализу современных тенденций трансформации властвующей элиты как субъекта развития общества, исследованию различных подходов к пониманию элиты, нашедших широкое освоение в социальной философии, политологии и социологии зарубежных стран, а также выявлению особенностей взгляда отечественных исследователей.

**В первом параграфе «Элита как субъект социального процесса: категориальный анализ»** анализируются основные концепции элиты, особенности ее функций, формирования и рекрутирования. Анализ начинается с работ классиков и заканчивается современными и отечественными концепциями. Используются различные подходы: историко-философский, функциональный, аксиологический, онтологический. Исследование социальной природы элиты основывается на определении элитарных групп как неотъемлемых для функционирования всей социальной структуры.

Исследуя трансляцию базовых ценностей общества в рамках аксиологического подхода, мы обращаемся к концепции социальной памяти, согласно которой возникающая в коммуникации социальная память создает ментальное поле, в которое вовлечены все субъекты социального процесса, и облегчает тем самым трансляцию ценностей и ориентиров, способствует формированию социальной идентичности. Здесь мы можем говорить о дихотомии процесса действия социальной памяти во властвующей элите. С одной стороны, опыт индивидов внутри элиты, рождающийся в процессе социализации, способствует приобщению того или иного члена общества именно к данной конкретной группе. Процесс функционирования

социальной памяти в группе предстает как механизм накладывания локальных воспоминаний друг на друга и на обобщенный опыт группы. Индивид имеет доступ к социальной памяти группы, расширяя собственный запас знаний. Запас знаний, принадлежащий группе, представляет собой необходимое условие идентификации индивида. С другой стороны, элита выступает актором трансляции социальной памяти внутри общества в целом. Она переносит свои ценности из собственного пространства на пространство всего народа. Это обусловлено, прежде всего, главной формирующей составляющей ценностью элиты, а именно ценностью власти.

С позиций социальной философии возможно обращение к концепту власти, которое позволяет говорить о выделении категории властвующей элиты, отличной от политической, культурной, экономической. Основываясь на определении властвующей элиты через концепт власти можно прийти к выводу, что властвующая элита представляет собой волевой, деятельностный субъект развития, разрабатывающий стратегические решения, обладающий легитимностью, определенным запасом знаний, обширным доступом к информационным потокам и возможностью контролировать и управлять ими. Значительную степень в определении властвующей элиты занимает понятие экспертной власти, способствующей разработке стратегических решений.

Объединяющим началом для деятельности элит является их коммуникационная связь и взаимодействие с массами. Элита не может существовать сама по себе, иначе она будет признана не эффективной, далекой от народа, что приведет к последующей смене элит на более «эффективные». Немаловажным является и усиление роли элит в современном обществе, что отражается на углублении их функциональности. Возрастает ответственность за принятие решений и сохранение социальной системы от саморазрушения. Системные действия элит зависят от ресурсов.

Исследователи В. Парето и Г. Моска впервые стали рассматривать элиты в концептуальном плане. Основой их теорий является положение о том, что в любом обществе выделяется некое меньшинство, которому либо общество в целом, либо его отдельный слой, доверяет осуществление политических действий, для реализации интересов и наибольшего осуществления целей данного сообщества. В. Парето вводит понятие «правлящего класса». Однако попытка разделения понятий «правлящий класс» и «политический класс» принадлежит Г. Моска, который положил начало так называемому организационному подходу к функционированию элит. Р. Михельс считал массы разрозненными, неорганизованными и неспособными к коллективному действию без активного меньшинства, утверждал, что они не просто апатичны, но склонны благоговеть перед сильным лидером. Р. Михельс также не согласен с отождествлением властвующих элит с элитами политическими. Не случайно он говорит о механизме становления политической элиты властвующей, а значит, изначально различает их.

В отечественных характеристиках элиты возникает сложность в связи с особенностями социально-исторического развития российской цивилизации. В советской литературе под элитой, прежде всего, подразумевалась часть интеллигенции, которая вырабатывала идеи, мобилизовала вокруг идей остальную часть общества. Синонимом служил термин «интеллектуалы». Ко второй группе интеллигенции были отнесены лица, выполняющие инструментальную роль, которые демонстрировали идеи, выдвинутые лидерами-интеллектуалами.

Проведенное исследование показало, что элита современными философами противопоставляется массе как творческое меньшинство и отличается от массы осознанностью и осмысленностью поведения, высокой результативностью деятельности, выступающей как следствие высокого профессионализма и наличие системы знаний в данном виде деятельности, в том числе деятельности политической и общественной в целом. Одновременно элита осознанно выделяет себя как особая часть общества, имеющая не просто особые права и «полномочия» действовать от имени общества, но в большей степени особую ответственность за свои идеи и действия перед обществом и самим собою.

Проанализированный нами опыт доказывает, что категориальное осмысление понятия элиты трансформировалось на протяжении всей истории. Вступая в эпоху глобализации, элита также претерпела определенные изменения, основанные на особенностях нового, глобализированного общества. Можно сказать, что одной из важнейших причин, послуживших данной трансформации, является информатизация современного общества.

**Во втором параграфе «Векторы формирования властвующей элиты: роль интеллектуальных ресурсов»** автор рассматривает изменение фундаментальных особенностей элиты в эпоху посткнижной культуры с позиции власти и интеллектуального ресурса.

Доказывается что, понятие ресурса становится ведущим в процессе конструирования геополитического пространства. Наиболее актуальные в данной области являются ресурсы политических, стратегических формирований, научно-технический потенциал, военный ресурс. Влияние географических ресурсов сдвигается в сторону информационных и интеллектуальных. Данные виды ресурсов носят достаточно подвижный характер, в отличие от группы ресурсов, таких как демографический, культурный. Происходящие трансформации организационного уровня обращает внимание исследователей на укорененность феномена власти непосредственно в бытии человека. Однако данный концепт проявляется в разных социальных индивидах по-разному, когда одни индивиды стремятся управлять, а другие – быть управляемыми. Концепт власти является базообразующим признаком властвующей элиты, который способствует ее выделению в обществе, а также среди других видов элит.

Важнейшим элементом системы управления и власти становится интеллектуальный ресурс, область которого выходит далеко за границы политических и экономических знаний. Интеллектуальный потенциал элиты влияет на характер ее основных функций. Проведенное исследование показало, что важнейшей функцией элиты, которая конституирует ее видообразующий признак, является выбор дальнейшего направления развития общества, принятие стратегических решений и обеспечение их трансляции на уровень массового сознания и поведения. Интеллектуальный ресурс представляет собой основу формирования стратегии дальнейшего развития общества.

В связи с усилением роли информации и знания в эпоху посткнижной культуры возникает новый тип элит, а именно информационная элита, создание которой необходимо для того, чтобы соответствовать и гибко реагировать современным тенденциям социальной реальности.

**Во второй главе диссертации «Властвующая элита в обществе риска»** выявляются тенденции социально-философской проблематики властвующей элиты в контексте общества риска, а также исследуются особенности взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты в пространстве российского социума.

Первый параграф **«Стратегии властвующей элиты в Вызовах и Ответах общества риска»** посвящен анализу деятельности властвующей элиты в обществе риска, включающий использование модели Вызов – Ответ. Доказывается, что трансформация социальной природы властвующей элиты происходит под влиянием нарастания рисков в различных сферах общественной жизни, что в свою очередь приводит к формированию новой фазы развития общества, которую можно охарактеризовать как системный кризис. Современные общественные процессы способствуют увеличению нестабильности общества. В данном контексте уместно говорить о появлении общества риска, основной характеристикой которого становится неопределенность. Рассматриваются концепции основателей общества риска У. Бека, Н. Лумана и Э. Гидденса с выявлением концептов, затрагивающих трансформацию власти в пространстве посткнижной культуры. Можно сделать вывод о том, что анализ проблемного поля общества риска позволяет выявить актуальные тенденции изменений в социуме на современном этапе развития, в том числе и изменений, затрагиваемых социальными группами властвующей элиты. Общество риска ставит новые задачи, решения которых находятся за пределами проблемного поля одной науки.

Выделенный концепт власти, через срез которого была рассмотрена властвующая элита в первой главе, приобретает новые основания в связи с нарастающей ситуацией неопределенности пограничных и кризисных этапов развития социума. К подобным этапам можно отнести Осевое время, которое выделяется на основе определенных характеристик. Можно провести параллель между Осевым временем I века до нашей эры и обществом риска

XXI века, которое обозначается нами как второе Осевое время. Острокризисные ситуации обоих приводят к активизации исследователей рационального, теоретического, фундаментального знания, в связи с чем, социально-философский анализ данной проблемы становится особенно актуальным. Основным отличием Осевого времени XXI века являются особенности современного общества риска.

Несомненным является то, что современные социальные риски глобализируются, приобретают глобальный характер. Необходимым является осмысление данного процесса, который свидетельствует о формировании единой глобальной социальной системы. Глобализация производит специфические типы рисков, а именно глобальные риски, которые выходят за границы одной только системы. Новые формы власти порождают новые риски. К современным глобальным рискам можно отнести войны и военные действия, экономические риски, терроризм, информационные войны, экологические риски, риски социальные и культурные. Властвующая элита наиболее подвержена так называемым стратегическим рискам, которые связаны с выбором решающего направления развития общества, принятием кардинальных решений в управленческой сфере общества. Данные решения включают в себя анализ не только экономической, политической и техногенной системы общества, но и духовно-нравственной, а также природной составляющей. Вместе с тем, мониторинг кризисных ситуаций, а значит и выявления рисков в социально-экономической сфере в настоящее время не достаточно развит.

В процессе формирования Ответа на Вызов общества, элита непременно задействует свой ресурсный потенциал. В данной связи необходимо сказать, что одним из важнейших для разработки стратегических решений становится интеллектуальный капитал. Благодаря новым интеллектуальным ресурсам становится возможна разработка системы научного мониторинга, привлекающая ряд ведущих специалистов научного сообщества. В настоящие дни проблема организации подобного мониторинга для управления стратегическими рисками является одной из первостепенных задач для властвующей элиты. Вопрос развития интеллектуального потенциала властвующей элиты на современном этапе развития тесно связан с проблемным полем инновационной деятельности, которая соотносится с формированием новой науки, нового видения мира.

**Во втором параграфе второй главы «Взаимодействие властвующей и интеллектуальной элиты как фактор риска российского общества»** анализу подвергаются особенности существования властвующей элиты в условиях современного российского общества, специфика которого обуславливается историческими условиями формирования элиты и политической культуры. Традиция формирования властвующей элиты как субъекта развития российского общества тесно связана с возникновением интеллектуальной элиты, которая в свою очередь выполняет экспертные

функции, становясь, таким образом, либо на одну, либо на противоположную позицию с властью. В связи с этим взаимодействие обозначенных типов элит порождает собой определенные риски, виды которых можно охарактеризовать как риски политические, институциональные, социальные, финансовые, стратегические, научно-технологические, а также риски национальной безопасности. В советский период наблюдается слияние таких понятий как элита, власть, политика. Все это осуществлялось для устранения политического дискурса как такового.

Обращение к контексту российской цивилизации позволяет выявить специфику возникновения рисков относительно нового посткоммунистического общества с достаточно обширными традициями российской цивилизации в целом. Риски взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты формируют широкое проблемное поле.

Анализ результатов реформаторской деятельности правительства в постсоветский период приводит нас к выводу о том, что они способствовали возникновению социального неравенства, отчужденности, началу деградации. Также реформы привели к смене качественного типа институциональной структуры общества. В экономической и политической среде происходят разрушительные процессы, а задачи, ставящиеся властвующей элитой, хоть и носят конструктивный характер, на деле не подкрепляются достаточными средствами.

Исследуя источники формирования процессов трансформации в России можно сделать вывод о том, что главные движущие трансформационные силы заключаются в деятельности властвующей элиты, а также активных представителей интеллектуальной элиты. Обозначенные акторы способны выработать новые актуальные стратегии поведения, потому как традиционные механизмы деятельности социальных практик не работают в условиях выживания, в которые сейчас поставлено российское общество. Интеллектуальная элита создает ценности, которые имеют информационное измерение, а информационные элиты их применяют, реализуют в процессе развития. Таким образом, интеллектуальная элита создает информационные ресурсы, которые использует информационная элита в процессе деятельности. Данные элиты имеют свои пересекающиеся рамки властвования. Интеллектуальная элита создает идеи, которые использует информационная элита, взаимодействуя с властью более непосредственно.

Производя анализ взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты в России можно охарактеризовать данный процесс как фактор риска российского общества. Совместное производство рисков имеет дуальный характер, поскольку оба участника данного действия в равной степени как производят, так и подвергаются опасности. Необходимо учитывать также воздействие данных типов риска на общество в целом.

Риски институционального характера возникают в процессе определения отношений между исследуемыми элитами в структуре



социальной иерархии. На фоне общественного кризиса социальной идентичности регулировка отношений между индивидами и социальными группами значительно затруднена. В связи с этим возникает вопрос о риске возникновения элиты по типу закрытого общества, ротация элиты которого имеет незначительный характер. Можно говорить о возникновении риска, относящегося к борьбе интересов за определенные стратегические посты. Конфликт интересов основывается на престиже статусных позиций с одной стороны и обладанием необходимых профессиональных знаний с другой. Также возможно выделение риска доминирования ценностей представленных социальных групп в культуре. Ценности интеллектуальной элиты, основанные на идеалах разумного распределения материальных и духовных благ, а также включающие в себя ценности народа в целом, с большим трудом включаются в поле ценностей элит, находящихся у власти. В связи с этим возникает необходимость обоснования неизбежности культурного краха и деградации, если ценности культуры цивилизации будут основаны только на ценностях небольшой группы людей.

В связи с этим можно выделить следующий риск, возникающий в процессе взаимодействия интеллектуальной и властвующей элиты в контексте пространства российской цивилизации, который связан с обозначением корпоративных интересов данных социальных групп. Каждый из видов имеет свои принципы и установки, поддерживающие определенные интересы. В России присутствует сочетание элит открытого и закрытого общества одновременно. Большое влияние оказывает наследие и действие современной номенклатуры. Необходимо отметить потребность в инновационных элитах, преодолевших корпоративные интересы и выражающих интересы своего народа. Вместе с тем присутствие слабой нормативной базы, обеспечивающей правовую институализацию элит, что дает широкую возможность для злоупотребления своим положением.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что реформы в пространстве российской политической власти носят скорее вынужденный и детерминированный исторической эпохой характер, в связи с чем, эффективность данных реформ практически не актуализируется. Общество риска в контексте пространства российского социума характеризуется, прежде всего, отсутствием необходимой рискованной рефлексии для преодоления кризисов современности. Навязывание концепции построения капитализма на примере успехов западных стран порождает новые риски. Построение стратегии и выработка дальнейшего направления развития российского общества по принципам и ценностям народа является основной задачей экспертного сообщества. Плодотворное осуществление и поддержания правового уровня данной стратегии лежит в поле деятельности элиты властвующей.

Взаимодействие властвующей и интеллектуальной элиты становится фактором риска духовной экспансии и духовной бедности, когда

интеллектуальная элита становится в отношении подчинения и утрачивает возможность самостоятельно принимать решения, а развитие информационной составляющей происходит по механизму государственного заказа. В подобном случае в невыгодном положении оказываются обе социальные группы, поскольку первые лишены свободного действия, вторые становятся лишенными творчески конструируемых стратегий, обедняется сама ресурсная база властвующей элиты. Таким образом, механизм взаимодействия власти и интеллектуальной элиты представляет собой достаточно сложный по своему характеру процесс обмена творческим потенциалом, запасом опыта с одной стороны и доступом к властным структурам и управлением социальными процессами с другой стороны.

В условиях российской цивилизации данный процесс усложняется особой социально-политической обстановкой переходного этапа развития, в связи с чем построение механизмов регуляции и конституирования социальных взаимоотношений между индивидами и группами значительно затруднено. Благодаря этому выработка наиболее продуктивной стратегии взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты становится одним из актуальнейших вопросов, как для властных структур, так и для российского научного сообщества. По-видимому, механизм регулирования отношений данных социальных групп должен основываться на взаимном обмене ресурсного потенциала: интеллектуального и ресурса власти. Ведущим актором данной стратегии должна выступать властвующая элита. Гибкая политика в данной сфере позволит властвующей элите более адекватно реагировать на Вызовы современной действительности общества риска.

Неотъемлемыми условиями возникновения новой институциональной системы являются становление и эффективное использование новых социальных ценностей и этических норм. Трансформация социальных институтов посредством реформ и стратегических решений накладывает отпечаток на всех участников социального действия. Однако система ценностных ориентиров российского общества не имеет целостного характера, что приводит к возрастанию неопределенности. Выделяя способы регуляции и минимизации рисков, следует подчеркнуть необходимость создания новых наиболее безопасных альтернатив действия индивидов общества, чему будет способствовать выделение определенных правил и стандартов, снижающих рискогенность, а также распространение информации о рисках.

Следует отметить также что, как отмечалось выше, большую роль в преодолении рискогенности российского общества является инновационная политика. Данное поле деятельности можно представить как пример положительного взаимодействия властвующей и интеллектуальной элиты. Однако, к сожалению, в настоящее время наблюдаются тенденции сокращения кадрового потенциала науки и финансирования научно-

образовательной деятельности. Глубинные проблемы в области знаний отражаются отрицательно на сфере управления. Философский анализ современных социальных рисков в России позволяет спрогнозировать возможные риски становящейся социальной реальности.

**В Заключении** диссертации подводятся общие итоги исследования, формируются выводы и намечаются перспективы дальнейших изысканий по теме.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:**

#### **Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ:**

1. Зарова О.Д. Социальная природа властвующей элиты общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – Том 10. – Выпуск 4. – 2010. – С. 3 – 7.
2. Зарова О.Д. Властвующая элита в обществе риска: категориальные основания // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2011. – №3. – С. 132-138.

#### **В других научных изданиях:**

3. Зарова О.Д. Информационные элиты в условиях постиндустриального развития // Социальные и духовные основания общественного развития. – Саратов, 2004. – С. 265-267.
4. Зарова О.Д. Властвующие информационные элиты как субъект современного общественного развития // Основания и парадигмы современного общественного развития: сб. науч. ст. Ч.1. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005. – С. 121-127.
5. Зарова О.Д. Концептуальные основания феномена жизненного пространства властвующей элиты // Перспективы общественного развития в эпоху столкновения цивилизаций: сб. науч. ст. – Саратов: Издат. центр «Наука, 2007. – С. 147-152.
6. Зарова О.Д. Ценностные характеристики феномена информации в обществе риска // Ценностный мир человека в современном обществе: сб. науч. ст. – Саратов: Издат. Центр «Наука», 2007. – С. 142-146.
7. Зарова О.Д., Матлахова М.С. Обретение дома: ценностные основания и преодоление рисков // Молодые ученые Саратовской области: сб. ст. – Саратов: Издат. «Научная книга», 2007. – С. 4-6.
8. Зарова О.Д. Пространство социальной власти в эпоху глобализации // Цивилизационный кризис национальной безопасности России: сборн. науч. работ. Ч.2. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2007. – С. 58-61.

9. Зарова О.Д. Интеллектуальные элиты в России: становление сущностных характеристик // Национальная безопасность России в сценариях столкновения цивилизаций: сб. науч. ст. – Саратов: Изд. центр «Наука», 2008. – С. 123-127.

10. Зарова О.Д. Духовные основания властвующей элиты как фактор развития российской цивилизации // Стратегии инновационного развития современного общества: сб. науч. ст. – Саратов: Издат. Дом «Марк», 2009. – С. 77-81.

11. Зарова О.Д. Духовные основания властвующей элиты в контексте социальной памяти // Социально-гуманитарные проблемы общества эпохи кризиса: сб. науч. ст. – Саратов: ООО Издательство «КУБиК», 2009. – С. 71-75.

12. Зарова О.Д. Интеллектуальные ресурсы властвующей элиты в контексте информационного общества // Коммуникативные стратегии информационного общества: сборн. науч. тр. – СПб: Изд. Политехнического университета, 2009. – С. 244-247.

13. Зарова О.Д. Инновационная деятельность России как вектор развития интеллектуальных элит // Русская философия: истоки и современность: сб. науч. ст. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРА», 2009. – С. 72-74.

14. Зарова О.Д. Вызовы общества риска как фактор формирования властвующих // Инновации. Интеллект. Культура: сб. науч. ст. – Тобольск, 2009. – С. 257-259.

15. Зарова О.Д. Властвующие элиты в контексте инновационной деятельности // Инновационное общество – новая историческая эпоха цивилизационного развития: сб. науч. тр. Т2. Ч.1. / под общ. ред. проф. В.Р. Атояна. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. – С. 139-143.

16. Зарова О.Д. Инновационная личность в преодолении системных рисков глобального сообщества // Человек – объект и субъект глобальных процессов: сб. науч. ст. – СПб, 2010. – С. 85-87.

17. Зарова О.Д. Интеллектуальные ресурсы властвующей элиты в контексте информационного общества // Коммуникативные стратегии информационного общества: сб. науч. тр. – СПб: Изд-во Политехнического университета, 2009. – С. 244-247.

18. Зарова О.Д. Ценности властвующей элиты в обществе риска // Социально-политические и культурные проблемы современности. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2010. – С. 270-273.

19. Зарова О.Д. Системные риски современного общества в контексте инновационной деятельности // Философия и рациональность в культуре глобализирующегося мира: сб. науч. ст. – Минск: Издат. центр БГУ, 2009. – С. 128-130.

20. Зарова О.Д. Концептуальные основания властвующей элиты в эпоху глобализации // Становление демократии на постсоветском

пространстве: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. – Степанакерт, 2010. – С. 53-57.

21. Зарова О.Д. Трансформация социальной организации в обществе риска // Цивилизация и человек. – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2010. – С. 18 – 22.

22. Зарова О.Д., Заров Д.И. Властные стратегии // Живая геосистема: вещное и вечное. Книга 1. Простираение экспансии образования. – Саратов: ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2011. – С. 114-124.