

*На правах рукописи*

**Живайкина Александра Александровна**

**Система философских взглядов К.Д. Кавелина:  
историко-философский анализ**

09.00.03 – история философии по философским наукам

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Саратов – 2010

Работа выполнена в Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского

**Научный руководитель** кандидат философских наук, доцент Богатырева Елена Николаевна

**Официальные оппоненты:**

доктор философских наук, профессор Невважай Игорь Дмитриевич,  
Саратовская государственная академия права

кандидат философских наук Ромащенко Мария Александровна,  
Саратовский государственный технический университет

**Ведущая организация** Астраханский государственный университет

Защита состоится «28» декабря 2010 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.09 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, XII корпус, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Листвина Е.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования* определяется значимостью для современного историко-философского дискурса понимания сущности и истоков русской традиции философского осмысления основных проблем человеческого бытия в его аксиологическом, социальном и историческом измерениях. Научный интерес к наследию Константина Дмитриевича Кавелина (1818-1885) обоснован указанной методологической интенцией, исследовательский вектор которой детерминирован антропологической проблематикой.

С позиции социокультурного анализа личность и деятельность К.Д. Кавелина представляет интерес как основоположника так называемой профессорской культуры – источника либеральных ценностей российского общества второй половины XIX века. Д.А. Корсаков в предисловии к первому тому собрания сочинений К.Д. Кавелина характеризует его как значительного деятеля отечественного просвещения.

Мировоззрение Кавелина формировалось под влиянием политических, экономических, социальных, культурных условий России середины XIX века. На него оказывали воздействие идеи и концепции, культивируемые в интеллектуальном пространстве этой эпохи. Но самобытность Кавелина-мыслителя очевидна. Косвенным подтверждением данного обстоятельства выступает отсутствие однозначной оценки его отношения к оппозиции западничество/славянофильство. С одной стороны, первое опубликованное научное исследование К.Д. Кавелина «Взгляд на юридический быт древней России», заслужившее восторженный отзыв В.Г. Белинского, воспринимается в общественных кругах как манифест западничества. С другой стороны, многие заявления мыслителя относительно исторического развития России, его собственный социальный проект трансформируются в направлении славянофильских представлений. В итоге социокультурные воззрения К.Д. Кавелина представляют собой компромиссный вариант решения актуальных проблем российской действительности.

Перед русским обществом по-прежнему стоит потребность определения национальной идеи и русского национального характера. Обозначенные вопросы поднимают проблему культурной самоидентификации и национального самосознания, широко обсуждаемую в публичных дискуссиях в самых разных аспектах. В этой связи осуществленная К.Д. Кавелиным попытка философского анализа исторической судьбы России не может не обратить на себя исследовательского внимания.

Разноплановое наследие К.Д. Кавелина отражает широчайший спектр гуманитарной проблематики и включает в себя вопросы философии, психологии, истории, социологии, политологии, этнографии, культурологии. Научное творчество К.Д. Кавелина еще не получило адекватной оценки, поэтому представляется необходимым осуществить должный анализ его богатого наследия с помощью историко-философской методологии. С точки зрения современности отчетливее прослеживаются идейные параллели и

смысловые линии философского познания, выявляя значение трудов К.Д. Кавелина для развития гуманитарного знания.

### ***Степень научной разработанности проблемы***

Русская философия XIX века достаточно подробно изучена и представлена в научной литературе, но исследование творчества К.Д. Кавелина занимает в ней крайне неудовлетворительный объем. Опубликованные труды, послужившие информационной базой настоящего диссертационного исследования, условно можно объединить следующим образом.

Работы, посвященные развитию мировой, прежде всего европейской философской мысли периода от Нового времени до XIX века включительно. В их числе исследования В. Виндельбанда, А.В. Гулыги, Ф. Коплстона, Н.В. Мотрошиловой, Б. Рассела. В научных трудах обозначенных авторов выделены качественные характеристики ведущих направлений западноевропейской философии, оказавших влияние на формирование философских взглядов К.Д. Кавелина.

Исследования национального колорита и специфики русской философии представлены в работах В.Н. Белова, А.И. Введенского, А.А. Галактионова, И.И. Евлампиева, А.Ф. Замалева, В.В. Зеньковского, А.Ф. Лосева, О.Н. Лосского, П.Ф. Никандрова, В.П. Рожкова, Л.Н. Столовича, А.Д. Сухова, Б.В. Яковенко. Фундаментальные труды указанных авторов отражают особенности развития философии в России, обозначают центральные проблемы и направления философской рефлексии русских мыслителей. Данные исследования выявляют сущностные черты интеллектуального пространства, в котором формировалось мировоззрение К.Д. Кавелина, и позволяют сопоставить его взгляды с идеями русских философов. В большинстве из обозначенных работ имя К.Д. Кавелина и обращение к его наследию связано с историей развития идеологии западничества и славянофильства как оппозиционных направлений. И только некоторые исследования (В.В. Зеньковского, А.А. Галактионова и П.Ф. Никандрова) рассматривают специфику философии К.Д. Кавелина.

Саратовская философская школа внесла значимый вклад в изучение мировой и отечественной философской мысли. История философского мышления отражена в работах В.Н. Белова, В.Н. Гасилина, Б.И. Мокина, В.П. Рожкова, Л.И. Тетюева, В.А. Фриауфа. Доминантой философской рефлексии К.Д. Кавелина являлась проблема бытия личности. Философскому изучению данной проблемы посвящены исследования В.П. Барышкова, С.Ф. Мартыновича, И.Д. Невважая, С.Н. Никитина, О.Ю. Рыбакова, В.Б. Устьянцева, З.Ф. Фоминой.

Профильные исследования, посвященные конкретной проблематике развития научного знания в России, а именно работы И.А. Голосенко, Г.Е. Зборовского, В.В. Козловского, А.Н. Медушевского, С.С. Новиковой по истории социологии; труды Г.В. Вернадского, Н.Г. Козина, Л.И. Новиковой и И.Н. Сиземской по философии истории; исследования М.К. Азадовского, С.А. Токарева по истории этнографии; А.С. Ахизера, В.К. Егорова,

С.Н. Иконниковой, Р.П. Трофимовой по истории культурологии и философии культуры. Отмеченные авторы рассматривают отдельно взятые аспекты творческого наследия К.Д. Кавелина (социальные взгляды, представления об историческом развитии России, исследования русской культуры).

Общественно-политическая характеристика эпохи XIX века осуществлена в работах В.А. Китаева, М.Ш. Левина, Ю.С. Пивоварова, Н.Г. Сладкевича, которые анализируют общественную деятельность К.Д. Кавелина и его социально-политические взгляды.

Отдельного внимания заслуживают работы, посвященные истории развития либерализма в России, среди которых исследования К.С. Гаджиева, А.Ф. Замалева, В.В. Леонтовича, И.Д. Осипова, С.С. Секиринского, В.В. Согрина, В.В. Шелохаева. В работах данных авторов представлена характеристика либеральной идеологии и особенностей развития идей либерализма на русской почве, пример которых являют собой социальные представления К.Д. Кавелина. Это позволило выявить специфику употребления в философском дискурсе К.Д. Кавелина ключевых понятий либерализма, таких как «личность», «образование», «прогресс», «свобода», «ценность».

Историко-социальная концепция К.Д. Кавелина разработана в монографии Р.А. Арсланова<sup>1</sup> и отражена в работе А.Н. Медушевского. Оценка социально-политических взглядов осуществлена в исследованиях В.А. Китаева<sup>2</sup> и В. Кантора. Работы, посвященные философскому анализу творческого наследия К.Д. Кавелина, определению философских оснований его исторических, социальных, политических взглядов, носят фрагментарный характер.

**Объектом исследования** являются антропологические, онтологические, гносеологические, этические, социальные аспекты философских воззрений К.Д. Кавелина.

**Предметом исследования** выступают системообразующие характеристики философских взглядов К.Д. Кавелина, детерминирующие его представления об историческом развитии России.

#### **Цель и задачи исследования**

**Цель** диссертационного исследования заключается в определении системного характера философского наследия К.Д. Кавелина.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1) проанализировать формирование философско-методологических оснований воззрений К.Д. Кавелина в историко-философском контексте;

---

<sup>1</sup> Арсланов Р. А. К. Д. Кавелин: человек и мыслитель / Р. А. Арсланов. – М. : Изд-во РУДН, 2000. – 377 с.

<sup>2</sup> Китаев В. А. К. Д. Кавелин: между славянофильством и западничеством / В. А. Китаев // В раздумьях о России. – М. : Археограф. центр, 1996. – С. 243-271.

- 2) выявить системообразующий характер антропологических представлений К.Д. Кавелина в его философских изысканиях;
- 3) представить структурную соотнесенность элементов методологического инструментария социально-философских и историко-философских исследований К.Д. Кавелина;
- 4) определить специфику реализации К.Д. Кавелиным антропологического подхода в исследовании сущности исторического процесса России и особенностей русской культуры.

#### ***Методологическая и теоретическая база исследования***

Обозначенные цель и задачи диссертационной работы определили совокупность используемых методологических приемов и подходов, принятых в историко-философском исследовании. Методологическая база строится на применении формально-логических методов анализа, синтеза, обобщения, реконструкции. Компаративистский и интегративный подходы позволяют определить истоки формирования философского мировоззрения К.Д. Кавелина и оценить значение его исследовательской деятельности для развития гуманитарного знания. Использование системного подхода вызвано необходимостью раскрыть внутренние связи концептуализированных философских взглядов К.Д. Кавелина, представить систему его философии. Применение текстологического анализа сочинений философа в сочетании с герменевтическим методом дало возможность выявить элементы его философского знания, изложенного посредством дескриптивного метода.

Теоретическую базу исследования составляют труды И. Канта, Г. Гегеля, О. Конта, идеи которых оказали влияние на воззрения К.Д. Кавелина и развитие русской философии в целом. В качестве источников исследования выступают сочинения современников К.Д. Кавелина, представителей интеллектуального пространства эпохи XIX века: И.С. Аксакова, П.В. Анненкова, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Т.Н. Грановского, Н.Я. Данилевского, М.Н. Каткова, П.Л. Лаврова, К.Н. Леонтьева, Н.К. Михайловского, Ю.Ф. Самарина, П.Я. Чаадаева.

Теоретическую основу исследования составляют труды самого К.Д. Кавелина<sup>3</sup>: «Взгляд на юридический быт древней России» (1847), «Ответ «Москвитянину» (1847), «Взгляд на русскую сельскую общину» (1859), «Дворянство и освобождение крестьян» (1862), «Мысли и заметки о русской истории» (1866), «Т.Н. Грановский» (1866), «Задачи психологии» (1872), «Философия и наука в Европе и у нас» (1874), «Воспоминания о В.Г. Белинском» (1875), «Наш умственный строй» (1875), «Белинский и

---

<sup>3</sup> Кавелин К. Д. Наш умственный строй : статьи по философии русской истории и культуры / К. Д. Кавелин. – М. : Правда, 1989. – 656 с. ; Кавелин К. Д. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 1. Монографии по русской истории. 1897 / К. Д. Кавелин. – СПб. : тип. М. М. Стасюлевича, 1897-1900. – 1052 стлб. ; Т. 2. Публицистика. 1898 / К. Д. Кавелин. – СПб. : тип. М. М. Стасюлевича, 1897-1900.– 1258 стлб. ; Т. 3. Наука, философия и литература. 1899 / К. Д. Кавелин. – СПб. : тип. М. М. Стасюлевича, 1897-1900. – 1256 стлб. ; Т. 4. Этнография и правоведение. 1900 / К. Д. Кавелин. – СПб. : тип. М. М. Стасюлевича, 1897-1900. – 1348 стлб.

последующее движение нашей критики» (1875), «Русское исследование о позитивизме» (1877), «Авдотья Петровна Елагина» (1877), «Московские славянофилы сороковых годов» (1878), «О задачах искусства» (1878), «Наши недоразумения» (1878), «Разговор с социалистом-революционером» (1880), «Письмо Ф.М. Достоевскому» (1880), «Мефистофель Антокольского» (1880), «Крестьянский вопрос» (1882), «Задачи этики» (1884), «Злобы дня» (1884). «Краткий взгляд на русскую историю» (1887).

**Научная новизна** заключается в систематизации основных направлений философской рефлексии К.Д. Кавелина, осуществленной на основе авторского текстологического анализа, и конкретизируется в следующих положениях:

1. Выявлена динамика формирования философских взглядов К.Д. Кавелина в контексте интеллектуального пространства России XIX века. Установлено изменение исследовательской доминанты, определяющей философские воззрения мыслителя: философские идеи Просвещения, немецкая классическая философия, позитивизм.

2. Определено системообразующее основание философских воззрений К.Д. Кавелина, в качестве которого выступает антропологизм, как принцип концептуализации социального бытия.

3. Проанализирован методологический инструментарий, используемый К.Д. Кавелиным в его исторических, социальных и общественно-политических исследованиях российской социокультурной действительности как результат влияния антропологического принципа.

4. Охарактеризован проект реформирования российской социальной действительности К.Д. Кавелиным в контексте реализации им антропологического подхода к анализу исторического процесса России.

#### ***Положения, выносимые на защиту***

1. На формирование философского мировоззрения К.Д. Кавелина оказали влияние идеи Просвещения, немецкая классическая философия и позитивизм. В работах К.Д. Кавелина очевидна рационалистическая доминанта, ориентация на прикладное знание, а также признание конституирующей роли разума в организации условий общественного развития, характерные для философии Просвещения. Стремление К.Д. Кавелина создать завершенную систему знания об обществе и человеке инициировано наследием Гегеля. Вектор научных поисков, сформированный под влиянием позитивизма, выразился в приверженности к идеалам точного и достоверного знания, реализованных посредством методов интроспекции и самонаблюдения.

2. Антропологические представления К.Д. Кавелина выступают базовым фактором его философских исканий. Осуществленная мыслителем концептуализация бытия основывается на признании сенсуалистической природы человека как гносеологического субъекта. Процесс жизненной активности рассматривается К.Д. Кавелиным в пространстве сознания субъекта и препарируется посредством понятий «впечатление», «представление», «мотив», «идеал», «деятельность». Действительность

интерпретируется как иллюзорная реальность, доступная только в представлениях познающего субъекта. Антропологизм является основой актуализации и конструирования наличного духовно-идеализированного бытия субъекта и, одновременно, систематизирующим основанием философских взглядов К.Д. Кавелина.

3. Методологический инструментарий историко-философских и социально-философских воззрений К.Д. Кавелина подчинен антропологическому принципу, лежащему в основе используемой им модификации диалектического метода познания исторического пути России. Специфика его применения выражается в определении личности как субъекта истории. Диалектический метод дополнен К.Д. Кавелиным органицистским подходом к пониманию специфики русской социокультурной действительности. Органицизм конкретизируется сравнительно-историческим методом и методом системного анализа, а также институциональным и аксиологическим подходами, применявшимися К.Д. Кавелиным к исследованию исторического процесса в его конкретном измерении.

4. Альтернативой проектам оппозиции западничество/славянофильство выступает предложенная К.Д. Кавелиным траектория реформирования России, основанная на антропологическом подходе к пониманию сущности исторического процесса. Генезис, функционирование и трансформация социальной системы России трактуется К.Д. Кавелиным через призму диалектического взаимодействия двух «начал»: родового начала и начала личности. Формирование активной, социально-ответственной позиции личности, субъекта общественных отношений, выступает закономерным результатом диалектического синтеза (личность, подавляемая обществом, – личность, отрицающая общество, – гражданская личность). Основой устойчивого прогрессивного развития социальной системы К.Д. Кавелин обозначает перманентную актуализацию противоречия личность-общество.

**Теоретическая и практическая значимость** данного диссертационного исследования определяется необходимостью историко-философской рефлексии малоизученных аспектов развития русской философской мысли. Результаты, полученные в ходе исследования, освещают малоизвестную страницу развития русской философии, связанную с именем К.Д. Кавелина, тем самым восстанавливают элемент национальной интеллектуальной культуры. Содержание диссертационной работы может быть использовано в учебном процессе при чтении курса лекций по истории русской философии, по истории социально-философской мысли, по философии истории, политологии, психологии, а также по истории духовной культуры России XIX века. Кроме того, результаты исследования могут послужить основанием научно-исследовательской работы в профильной области.

#### ***Апробация работы***

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры философии культуры и культурологии



Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, аспирантском семинаре, а также на конференциях: межвузовская научно-практическая конференция «Человек в научном и религиозном мире: проблема внутреннего диалога» (Саратов, декабрь 2004 г.), региональная научно-практическая конференция «Общество риска: цивилизационный вызов и ответы человечества» (Саратов, декабрь 2005 г.), межрегиональная научно-практическая конференция «Ценностный мир человека в современном обществе» (Саратов, декабрь 2006 г.), межрегиональная научно-практическая конференция «Жизнь: бытийственный, ценностный и аксиологический аспекты» (Саратов, декабрь 2007 г.), всероссийская научная конференция «Виртуальное пространство культуры: онтологический, аксиологический, антропологический и теоретико-познавательный аспекты», (Саратов, март 2008 г.), всероссийская научная конференция «Российский интеллект: исторические судьбы и цивилизационные перспективы» (Саратов, октябрь 2008 г.), межрегиональная научно-практическая конференция «Культура, наука, человек в постсовременном обществе» (Саратов, декабрь 2008 г.), международная научно-практическая конференция «Славянский мир: общность и многообразие», состоявшаяся в рамках празднования Дней славянской письменности и культуры (Саратов, май 2009 г.), Пятые Всероссийские Аскинские чтения «Жизненный мир философа в эпоху глобализации» (Саратов, октябрь 2009), международная научно-практическая конференция «Человек в пространстве болезни: гуманитарные методы исследования медицины» (Саратов, ноябрь 2009 г.), межрегиональная научно-практическая конференция «Общество знаний в XXI веке» (Саратов, декабрь 2009 г.). Основное содержание диссертации изложено в 7 научных публикациях общим объемом 2,5 п. л., включая статью в издании, рекомендованном ВАК РФ.

### ***Структура диссертационной работы***

Структура работы включает в себя введение, две главы (по два параграфа в каждой), заключение и библиографию, состоящую из 212 источников, из них 10 на немецком языке. Объем работы составляет 130 страниц основного текста и 20 страниц библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, освещается степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет, цель и задачи исследования, рассматриваются методологические и теоретические основания, определяется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе «Теоретико-методологические основания философского мировоззрения К.Д. Кавелина»** определяется специфика философских взглядов, выявляются методологические и теоретические предпосылки и направления философской рефлексии К.Д. Кавелина.

**Первый параграф «Теоретические истоки идей К.Д. Кавелина в историческом контексте западной и русской философии»** раскрывает характерные особенности мировоззренческой позиции философа.

Предпосылки и основания философского дискурса К.Д. Кавелина задаются как результат влияния западной и отечественной философских традиций и анализируются через призму историко-философского подхода. Отправной точкой исследовательской деятельности философа определяется стремление к «точному» «положительному» знанию, что позволяет соотнести его философские воззрения с позитивизмом. Однако преобладание этической проблематики и антропологический вектор философской рефлексии указывают на трансформацию позитивистской идеологии. Исследовательское внимание диссертанта сфокусировано на определении характера обозначенной трансформации. В результате проведенного анализа было показано, что условием последней стало усиление онтологической и гносеологической проблематики.

Реализуя принцип критического реализма и указывая на приоритет «научного метода», К.Д. Кавелин стремится определить природу познания. Возможность продуцировать знание основывается на способности субъекта воспринимать и производить рефлексию впечатлений. Знание и его формы понимаются как способы отношения человека к окружающему миру. В результате К.Д. Кавелин обосновывает наличие одинакового отношения разных субъектов к одному и тому же предмету познания и указывает на изменяющийся статус объективной истины. При этом подчеркивается возрастающая роль средств и методов исследования. Последние положения свидетельствуют о влиянии на формирование философского мировоззрения К.Д. Кавелина немецкой классической философии.

Идеи немецкой классики находят выражение в следующих аспектах философии К.Д. Кавелина: понимание роли философии как критической совести культуры; рассмотрение различных форм человеческой деятельности (право, нравственность, история, религия, искусство) как выражений «человеческого»; акцентуация принципов свободы и других гуманистических ценностей.

На формирование представлений К.Д. Кавелина значительное воздействие оказала также философия Просвещения. Это выражается в определении таких характеристик его мировоззрения, как рационализм, критицизм и сциентизм. Реализация просветительской позиции осуществляется К.Д. Кавелиным через обоснование преобразовательного потенциала научного знания, признание тесного взаимодействия личности и внешней социальной среды, утверждение конституирующей роли разума в организации условий общественного развития.

Таким образом, анализ ключевых идей и проблем исследовательской деятельности К.Д. Кавелина демонстрирует детерминированность его философского мышления идеями Просвещения, немецкой классической философии и позитивизма. Подобная интеграция в концептуальных построениях философа совершается посредством проблематизации статуса и роли знания.

Доминантами русской философской традиции, определившими специфику философского дискурса К.Д. Кавелина, выступают антропоцентризм, персонализм и этицизм. Антропоцентризм в философских воззрениях К.Д. Кавелина имеет значение основополагающего методологического принципа. Персоналистичность философских взглядов К.Д. Кавелина объясняется актуализацией его внимания на духовный мир личности. Утверждение реальности морального сознания и автономности этических суждений личности позволяют сделать вывод об этицизме мировоззренческой позиции философа. Таким образом, обосновывается ведущая роль нравственной личности в реализации условий бытия.

**Во втором параграфе** первой главы **«Антропологическая концептуализация в творчестве К.Д. Кавелина»** доказывается, что антропологические представления послужили системообразующим основанием философских взглядов К.Д. Кавелина. Осуществляется анализ теоретической модели и категорий его антропологической концептуализации.

Человек предстает носителем сознания, находящегося в тесном взаимодействии с внешней средой. Специфика сознания задается его идеальностью. Созданный сознанием идеальный мир выводит человека за пределы его личного существования. Основными смыслообразующими характеристиками сознания выступают свойства целеполагания, рефлексивности, самосознания и интенциональности.

Природа сознания понимается с позиции дуализма, что является обоснованием постулата о двойственности бытия (объективный мир как эмпирическая данность и сознание субъекта). Отношения, возникающие между субъектом и внешним миром, классифицируются как объективные; процессы, происходящие в сознании человека – как субъективные.

Проблематизируя бытие человека в мире, К.Д. Кавелин определяет его посредством категорий «впечатление», «представление», «мотив», «идеал», «деятельность». Первичной универсальной категорией является категория «впечатление». Впечатление познающего субъекта фиксирует наличное

бытие. «Представление», «мотив» и «идеал» свидетельствуют об относительной автономности субъекта и представляют собой результаты психической активности.

Онтологические представления К.Д. Кавелина актуализируют дискурс о гносеологических аспектах его философии. Исходным положением гносеологии К.Д. Кавелина является утверждение способности субъекта воспринимать не сам объективный мир, а представление об объективном мире. Представление формируется мышлением из первоначальных впечатлений. Следовательно, за понятием знания закрепляется значение психического акта. Объектом знания может быть все, о чем осталось впечатление в сознании человека; а процесс познания сводится к познанию впечатлений.

Постулируемая содержательная нетождественность впечатлений, представлений и идеалов создает условия для появления и реализации свободы воли. Последняя является центральной категорией праксиологических представлений К.Д. Кавелина. Сущность свободы воли трактуется как деятельность, вызываемая и направляемая внутренними побуждениями (мотивами), и противопоставляется рефлексивной и неосознанной деятельности. Утверждается, что свобода воли может быть интерпретирована как творческая деятельность.

Демонстрацией специфики мировоззренческой позиции К.Д. Кавелина является его внимание к соотношению понятий детерминизма и волюнтаризма. Обозначенная дилемма разрешается в утверждении сосуществования обоих феноменов, но обладающих различной природой. Свободная произвольная деятельность человека не нарушает детерминизма естественных физических законов, а соотнобразуется с ними как с объективными условиями бытия. Условность свободной сознательной деятельности субъекта заключается в том, что, не создавая ничего принципиально «нового», он производит новые сочетания доступных данных.

Понятие свободы воли имеет основополагающее значение в обосновании места и роли человека в наличном бытии. В качестве первостепенного условия, в котором реализуется свобода воли, выделяется мотив деятельности. В сознании человека мотив принимает конкретный сформулированный образ, определяющий цели деятельности. Характеристиками мотива выступают сознательность и субъективность. Подчеркивается факт наличия в сознании субъекта разнообразных мотивов, выражающих и психические, и физиологические потребности человеческой природы. Определяющим фактором при формировании мотива выступает субъективный идеал.

Праксиологические представления К.Д. Кавелина основываются на бинарности объективной и субъективной деятельности: первая направлена на объективные условия человеческого существования, вторая – на мотивы деятельности. Субъективная деятельность утверждается как нравственная

деятельность, а субъективный идеал как нравственный идеал. Объективный идеал приравнивается к общественному идеалу.

Неизбежное противоречие индивидуальных интересов личности и внешних социальных условий, являющихся по отношению к ней объективными, рассматривается К.Д. Кавелиным как источник личностного и общественного развития. Человек понимается как часть целого, поэтому его жизнедеятельность согласовывается с обществом. Такое согласование осуществляется посредством общественного идеала как представления о «правильной» общественной организации.

Осуществить идеал в действительности возможно при условии его преобразования в мотив деятельности субъекта. Этот процесс обозначается как нравственная субъективная деятельность. Конкретное содержание нравственных убеждений личности выводится из условий исторического и культурного развития (социального опыта). К.Д. Кавелин абсолютизирует субъективное выражение этического, и этический поступок приобретает статус способности или навыка. Нравственная характеристика личности приобретает значение актуальной экзистенциальной проблемы. Таким образом, этическое теоретизирование К.Д. Кавелина определяется как этический гуманизм, суть которого заключается в признании в Другом обязательного наличия высших человеческих качеств.

Авторская позиция диссертанта заключается в утверждении концептуализации антропологического вектора философских представлений К.Д. Кавелина. Фиксируется, что полученные в процессе философской рефлексии выводы транслировались К.Д. Кавелиным на исторический процесс России и ее социальную действительность.

**Вторая глава «Философско-антропологический анализ К.Д. Кавелиным исторического развития России»** посвящена обоснованию представления философа о человеке как активном субъекте истории. Согласно данному представлению всестороннее развитие человека определяет преобразование мира в соответствии с такими изменяющимися факторами как потребности, знания и идеалы.

**В первом параграфе «Методология анализа исторического процесса России в работах К.Д. Кавелина»** анализируется методологический инструментарий, используемый философом при рассмотрении исторического развития России.

В качестве основного метода выделяется диалектический метод. Реализуя принцип историзма, принцип всеобщей связи и принцип развития, К.Д. Кавелин заявляет о необходимости изучения целостности исторического процесса для выявления сущности русской истории и культуры. Выступая против чаадаевского пессимизма в отношении прошлого России, К.Д. Кавелин утверждает закономерностью ее развития постепенное изменение форм общественной организации.

Законом, определившим историческое развитие России, является трехступенчатое развитие отношений субъектов исторической деятельности – общества и личности. Схема исторического развития России выглядит

следующим образом: родоплеменной период (тезис), семейный, или вотчинный период (антитезис) и государственный период (синтез). Специфика каждого этапа развития проявляется в характере властных отношений.

Главным противоречием, явившимся источником диалектического развития русской истории, становится дилемма «личность-общество». Сама личность априори является носителем противоречия, выраженного дуализмом души и тела, соотношением биологического и социального в природе человека. В историко-культурных условиях России выражение основного диалектического противоречия в трактовке К.Д. Кавелина приобретает следующий вид: семейный (или родовой) закон и «начало личной самостоятельности». Так, изначально находящаяся в жесткой системе патриархальных отношений личность заявит о своей независимости, но результатом диалектического синтеза станет формирование социально ответственного гражданина.

Диалектический метод дополняется К.Д. Кавелиным органицистским подходом, выраженным в транслировании на общественно-историческое развитие представлений о естественном развитии организма. Процесс «возмужания» связывается с проявлением «гражданского роста». Специфику применения К.Д. Кавелиным органицистского подхода диссертант сопоставляет с теорией о народе-организме Т.Н. Грановского и концепцией циклического развития Н.Я. Данилевского. Таким же образом логика дифференциации и индивидуализации, наблюдаемая в рассуждениях К.Д. Кавелина, соотносится с идеями К.Н. Леонтьева.

Органицистский подход конкретизируется сравнительно-историческим методом и методом системного анализа. Историческое общество изучается как система со всей совокупностью ее внешних и внутренних связей, содержание которых рассматривается посредством языка. В связи с этим подчеркивается разработка К.Д. Кавелиным понятия «концепт»: конкретные феномены русской культуры рассматриваются как языковые концепты со сложной структурой.

Сравнительно-исторический метод реализуется в исследовании основных институтов культуры русского общества в разные исторические периоды. Это позволяет определить динамику и направление его развития. Определяя характеристики основных институтов общественной жизни (семья, община, государство), К.Д. Кавелин в сочетании со сравнительно-историческим методом применяет институциональный подход.

Отмечается использование К.Д. Кавелиным аксиологического и аналитического подходов. Специфика аксиологического подхода реализуется в определении философом базовой ценности, транслируемой конкретным культурообразованием. Аналитический подход проявляется в схематизировании исторического процесса, абстрактная форма которого применяется к конкретным историческим событиям.

Таким образом устанавливается, что в ходе концептуального конструирования историко-культурного процесса России К.Д. Кавелин

использует сложный методологический синтез. Его смысл заключается в осуществлении антропной проекции на исторический процесс. Постоянно совершенствующаяся личность выступает источником поступательного исторического развития, реализуемого во множестве социальных связей, обособленных социальными институтами. Новый период исторического развития фиксируется изменением мировоззрения и статуса личности. Утверждается, что методология К.Д. Кавелина направлена на выявление и обозначение данного изменения.

**Во втором параграфе** второй главы «**Исследовательский проект реформирования России**» раскрывается специфика применения антропологического подхода К.Д. Кавелина к исследованию исторического бытия. Процесс исторического развития задается антропологическим вектором – история трактуется как единый, внутренне связанный процесс, совершающийся путем диалектического синтеза противоположностей в человеке.

Выявляются элементы системы русской социокультурной реальности, конструируемой К.Д. Кавелиным. В качестве ее основания выделяется прототип двора или дома. История России определяется динамикой последовательного развития данного прототипа от первых зачатков (кровнородственный оседлый быт) до высшей ступени (государственная система). Поэтому спецификой русской социокультурной общности является сильная единоличная государственная власть. К.Д. Кавелин подчеркивает политический характер исторического развития России, утверждая, что государственное единство России и формирование ее социальной системы синхронизировано с развитием института царской власти. Отличительной чертой русского народа философ считает способность сохранять монархическую форму правления, политическую целостность и независимость. Социально-политические взгляды К.Д. Кавелина отражают консервативную тенденцию русской общественной мысли. В данном контексте осуществляется сопоставление социально-политических воззрений К.Д. Кавелина с взглядами Н.М. Карамзина, К.Н. Леонтьева, М.Н. Каткова.

Специфике прототипа двора отвечает идея подчиненности личности обществу, но проявление ее самостоятельности есть закон развития как результат диалектического синтеза (личность, подавляемая обществом, – личность, отрицающая общество, – гражданская личность). Так, исследуя историческое развитие российского общества, мыслитель наблюдает процесс «освобождения» сословий от строгой государственной «опеки» и расценивает отмену крепостного права как завершающий момент трансформации базового прототипа. Используя диалектический метод, выраженный оппозицией «личность-общество», К.Д. Кавелин объясняет устойчивое прогрессивное развитие социальной системы на примере России.

В качестве приоритетного вектора анализа реформирования социальной системы России в социально-философском дискурсе К.Д. Кавелина диссертант фиксирует антропологический подход. Влияние антропологического подхода обусловило особенность позиции К.Д. Кавелина

при решении вопроса о конституции, отмене крепостного права, перспективах исторического развития общинного землевладения, реформировании административной системы, формировании гражданского общества, развитии образования.

Социально-политические взгляды К.Д. Кавелина рассматриваются в связи с дискуссией славянофилов и западников. Диссертант придерживается точки зрения, в которой высказывается неоднозначность философских воззрений К.Д. Кавелина. При рассмотрении западничества и славянофильства подчеркивается родство обозначенных направлений, основывающееся на анализе философско-исторических концепций и их философско-мировоззренческих оснований. Оба направления классифицируются как русский либерализм.

К.Д. Кавелин позиционируется как представитель либерализма в России. В его социально-политических воззрениях нашли отражение следующие черты либерализма: пропаганда социальных перемен, активное стремление к общей пользе наряду с саморазвитием личности, минимизация угроз индивидуальной свободе, признание самоценности и ответственности индивида, определение возможностей осуществления свободы личности в адекватных социокультурных условиях.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги проведенного анализа, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки заявленной темы.

**Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:**

#### **Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Живайкина А. А. К. Д. Кавелин: опыт философского анализа культуры / А. А. Живайкина // Известия Саратовского университета. Новая серия. – 2009. – Т. 9 : Философия. Психология. Педагогика, вып. 4. – С. 8-12. (0,4 п.л.)

#### **Публикации в других изданиях**

2. Живайкина А. А. Дворянский либерализм: К. Д. Кавелин / А. А. Живайкина // Российский интеллигент: исторические судьбы и цивилизационные перспективы (к 190-летию И. С. Тургенева и к 180-летию Л. Н. Толстого и Н. Г. Чернышевского). Под ред. Е. В. Листвиной. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – С. 191-198. (0,5 п.л.)
3. Живайкина А. А. Либеральная концепция личности (анализ научных трудов К. Д. Кавелина) / А. А. Живайкина // Аспирантские чтения. Выпуск III. – Саратов: Издательство Саратовского медицинского университета, 2009. – С. 99-104. (0,4 п.л.)



4. Живайкина А. А. Нравственный идеал и идеал общественный / А. А. Живайкина // Виртуальное пространство культуры. Под ред. Е. В. Листвиной. – Саратов: издательский центр «Наука», 2008. – С. 165-169. (0,2 п.л.)
5. Живайкина А. А. Русский «полупозитивизм»: синтез науки и нравственности / А. А. Живайкина // Жизненный мир философа в эпоху глобализации. – Саратов: Изд. центр «Наука», 2009. – С. 256-261. (0,3 п.л.)
6. Живайкина А. А. Философия нравственности К. Д. Кавелина / А. А. Живайкина // Жизнь: бытийственный, ценностный и антропологический аспекты. Под ред. С. М. Малкиной. – Саратов, 2008. – С. 78-82. (0,3 п.л.)
7. Живайкина А. А. Философия права К. Д. Кавелина: историко-философский анализ / А. А. Живайкина // Общество знаний в XXI веке. Под ред. Д. А. Аникина. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2010. – С. 61-65. (0,4 п.л.)