

На правах рукописи

**Воробьев Роман Викторович**

**Феномен здоровья: онтологический анализ**

09.00.01 Онтология и теория познания

Автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата философских наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Научный консультант** доктор философских наук, профессор Афанасьева Вера Владимировна

**Официальные оппоненты:**

Петров Николай Иванович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», профессор кафедры философии и политологии

Фокина Тамара Петровна, кандидат философских наук, профессор, Поволжский институт имени П.А. Столыпина РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры социальных коммуникаций

**Ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Защита состоится «13» декабря 2013 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.09 при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская 83, XII корпус, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2013г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Листвина Е.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Здоровье является одним из важнейших бытийных феноменов, определяющим возможности и качество жизни всего живого. Именно здоровье обеспечивает гармоничные отношения человека, природы и общества, только здоровье позволяет почувствовать радость существования. Нет ни одного человека, который рано или поздно не осознал бы важность здоровья; здоровье осмысливается во всех религиозных доктринах и в трудах великих мыслителей. Здоровье — это и значимая научная категория, которая изучается как в рамках конкретных наук, так и на междисциплинарном уровне.

Человеческое здоровье во все времена являлось величайшей личной ценностью, а в современном мире считается и основной социальной ценностью, общественным достоянием, обуславливающим устойчивое развитие и благосостояние наций. Ни одно государство не может быть политически и экономически успешным, если его население нездорово. Если говорить о здоровье как о социальном феномене, то сегодня его значимость поддерживается политическим пафосом и общественной целесообразностью. Так, в России приоритетной задачей общественного развития названо формирование нового человека, способного не только адаптироваться в быстро меняющемся современном мире, но и творчески преобразовывать его. В этом контексте человеческое здоровье становится важнейшей частью социального капитала и средством достижения серьезной цели — создания эффективной и конкурентоспособной экономики. Для того чтобы стать образованным и успешным, строить достойное будущее, гражданин России, в первую очередь, должен быть здоровым.

Между тем ситуация с человеческим здоровьем (и Россия здесь не исключение!) постоянно ухудшается. Неблагоприятная экологическая ситуация, постоянные техногенные катастрофы, всевозможные социальные риски, слишком высокий темп жизни, стрессы приводят к тому, что процент здоровых людей во всем мире неуклонно уменьшается. В этих условиях чрезвычайную важность приобретают исследования, позволяющие осмыслить принципы достижения и сохранения здоровья.

Знание о здоровье в широком смысле, о здоровье как о синтетическом, сложном и универсальном онтологическом феномене становится все более необходимым. Системный стиль мышления, доминирующий в науках второй половины двадцатого века, появление междисциплинарного знания, универсализация научных представлений обозначили, что здоровыми могут быть не только биологические объекты, но и социальные, экономические, культурные системы, феномены, процессы.

На фоне неоспоримой значимости здоровья и тотальной универсализации знания удивительным кажется тот факт, что до сих пор не существует общей теории здоровья, описывающей здоровье как универсальный бытийный феномен. И если исключить из рассмотрения многочисленные дилетантские и даже шарлатанские обобщающие концепции здоровья, то следует признать, что большинство серьезных исследований

здоровья сосредоточено в области конкретных естественных наук (медицины, биологии, биофизики, генетики, фармакологии и др.), рассматривающих здоровье лишь как естественный, биологический, физиологический феномен, то есть в узком смысле. Из социальных наук, по-видимому, самый большой вклад в изучение здоровья внесла социология, но и она сосредоточена на конкретных, количественных характеристиках здоровья и в этом смысле мало чем отличается от естественных наук. Холистические же концепции здоровья чаще всего сводятся к валеологическим декларациям его важности и изложению общеизвестных практик и норм здорового образа жизни.

Это обозначает необходимость самого глубокого знания о здоровье, определения его бытийных оснований, его существенных свойств, его сущности, его смысла, принципов его сохранения – и, как результат, построение его онтологии. Междисциплинарного знания для решения всех этих задач явно недостаточно, философские же исследования здоровья сосредоточены преимущественно в области его социально-философского, культурно-философского, аксиологического осмысления, а работы, посвященные онтологическому анализу здоровья, практически отсутствуют. Все сказанное и определяет актуальность онтологического анализа здоровья.

**Степень разработанности проблемы.** Все работы, касающиеся общих представлений о здоровье можно разделить на две группы. К первой, весьма многочисленной, относятся научные концепции здоровья, ко второй — работы, связанные с философским осмыслением здоровья и связанных с ним социальных проблем.

Представления о здоровье имеют тысячелетние корни. Самое глубокое осмысление здоровья как существенной характеристики мира и человека содержится в религиозных доктринах. В восточных религиях (индуизм, буддизм, даосизм, конфуцианство) и в монотеистических религиях (иудаизм, христианство, ислам) здоровье интерпретируется как характеристика правильного миропорядка, гармонии самого человека и его отношений с миром, как близость к Божественному. Существуют и многочисленные теологические интерпретации здоровья, связанные с именами таких величайших мыслителей как Ф. Аквинский. Следует констатировать, что религиозные и теологические представления о здоровье и по сей день являются самыми фундаментальными, самыми широкими из всех известных и вводят единые основания для понимания духовного и телесного здоровья человека, общественного здоровья, здоровья природы, здоровья мира как целого.

Начиная с античности, здоровье является предметом осмысления и европейской философии. Первые, натурфилософские, представления о здоровье также связаны с идеями космического порядка, единства духа и материи (Гераклит, Эмпедокл). Как необходимое условие полноты жизни рассматривали здоровье Сократ и Платон, как разумное и осмысленное благо, как счастье — Аристотель, как проявление мудрости — Эпикур. Следствием умеренности полагали здоровье Демокрит и стоики (Сенека,

Эпиктет, Марк Аврелий). Болезнь же всегда определялась как нарушение порядка (Гераклит, Пифагор, Теофраст, Аристотель).

Как величайшую жизненную ценность осмыслили здоровье знаменитые врачи и мыслители Гиппократ, Ибн-Сина, Гален, Пенде, Кастильони, Мартини, Селье. Гиппократ ввел представление об общественном здоровье, дал рекомендации по его достижению.

В средневековой философии здоровье мыслилось как единение человека с Богом (Августин Блаженный, А. Кентерберийский, У. Оккам, Т. Карфагенский), как основание человеческой жизни. Э. Роттердамский выделил необходимые для жизни и здоровья человека качества: свободу, миролюбие, воздержанность, простоту, образованность, здравый смысл.

В Новое время вводится представление о том, что здоровым человек может быть, только познавая собственную природу, начинается осмысление значения и миссии медицины (Ф. Бэкон). Дж. Локк описал способы поддержания здоровья. По Декарту, существует связь тела и души через чувства, эмоции, а здоровье есть единство телесного, духовного и чувственного.

Важнейший этап в развитии представлений о здоровье связан с немецкой философией. Так, И. Канту принадлежит заслуга введения в философию и науку термина «сознание» и философского анализа мыслительных процессов, легших в основу психологии и психиатрии. Ему же принадлежит представление о связи здоровья и нравственности, о нравственном здоровье как необходимом условии человеческого счастья. Сложная онтологическая интерпретация здоровья принадлежит Гегелю, объединившему сложнейшими диалектическими связями в единую триаду «здоровье-творчество-смерть». По Гегелю, здоровье есть результат сложного взаимодействия духовного и материального, «пропорциональность между самостью организма и его наличным бытием».

Материалистические философские представления о здоровье основаны на единстве природного и социального, телесного и нравственного. Так, в философской антропологии Л. Фейербаха человек представлен как часть природы, как единство биологического и психологического, развивающееся в определенной среде, а источником и непременным условием физического, нравственного и практического здоровья называется единство духа и тела. Марксизм же в своем осмыслении человеческого здоровья сосредоточился на его социальных факторах, отметил влияние на него материального производства и общественных отношений (К. Маркс, Ф. Энгельс).

Значимость духовного здоровья осмысливается в русской философии всеединства (В. Соловьев, С. Трубецкой). Но именно русская философия подчеркнула и важность для человека телесного здоровья (В. Розанов, Н. Бердяев). Бердяевым осмыслена связь здоровья и творчества, а творчество интерпретировано как способ достижения целостного и гармоничного здоровья. Бердяев ввел и представление о политическом здоровье, оценив как принципиально нездоровые тоталитарные и фашистские режимы. Русский космизм (Н. Федоров, К. Циолковский, В. Вернадский) возродил идеи

восточных религий и античной философии, создал холистическое мировоззрение, представления о телеологически определенной эволюции Вселенной, взаимообусловленности и всеединства всех процессов в мире, предполагающее соразмерность человеческой деятельности с мировой целостностью, а здоровье интерпретировал как универсальную вселенскую гармонию. В двадцатые годы прошлого столетия в СССР сформировался иммортализм, учение о научно достижимом личном бессмертии (А. Ярославский), были впервые высказаны идеи холодового анабиоза, позволяющие его достичь. В. Вернадский описал эволюцию биосферы к ноосфере, а возникновение ноосферы полагал необходимым для достижения здоровья природы и социума. А. Чижевский исследовал космическое влияние на социальные и исторические процессы. Идеи, близкие к русскому космизму высказывал и П. де Шарден. Принципы и представления космизма развиваются и в современной российской философии. Так, например, они лежат в основании исследования здоровых стратегий развития человечества (А.И. Субетто).

В философское осмысление феномена здоровья существенный вклад внесли философия жизни (Ф. Ницше), психоанализ (З. Фрейд, К. Юнг), экзистенциализм (К. Ясперс, А. Камю). В экзистенциализме здоровье и болезнь предстают специфическими способами бытия человека в мире, при этом именно болезнь во всей остроте и ясности показывает, насколько прекрасна и значима жизнь, ценно здоровье. В феноменологии опыт здоровья полагался не априорным, а приобретаемым через болезнь (Д. Ледер), само же здоровье рассматривалось как возможность свободы (М. Мерло-Понти).

Множественные, а иногда и противоречивые взгляды на здоровье и болезнь сложились в философском постмодернизме. Так, с одной стороны, болезнь рассматривается как онтологическое основание социальных процессов и практик, творчества, утраты человеком своих природных истоков (М. Фуко). С другой стороны - как нечто, препятствующее творчеству (Ж. Делез.) Непосредственно связаны с осмыслением человеческого здоровья и характерные для философии постмодерна темы утраты телесности, потери личностной самоидентификации, тиражирование симулятивных практик (Ж. Бодрийяр).

В современной отечественной философской и научной литературе здоровье изучается как междисциплинарный феномен (П.И. Калью, С.П. Позднева, Г.И. Шаталова.); как целостность (А.В. Брушлинский, А.С. Горбунов, Д.И. Дубровский, О.С. Васильева, Р.С. Карпинская, С.А. Никольский, С.Г. Ольков, М.И. Фомин, А.Т. Шаталов, Г.Х. Шингаров, Е.В. Черносвитов); исследуются духовные и ценностные основания здоровья (Б.С. Братусь, Н.А. Быховская, В.И. Вейник Э.С. Демиденко, В.В. Казютинский, А.Г. Лазерсон, И.К. Лисеев, О.А. Рагимова, В.М. Розин, А.И. Субетто, П.Д. Тищенко, Л.В. Фесенкова, Б.Г. Юдин). Здоровье осмысляется в связи с телесностью (О.Е. Баксанский, Н.А. Быховская, Д.В. Михель, А.И. Парфенов) и с процессами биологической и социальной самоорганизации (В.В. Афанасьева, В.М. Димов, Д.И. Дубровский,

В.Д. Жирнов, И.К. Лисеев, А.А. Митькин, А.И. Субетто). Многочисленные дисциплинарные и философские работы посвящены этическим проблемам генетики и медицинских практик.

Самый значительный горизонт философских, социологических, психологических, экологических работ связан с исследованием здоровья как социального феномена (В.В. Афанасьева, В.С. Барулин, М.А. Воробьева, И.Н. Бовина, Ф.Н. Блюхер, Е.С. Демиденко, В.М. Димов, В.Д. Жирнов, Е.В. Листвина, М.М. Орлова, А.И. Парфенов, О.А. Рагимова, А.Д. Степанов, П.Д. Тищенко, А.И. Субетто, В.Г. Федотова, Л.В. Фесенкова, А.Т. Шаталов и др.). Социальное значение имеет и концепция здоровья и болезней организаций (Т.П. Фокина).

Значимый вклад в исследование здоровья как универсального феномена, его онтологических, социальных, культурных оснований внесли работы философов саратовской школы В.В. Афанасьевой, Е.В. Листвиной, И.И. Колисник, Д.В. Михеля, А.И. Парфенова, С.П. Поздней, О.А. Рагимовой, Т.П. Фокиной. Непосредственное отношение к исследованию индивидуального и социального здоровья имеют и многочисленные исследования саратовской школы философии риска, возглавляемой В.Б. Устьянцевым.

Анализ всех представленных работ позволяет констатировать отсутствие универсальных онтологических представлений о здоровье в современной философии, что и задает основную проблему настоящего исследования: на основе традиционных представлений о здоровье и результатов его современных исследований определить его онтологический смысл и универсальные онтологические свойства.

**Объект исследования:** здоровье как бытийный феномен.

**Предмет исследования:** онтологический смысл и существенные онтологические свойства здоровья.

**Основная цель и задачи исследования.**

Цель исследования — конституирование онтологической концепции здоровья.

Реализация выдвинутой цели предполагает решение следующих **исследовательских задач:**

1. Выделить традиционные философские, религиозные, мировоззренческие смыслы здоровья, дать их философскую классификацию.

2. Исследовать дисциплинарные и междисциплинарные подходы к исследованию здоровья, выделить основные общенаучные смыслы здоровья, показать их ограниченность в определении онтологических свойств здоровья.

3. Определить онтологическую сущность, онтологический статус, существенные свойства здоровья: дать онтологические определения здоровья и болезни; ввести онтологическую классификацию болезней.

4. Показать, что здоровье является динамическим нелинейным феноменом; выявить эвристический потенциал синергетики в исследовании динамики здоровых систем.

5. Показать, что здоровье является универсальной эпистемологической характеристикой развития систем различной природы (социальных, политических, экономических, культурных).

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Методологическую основу работы составляет вся совокупность познавательных методов, традиционных для онтологии и теории познания: анализ, синтез, системный и философско-исторический подходы, позволяющие выделить, систематизировать и классифицировать традиционные и современные представления о здоровье, создать его онтологическую концепцию.

Важное место в исследовании занимают герменевтические методы, дающие возможность интерпретировать представления различных религий и философских учений.

Особое значение в контексте проводимого исследования имеет феноменология Э. Гуссерля, позволяющая выяснить онтологический смысл здоровья. Метод эйдетической вариации применяется для выяснения существенных свойств здоровья и анализа его универсальности.

В работе используются принципы и методы синергетики и нелинейной динамики, позволяющие описать здоровье как синергийный нелинейный динамический феномен, рассмотреть его во всей совокупности внутренних и внешних обратных связей. Принцип плюрализма позволяет рассматривать как значимые все традиционные смыслы здоровья.

Так как здоровье является общенаучным феноменом, то в качестве фактуальных оснований для конституирования его онтологической концепции используются результаты исследований конкретных наук: медицины, биологии, психологии, социологии, культурологии, политологии, синергетики, виртуалистики.

В теоретическую основу работы входят труды известных отечественных и зарубежных философов, социологов, психологов, медиков в области исследования общих свойств здоровья и отдельных его аспектов.

**Научная новизна исследования** заключается в конституировании онтологической концепции здоровья. Результаты, заключающие в себе научную новизну исследования, состоят в следующем:

1. Выделены традиционные фундаментальные смыслы здоровья: здоровье как отсутствие болезни; здоровье как гармония; здоровье как благо; здоровье как красота; здоровье как полнота бытия; здоровье как ценность; здоровье как мудрость; здоровье как единение с Богом; здоровье как свобода — и дана их философская классификация.

2. Показано, что дисциплинарные и междисциплинарные подходы дают лишь частные, конкретные представления о здоровье и гносеологически ограничены в определении его существенных онтологических свойств; выделены основные общенаучные смыслы здоровья.



3. Определены онтологический смысл здоровья — способность к оптимальному развитию; онтологический статус здоровья — универсальная характеристика всего развивающегося; существенные онтологические свойства здоровья — относительность и динамичность; даны онтологические определения болезни и смерти; введена онтологическая классификация болезней.

4. Показано, что здоровье является динамическим нелинейным феноменом, а адекватное описание здоровых систем и здоровья как такового возможно в терминах «синергия», «нелинейность», «открытость», «резонанс», «устойчивость»-«неустойчивость», «самоорганизация» «аттрактор», «бифуркация», «кризис», «цикл», «детерминированный хаос», «фрактальность».

5. Показано, что здоровье в онтологическом смысле является универсальной эпистемологической характеристикой развивающихся систем любой природы, эвристичной при исследовании социальных, политических, экономических, культурных систем и процессов, что позволяет ввести онтологические представления о социальном, государственном, политическом, идеологическом, экономическом, культурном здоровье.

**Положения, выносимые на защиту.** В результате проведенного исследования получены следующие положения, выносимые на защиту:

1. Традиционно здоровье осмысливается как сложный, синергийный феномен, как единство телесного и духовного. Анализ религиозных, философских, мировоззренческих представлений о здоровье позволяет выделить его фундаментальные смыслы: 1) апофатический (профанный) — здоровье как отсутствие болезни; 2) натурфилософский — здоровье как гармония; 3) этический — здоровье как благо; 4) эстетический — здоровье как красота; 5) экзистенциальный — здоровье как полнота бытия; 6) аксиологический — здоровье как ценность; 7) рационалистический — здоровье как мудрость; 8) теологический — здоровье как единение человека с Богом; 9) либеральный — здоровье как свобода, как условие реализации возможностей. Все фундаментальные смыслы здоровья не противоречат друг другу, ни один из них не определяет здоровье во всей полноте его существенных онтологических свойств.

2. Здоровье является общенаучной категорией, отражающей способность всего живого эффективно функционировать, действовать, приспосабливаться к окружающему миру. В естественнонаучных дисциплинах и на междисциплинарном уровне исследуются различные аспекты здоровья организмов, в социальных — социальные и культурные условия и факторы, влияющие на здоровье человека и общественное здоровье. В различных дисциплинах вводятся представления о физическом, биологическом, психологическом, нравственном, социальном, духовном здоровье как о связанных, но различных феноменах. При этом выделяются следующие общенаучные смыслы здоровья: функциональный (как эффективность функционирования), деятельностный (как деятельность, направленная на его собственное поддержание), адаптационный (как

способность организма приспосабливаться к внешним условиям). Ни на дисциплинарном, ни на междисциплинарном, ни на общенаучном уровнях не существует представлений о здоровье как об универсальном свойстве систем различной природы, отражающим некоторые их общие онтологические свойства.

3. Онтологический анализ здоровья позволяет определить его как универсальную онтологическую характеристику всего развивающегося и отнести к системам любой природы: физическим, биологическим, технологическим, социальным, культурным, ментальным. В авторском определении, здоровье — это способность к оптимальному развитию. Оптимальность означает, что здоровая система обладает наилучшей из возможных внутренней организацией и способна наилучшим для себя образом взаимодействовать со своим окружением. Поскольку оптимальность всегда предполагает значительную зависимость от внутренних и внешних условий, то существенными онтологическими свойствами здоровья являются относительность и динамичность.

В онтологическом смысле болезнь определяется как неспособность организма или системы к оптимальному развитию, т.е. как невозможность поддерживать правильную внутреннюю организацию и наилучшим образом взаимодействовать с окружением. Онтологические представления позволяют ввести универсальную классификацию болезней, разделив их на системные, или морфологические («внутренние»), и адаптационные («внешние»), и отнести к системным болезням дисфункции и деструкции, а к адаптационным — инфекции, мутации и катастрофы. Введенные онтологические определения здоровья и болезни дают возможность обозначить их как качественные, кардинально различающиеся этапы развития, показать принципиальные отличия здорового и нездорового. Онтологические представления позволяют определить старость как этап развития, в котором оптимальность может сохраняться, а смерть — как полное и необратимое разрушение внутреннего и внешнего баланса, исключающее возможность любого дальнейшего развития, как необратимую неспособность развиваться.

4. Здоровье — это нелинейный синергичный динамический феномен. Синергия здоровья означает, что оно есть качественно новый результат взаимодействия всех частей здоровой системы; единство всех своих компонентов (физической, биологической, духовной), превосходящее их простую сумму. Нелинейность здоровья определяется существованием многочисленных внутренних и внешних обратных связей здоровой системы и множеством возможных ее состояний. Динамичность здоровья означает его постоянные собственные изменения, позволяющие здоровой системе адаптироваться к внешним условиям.

Как нелинейный динамический феномен здоровье адекватно описывается в синергетических терминах «синергия», «нелинейность», «открытость», «резонанс», «устойчивость»–«неустойчивость», «самоорганизация» «аттрактор», «бифуркация», «кризис», «цикл»,

«детерминированный хаос», «фрактальность», отражающих сущность и характеристики значимых процессов здоровых систем. Синергетические представления позволяют описать развитие любого организма или системы как последовательность бифуркаций «здоровье»-«болезнь»; оценить процессы самоорганизации и детерминированного хаоса как необходимые условия здоровья, а кризисы — как закономерные этапы развития. Эвристический потенциал синергетики позволяет обнаружить принципиально новые смыслы здоровья: «здоровье как способность создавать новое, творить» и «здоровье как динамическая сложность, детерминированная хаотичность».

5. Здоровье является универсальной эпистемологической характеристикой систем и процессов различной природы, позволяющей описывать их развитие, выделять значимые этапы их существования, исследовать их функционирование, качественные изменения (метаморфозы) и исчезновение. Можно с единых онтологических позиций говорить о здоровье и болезнях природных и биологических систем; социума как целого и любых социальных организаций (от семьи до государств и международных союзов); политики, идеологии, экономики, культуры. Оценка здоровья социальных, политических, экономических, культурных систем может служить методологической основой исследования эффективности и характера их развития. Онтологические представления о здоровье с неизбежностью приводят к представлениям о коллективных рисках для здоровья и здоровом образе жизни как о коллективной деятельности.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется необходимостью онтологического анализа здоровья как универсального бытийного феномена в условиях постоянно повышающейся его значимости. Построение онтологической концепции здоровья позволяет использовать его как универсальную характеристику развития систем различной природы и может служить основанием для онтологических и гносеологических исследований социальных, политических, экономических, культурных систем.

Теоретические результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

– в сфере высшего профессионального образования в качестве теоретического основания для учебных курсов и спецкурсов по онтологии и теории познания, социальной философии, философии культуры, философии синергетики, философии риска;

– в научных разработках, посвященных исследованию общих свойств развивающихся систем различной природы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что на основе выявленных онтологических свойств здоровья могут быть разработаны конкретные модели оптимальной организации различных социальных, культурных, политических, экономических систем; оценена эффективность их развития; созданы социальные технологии здорового

развития. Результаты диссертационного исследования могут быть практически использованы в работе социологов, политологов, культурологов, психологов, медиков.

### **Степень достоверности и апробация диссертационного исследования.**

Достоверность полученных результатов определяется последовательным анализом значительного числа философских и естественнонаучных концепций здоровья, соответствием полученных результатов известным современным результатам социальных и естественных наук, а также философских исследований, непротиворечивостью полученных в работе выводов. Синтез принципиально нового знания не выходит за рамки выбранных автором категориального аппарата, методологии и парадигмальных конвенций.

Основные положения и выводы, полученные в ходе работы над диссертационным исследованием, представлены в выступлениях автора на заседаниях кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. По содержанию исследования автором сделаны доклады и научные сообщения, представлены тезисы выступлений на региональных, общероссийских и международных научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Город и здоровье: аспекты взаимодействия» (Саратов, 17-18 апреля 2012 г.); Шестой Всероссийский Философский Конгресс (Нижний Новгород, 27-30 июня 2012 г.); IV Всероссийская (заочная) научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых» (29-30 ноября 2012 г.); Всероссийская научная конференция «Человек в условиях модернизации современного общества» (ноябрь 2012 г., СГТУ им. Ю.А.Гагарина, Саратов); Девятые Всероссийские Пименовские чтения (декабрь 2012 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Диалог культур в глобальном обществе риска» (Саратов, февраль 2013 г.); Международная конференции «Постмодерн и постнеклассика» (Саратов, 13 мая 2013 г.). По теме диссертации опубликовано 10 научных работ, в том числе две статьи в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, излагается основной замысел работы, дается характеристика степени научной разработанности, отмечаются проблемные аспекты изучаемого вопроса. Определяются объект и предмет, цель и задачи, теоретико-методологические основания работы. Излагаются научная новизна и положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, представляется ее апробация.

**Первая глава «Здоровье: философские и научные представления»** посвящена анализу традиционных философских, религиозных, мировоззренческих, научных представлений о здоровье.

**В первом параграфе «Фундаментальные смыслы здоровья в философских и религиозных традициях»** проводится философский анализ представлений о здоровье в различных религиозных системах, античной философии, средневековой философии, философии Нового Времени, немецкой классической философии, русской религиозной философии, философии жизни, экзистенциализме, философском постмодернизме.

Сравнительный анализ известных религиозных и философских концепций здоровья позволяет обнаружить ряд традиционных фундаментальных смыслов здоровья, отражающих многообразие значений этого феномена.

В параграфе предлагается философская классификация известных смыслов здоровья, при этом выделяются апофатический (профанный), натурфилософский, этический, эстетический, экзистенциальный, рационалистический, аксиологический, теологический, либеральный смыслы здоровья.

Апофатически здоровье осмысляется как отсутствие болезни, и это первый, самый старый и общеизвестный смысл здоровья, представленный и в древних источниках, и в работах средневековых мыслителей, и в философии Нового Времени. Интуитивно постигаемый всеми, это смысл определяет здоровье через его отрицание, через недуг, болезнь, которые сами являются неопределенными понятиями.

Натурфилософский смысл здоровья является основанием многих религиозных и философских представлений. И в восточных (индуизм, буддизм, даосизм), и в монотеистических религиях, и в античной натурфилософии этот смысл позволяет определить здоровье через существование единого космического порядка, гармонии, а болезнь — через нарушение миропорядка, через отсутствие баланса между духовным и телесным, природным и социальным. Позднее этот смысл здоровья был поддержан в русской религиозной философии всеединства и в русском космизме, стал основанием холистических мировоззренческих концепций здоровья.

В монотеистических религиях формируется этический смысл здоровья как блага, как единого мирового начала, связанного с Божественным Благом и изначальным совершенством мира. Этот смысл поддерживается и в повседневности, с ним связаны многие известные религиозные практики здоровья, например, кашрут и система поддержания физического и духовного здоровья в исламе. В иудаизме, христианстве, исламе значительное место занимают и представления о здоровье как близости к Божественному Бытию, как единении человека с Богом.

Эстетический смысл здоровья как телесной красоты возникает в античности и поддерживается в эпоху Возрождения и в современности. В

христианстве он трансформируется в представления о нравственной красоте, связанной с человеческими добродетелями.

С представлений Сократа и Аристотеля оформляется смысл здоровья как мудрости, как результата разумной жизни. Этот смысл обнаруживается и в представлениях стоиков (Сенека, Марк Аврелий), а позднее — в представлениях эмпириков и рационалистов Нового Времени, утверждавших, что здоровье может достигаться лишь в познании человеком своей духовной и телесной организации. Этот же смысл здоровья содержится и в работах И. Канта, связывающего здоровье с мудрой умеренностью, с собственным опытом здорового и нездорового. Смысл здоровья как мудрости перекликается и с обозначенным в христианстве приоритетом духовного здоровья перед телесным.

Экзистенциальный смысл здоровья предполагает его осмысление как полноты жизни, радости бытия. Он берет начало в представлениях Сократа, а далее прослеживается и в трудах мыслителей эпохи Возрождения, и в экзистенциализме. Экзистенциальное осмысление здоровья близко к апофатическому, оно также предполагает осознание здоровья через его отсутствие, через болезнь, недуг, страх смерти. По представлениям экзистенциалистов, именно болезнь позволяет осмыслить здоровье как необходимое условие полноты жизни, как экзистенцию.

Аксиологический смысл здоровья связан с его пониманием как величайшей жизненной ценности и прослеживается от античности до современности. Это смысл обозначен в большом числе социальных, философских, мировоззренческих концепций здоровья, в которых со временем здоровье приобретает значение не только личной, но и социальной ценности, достояния нации и государства.

Либеральный смысл здоровья связывает его со свободой в реализации возможностей, со способностью преобразовывать мир. Наиболее четко этот смысл обозначен в концепциях философии жизни, в работах Н. Бердяева.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что, несмотря на существование множества известных смыслов здоровья, в религиозной и философской традициях отсутствуют представления о нем как об универсальном феномене, имеющем четко обозначенный онтологический смысл.

**Во втором параграфе «Здоровье как междисциплинарный феномен»** исследуются представления о здоровье в естественных и социальных науках.

В параграфе рассматривается широкий горизонт естественнонаучных, социально-гуманитарных и междисциплинарных концепций здоровья. Особо исследуется вклад в представления о здоровье социологии, культурологи, психологии.

Анализ концепций здоровья, созданных в рамках различных наук, и синтетических теорий здоровья позволяет убедиться в том, что практически все они сосредоточены на изучении здоровья живого (человека, животных, растений) и настаивают на значимости отдельных, изучаемых конкретной

наукой, характеристик здоровья. Следствием этого является множество специфических определений здоровья (телесного, психологического, психического, духовного, социального, культурного, здоровья народа, нации или поколения) и отсутствие единых онтологических представлений о здоровье. Выделяются общенаучные смыслы здоровья: функциональный (как эффективность функционирования), деятельностный (как деятельность, направленная на его собственное поддержание), адаптационный (как способность приспосабливаться к внешним условиям). Несмотря на важность подобных определений для дисциплинарных исследований, все они, по сути своей, являются частными, относящимися преимущественно к человеку или животным и иногда — к социальным сообществам. Ни одно из определений не является онтологическим и универсальным.

Делается вывод о принципиальной ограниченности любых конкретных наук в представлениях о здоровье и о необходимости поиска его онтологического смысла и существенных свойств, который предполагает не только сравнительный анализ и обобщение научных результатов, но и синтез принципиально нового онтологического знания о нем.

**Вторая глава «Онтология здоровья»** посвящена конституированию оригинальной онтологической концепции здоровья.

**В первом параграфе «Феноменология здоровья»** проводится феноменологический анализ здоровья, позволяющий выяснить его онтологический смысл и дать онтологическое определение здоровья: «Здоровье — это способность к оптимальному развитию». Онтологическое определение позволяет оценить здоровье как универсальное свойство развивающихся систем любой природы. Оптимальность, по определению, означает наилучший способ существования в среде, а достижение оптимума зависит от множества внутренних и внешних параметров и условий. Это позволяет выделить как существенную характеристику здоровья его относительность, зависимость от соотношения внутреннего и внешнего в организме или системе. Постоянная изменчивость внутренних и внешних условий заставляет считать здоровье динамическим, постоянно изменяющимся феноменом.

Онтологические представления позволяют говорить о здоровье как о наилучшей из возможных внутренней организации организма или системы и о наилучшем взаимодействии с окружением. В связи с этим имеет смысл выделить «природное здоровье» и «здоровье в среде». Под природным здоровьем понимается изначальная способность организма или системы к оптимальному развитию, определяемая правильными организацией и функционированием частей организма или системы. Под здоровьем в среде понимается способность организма или системы правильно функционировать в конкретных внешних условиях, адаптироваться в среде. В работе постулируется приоритет природного здоровья над здоровьем в среде, позволяющий оценить излишнюю адаптацию как нездоровую и предполагающий способность здорового организма в случае необходимости

покидать неблагоприятную среду или изменять ее благоприятным для себя образом.

На основе онтологического определения здоровья дается определение болезни как неспособности организма к оптимальному развитию, т. е. как неспособность организма или системы поддерживать правильную внутреннюю организацию и наилучшим образом взаимодействовать с окружением. Онтологические представления позволяют ввести универсальную классификацию болезней, разделив их на системные, или морфологические («внутренние»), и болезни адаптации («внешние»). К внутренним болезням относятся дисфункции и деструкции, к внешним — инфекции, мутации и катастрофы. Введенные онтологические определения здоровья и болезни позволяют определить их как качественные, кардинально различающиеся состояния, обозначить принципиальные отличия здорового и нездорового.

Онтологические представления о здоровье позволяют определить старость как этап развития, в котором здоровье может сохраняться, а смерть — как полное и необратимое разрушение внутреннего и внешнего баланса, исключающая возможность любого дальнейшего развития, как необратимую неспособность развиваться.

**Второй параграф «Здоровье как нелинейный феномен»** исследуется нелинейность здоровья и определяется эвристический потенциал синергетических методов для анализа здоровья как синергического динамического феномена.

Показано, что синергия здоровья определяется тем, что любой организм, любая система — всегда целостность, и несогласованность деятельности хотя бы одной составляющей со всеми остальными оказывается бесполезной, опасной, а иногда даже катастрофической для всего организма или системы. И наоборот, синергическое, согласованное взаимодействие всех и только всех составляющих организма или системы и есть здоровье. Однако синергия представляет собой не простое единство, а целостность, которая много больше отдельных своих частей, целое, превосходящее совокупность своих составляющих, вот почему здоровый организм, здоровая система всегда больше чем простая сумма своих частей. Здоровая, оптимальная деятельность организма или системы определяется и таким синергетическим явлением, как резонанс, существованием множества резонансов между собственными частями системы друг с другом, и частями системы и всей системы с внешним окружением.

Поскольку в любом организме и в любой нелинейной системе всегда существует множество собственных возможных состояний, реализация одного из которых в каждый момент времени определяется совокупностью параметров системы и внешних условий, то здоровье является принципиально нелинейным феноменом. Как нелинейный феномен здоровье может демонстрировать сложные режимы развития, самоорганизацию, цикличность, детерминированную хаотичность, кризисность.

Важнейшим для понимания здоровья как динамического феномена являются представления об открытости. Только открытые системы способны



адаптироваться к внешней среде, а следовательно, оптимально развиваться. Показано, что открытость системы является необходимым условием ее здоровья. Онтологическое определение здоровья предполагает, что любая здоровая система должна, несмотря на открытость, обладать и устойчивостью — свойством сохранять благоприятное для себя состояние. Это позволяет соотнести синергетическую категорию «устойчивость» со здоровьем, неустойчивость — с нездоровьем организма, системы, процесса.

В параграфе показано, что еще одним понятием синергетики, необходимым для адекватного описания здоровых организмов и систем, является самоорганизация, приводящая к постоянному образованию в здоровых системах новых структур. Если говорить о телесности, то процессами самоорганизации являются оплодотворение и развитие эмбриона, образование биополимеров, тканей, органов биологического тела и их систем. Как процессы самоорганизации описываются и ментальные структуры: формирование психики, формулировка идей, творчество, настроение, эмоции, память и многое другое. Процессы самоорганизации происходят по хорошо известным законам, поэтому их можно не только прогнозировать, определяя вид формирующихся упорядоченных структур, но даже формировать с помощью изменения параметров системы. Если соотнести категорию «самоорганизация» с этапами развития нелинейных систем, то можно утверждать, что лучше самоорганизуется молодое, а взросление и старость любой системы замедляет или даже останавливает процессы самоорганизации. Именно поэтому способность к самоорганизации может служить критерием молодости и здоровья организма или системы любой природы. Самоорганизация системы означает наличие у нее собственного, внутренне обусловленного закона развития: при этом саморазвитие биологических систем определяется генетическим кодом, процессы самоорганизации для человека как социального индивида обусловлены еще и воспитанием, и образованием, и собственным целеполаганием, и системой ценностных установок.

Большим эвристическим потенциалом в исследовании здоровья или нездоровья систем и организмов обладает категория «бифуркация». Как бифуркацию можно описать и смену здорового состояния болезнью, и выздоровление. Жизнь человека или животного, существование различных систем можно представить последовательностью бифуркаций «здоровье-болезнь» и «болезнь-здоровье», которая начинается бифуркацией рождения, а завершается бифуркацией «смерть». Вот почему исследование бифуркаций биологических, микробиологических, биохимических, биофизических объектов могло бы стать весьма полезным не только для изучения здорового развития любого организма, но и для анализа генезиса различных болезней. С точки зрения синергетики, одним из видов бифуркаций являются кризисы, играющие важнейшую роль в развитии любой нелинейной системы. И если в профанной интерпретации кризис — всегда отрицательное и нежелательное явление, то, согласно представлениям синергетики, он, скорее, благодетелен и желателен, поскольку позволяет выявить системные болезни системы и ее

неспособность существовать в прежнем состоянии, а, кроме того, дает новые возможности и толчки развития.

Согласно известным результатам синергетики, наиболее эффективным режимом развития любой сложной системы является детерминированный хаос, а здоровыми являются именно хаотически развивающиеся системы. Этот факт позволяет интерпретировать здоровье как детерминированное хаотическое развитие, и, исходя из онтологического смысла хаоса, дать определение здоровья как способности творить.

Эвристически значимыми в определении динамики здоровых систем являются и представления о фрактальности, которые могут использоваться и при исследовании роста и структурирования многих важных органов и систем живого организма, при описании формирования сложных социальных систем, а также использоваться в создании и эксплуатации медицинских и биологических устройств.

Все сказанное позволяет утверждать, что синергетические методы обладают высоким эвристическим потенциалом в описании процессов, определяющих здоровье систем различной природы и организмов, а в ряде случаев позволяют определить точные параметры, гарантирующие здоровое развитие систем, количественно определить здоровое.

**В третьем параграфе «Здоровье как универсальная эпистемологическая характеристика социальных систем»** обсуждаются возможности применения онтологических представлений о здоровье для анализа процессов развития социальных, политических, экономических, культурных систем и оценки их качества и эффективности; исследуются важнейшие социальные приложения онтологических представлений о здоровье.

В параграфе показано, что манифестация здоровья как универсального онтологического свойства всего развивающегося позволяет использовать его для описания процессов развития систем различной природы в категориях «здоровье»-«болезнь».

Это дает возможность ввести представления о здоровье и болезнях социума, о здоровой государственности, политике, идеологии, культуре. В самом деле, социум как целое — это сложная развивающаяся, самоорганизующаяся система, а значит, он может быть здоровым или нездоровым. Под здоровьем социума понимается его способность к оптимальному развитию. Критерии здоровья социума выводятся из онтологического определения здоровья: здоровое общество должно иметь наилучшим образом организованную внутреннюю структуру и благоприятным образом взаимодействовать с внешним социальным и природным окружением. Очевидно, для здоровья социума одной только строгой внутренней организации недостаточно: возможны ситуации, когда социум обладает внутренним порядком, но не способен благоприятным для себя образом развиваться в социальной и (или) природной окружающей среде.

Аналогично, можно ввести представление о здоровье государства. Государство является здоровым, если оно имеет организованные политическую, экономическую, социальную системы, способствующие его развитию, и может благоприятным для себя образом существовать в окружающем его политическом пространстве. Можно говорить и о болезнях государств, внутренних, системных, и внешних, адаптационных, связанных с неблагоприятным окружением. К первым относятся критические этапы политического и экономического внутреннего развития: политические и экономические кризисы революции, гражданские войны, тоталитарные режимы, застои. Среди болезней государств можно выделить «психические расстройства»: «паранойи», «шизофрению», «аутизм». Государственные паранойи связаны с существованием очень строгого внутреннего политического порядка и параноидальной сверхидеи, подчиняющей себе политическую и экономическую деятельность. Все фашистские, националистические, коммунистические режимы полностью соответствуют этим признакам. Государственные «шизофрению» — это состояния, связанные с политическими метаниями, неопределенностью целей развития, частыми переоценками ценностей и сменами курса, производством лишних потребностей, неадекватностью в определении своего статуса и миссии. Государственный «аутизм» выражается в сознательной политической и экономической изоляции. К внешним болезням государств можно отнести войны, экспорт революций, мировые политические и экономические кризисы, экологические катастрофы; среди них можно выделить «инфекции», (например, экспорт революции) и «катастрофы» (агрессии, экологические катастрофы). Эти представления позволяют осмыслить всю мировую историю с точки зрения здоровья и болезней государств, что может оказаться весьма полезным для извлечения исторических уроков. Можно ввести представления и о «старении» и «старости» государств, которые проявляются как замедление развития, появление внутренних болезней, и о смерти государств. К экономическим болезням можно отнести застой, депрессию, неустойчивость. Можно говорить и об экономической инфекции, в этом случае неблагоприятная экономическая ситуация инициируется извне. Экономические кризисы при таком подходе оцениваются как очевидные проявления тяжелой и, как правило, долгой болезни экономической системы, как начало выздоровления.

Значительным эвристическим потенциалом обладает и концепт «политическое здоровье». Политическим здоровьем могут обладать (или не обладать) любые политические организации (партии, политические союзы, общественные движения), государственные органы, целые государства, государственные союзы, и даже мировая политическая система в целом. Политически здоровыми являются только те политические структуры, которые способны благоприятным для себя образом развиваться и благополучно взаимодействовать с внешним окружением. Точно так же можно ввести и представления об идеологическом здоровье, или о здоровой идеологии. В нашем определении, здоровая идеология — это идеология,

способная к саморазвитию и согласующаяся с общечеловеческими нравственностью и ценностями. Первое условие означает, что идеология не является догматической, второе — что она не воинствующая. Введенное определение исключает из числа здоровых все догматические идеологические учения и доктрины, связанные с пропагандой насилия и любой нетерпимости: национальной, религиозной, политической.

Можно также ввести представление и о здоровье культуры. В силу онтологического определения и обнаруженных смыслов здоровья, здоровой является та культура, которая свободно развивается и творит новое. Мировая культура в целом, в силу обнаруженных смыслов здоровья, является здоровой в самом полном и подлинном смысле, поскольку постоянно развивается сама и творчески меняет мир.

В параграфе в качестве важнейшего социального приложения онтологической концепции здоровья рассматриваются риски для здоровья: экологические, экономические, технологические, политические и связанные с чрезмерной виртуализацией современного социума. Показано, что риски для здоровья в обществе риска растут и очень часто определяются не выбором индивида, а общественным выбором. Поэтому имеет смысл выделить личные и коллективные риски для здоровья. Онтологические представления позволяют показать, что большинство рисков для здоровья являются коллективными. В случаях коллективных рисков, когда будущее определяется решением коллективного субъекта (организацией, государством, международных структур), любой человек может стать рискуемым.

В заключении параграфа обсуждается здоровый образ жизни, который в ракурсе онтологического определения здоровья определяется как совокупность всех видов и условий (природных, социальных, культурных) человеческой деятельности, обуславливающих оптимальное физическое, социальное, духовное развитие человека. Показано, что здоровый образ жизни является принципиально коллективной деятельностью, коллективным проектом, поскольку предполагает выполнение некоторых онтологических условий: 1) существования здорового внешнего окружения, т.е. здоровой природы, здорового социума, здоровой политики, здоровой экономики, здоровой культуры; 2) существования материального ресурса, запаса энергии, без которого оптимум не достигается; 3) существования системы четко выраженных общественных представлений о том, что есть здоровье, поскольку целенаправленное достижение оптимума предполагает знание условий, при котором он достигается.

Полученные в параграфе результаты позволяют утверждать, что здоровье является значимой эпистемологической характеристикой развития систем и процессов различной природы, позволяющей описывать их развитие, выделять значимые этапы их существования и метаморфозы, исследовать эффективность их функционирования, прогнозировать качественные изменения.

В **Заключении** диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований по теме.

Материалы и выводы диссертационного исследования нашли отражение в десяти публикациях автора.

**Публикации в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:**

1. Воробьев, Р.В. Здоровье как онтологический феномен / Р.В. Воробьев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – Выпуск 1. – Т.13, 2013. – С. 19-22.(0,4 п.л.).

2. Воробьев, Р.В. Здоровье как универсальный феномен / Р.В. Воробьев // Вестник Поволжской Академии государственной службы. – Выпуск 1. – Т.34, 2013. – С. 143—147. (0,5 п.л.).

**в других изданиях:**

3. Воробьев, Р.В. Феноменология здоровья / Р.В. Воробьев // Философия здоровья: Коллективная монография под ред. В.В. Афанасьевой — Саратов: Издательство Саратовского университета, 2012. – С.24—33 (0,65 п.л.).

4. Воробьев, Р.В. Здоровье и социум / Р.В. Воробьев // Философия здоровья: Коллективная монография под ред. Афанасьевой В.В.— Саратов: Издательство Саратовского университета, 2012. – С.58-62. (0,3 п.л.)

5. Воробьев, Р.В., Афанасьева, В.В. Здоровье как синергетический феномен / Р.В. Воробьев, В.В. Афанасьева // Философия здоровья: Коллективная монография под ред. В.В. Афанасьевой — Саратов: Издательство Саратовского университета, 2012. – С.73—81.(0,5 п.л./0,25 п.л.)

6. Воробьев, Р.В., Афанасьева, В.В. Здоровье: синергетическое исследование / Р.В. Воробьев, В.В. Афанасьева // Город и здоровье: аспекты взаимодействия. Сборник научных статей. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2012. – С. 87—94.(0,5 п.л./0,25 п.л.)

7. Воробьев, Р.В. Здоровье и социум / Р.В. Воробьев //Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы 6 Всероссийского философского конгресса. В 3-х томах. Т.3(1). – Н. Новгород: Издательство Нижегородского госуниверситета, 2012. – С.11—12.(0,1 п.л.)

8. Воробьев, Р.В. Естественное и искусственное в отношении к здоровому / Р.В. Воробьев // Человек в условиях модернизации современного общества. Сборник научных трудов. – Саратов: Издательство СГТУ, 2012. – С. 178—181.(0,3 п.л.)

9. Воробьев, Р.В. Здоровье и болезни социума / Р.В. Воробьев // Диалог культур в глобальном обществе риска Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 2013. – С. 66-70.(0, 3 п.л.)

10.Афанасьева, В.В. Воробьев, Р.В. Онтология здоровья: Монография / В.В. Афанасьева, Р.В. Воробьев // Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2013. –130 с. (7,5 п.л./3,4)