

*На правах рукописи*

**Досекин Егор Сергеевич**

**ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ ТРУБЕЦКОЙ – ОБЩЕСТВЕННЫЙ И  
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО  
«Самарский государственный университет»

*Научный руководитель:*

доктор исторических наук, профессор  
**Смирнов Юрий Николаевич**

*Официальные оппоненты:*

доктор исторических наук, доцент,  
доцент кафедры гуманитарных и правовых  
дисциплин АМОУ ВПО «Самарская акаде-  
мия государственного и муниципального  
управления  
**Леонов Михаил Михайлович**

кандидат исторических наук, доцент, доцент  
кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Са-  
ратовский государственный университет  
имени Н. Г. Чернышевского»  
**Кочукова Ольга Викторовна**

*Ведущая организация:* **Поволжский филиал Института российской истории  
Российской академии наук**

Защита состоится **16 октября 2013 года в 12.00 часов** на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д **212.243.03** на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус XI, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, 42, читальный зал № 3.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» сентября 2013 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук



Л. Н.Чернова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Конец XIX в. и первые два десятилетия XX вв. представляют собой сложный и противоречивый период в русской истории, вместивший в себя и экономический подъем, и научно-технический прогресс, и небывалый расцвет культуры «серебряного века», и моду на материалистический позитивизм, а также две революции и мировую войну. В недрах этой эпохи формировались, с одной стороны, русский атеистический нигилизм, отразившийся в радикальной общественной мысли и революционных политических движениях а, с другой, русская религиозная философия, служившая идейной опорой сторонникам мирного эволюционного развития страны. К последним относился князь Евгений Николаевич Трубецкой.

Биографию Е.Н. Трубецкого можно условно разделить на два периода. Первый, охватывающий вторую половину и конец 19-го столетия, был наполнен духовными исканиями, непрестанной внутренней работой, переживаниями юности, со временем обретшими силу убеждений. Другой проходил в условиях жёсткой борьбы за эти убеждения. Трубецкой стоял у истоков создания партий кадетов и мирного обновления. Он неудачно баллотировался в Думу II созыва, но дважды был избран в Государственный совет. Трубецкой участвовал в работе комиссии по пересмотру университетского устава 1884 г. С.Ю. Витте рассматривал его кандидатуру на пост министра народного просвещения. Трубецкой был делегатом церковного Поместного собора. После революции князь активно включился в антибольшевистскую борьбу.

Насыщенная политическая биография не совсем увязывается с образом сугубо академического ученого, кабинетного философа, сторонника мирных компромиссов, который может сложиться из чтения ряда работ о Е.Н. Трубецком, где авторы забывают о его общественной активности, организационной, административной или партийной работе. Политическая деятельность Трубецкого часто остается в тени его философских и научных изысканий, что приводит порой к серьезным недочетам в исследованиях, ему посвященных.

**Степень изученности темы.** Исследования, в которых затронута разносторонняя личность и многогранная деятельность Е.Н. Трубецкого, следует дифференцировать не столько по хронологическому, сколько по дисциплинарному и проблемному признаку. Среди них можно выделить работы по общественной, философской и правовой мысли, истории политических партий и движений, церкви и государственных институтов.

Наиболее подробно в литературе проработано научное наследие Е.Н. Трубецкого, особенно его труды в области религиозной философии и юриспруденции<sup>1</sup>. Общественно-политическая деятельность Е.Н. Трубецкого по сравне-

---

<sup>1</sup> Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. С. 204; Зеньковский В.В. История русской философии. М., 2001; Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991; Сырых В.М. Понимание права Е.Н. Трубецким // Журнал российского права. 1997. № 4; Бернацкий Г.Г. Е.Н. Трубецкой: естественное право и религия. СПб, 1999; Калинин А.Ю. Соотношение категорий нравственности и свободы в философско-правовом учении Е.Н. Трубецкого // Социум: проблемы, анализ, интеграции: сб. науч. труд. Вып. 3. М., 2004; Климанский Д.В. Е.Н.

нию с его научным наследием разработана гораздо слабее. Нечастые упоминания о ней, которые можно встретить в исследованиях по разной проблематике, в большинстве случаев лишены объективного критического осмысления роли и места Трубецкого в политическом процессе начала XX в.

Политические противники как справа, так и слева, в первую очередь, обвиняли его в философском «демагогизме», отсутствии адекватной оценки реальности. Так, И.И. Фундаминский, анализируя аграрную концепцию Е.Н. Трубецкого, согласно которой в результате правительственных преобразований в деревне начал формироваться новый слой зажиточных крестьян, пытался доказать отсутствие историзма у оппонента, уличить в том, что «хладнокровие исследователя и спокойствие наблюдателя покидают его»<sup>1</sup>.

В Советской России говорить о политической деятельности Трубецкого было небезопасно. В некрологе, произнесенном предположительно в 1920 г. в Московском университете, А.Н. Северцов лишь констатировал недавнюю смерть философа в «белом» Новороссийске, не затронув не только его антибольшевистскую активность последних лет, но и его дореволюционную общественную и партийную работу, ограничив образ покойного характеристиками учёного, христианина и университетского профессора<sup>2</sup>.

В советской историографии личность Е.Н. Трубецкого упоминалась в контексте более общих исследований по истории общественного движения и политических организаций в эпоху русских революций, например, в работах В.М. Шевырина, посвященных партии мирного обновления. Однако этот автор, как и другие, не давал общей оценки роли Трубецкого как в деятельности указанной партии, так и всего либерального движения<sup>3</sup>.

Единственной работой в советской историографии, посвященной непосредственно одной из сторон общественно-политической деятельности Е.Н. Трубецкого, явилась монография Н.А. Балашовой. В ней Трубецкой предстает умеренным либералом, поддерживающим правительство и негативно воспринимающим революцию. В постсоветский период исследовательница продолжила работу над данной темой, выпустив еще одну книгу<sup>4</sup>.

Начиная с 1990-х гг. обращения к личности и биографии Е.Н. Трубецкого в литературе стали более частыми. Однако, как и прежде, рассматривались, в основном, его взгляды, мировоззрение и научное наследие, а собственно обще-

Трубецкой о естественном праве как правде // История государства и права. 2007. № 9; Овчинников Н.А. Правовые и политические взгляды Е.Н. Трубецкого: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2009.

<sup>1</sup> Фундаминский И.И. Судьба земельного строя в России. М., 1918. С. 13.

<sup>2</sup> Северцов А.Н. Евгений Николаевич Трубецкой как человек и мыслитель [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. № 3(5). – Режим доступа: [http://psystudy.ru/index.php/num/2009n3-5/170-severtsov5.html#\\_edn1](http://psystudy.ru/index.php/num/2009n3-5/170-severtsov5.html#_edn1).

<sup>3</sup> Шевырин В.М. Партия мирного обновления в избирательной компании во II Государственную Думу // Вестник Московского университета. 1972. № 5; Его же. Партия мирного обновления // Политические партии России: история и современность. М., 2000.

<sup>4</sup> Балашова Н.А. Российский либерализм начала XX в.: крах идей «Московского еженедельника». М., 1981; Балашова Н.А. Журнал «Московский Еженедельник» (1906-1910 гг.) на арене политической борьбы в России начала XX века. М., 1996.

ственная и политическая деятельность затрагивались лишь отчасти<sup>1</sup>.

Особое место в интеллектуальной истории и социальной мысли России отводит Е.Н. Трубецкому Б.Н. Миронов. Он отмечает, что на рубеже XIX – начала XX вв. российская либерально-демократическая интеллигенция приняла в качестве парадигмы тезис о кризисе российского общества. Одним из тех, кто попытался провести ревизию этих представлений, господствовавших в либеральной среде, был Трубецкой<sup>2</sup>.

О Е.Н. Трубецком заговорили также в работах, посвященных организации и деятельности Поместного собора. К.В. Ковырзин указывал на негативное отношение Трубецкого к отделению церкви от государства<sup>3</sup>. Иерей Александр Мазырин считает Трубецкого инициатором принятия в условиях начавшихся в 1918 г. гонений на церковь принципиального решения о праве Патриарха назначать своего Местоблюстителя, по сути, о «чрезвычайных мерах для защиты патриаршего строя в Российской Церкви» для сохранения и преемственности руководства ею<sup>4</sup>.

Внимание зарубежных авторов Е.Н. Трубецкой также привлекал, прежде всего, как религиозный философ. Однако некоторыми из них отмечалось и его «активное участие в академической и общественной жизни», «патриотизм и любовь к ближним», борьба «против большевиков, которых он считал воплощением Антихриста»<sup>5</sup>. Известный славист Ж. Нива подчеркивает необходимость не узкого филологического, а широкого «странноведческого», «цивилизационного» подхода к истории русской литературы<sup>6</sup>. Этим объясняется его интерес к Е.Н. Трубецкому не только как к мыслителю, но и как к участнику политической борьбы, партийному активисту, издателю и публицисту 1905-1910 гг. Американский историк Р. Пайпс упоминает Трубецкого в связи с обсуждением пересмотра университетского устава 1884 года<sup>7</sup>.

Именно в связи с университетским вопросом имя Е.Н. Трубецкого можно чаще всего встретить у историков в диссертационных исследованиях последних лет. В них он остается в тени старшего брата С.Н. Трубецкого, который был в

<sup>1</sup> Козырев А.П. Философ в политике // Новый Мир. 1996. № 3; Половинкин С.М. Князь Е.Н. Трубецкой. Жизненный и творческий путь: биография. М., 2010; Рябова Т.И. Е.Н. Трубецкой о духовных основах национального идеала России // Проблемы славяноведения. Вып. 1. Брянск, 2000; Рябова Т.И. Отечественные либералы о самоопределении России в контексте религиозной идеи // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М., 1999.

<sup>2</sup> Миронов Б.Н. Благополучие населения и революция. М., 2010. С. 35.

<sup>3</sup> Ковырзин К.В. Поместный собор 1917-1918 гг. и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Отечественная история. 2008. № 4. С. 32.

<sup>4</sup> Мазырин А. Поместный Собор 1917-1918 гг. и вопрос о преемстве патриаршей власти в последующий период (до 1945 г.) // Вестник ПСТГУ. Сер. II. История. История Русской Православной Церкви. 2008. Вып. II: 4 (29). С. 32.

<sup>5</sup> Шеин Л. С.Н. и Е.Н. Трубецкие // Русская религиозно-философская мысль XX в.: сб. статей. Питтсбург, 1975. С. 338, 345.

<sup>6</sup> Архангельский А.Н. О профессоре Жорже Нива и его книге // Нива Ж. Возвращение в Европу: Статьи о русской литературе. М., 1999. С. 5.

<sup>7</sup> Пайпс Р. Русская революция. Агония старого режима. Кн. 1. М., 2005. С. 19.

академической среде более заметным и активным деятелем<sup>1</sup>. Традиция вспоминать о Трубецком-младшем как о мемуаристе, современнике и сподвижнике Трубецкого-старшего была заложена еще в литературе русского Зарубежья<sup>2</sup>.

Среди современных диссертаций коллег-историков наибольший интерес для нашей темы представляет работа Н.В. Нехамкиной<sup>3</sup>. Несмотря на заявленную в названии широкую проблематику, автор этого исследования рассматривает, в первую очередь, взгляды Трубецкого, не затрагивая важных аспектов его активности на общественном поприще и в политической борьбе. В этой работе было обойдено вниманием участие Трубецкого в работе Государственного совета и церковного Поместного собора, его роль в создании партий кадетов и мирного обновления.

Таким образом, целый пласт жизни Е.Н. Трубецкого оказался или вовсе за рамками специальных исследований, или был весьма конспективно и недостаточно глубоко рассмотрен в трудах по проблемам, соприкасающимися с его биографией. В научной литературе до сих пор отсутствует комплексная работа о Трубецком как видном, авторитетном и активном общественном и политическом деятеле, что подчеркивает актуальность и новизну данной темы.

**Целью** настоящей диссертационной работы стал анализ общественно-политической деятельности Е.Н. Трубецкого, его роли в истории России на драматическом переломе XIX и XX вв.

Для достижения поставленной цели решались следующие исследовательские **задачи**:

- рассмотреть на основе биографии Е.Н. Трубецкого процесс формирования его как ученого и гражданина;
- раскрыть его основные взгляды и концепции по мировоззренческим и общественно-политическим вопросам;
- изучить обстоятельства включения Е.Н. Трубецкого в общественно-политическую борьбу в годы первой русской революции;
- выявить его роль в работе журнала «Московский еженедельник» и деятельности партии мирного обновления;
- охарактеризовать взаимоотношения Е.Н. Трубецкого с властью и общественностью в процессе работы во временных и представительных органах Российской империи;
- выявить его подходы к решению университетского вопроса;
- проанализировать деятельность Е.Н. Трубецкого в Государственном совете;

<sup>1</sup> Семерикова Е.Э. Князь С.Н. Трубецкой в общественно-политической жизни России конца XIX - начала XX веков: дисс. ...канд. ист. наук. Саратов, 2004; Маркин В.Л. Студенты и преподаватели Московского университета в общественно-политической жизни России начала XX в.: автореф. дисс. ...канд. ист. наук. М., 2009.

<sup>2</sup> Арсеньев Н.С. Князь С.Н. Трубецкой // Арсеньев Н.С. Дары и встречи жизненного пути. Франкфурт-на-Майне, 1974; Его же. О некоторых основных темах русской религиозной мысли 19-го века // Русская религиозно-философская мысль XX в.: сб. статей. Питтсбург, 1975.

<sup>3</sup> Нехамкина Н.В. Общественно-политическая деятельность и взгляды Е.Н. Трубецкого: дисс. ...канд. ист. наук. Брянск, 2006.

- раскрыть обстоятельства и причины возвращения его к политической деятельности в период революции 1917 года и Гражданской войны;
- рассмотреть участие и роль Е.Н. Трубецкого во Всероссийском Поместном соборе;
- объяснить эволюцию его взглядов и общественной позиции при переходе от идей и практики мирного обновления к активному участию в Гражданской войне.

Безусловно, ряд вопросов сформулированных в задачах диссертации уже решались другими авторами. В первую очередь это положение касается мировоззренческих позиций Е.Н. Трубецкого. Тем не менее, в рамках исследования мы попытались выявить те стороны указанной проблематики, которые могли бы по-новому раскрыть личность персоналии в контексте общественно-политической деятельности и освободительного движения начала XX в.

**Объектом диссертационного исследования** является русская научная интеллигенция «серебряного века русской культуры», охватывающего конец 19-го – начало 20-го столетия.

**Предмет исследования** – общественная, политическая и государственная деятельность Е.Н. Трубецкого, одного из самых ярких представителей русской религиозно-философской, общественной и юридической мысли России своего времени.

**Хронологические рамки** работы соответствуют времени жизни выдающегося общественного деятеля и ученого (1863-1920 гг.), наиболее активный и заметный этап которой приходится на два первых десятилетия XX века.

**Методология исследования** определяется выбором изучаемого объекта. В центре данной работы находится личность Е.Н. Трубецкого, поэтому в качестве основного метода нами был использован историко-биографический. Данный метод позволил определить не только наиболее существенные факты биографии Трубецкого, но и сделать анализ внутренних оснований его поступков.

Помимо биографического в работе используется историко-генетический метод, который позволил охарактеризовать основные вехи общественной и политической деятельности Трубецкого в непосредственной связи с событиями и процессами, происходившими в российском обществе начала XX века. Сравнительно-исторический метод, традиционный для отечественной науки, позволил соотнести убеждения и методы борьбы за них Е.Н. Трубецкого с позициями его оппонентов и единомышленников, а также выявить его эволюцию как мыслителя и деятеля в контексте изменений общественно-политической ситуации.

При всем многообразии существующих ныне концепций исторического развития наиболее продуктивной для настоящего исследования представляется теория модернизации. Сам Е.Н. Трубецкой, подобно многим своим единомышленникам и современникам, вполне отвечал такому существенному критерию модернизационных процессов, как становление личности, готовой к восприятию перемен и полагающей гражданские и политические права естественным атрибутом человека. Его взгляды и деятельность были направлены на поиск и реализацию путей мирного перехода от традиционного к современному обществу, от абсолютизма к конституционному строю.

**Источниковая база исследования.** Среди источников, использованных в данной диссертации, важнейшее значение имеют следующие группы: документы личного происхождения, публицистика, научные труды, делопроизводственные материалы, законодательство.

К источникам первой группы относятся мемуары и частная переписка. Воспоминания Е.Н. Трубецкого позволяют, прежде всего, реконструировать основные этапы формирования его взглядов. Однако период наиболее активного участия в освободительном движении начала XX века с 1900 по 1918 гг. в этих мемуарах не отражен. В связи с этим особую значимость приобретает анализ воспоминаний других известных деятелей политики и культуры, в которых даётся оценка общественно-политической деятельности Трубецкого, содержатся сведения о его партийной и редакционной работе<sup>1</sup>.

Важным источником для настоящего исследования является переписка Е.Н. Трубецкого с М.К. Морозовой. Интерес в ней представляет не только специфика их личных взаимоотношений, но и размышления Трубецкого о революции, положении либеральной печати, ситуации вокруг журнала «Московский еженедельник» на различных этапах его существования<sup>2</sup>.

Из ранее неопубликованных материалов в работе использованы письма В.А. Трубецкой, жены философа, к М.К. Морозовой (ОР РГБ. Ф. 171. Кар. 9. Ед. хр. 2). Они позволяют не только дополнить картину личных взаимоотношений, но и объяснить обстоятельства, мотивы некоторых решений и поступков, имевших последствия для общественно значимой деятельности Трубецкого, прежде всего, издательской.

Другую группу источников составляет периодическая печать и публицистика. Е.Н. Трубецкой в 1906-1910 гг. был редактором журнала «Московский еженедельник». За 4 года он опубликовал в этом издании до 165 статей.

В публицистике Трубецкого прослеживается несколько основных мотивов. Во-первых, следует выделить мирнообновленческую проблематику, к которой относятся вопросы о консолидации либеральных сил, изложение тактических и программных позиций партии. Во-вторых, надо указать на общекультурную проблематику, которая представляет собой религиозно-философское осмысление общественно-политических вопросов. Е.Н. Трубецкой касается места российской интеллигенции в революции 1905-1907 гг., анализирует причины популярности социалистических идей в русском обществе, поднимет вопрос о религиозных истоках демократии.

Помимо двух вышеуказанных направлений Трубецкой в публицистике касается также других вопросов: церковной реформы, славянского единения, студенческих беспорядков и пересмотра университетского устава, аграрной по-

<sup>1</sup> Белый А. Между двух революций. Л., 1934; Трубецкая О.Н. Князь С.Н. Трубецкой: воспоминания сестры. Нью-Йорк, 1953; Гессен И.В. В двух веках: жизненный отчет. Берлин, 1937; Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 3. М., 1960. и др.

<sup>2</sup> Взыскующие града: хроника частной жизни русских религиозных философов в письмах и дневниках / сост., подг. текста, вступ. ст. и коммент. В.И. Кейдана. М., 1997; «Наша любовь нужна России...» Переписка Е.Н. Трубецкого и М.К. Морозовой / вступ. ст., сост., публ. и коммент. А.А. Носова // Новый мир. 1993. № 9-10.



литики и т.д. Помимо «Московского еженедельника», Трубецкой также печатался в других либеральных изданиях («Слово», «Русская мысль» и др.). В частности, интерес представляет дискуссия, развернувшаяся на страницах «Русской мысли» в 1915 г. по поводу проблемы национализма, в которой приняли участие Е.Н. Трубецкой, П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, Д.Д. Муретов.

В 2002 был издан сборник «Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. 1906-1916 гг.». В нем среди прочих были собраны статьи Трубецкого из разных изданий, посвященные вопросу реализации политической программы своей партии<sup>1</sup>.

Значительный интерес для настоящего исследования представляет еженедельный журнал «Церковно-общественный вестник». Особенно интересными являются номера, которые содержат информацию по вопросам, над которыми работал Е.Н. Трубецкой: подготовка Поместного собора, деятельность Синода, церковное образование, положение духовенства и т.д.

В работе также использованы материалы региональной прессы, прежде всего, самарские газеты различных политических направлений: «Волжское слово», «Городской вестник», «Волжский день», «Волжский край». Они позволяют изучить настроения в провинциальном обществе, рассмотреть его отношение к событиям политической, культурной и религиозной жизни начала XX в., в которых участвовал Трубецкой, понять оценку этой личности, сложившуюся не только в столичной среде, но и на периферии.

К материалам публицистики примыкают, составляя отдельную группу источников, научные труды. Здесь выделяются основные работы Е.Н. Трубецкого как философа, юриста, искусствоведа, которые и представляют собой, по нашему мнению, мировоззренческую основу его общественно-политической мысли и деятельности<sup>2</sup>.

Важнейшая группа источников диссертации – делопроизводственные материалы, представленные ранее не опубликованными архивными документами (официальной перепиской, протоколами, стенограммами и т.д.) Государственного совета, Поместного собора, правительственных комиссий, различных ведомств. Исходя из проблематики диссертационного исследования, материалы этой очень обширной группы источников следует разделить на несколько тематических подгрупп: документы, в которых отражена деятельность Трубецкого в составе Государственного совета<sup>3</sup>; его участие в Поместном соборе<sup>4</sup>; партийная работа<sup>5</sup>; разработка университетского устава<sup>6</sup>; издание журнала «Московский

<sup>1</sup> Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. 1906-1916 гг. Документы и материалы. М., 2002.

<sup>2</sup> См: Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 1994; Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права // Труды по философии права. СПб., 2001; Трубецкой Е.Н. Умозрение в красках. Этюды по русской иконописи // Смысл жизни. М., 1994.

<sup>3</sup> См: РГИА. Ф. 1148. Оп. 10. Д. 1.; РГИА. Ф. 1162. Оп. 8. Д. 3.

<sup>4</sup> См: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 4, 5, 6; РГИА. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 37; РГИА. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 20.

<sup>5</sup> См: ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 8; ГАРФ. Ф. 887. Оп. 1. Д. 15.

<sup>6</sup> См: РГИА. Ф. 733. Оп. 151. Д. 26.

еженедельник»<sup>1</sup>. Всего в работе использованы документы из 18 фондов четырех архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга (ЦИАМ, ОР РГБ, ГАРФ, РГИА).

Часть делопроизводства государственных органов, общественных организаций и политических партий была опубликована. Это касается ряда документов Поместного собора 1917-1918 гг.<sup>2</sup> и партии мирного обновления<sup>3</sup>, стенограмм Государственного совета<sup>4</sup>.

Из такой группы источников, как законодательные акты, регламентировавшие жизнь Российского государства в годы жизни Е.Н. Трубецкого, нами были использованы, прежде всего, те, в обсуждении, разработке и принятии которых он сам оставил след как ученый эксперт, общественный деятель, политик и законодатель. Они касаются различных вопросов государственного устройства и полномочий органов власти, церковного и университетского управления. Материалы законодательства конца XIX – начала XX вв. были изданы как действующие нормативные акты в официальных изданиях своего времени<sup>5</sup>, а также в виде научных публикаций в современных сборниках<sup>6</sup>.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Активная гражданская позиция Е.Н. Трубецкого вырабатывалась под воздействием общих объективных и субъективных факторов (исторический фон, происхождение, воспитание, образование, личные контакты и привязанности), воздействовавших на его формирование как ученого и мыслителя.

2. Е.Н. Трубецкой внёс значительный вклад не только в разработку либеральных общественных идей, но и в развитие освободительного движения России начала XX в.

3. Е.Н. Трубецкой, являясь философом по призванию, вместе с тем активно участвовал в политической борьбе, ставя целью модернизацию общественного и государственного устройства России преимущественно мирным эволюционным путем.

4. Е.Н. Трубецкой активно выступал за решение университетского вопроса в начале XX в. не только как ученый, педагог, организатор высшей школы, но и как активный деятель либерального политического лагеря.

5. Е.Н. Трубецкой внес большой вклад сначала в создание партии кадетов, а затем в формирование партии мирного обновления. Являясь одним из лидеров мирнообновленцев, он сыграл важную роль при разработке теоретических установок их партии и практических методов ее деятельности. Ряд ключе-

<sup>1</sup> См: ЦИАМ. Ф. 31. Оп.3. Д. 977; ЦИАМ. Ф. 418. Оп. 89. Д. 371.

<sup>2</sup> Деяния Священного Собора Православной Российской церкви 1917-1918 гг. Т.2. М., 1994.

<sup>3</sup> Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. 1906-1916 гг. Документы и материалы. М., 2002.

<sup>4</sup> Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 2. Заседания 1–16 (20 февраля – 5 июня). Спб., 1907; Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 12. Заседания 1-33 (9 февраля – 22 июня 1916 г.). Пг., 1916.

<sup>5</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Собрание III-е. Т. 1-33. СПб., 1885-1917.

<sup>6</sup> Российское законодательство X-XX веков. Т. 9. Эпоха буржуазно-демократических революций. М., 1994; П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы: в 2 т. 2-е изд. М., 2011.

вых идей, которые легли в основу партийной программы, были сформулированы Трубецким еще до оформления самой партии мирного обновления и вытекали из принципов религиозной русской философии начала XX в.

6. Журнал Е.Н. Трубецкого «Московский еженедельник», представляет собой уникальное явление в либеральной печати начала XX в. В публицистике этого издания выкристаллизовывались идеи русского христианского демократизма, характеризующиеся религиозным осмыслением общественно-политической проблематики.

7. Трубецкой принимал деятельное участие в работе реформированного Государственного совета, в который был избран сначала в 1907, а затем в 1916 гг. При этом второй период отмечен наибольшей активностью Трубецкого в деятельности верхней палаты парламента.

8. Е.Н. Трубецкой сыграл одну из ведущих ролей в созыве и деятельности Поместного собора 1917-1918 гг., в разработке позиции церкви и изменении её управления применительно к условиям краха прежней государственности и обострившегося идейно-политического противостояния.

9. Е.Н. Трубецкой положительно относился к Февральской революции и отречению Николая II от престола. Однако логика политической борьбы после прихода к власти большевиков увела Е.Н. Трубецкого от идей мирного обновления российской жизни к противостоянию с новой властью и активному участию в Гражданской войне. Дальнейшая эволюция его взглядов и осмысление ситуации в стране и обществе были прерваны скоропостижной смертью.

10. Всею своею жизнью и деятельностью Е.Н. Трубецкой, подобно многим единомышленникам и просто современникам, вполне отвечал такому существенному критерию модернизационных процессов как становление личности, готовой к восприятию перемен и полагающей гражданские и политические права естественным атрибутом человека. Объединив принципы христианства и демократии, он стал представителем сравнительно узкого круга не только поборников, но и проводников мирной и плавной модернизации, которая, к сожалению, оказалась невозможной в объективных условиях России начала XX века.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в отечественной историографии оно является первым опытом всестороннего изучения мотивов, проявлений и результатов общественно-государственной деятельности Е.Н. Трубецкого. Данное исследование позволило расширить представление о роли Трубецкого в общественно-политических процессах начала XX в. и впервые определить причины участия Трубецкого, его подлинную роль и место в русском освободительном движении. В настоящей работе впервые в надлежащей полноте рассмотрены наиболее важные аспекты биографии Трубецкого как политика: роль в обсуждении и решении университетского вопроса, взаимосвязь партийной и издательско-публицистической деятельности, активное включение в Гражданскую войну на стороне антибольшевистских сил.

К числу новых разработок, сделанных в диссертации, следует отнести подробный анализ работы Е.Н. Трубецкого в Государственном Совете и на Всероссийском Поместном Соборе Русской Православной Церкви. На основе анализа архивных материалов удалось выявить условия и обстоятельства избрания

Трубецкого в Государственный совет и на Собор, проследить динамику активности Евгения Николаевича в работе этих органов.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в рассмотрении на примере общественно-политической деятельности Е.Н. Трубецкого комплексной проблемы зарождения и эволюции христианского демократизма как одного из течений освободительного движения в России и как одного из путей мирного обновления (или модернизации) страны. Другой теоретической задачей, выполненной в диссертации, стало выявление возможностей биографического метода при изучении сложных проблем общественного движения и политической борьбы в начале XX в., поиска и критики исторических источников, адекватных этому методу и не противоречащих иным подходам, которые традиционно используются, хорошо зарекомендовав себя, в отечественной науке.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью применения основных положений данной работы, содержащегося в ней теоретического и фактического материала при подготовке обобщающих трудов по истории общественного движения, политических партий, церкви, культуры и образования в России. Эти результаты могут быть использованы в преподавании исторических и других социальных дисциплин в высшей и средней школе, а также в музейной и просветительской работе, популяризации научных знаний.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы исследования были представлены на ряде международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, прошедших в Самаре, Нижневартовске, Липецке в 2009-2013 гг. Содержание диссертации нашло отражение в 17 публикациях, в том числе в двух статьях, помещенных в ведущих рецензируемых научных журналах.

## **II. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационное исследование состоит из введения, 4 глав, заключения.

Во **введении** обосновываются актуальность и научная значимость темы, хронологические рамки, ставятся цель и задачи исследования, показана степень изученности проблемы, охарактеризована источниковая база диссертации, ее теоретико-методологическая основа.

**Глава I «Формирование личности Е.Н. Трубецкого»** включает два параграфа. В первом параграфе «**Детство и юность Е.Н. Трубецкого. Гимназические и университетские годы**» выделен ряд факторов, обусловивших формирование общественно-политических убеждений Трубецкого:

1. Происхождение, характер семейных взаимоотношений, являются во многом определяющими при формировании личности. Е.Н. Трубецкой происходил из древнего дворянского рода. С ранних лет он усваивал традиционные для лучших представителей этого сословия ценности: преданность Родине, веру в Бога, чувство долга и общественного достоинства.

2. Существенное влияние на Е.Н. Трубецкого оказало полученное образование. Он учился в классической гимназии в период относительной демократизации учебных учреждений, когда сословные рамки в процессе обучения и общения со сверстниками проявлялись не столь ярко в сравнении с началом

XIX в. Положительно сказались на становлении Трубецкого даже недостатки существовавшей тогда системы образования, когда в гимназиях насаждалось изучение мертвых языков в ущерб современному знанию. В результате братья Е.Н. и С.Н. Трубецкие достаточно рано осознали необходимость самообразования. Учеба в университете еще более закрепила такую самостоятельность в оценке и отборе необходимого знания.

3. Важнейшим аспектом для понимания личности Е.Н. Трубецкого является религиозность его мирозерцания. Формирование веры в божественную силу, чтение священного писания являлись органической частью традиционного дворянского воспитания. Даже пережив период отрицания Бога, Трубецкой затем вернулся к религии, волновавшей его с детских лет.

4. Важную роль в формировании взглядов Е.Н. Трубецкого сыграл В.С. Соловьев, чье влияние не ограничивалось сферой религиозно-философской проблематики. Благодаря этому влиянию Трубецкой осуществил переход от славянофильства к западничеству.

Все выше перечисленные факторы оказали существенное влияние на формирование у Е.Н. Трубецкого общеевропейской либеральной модели восприятия общественно-политической проблематики, чему никак не мешали его православные убеждения. Как и многие другие представители либерального движения, он выступал за утверждение в России конституционной монархии, расширение политических и гражданских свобод.

Во втором параграфе **«Русский религиозный ренессанс и мировоззрение Е.Н. Трубецкого»** его общественно-политические взгляды рассматриваются в контексте философских течений культуры «серебряного века».

Религиозное возрождение рубежа XIX – XX вв. берет свое начало в философии В.С. Соловьева, которая объединила в себе с одной стороны славянофильскую идею мессианства, а с другой, преклонение перед западной наукой и культурой с их рациональной основой<sup>1</sup>. Философия В.С. Соловьева во многом совпадала с общедемократической парадигмой мышления российской интеллигенции, предлагая систему ценностей, в которой идеи прогресса и общества социальной справедливости соединялись с верой в провиденциализм истории<sup>2</sup>.

Возникновение на рубеже XIX – начала XX вв. такого крупного явления, как религиозный ренессанс, было обусловлено и общекультурными тенденциями, и попытками отечественных мыслителей преодолеть кризис, проявившийся в распространении среди интеллигенции атеизма и материализма.

Обращаясь к вопросу мировоззрения Е.Н. Трубецкого, следует сосредоточить внимание на отдельных положениях, относящихся к общественно-политической проблематике, но осмысленных им с религиозно-философской позиции. Это понятия свободы, а также проблема войны и мира, которая рассматривается Трубецким в контексте вопроса о допустимости или недопусти-

<sup>1</sup> Бердяев Н.А. Проблема Востока и Запада в религиозном сознании Вл. Соловьева // Бердяев Н.А. Собр. соч.: Типы религиозной мысли в России. Т. 3. М., 1989. С. 220.

<sup>2</sup> Леонтьева О.Б. Интеллектуальная история России XIX – начала XX вв. Самара, 2012. С. 383.

мости сопротивления «злу» силой.

Назначение свободы Е.Н. Трубецкой в отличие от многих других теоретиков либерализма видел в том, что она позволяла человеку проявить свои творческие способности и прийти к всеединству. Движение человека к Богу, соединение с Ним, не предполагало утраты индивидуальности, напротив, могло быть осуществлено лишь при условии свободного выбора. «Любить Бога действительно, активно мог только тот, кто способен действительно Ему сопротивляться»<sup>1</sup>.

Изложенные выше принципы Е.Н. Трубецкой перенёс на реалии общественно-политической жизни России начала XX в. Как и в религиозно-философском понимании свободы, для Трубецкого политическая и гражданская свобода являлась не целью, а средством. Выбор между добром и злом был отождествлен с выбором между революцией и миром. Воспринимая революцию как безусловное зло, он предложил концепцию мирного обновления российского общества.

Другим важным аспектом мировоззрения Е.Н. Трубецкого является осмысление им проблемы войны. Вопрос о сущности и оправдании военного насилия особенно остро дискутировался в период Первой мировой войны.

В 1915 г. в журнале «Русская мысль» вспыхнула дискуссия, поводом для которой послужила статья Д. Муретова, посвящённая проблеме национализма и сущности патриотизма. Автор сравнивал национальное чувство с любовью к женщине, а любовь к отечеству связывал с национальным эросом, который лежал за пределами привычных категорий морали<sup>2</sup>. Вера в правоту и уникальность своего государства оправдывала любое, даже самое жестокое действие.

Е.Н. Трубецкой, считал такую позицию неприемлемой. Для него любовь к родине была любовью сына к матери, а не мужчины к женщине. Она проистекала из общечеловеческих ценностей, не связанных с политическими интересами отдельно взятого государства, общественного слоя или класса<sup>3</sup>.

Мировоззрение Трубецкого как в религиозно-философском, так и в общественно-политическом срезе характеризуется целостностью и взаимосвязанностью. Убеждения политического деятеля напрямую вытекали из понимания жизни, сформулированного философом.

**Глава II «Участие Е.Н. Трубецкого в либеральном движении и политической жизни России 1905-1910 годов»** анализирует его роль в общественно-политической борьбе в годы Первой русской революции и после нее. Она состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Е.Н. Трубецкой и партия мирного обновления»** рассматривает его участие как партийного идеолога и лидера в разработке и продвижении в жизнь программных положений мирнообновленцев.

Активная политическая деятельность Е.Н. Трубецкого, как и многих других представителей либеральной интеллигенции, до Первой русской револю-

<sup>1</sup> Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 1994. С. 82.

<sup>2</sup> Муретов Д. Борьба за Эрос // Национализм. Полемика 1909-1917 гг. М., 2000. С. 30.

<sup>3</sup> Трубецкой Е.Н. Государственная мистика и соблазн грядущего рабства. По поводу статей П.Б. Струве и Н.А. Бердяева // Национализм. Полемика 1909-1917 гг. М., 2000. С. 43.

ции, начиналась в земстве. Именно из земской среды в начале XX в. вышли первые либеральные общественно-политические организации: группа земцев-конституционалистов и «Союз освобождения», объединившиеся позднее в партию народной свободы. Наметившаяся в дальнейшем радикализация курса конституционных демократов и их сближение с левыми социалистическими партиями сделали невозможным пребывание в рядах кадетов деятелей, веривших в возможность мирного преобразования политического строя в России. Среди них оказался Трубецкой, который в январе 1906 г. покинул ряды партии кадетов, а в октябре присоединился к партии мирного обновления (ПМО).

С ноября 1906 по январь 1907 гг. Е.Н. Трубецкой активно участвовал в избирательной компании во II Думу. Являясь профессором Московского университета, он обладал возможностью воздействовать на научную интеллигенцию и имел выход на студенческую аудиторию. Трубецкой неоднократно выступал с публичными чтениями и лекциями, посвящёнными актуальным политическим и социальным проблемам. Со страниц «Московского еженедельника» он обращался к представителями октябристов и кадетов, предлагая выйти на выборы в думу единым блоком.

Результаты выборов во II Думу оказались для мирнообновленцев провальными. Трубецкой, баллотировавшийся от Калужской губернии, не сумел набрать необходимого числа голосов. Из лидеров партии мирного обновления в Думу прошли только М.А. Стахович и П.А. Гейден. Фактически этот провал означал политическое банкротство ПМО. Трубецкой в одной из статей отметил, что мирное обновление в настоящий момент может существовать лишь как направление, но не как политическая партия<sup>1</sup>.

Роль Е.Н. Трубецкого в политических процессах начала XX в., безусловно, была значительной. Он участвовал в формировании двух партий: кадетов и мирного обновления, находился в тесном контакте с основными действующими лицами либерального движения. Трубецкой в либеральном движении зачастую выполнял функции миротворца, пытаясь найти пути для соглашения между кадетами и октябристами. Безусловно обладая лидерскими качествами и являясь блестящим оратором, Трубецкой, не смог добиться этих целей.

Невостребованность идей мирного обновления в либеральных слоях российского общества стала следствием того, о чём писали сами представители партии, включая Е.Н. Трубецкого. Максимализм интеллигенции, не признававшей срединных путей, требовавшей изменений здесь и сейчас, не позволял идти на соглашение с партией, готовой на уступки и компромиссы ради достижения непопулярного мирного переустройства политической системы. Отсутствие широкой социальной базы не давало мирнообновленцам возможности выстраивать равноправный диалог с потенциальными союзниками.

Второй параграф «Журнал «Московский еженедельник» Е.Н. Трубецкого в либеральной печати начала XX века» посвящен изучению нескольких вопросов, включая идейную направленность издания, активность самого Трубецкого как редактора, его взаимоотношения с М.К. Морозовой.

<sup>1</sup> Политические партии России: история и современность. М., 2000. С. 134.

Осенью 1904 года в среде московской либеральной профессуры появляется идея организации еженедельной политической газеты. Инициатором выступил С.Н. Трубецкой. Целью издания была консолидация сил земского либерализма на умеренно-либеральной платформе<sup>1</sup>.

Весной 1905 г. вышла газета «Московская неделя», но просуществовало издание недолго. Первые же три номера газеты были арестованы Московским цензурным комитетом, который также попытался возбудить судебное преследование её редактора С.Н. Трубецкого<sup>2</sup>. Вскоре после указанных событий С.Н. Трубецкой скончался, издание газеты было прекращено, но в 1906 г. Е.Н. Трубецкой продолжил дело старшего брата, открыв «Московский еженедельник».

Продолжая традиции «Московской недели», журнал с момента своего появления пытался разработать платформу, на основе которой могла произойти консолидация либеральных сил. Со страниц «Еженедельника» Трубецкой весной 1906 г. призывал октябристов и независимых либералов объединиться вокруг кадетского блока. Вместе с тем он критиковал аграрный законопроект конституционных демократов, а также их заигрывание с левыми партиями и неофициальную поддержку политических убийств<sup>3</sup>.

В октябре 1906 г. Е.Н. Трубецкой вступил в партию мирного обновления, а «Московский еженедельник» стал её неофициальным печатным органом. При этом общественно-политический пафос и общий характер публицистики журнала кардинально не поменялся. Как и прежде, с его страниц Трубецкой призывал к консолидации освободительного движения. Однако теперь эти призывы были направлены не абстрактному адресату, а конкретно лидерам партии кадетов и «Союза 17 октября».

Характерной отличительной чертой, выделявшей «Еженедельник» в чреде прочих либеральных изданий был не только мирнообновленческий пафос публицистики, но и религиозная интерпретация изданием проблем российской общественно-политической жизни, их оценка с позиций христианской морали.

В 1910 г. Е.Н. Трубецкой прекратил издание «Еженедельника». Причиной стало усложнение взаимоотношений между Морозовой, Трубецким и его женой. Не последнюю роль сыграло и разочарование самого Трубецкого в возможности воздействовать на общественность посредством публицистики, а также неудачи партии мирного обновления на политической арене.

Завершение издания «Московского еженедельника» подвело черту под целым периодом жизни Трубецкого. Это был период, когда он, пожалуй, наиболее активно участвовал в освободительном движении, верил в возможность кардинальных перемен в общественно-политической системе Российской империи. В свою очередь, «Московский еженедельник» с его религиозно-

<sup>1</sup> Балашова Н.А. Российский либерализм начала XX в. С. 18.

<sup>2</sup> ЦИАМ. Ф. 131. Оп. 92. Д. 6.

<sup>3</sup> См: Трубецкой Е.Н. К началу думских заседаний // Московский еженедельник. 1906. № 9; Трубецкой Е.Н. К предстоящему съезду партии народной свободы // Московский еженедельник. 1906. № 7; Трубецкой Е.Н. Ответ «Левому октябристу» // Московский еженедельник. 1906. № 20; Трубецкой Е.Н. Политические казни и убийства // Московский еженедельник. 1906. № 5.



нравственным осмыслением современных событий и мирнообновленческим пафосом, оказал существенное влияние на развитие либеральной мысли, не сумев, однако изменить ход и направление общественного движения в России.

**Глава III «Взаимоотношения Е.Н. Трубецкого с властью и общественностью во временных и представительных органах Российской империи»** посвящена деятельности Трубецкого во временных и представительных органах Российской империи и состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Е.Н. Трубецкой и университетский вопрос в начале XX в.»** обращается к теме, которая многих ученых и профессоров подвигла к более активной политической позиции и деятельности.

Оформлению либерально-оппозиционных сил в конкретные политические партии в годы Первой русской революции, предшествовал общий подъём общественного движения на рубеже XIX – начале XX вв. Важную роль в этом процессе сыграла высшая школа.

Российский университет в начале XX в. представлял собой миниатюрную модель государства. Те вопросы, которые поднимали представители умеренной либеральной оппозиции в отношении действующей политической системы, а именно создание общественного законодательного органа в известной степени независимого и самостоятельного, ослабление цензуры и полицейского надзора, легко проецировались на реалии высшей школы. В свою очередь, борьба внутри университета выходила за рамки решения исключительно академических проблем, приобретала как легальные, так и нелегальные формы.

Накопленные в образовательной системе противоречия чаще всего превращали студенчество и профессоров в союзников, заставляя последних, если не выступать единым фронтом со своими учениками, то, как минимум, отстаивать их интересы и защищать от карательных санкций со стороны надзорных органов. Велико было также идейное влияние преподавательского состава на студентов, которое, по мнению исследователей, «выходило за пределы университетских аудиторий», преобразя профессию в рупор, предоставлявший возможность «транслировать свои общественно-политические взгляды в достаточно широкие слои городского общества»<sup>1</sup>.

В 1899 г. Е.Н. Трубецкой, составил подробную записку о причинах, возникающих в университетах беспорядков. Студенческая кооперация, по мнению Трубецкого, была не только необходима, но и нравственно полезна. Однако действующая система правил делала невозможной самоорганизацию учащейся молодежи. Правительство само толкало студентов на нелегальный путь, вынуждая их действовать подпольно. Стабилизировать ход академической жизни, по мнению Трубецкого, было возможно лишь при условии легализации студенческих организаций и предоставлении университетам автономии<sup>2</sup>.

Решение университетского вопроса сдвинулось с мёртвой точки после то-

<sup>1</sup> Грибовский М.В. Политический надзор над профессорами и преподавателями российских университетов в конце XIX – начале XX века // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 1 (13). С. 25.

<sup>2</sup> Трубецкой Е.Н. К вопросу о причинах беспрестанно возникающих в наших университетах беспорядков. СПб., 1902.

го, как пост министра народного просвещения занял П.С. Ванновский. 29 апреля 1901 г. он распорядился, чтобы советы императорских университетов внесли предложения по изменению действующего устава 1884 года<sup>1</sup>.

После завершения сбора материалов министерство народного просвещения в 1902 г., сформировало специальную комиссию, которая должна была вынести общее заключение по реформе. В состав комиссии вошли и представители профессуры, среди которых значился Е.Н. Трубецкой. Он выступил перед комиссией с двумя докладами. Первый касался вопроса об университетских инспекциях, а второй затрагивал проблему студенческой корпорации<sup>2</sup>.

Автономия, на которую рассчитывали профессора, стала реальностью лишь в 1905 г., когда ректор Московского университета С.Н. Трубецкой в условиях разворачивающейся в России революции напрямую обратился к императору. Введение самоуправления в высших учебных учреждениях, не послужило окончательным залогом прекращения студенческих беспорядков. В 1906 г. С.Ю. Витте предпринял попытку формирования кабинета министров из числа общественных деятелей. Среди кандидатов на вакантную должность министра народного просвещения рассматривался Е.Н. Трубецкой. Однако его административные способности, судя по всему, не соответствовали ситуации, в которой находилось российское высшее образование в начале XX в. Богатый опыт работы в образовательных учреждениях, участие в различных министерских комиссиях, доклады и статьи Е.Н.Трубецкого по проблемам российского образования свидетельствуют о понимании основных недугов высшей школы, но в университетском вопросе он являлся, прежде всего, теоретиком.

**Во втором параграфе «Е.Н. Трубецкой в составе Государственного совета»** анализируются причины и обстоятельства его избрания в верхнюю палату российского парламента, а также выступления по различным темам.

Е.Н. Трубецкой впервые был избран в состав реформированного Государственного совета в 1907 г. от Московского университета. Во время голосования он получил необходимое число голосов в совете вуза и на съезде выборщиков<sup>3</sup>.

Активная работа в Совете для Трубецкого началась с обсуждения острого вопроса о студенческих беспорядках. 10 марта председателю Государственного совета поступило заявление 35 членов о необходимости сделать запрос министру народного просвещения о немедленном принятии мер против сходок и волнений, происходивших 20 февраля 1907 г. в Московском и Санкт-Петербургском университетах. Члены Совета также требовали привлечь к ответственности лиц, обеспечивающих порядок в высших учебных заведениях<sup>4</sup>.

Трубецкой выступил в защиту высшей школы. В своей речи он указывал, что университет, «доставшийся» профессорам и ректору после провозглашения автономии, представлял удручающее зрелище, а прежняя система управления,

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 733. Оп. 151. Д. 264.

<sup>2</sup> См: Трубецкой Е.Н. К вопросу об университетских инспекциях. СПб., 1902; Трубецкой Е.Н. О студенческих организациях и общежитиях. СПб., 1902.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 1162. Оп. 8. Д. 3. Л. 81, 82об., 97.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 1148. Оп. 10. Д. 2. Л. 2.

господствовавшая в высшей школе, довела её до состояния разлухи<sup>1</sup>.

В ходе второй сессии Государственного совета в 1907 г. Трубецкой выступал также в поддержку проекта основных положений, касающихся изменения и дополнения Учреждения Правительствующего Сената. На заседании 2 июня Трубецкой в своём выступлении отмечал, что сама историческая ситуация требует проведения реформы, поскольку Манифест 17 октября изменил систему отношений различных государственных институтов. В данном контексте Сенат оказался неприспособленным к новым условиям, поскольку руководствуется устаревшими принципами<sup>2</sup>.

В дальнейшем активность Трубецкого в Государственном совете, значительно снизилась. 24 мая он подал заявление о добровольном сложении с себя звания члена Совета, а четыре дня спустя был исключен из его списка<sup>3</sup>.

В 1916 г. Трубецкой вновь избирается в состав Государственного совета от Калужского земства. С 9 февраля по 22 июня того года Трубецкой чаще всего высказывался по вопросам финансовой политики. Так, на заседании 27 февраля он выступил против внесённой В.Н. Коковцовым и В.И. Гурко поправки к 4 статье «Положения о государственном подоходном налоге», предлагавшей понизить норму прожиточного минимума с 1000 до 700 руб.<sup>4</sup>

Высказываясь по вопросу о внесении на рассмотрение Государственной думы законопроекта, касавшегося изменения порядка возбуждения уголовного и гражданского преследования должностных лиц, Трубецкой отмечал, что «нигде служебный класс так не дискредитирован, как у нас в России»<sup>5</sup>. Изменить это положение вещей, уничтожить перегородку, которая разделяла в России чиновничество и простое население возможно, лишь доказав обществу, что служилый человек такой же гражданин, как все. Для этого необходимо при разрешении вопросов противоправных действий должностных лиц ввести суд присяжных, «суд общественной совести», «равный для всех»<sup>6</sup>.

На заседаниях Государственного совета Трубецкой также выступал по вопросу о реорганизации действующей в российских университетах системы выплаты гонораров, которая находилась в прямой зависимости от численности студентов, прослушивающих курс конкретного профессора.

Готовность Трубецкого вступать в диалог с властью свидетельствует о том, что освободительное движение не являлось для него самоцелью. На первом месте всегда стояло решение конкретных насущных вопросов. Освободительное движение, по Е.Н. Трубецкому, возникло не с организации партии и заключалось не в призывах к революции, а начиналось с попыток добиться положительных изменений в рамках действующей системы.

**Глава IV «Общественно-политическая деятельность Е.Н. Трубецкого после революции 1917 года»** охватывает период 1917-1920 гг.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 1148. Оп. 10. Д. 2. Л. 27.

<sup>2</sup> Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 2. Стб. 595-599.

<sup>3</sup> РГИА Ф. 1148. Оп. 10. Д. 6. Л. 33, 83, 119, 175.

<sup>4</sup> Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 12. Стб. 356.

<sup>5</sup> Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 12. Стб. 1586.

<sup>6</sup> Стенографические отчеты Государственного Совета. Сессия 12. Стб. 1587.

Первый параграф «**Е.Н. Трубецкой в ходе подготовки и деятельности Всероссийского Поместного Собора Русской Православной церкви 1917-1918 годов**» посвящен участию Трубецкого в жизни русской православной церкви. Особое внимание уделено церковному Собору, проведение которого падает на время революции и начала Гражданской войны.

16 января 1906 г. император учредил Предсоборное Присутствие. Помимо духовенства, согласно Высочайшему повелению, председатель этого органа мог при необходимости привлекать к работе представителей общественности<sup>1</sup>. В частности по приглашению митрополита Антония к работе по организации Собора были привлечены Л.А. Тихомиров, Н.П. Аксаков, Е.Н. Трубецкой и др.<sup>2</sup>

В публикациях «Московского еженедельника» Трубецкой отмечал, что подготовка Собора должна была стать делом не одного только Присутствия, «учрежденного чиновниками», а всей церкви. Для этого было необходимо все постановления органа публиковать «во всеобщее сведение» и передавать «для обсуждения в епархиальные съезды». В свою очередь на съезды должны быть допущены миряне, приглашаемые непосредственно духовными сановниками. Этих мирян в дальнейшем можно было бы пригласить к участию в самом Соборе<sup>3</sup>. Такие же вопросы Е.Н. Трубецкой поднимал на заседании Синода, приуроченного к открытию предсоборного органа<sup>4</sup>.

Открытие Поместного Собора состоялось уже после Февральской революции и произошло 28 августа 1917 г. На третьем заседании 30 августа Е.Н. Трубецкой стал одним из товарищей (заместителей) председателя собора, которым являлся митрополит Тихон - будущий Патриарх. Трубецкой принял участие в разработке ряда постановлений, принятых в ходе первой сессии Собора и касавшихся регулирования взаимодействия церкви и государства, отношения церкви к политической ситуации в стране, был одним из авторов, сообщений и воззваний к русскому народу, в частности посвящённых предстоящим выборам в Учредительное Собрание<sup>5</sup>.

Однако в ходе второй и третьей сессии Собор оказался под давлением пришедших к власти большевиков. Положение церкви с установлением советской власти резко ухудшилось. Вместо того чтобы заниматься насущными вопросами, сформулированными ещё в ходе первой сессии, Собор зачастую был вынужден обсуждать проблемы, связанные с теми или иными решениями и действиями СНК. Самым значительным ударом по надеждам религиозных деятелей стал обнародованный декрет об отделении церкви от государства.

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Собрание III-е. СПб., 1909. Т. XXVI. № 27271.

<sup>2</sup> Смолич И.К. Предсоборное присутствие 1906 года (к 25-летию попытки церковной реформы в России) // Путь. 1931. № 38. С. 70.

<sup>3</sup> Трубецкой Е.Н. К предстоящей церковной реформе // Московский еженедельник. 1906. № 3. С. 68.

<sup>4</sup> Добронравов Н. Собор как представительство всей Церкви // Московский еженедельник. 1906. № 4. С. 118.

<sup>5</sup> См.: РГИА Ф. 1579. Оп. 1. Д. 20; Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 2., М., 1994.

Хотя Собор 1917-1918 гг. не признал законности советской власти, церковь не стала вести политическую борьбу и не перешла открыто на сторону какой-либо из противоборствующих сил. Иными словами церковь не стала политическим инструментом, сохранив формальный нейтралитет, оправдав в этом отношении чаяния части либеральной интеллигенции, видевшей в независимой церкви гарант мирного обновления. Однако при этом, по мнению Е.Н. Трубецкого, церковь должна была не молчать, а направлять общество, служить вектором, определяющим выбор дальнейшего пути развития российского государства. На одном из заседаний Трубецкой назвал народ «тёмной массой», не сознающей, «что его постигло великое бедствие»<sup>1</sup>.

Е.Н. Трубецкой присутствовал на Соборе от самого начала и до конца его работы 20 сентября 1918 г. Через 4 дня он был вынужден бежать из Москвы, чтобы присоединиться к антибольшевистскому движению на Украине.

Второй параграф **«Участие Е.Н. Трубецкого в Гражданской войне на Украине и Юге России (1918-1920 гг.)»**, кроме заявленной в заголовке основной темы, рассматривает также отношение Трубецкого к совершившемуся в России революционному перевороту.

Е.Н. Трубецкой приветствовал Февральскую революцию и отречение Николая II от престола. Этот факт, по нашему мнению, не является свидетельством того, что Трубецкой был антимонархистом. Ликвидация самодержавия, с его точки зрения, оказалась неизбежной и открывала возможности для реализации колоссального созидательного потенциала. От освободительного движения требовалось направить общество в правильное русло. Об этом Трубецкой говорил на собраниях партии народной свободы и митингах<sup>2</sup>.

В период между Февральскими и Октябрьскими событиями Е.Н. Трубецкой решительно выступал за прекращение анархии, призывал к консолидации освободительного движения, критиковал большевиков, считая их главной угрозой для нового российского государства<sup>3</sup>.

24 сентября 1918 г. Трубецкой покинул Москву. В занятом немцами Киеве он вместе с другими представителями либеральной оппозиции составил так называемый «Совет Государственного Объединения России» (СГОР). Главной целью организации была борьба с большевиками.

С этой целью на конференцию в Яссы для переговоров с союзниками по Антанте была отправлена делегация в лице Милюкова, Кривошеина, Шибко, Гурко, барона Меллер-Закомельского и др. Прямым последствием Ясской конференции стали высадка французского десанта в Одессе и последующий переезд в этот город «Совета Государственного Объединения».

В Одессе Трубецкой принял активное участие в переговорах с французским консулом Энно. По воспоминаниям Е.Н. Трубецкого, консул был настроен на всестороннюю помощь России. Трубецкой составил «мемуар», адресованный французскому правительству. В этом «мемуаре» он указывал на «междуна-

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 4. Л. 12.

<sup>2</sup> См: Трубецкой Е.Н. Анархия и контрреволюция // Свобода и право. 1917. № 4.

<sup>3</sup> См: Трубецкой Е.Н. Гроза с запада // Свобода и право. 1917. № 1.

родную опасность большевизма в виду его всемирно-завоевательных стремлений». К мемуару также была приложена телеграмма Энно<sup>1</sup>.

Однако поддержка «преданного России» консула так же, как и сам «мемуар», не возымели предполагаемого действия, а сам Энно в скором времени был отозван из Одессы. Одной из причин неудачи французской ориентации была неспособность российских антибольшевистских организаций, находившихся в то время на Украине, придти к соглашению между собой.

В конечном счёте, помощь пришла оттуда, откуда Трубецкой и его соратники ожидали её получить меньше всего. Речь идёт о Добровольческой армии, которая в тот период добилась значительных успехов в борьбе с большевиками. Трубецкому казалось, что «освобождение России» предрешено.

В вере Е.Н. Трубецкого в победу неких высших, в его понимании, принципов, присутствует определенная наивность и в каком-то смысле «романтика». Там, где политические оппоненты прибегали к хитрости, он предпочитал честность и открытость. Осуждая деятелей Совета Государственного Объединения России за их чрезмерную любовь к обсуждениям, Трубецкой, тем не менее, сам являлся сторонником слова, а не камня. В свое время С.Ю. Витте дал ему емкую верную характеристику, одновременно уважительную с этической точки зрения и несколько приниженную с практической стороны: «Совершенный Гамлет русской революции»<sup>2</sup>.

В заключении своей последней книги «Из путевых заметок беженца» Е.Н. Трубецкой написал, что поражение большевиков лишь «вопрос времени». Он не успел пережить окончательного разочарования в этих надеждах и крах «белого дела». 23 января 1920 г. в Новороссийске его настигла смерть от тифа.

В **заключении** диссертации подведены итоги и сформулированы основные выводы исследования.

Анализ общественной, политической и государственной деятельности Е.Н. Трубецкого стал важной проблемой, разрешение которой было необходимо для более полного и адекватного понимания процессов, протекавших в российской действительности начала XX в. Выявленные источники и имеющиеся в историографии разработки ряда вопросов по теме создали необходимую базу исследования, призванного выявить роль Трубецкого в социальных, внутривнутриполитических, административных изменениях, происходивших в жизни России.

Звучные определения «Гамлета русской революции», «философа в политике» или «политика в философии», которые давали и дают Е.Н. Трубецкому современники и потомки, справедливы не как указание на парадоксальность его личности, а, наоборот, как признание её органичности. Можно сделать вывод, что в индивидуальной судьбе и биографии Трубецкого слились лучшие духовные, интеллектуальные и гражданские качества русской научной интеллигенции, пусть даже до конца не реализованные в силу объективных обстоятельств.

Религиозный мыслитель и общественно-политический деятель оказались спаяны в его личности в единое целое, как ни у одного другого представителя

<sup>1</sup> Трубецкой Е.Н. Из путевых заметок беженца. С. 154, 162.

<sup>2</sup> Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 3. С. 70.

русского религиозного возрождения. Эта цельность позволяла Е.Н. Трубецкому, не вступая в противоречия с самим собой, раз за разом выходить на политическую арену, честно и нелицеприятно высказывая не самые популярные в обществе и не всегда востребованные, но, как показывало время, справедливые идеи. Эта же цельность не давала Трубецкому идти против совести, пусть даже подобные шаги могли помочь добиться успеха в политической деятельности.

Уникальность Е.Н. Трубецкого как общественного, политического и государственного деятеля заключалась именно в кристальной чистоте помыслов и следовании высшим ценностям. При этом, не отказываясь от убеждений и принципов, Трубецкой как гражданин и политик был готов идти в разных условиях, как на открытое противостояние, так и на существенные компромиссы.

«Христианский демократизм» Е.Н. Трубецкого в целом ряде аспектов предполагал коренной пересмотр и обновление православной традиции в пользу западного опыта. Испытав на себе влияние идей как славянофилов, так и западников, пытаясь преодолеть существующие между ними противоречия через философию В.С. Соловьева, Трубецкой в своей общественно-политической деятельности оказался последовательным сторонником европейского либерализма. Не случайно, критикуя реакционные решения правительства П.А. Столыпина (в первую очередь введение военно-полевых судов), Трубецкой вместе с тем поддерживал его аграрный законопроект, предполагая, что это приведет к формированию сильных индивидуальных крестьянских хозяйств.

Трубецкой понимал, что для построения демократического государства мирным путем во многомиллионном российском обществе необходимо повышать уровень политической и правовой культуры. Поддерживая учение Р. Иеринга о борьбе за право, Трубецкой был убежден, что развитие права возможно, в первую очередь, благодаря напряженным усилиям человеческой воли.

Не отрицая влияния естественных факторов, Е.Н. Трубецкой обращал внимание на роль личности в историческом процессе. В этом смысле более понятным становится представление Трубецкого о вере как акте свободной воли. Вместе с тем, необходимость развития индивидуального начала, сочеталось у Трубецкого с верой в соборность мышления русского человека, под которой он понимал свободное, сознательное объединение общества для реализации высших христианских целей.

Интеллектуальный христианский демократизм Трубецкого, в ходе общественно-политической борьбы сталкивался с религиозным демократизмом народа, обнажая культурный разрыв между элитой общества и массами, между «сверхклассовой» интеллигенцией и радикализированными социальными группами. Представители умеренного либерального крыла не только не сумели договориться со своими оппонентами по освободительному движению, но, что гораздо важнее, и не смогли найти подход к широким общественным слоям. В то же время социалистам, использовавшим народное понимание христианских по сути идей равенства и справедливости, удалось создать в России новую квази-«религию», понятную для значительной части населения.

Е.Н. Трубецкому – политику не удалось ни объединить либеральное движение под общими знаменами, ни создать внутри него сильное христианско-

демократическое течение с лозунгами мирного «обновления», или, используя современный термин, «модернизации». Не став лидером самостоятельной политической силы, он, как гражданин, верующий человек и патриот, не мог выйти из борьбы за будущее России, а потому в итоге присоединился к одной из сторон в Гражданской войне. Однако в разжигании братоубийства не было его вины. Наоборот, Трубецкой всю жизнь и всеми силами не только как философ и ученый, но и как общественный, политический и государственный деятель пытался предостеречь и уберечь свою страну, народ, культуру от радикальных, а потому оказавшихся столь жестокими и кровавыми, ответов на вызовы времени.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Публикации в ведущих рецензируемых изданиях:*

1. Досекин, Е.С. Отношение Е.Н. Трубецкого к Православной церкви и его участие в подготовке и деятельности первой сессии Поместного Собора (август-декабрь 1917 года) // Известия Пензенского Государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 27. – С.590-595.

2. Досекин, Е.С. Партия мирного обновления и Е.Н. Трубецкой // Вестник Самарского государственного университета. – 2011. – № 7. – С. 58-63.

*Статьи в журналах и сборниках:*

3. Досекин, Е.С. Е.Н. Трубецкой и университетский вопрос в начале XX века // Наука и культура России: Международ. науч.-практ. конф. посвящ. Дню славянской письменности и культуры памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия: материалы – Самара: СамГУПС, 2013. – С. 22-24.

4. Досекин, Е.С. Поддержка издательской и публицистической деятельности Е.Н. Трубецкого со стороны М.К. Морозовой // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Ч. I. История идей и история общества. Отечественная история. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2012. – С. 226-228.

5. Досекин, Е.С. Деятельность Е.Н. Трубецкого в Государственном совете (1907-1917гг.) // Платоновские чтения: материалы и доклады XVIII Всерос. конф. молодых историков. – Самара: Самарский университет, 2012. – С. 83-86.

6. Досекин, Е.С. Столичные и провинциальные города России в биографии Е.Н. Трубецкого // Городская культура и город в культуре: Всерос. науч.-практ. конф.: материалы: в 3 ч. – Ч. I. – Самара: СГАКИ, 2012. – С. 308-312.

7. Досекин, Е.С. Сотрудничество Е.Н. Трубецкого и М.К. Морозовой в контексте развития русской либеральной мысли 1906-1918 годов // Культура и история в компаративном измерении: материалы I Всерос. науч.-методолог. семинара. - Самара: ООО «Книга», 2012. – С.186-190.

8. Досекин, Е.С. Русский религиозный ренессанс в общественной мысли начала XX века // Самарский Земский сборник. – 2011. - № 1. - С. 29-32.

9. Досекин, Е.С. Биографический метод исторического исследования (на примере изучения взглядов и деятельности Е.Н. Трубецкого) // История идей и история общества: материалы IX Всерос. науч. конф. - Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. – С. 285-288.

10. Досекин, Е.С. Участие Е.Н. Трубецкого во Всероссийском Поместном



Соборе 1917-1918 гг. // Платоновские чтения: материалы и доклады XVII Всерос. конф. молодых историков. – Самара: Самарский университет, 2011. – С. 71-74.

11. Досекин, Е.С. Публицистическая деятельность Е.Н. Трубецкого (1904-1910 гг.) // «Динамика культуры в обществе социальных инноваций»: Всерос. науч. конф.: материалы. – Самара: СГАКИ, 2011. – С. 121-123.

12. Досекин, Е.С. Понятие свободы в религиозной и правовой концепциях Е.Н. Трубецкого и его преломление в общественно-политических взглядах идеолога русского либерализма // Вуз культуры и искусств в образовательной системе региона: материалы VII Международной электронной науч.-практ. конф. - Ч.1. - Самара: СГАКИ, 2010. – С. 136-139.

13. Досекин, Е.С. Трубецкой в общественно-политической жизни России начала XX в. // Российская государственность в лицах и судьбах её создателей IX-XXI вв.: материалы Международной научной конференции. – Липецк: ЛГПУ, 2010. - С.166-171.

14. Досекин, Е.С. Биографический метод исторического исследования (на примере изучения комплекса взглядов и деятельности Е.Н. Трубецкого) // Платоновские чтения: материалы и доклады XVI Всерос. конф. молодых историков. - Самара: Самарский университет, 2010. – С.155-159.

15. Досекин, Е.С. Проблема войны в философии и публицистике русских религиозных мыслителей начала XX века // История и культура страны-победительницы: к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне: труды Международной науч. конф. - Самара: ООО «Книга», 2010. – С. 328-332.

16. Досекин, Е.С. Участие Е.Н. Трубецкого в антибольшевистском движении 1918-1920 гг. // История идей и история общества: материалы VIII Всерос. науч. конф. - Нижневартовск: НГГУ, 2010. – С. 156-159.

17. Досекин, Е.С. Журнал «Московский еженедельник» в начале XX в. // XV Всерос. конф. молодых историков «Платоновские чтения»: материалы и доклады. - Самара: Самарский университет, 2009. – С. 178-182.

Досекин Егор Сергеевич

## **ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ ТРУБЕЦКОЙ – ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ**

Автореферат

---

Подписано в печать .10.2013 г.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.

Формат 60x84 1/16. Усл.-печ. л. 1. Уч.-изд. л. 1.

Тираж 100 экз. Заказ 101.

---

Издательский центр  
410060, Саратов, ул. Астраханская, 83.