

На правах рукописи

Калиева Жадыра Абжамиевна

**СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ МОЛОДЕЖНЫХ  
ОБЪЕДИНЕНИЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА (НА ПРИМЕРЕ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)**

Специальность 22.00.01 – «Теория, методология и история социологии»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Саратов - 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Научный руководитель: Шахматова Надежда Владимировна, доктор социологических наук, профессор  
Официальные Кошарная Галина Борисовна, доктор  
оппоненты социологических наук, профессор,  
заведующая кафедрой «Социология и  
Управление персоналом», Пензенский  
государственный университет  
Тарская Ольга Юрьевна, доктор  
социологических наук, профессор кафедры  
социологии и социальной политики, Российская  
академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ,  
Поволжский институт управления им. П.А.  
Столыпина (Саратов)

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Саратовский государственный  
технический университет имени Гагарина Ю. А.»

Защита состоится «28 июня» 2018 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, 120, СГУ, корпус VII, ауд.216.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Зональной научной библиотеки ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Автореферат размещен на официальном сайте ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» <https://sgu.ru/node/140835>

Автореферат разослан «    » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Я.А. Никифоров

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** За последние годы в молодежь подверглась значительным изменениям. У нее возникают новые потребности и способы их реализации, новые идентичности и культурные практики. В молодежной среде изменяются и основания социальной дифференциации, солидарности. Происходит обострение существовавших и возникновение новых источников противоречий и конфликтов, изменения мотивации и форм конкретной деятельности молодежи. На фоне всеобщего кризиса, неустойчивости, многоукладности молодежь на всем постсоветском пространстве часто не имеет четких ориентиров в своем развитии и подвергается риску дезадаптации, деструктивного поведения. Все это требует новой теоретико - методологической социологической рефлексии молодежных проблем в ракурсе растущей неопределенности, рискогенности и многовариантности ее социализации.

Молодежь сегодня составляет 21,9% населения Содружества Независимых Государств (СНГ), включая 19,6% россиян и 24,6% населения республики Казахстан<sup>1</sup>. Иными словами, она занимает значительное социальное пространство бывшего Советского Союза. С его распадом многие государства, включая Россию и Казахстан, оказались в сходной геополитической, социально-экономической и социально политической ситуации, решая задачи переходности и трансформации укладов жизнедеятельности. Несмотря на имеющиеся межстрановые социокультурные различия, в социуме наблюдается исчезновение прежних и рождение новых социальной слоев, групп, институтов, появление новых социальных посредников, с которыми взаимодействует молодежь, и которые принимают на себя функции социального регулирования и контроля.

Важную роль в развитии молодого поколения играют общественные молодежные объединения, которые выступают посредниками между молодым поколением и социумом, являясь индикаторами интериоризации общественных ценностей в молодежной среде. В советское время молодежь принимала активное участие в общественных делах страны. Этому способствовали различные организации, которые поддерживались государством и были общедоступны, и даже обязательны. Сегодня молодежные общественные объединения призваны функционировать на качественно новом уровне – прежде всего как форма добровольной самоорганизации молодежи как социального субъекта. Они охватывают широкий спектр инициатив молодежи, что объясняет их разнообразие по целям, масштабам, и особенностям мировоззрения. Это вызывает необходимость опираться на новые ориентиры самоидентификаций, искать иные, более эффективные формы институционального и неформального

---

<sup>1</sup> Молодежь в Содружестве Независимых Государств: статистический портрет /Статкомитет СНГ, ЮНФПА. М. 2016. – 155 с. С.17.

взаимодействия с политической властью, партиями, СМИ, коммерческими организациями.

Молодежные объединения призваны выступать в качестве субъектов социальной политики, представляя интересы различных групп молодежи, что способствует усилению роли молодежных инициатив, развитию институтов гражданского общества. В то же время, нередко приоритетом их деятельности становится реализация «государственного или партийного заказа» на сдерживание деструктивных проявлений молодежного активизма. Кроме того, в последние годы увеличивается доля конъюнктурных объединений, создаваемых «сверху» (государственной властью, политическими партиями) или «со стороны» (экстремистскими организациями, зарубежными фондами, коммерческими структурами) и рассматривающих молодое поколение в качестве объекта манипуляции.

В современных условиях функционирование большинства молодежных объединений отличается неустойчивостью, сопровождается проблемами и противоречиями. Не случайно отсутствует полный реестр или статистика молодежных организаций. Наряду с постоянным процессом возникновения новых молодежных организаций наблюдается частая «приостановка» их деятельности, когда эти объединения существуют скорее формально, чем реально. Лишь немногим существующим молодежным организациям оказывается определенная поддержка государства. Опыт множества объединений, особенно существовавших недолго, разрознен, отсутствует преемственность в решении задач, централизованная структура, позволяющая осуществлять социальный контроль в этом направлении.

Участие молодежи в жизни общества представляет интерес, как с точки зрения ее собственного развития, так и ее роли в воспроизводстве общественной структуры всего общества. Реализуя свои интересы, цели и идеалы в рамках своих объединений, молодое поколение рекрутируется и интегрируется в социальную канву общества, способствует ее обновлению, определяя характер общественно-политического, экономического и социокультурного развития общества на многие годы вперед. Лидеры и активисты этих организаций составляют важный ресурс для пополнения политической, административной, экономической и культурной элит. Вместе с тем, наблюдается неоднозначное отношение молодежи к своим объединениям, что провоцирует упреки молодежи в ее пассивности, инертности. На деле невысокий уровень интереса к общественно - политическим объединениям компенсируется активным участием в иных сферах жизнедеятельности: в досуге, благотворительности, творчестве, волонтерстве, интернет-общении, а также активизме в краткосрочных проектах одной проблемы. Однако факторы недостаточного участия молодежи в своих общественных объединениях также требует внимательного социологической рефлексии.

**Степень научной разработанности проблемы.** Социология молодежи является одним из самых развитых научных направлений. Исследователи

европейских стран, США внесли существенный вклад в изучение проблем молодежи и ее развития в рамках структурно - функционального подхода (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Ш. Айзенштадт, Р. Мертон), в русле бихевиористского и близких к нему направлений (символический интеракционизм, этнометодология, теории социального взаимодействия, социология повседневности, структурализм (Дж. Мид, М. Мид, У.Томас и их последователи). Молодежную культуру как феномена радикально отличающегося от других культур, рассматривали К. Кенистон и Г. Холл, Э. Эдельман, Р. Юситало.

Впервые о молодом поколении в России заговорили П. Сорокин и М. Рубинштейн. В советское время молодежь изучали И. Кон, В.Ольшанский, Г. Чередниченко, В. Шубкин. Появилась новая дисциплина - ювенология, посвященная проблемам социализации молодежи (В. Павловский). В научных публикациях заговорили о комплексном подходе к изучению молодежи (В. Лисовский), появились концептуальные работы М. Горшкова, Ю. Зубок, В. Чупрова, Ф. Шереги, Т. Яковук. Региональными аспектами проблем отечественной молодежи занимаются М. Колесникова, Е. Литвиненко, Е. Студеникина. В последнее время молодежная проблематика оказалась представленной в соединении с такими темами, как социализация, общество риска (Ю. Зубок, В. Устьянцев).

Значительное внимание проблемам молодежи уделяется в Казахстане (К. Айтбай, З. Айдарбеков, Ф. Алимбетова, Б. Барлыбаев, Б. Джусангалиева, Д.Ешпанова, Н. Испаев, А.Тесленко А. Туркаев, Д. Тюлепова). Казахстанская социология не обходит вниманием молодежные организации, как в русле молодежной политики (Г. Абдикерова, Г. Абдирайымова, З. Ашимова, Б.Байтуов и др.), так и в направлении их функционального предназначения в процессе социализации молодежи республики (Ш. Жусипкалиева, А.Киалбекова, К. Лаубертс, Э. Келбетова, З. Шаукенова). Однако приходится констатировать их фрагментарный, мозаичный характер, преимущественно на уровне отдельных немногочисленных статей. Это заставляет обратиться к западному и российскому опыту социологического изучения молодежных объединений

В западной традиции основы современных исследований общественных объединений заложили Г. Тард и Г. Лебон. На базе разработанной ими теории коллективного поведения сформировалось влиятельное направление в изучении общественных организаций и социальных движений. Данный подход был продолжен теорией коллективного действия (Г. Блумер, Н. Смелзер) и теорией массового общества (Х. Арндт, У. Корнхаузер, С. Липсет).

Проблема повышения роли общественных объединений в социуме применительно к странам Запада нашла свое отражение в работах Э. Арато, Р. Арона, А. Лейпхарда, Ю. Хабермаса и др. Л. Фойер, С. Фрис, Э. Эрикссон, А. Эткин, (в нашей стране - Г. Дилигенский) акцентируют внимание на личностной мотивации участников молодежных организаций. Большой вклад

внесли в это направление российские публикации об общественных движениях (Е. Здравомыслова, В. Левичева, И. Халий, О. Яницкий).

В российском научном знании формальные молодежные объединения рассматриваются учеными чаще в сравнительно-историческом контексте (в работах В. Боковой, Н. Морозова), либо в педагогических исследованиях (С. Гиль, М. Квитков), а также при изучении государственной молодежной политики (Н. Арефьева, И. Савельев). Важную роль в анализе формализованных объединений молодежи играют работы по социологии организаций (Д. Марч, Г. Саймон, В. Томпсон, А. Пригожин, М. Фадеева, С. Фролов В. Щербина).

Среди публикаций советского периода по молодежным организациям можно выделить работы таких авторов, как И. Долгова, Л. Марисова, Т. Ярыгина. На рубеже веков в целом ряде работ рассматривались особенности неформальных молодежных объединений и группировок (Е. Арсентьева, Г. Лукина, О. Рожнов, А. Салагаев, А. Шашкин, Т. Становая, Н. Шахина, И. Якушева).

Проблемы молодежного активизма, его ценностей и политического участия сегодня анализируются в работах С. Иваненкова, А. Кострикина, Д. Омельченко, В. Пастухова, Е. Соколовой, Л. Шаламовой и др. Молодежные объединения активно изучают Н. Алексеева, Е. Бакалдина, Е. Васильева, А. Галкин, А. Желнина, А. Замуленко, А. Кисиленко, М. Кулева, Е. Пелевин и другие. Немалый вклад в разработку молодежных проблем внесли и саратовские исследователи (И. Бегина, С. Ивченков, А. Кошелев, Е. Сайганова, С. Ситникова, О. Тарская, Н. Шахматова, В. Ярская-Смирнова).

Однако, несмотря на значительную проработанность данной проблемы в периодической литературе, приходится констатировать, что за последнее десятилетие интерес к молодежным объединениям несколько ослаб. Свидетельством тому является отсутствие монографических изданий по этому вопросу, как в России, так и в Казахстане. Новые условия и новые формы молодежного активизма нуждаются в более подробном изучении, особенно применительно к Казахстану, где социологическая рефлексия данного направления находится в самом начале пути. Это обуславливает теоретическую и практическую актуальность темы диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования:** теоретико-методологическая концептуализация социологического изучения молодежных объединений (на примере республики Казахстан).

Реализация поставленной цели обуславливает решение следующих **задач:**

- проследить эволюцию теоретико-методологических подходов в социологической рефлексии молодежи и выделить ее этапы;
- провести теоретическую интерпретацию понятия молодежного объединения и предложить его современную трактовку;

– раскрыть специфику полипарадигмального подхода к анализу молодежных объединений;

– провести операционализацию казахстанских молодежных объединений с позиций традиционности (создания «сверху» для молодежи) / инновационности (самоорганизации молодежи) и определить их проблемные зоны риска

– раскрыть специфику молодежных моделей участия в общественных объединениях Казахстана

**Объект диссертационного исследования** – классические и современные концепции молодого поколения как теоретико-методологическое основание теории и практики социологической рефлексии молодежных объединений.

**Предмет исследования** – особенности теории и практики современных молодежных объединений (на примере Казахстана) и модели участия в их деятельности казахстанской молодежи.

**Научная новизна диссертационной работы:**

1. в ходе социологической рефлексии прослежен генезис и выделены 4 этапа теоретико-методологических подходов к анализу молодежи в социологии; аргументирована необходимость обновленных теоретико-методологических ракурсов видения молодежных проблем в условиях неопределенности, рискогенности современного общества;

2. раскрыта эволюция теоретико-методологических подходов к анализу молодежных объединений и обоснован современный полипарадигмальный подход к их анализу;

3. предложена с полипарадигмальных позиций современная трактовка понятия молодежного объединения как способа субъектной самоорганизации молодого поколения;

4. проведена операционализация молодежных объединений Казахстана по линии традиционности / инновационности и определены проблемные зоны риска в их деятельности;

5. по результатам авторских социологических опросов выделены и раскрыты 4 модели субъектного участия в молодежных общественных объединениях республики Казахстан

**Теоретическая и практическая значимость работы** проявляется в том, что представленные в диссертации теоретико-методологические наработки полипарадигмального анализа молодежи в условиях неопределенности, нелинейности, рискогенности современного переходного общества, каким являются страны СНГ в целом, и Казахстана, в частности, а также выделение особенностей, проблемных зон и тенденций развития объединений казахстанского молодого поколения, ориентированы на формирование адекватного вызовам времени молодежного активизма, на методологическое и методическое конструирование показателей диагностики и оценки степени реализации молодежного потенциала в деятельности ее объединений. Модели отношения молодежи к ее объединениям отражают

запросы, потребности, возможности, ожидания и ориентации молодого поколения, которые важно учитывать при разработке и реализации молодежной политики, как на уровне отдельных регионов, так и на уровне республики в целом. Выводы, идеи и положения диссертации могут быть использованы при разработке методологической и теоретической базы для дальнейших исследований молодежных объединений, социализации молодежи, ее активистских практик, оптимизации методов социального ориентирования и воспитательной работы с различными категориями молодежи.

Ряд положений диссертационного исследования, эмпирические материалы, содержащихся в диссертации, могут быть использованы для преподавания по направлениям подготовки бакалавров, магистров, аспирантов при чтении курсов дисциплин «Социология», «Социология молодежи», «Социология общественного мнения», «Гендерная социология», «Социология политики», «Социология личности», «Социология управления», «Социология повседневной жизни», «Социальное развитие организации».

**Методология и методы исследования.** Теоретико-методологические основания исследования носят мультипарадигмальный характер, позволивший преодолеть ограниченность классических социологических теорий и методов познания в условиях динамизма социальной реальности, отразить ее нелинейность и диверсификацию внутри молодежи и общества, исследовать новые противоречия в их взаимодействии, увязать многообразие социальных активистских практик. Структурно – функциональные конструкты Э. Дюркгейма, Р. Мертсона и их последователей позволяют выявить социальные функции молодежи и ее объединений. Теория М. Вебера идеальных типов дают возможность разработать критерии и выявить типологию молодежных объединений. Принципы эволюционной теории П. Сорокина и историко-функциональной методологии В. Устьянцева позволили проследить динамику социологического изучения молодого поколения и его объединений. Феноменологические и конструктивистские концепции, а также современные теории риска У. Бека, Ю.Зубок предоставили возможность увидеть новые формы молодежного активизма в ситуациях рискованной неопределенности. Сравнительный, диалектический, абстрактно-логический методы познания, которые предоставили возможность комплексного видения современных молодежных объединений Казахстана и проблемы отношения к ним молодежи как активного субъекта социальных преобразований общества.

В ходе разработки программы, инструментария и реализации процедур эмпирического исследования автор опиралась на методологические и методические принципы и приемы перекрестного и корреляционного анализа, представленные в работах Г.С. Батыгина, М.К. Горшкова, А.О.Крыштановского, Г.Г. Татаровой, Ю.Н. Толстой, В.А. Ядова. Компьютерная обработка и анализ количественных данных осуществлялись на базе программы SPSS-19.

**Эмпирическая база диссертационной работы** включает



опубликованные результаты казахстанских опросов<sup>2</sup>, данные официальных материалов Министерств и ведомств Казахстана<sup>3</sup>, официальной статистики<sup>4</sup>, результаты трех социологических исследований.

1. «Политическая активность молодежи Казахстана», 2013, проведенное с участием автора в рамках научно исследовательского центра «Молодежь» при Евразийском университете имени Л.Н.Гумилева при поддержке Министерства Образования и науки Республики Казахстан. Объем выборочной совокупности массового опроса составил 1600 респондентов в возрасте от 14 до 29 лет, проживающих в городах и селах. При конструировании выборки для массового опроса молодежи обеспечена ее репрезентативность по возрасту, месту проживания и занятости. Отбор респондентов осуществлен в соответствии с правилами квотной маршрутной выборки. По территории выборка охватывает 14 областей и два города республиканского значения (Астана и Алматы).

2. «Практики молодежного активизма», 2015-2016, проведенное методом глубинного интервью (N=10) представителей разных молодежных объединений Казахстана. Возраст респондентов варьировался от 20 до 27 лет. Выборка конструировалась методом «снежного кома», а также методом доступных случаев (в частности, при прямом он-лайн выходе на активиста).

3. «Молодежные объединения глазами молодого поколения, 2016, проведенное методом массового анкетирования казахстанской молодежи в г. Уральске. Опрошено 570 человек по квотно-территориальной выборке. Критерии отбора – возраст, пол, место проживания. Анализ эмпирической количественной социологической информации проводился при помощи пакета статистической обработки SPSS for Windows 19. В частности, применялись методы одномерного и многомерного анализа данных (построение таблиц сопряженности, корреляционный анализ).

### **Положения, выносимые на защиту.**

---

<sup>2</sup> Национальный доклад «Молодежь Казахстана 2016». Научно-исследовательский центр «Молодежь» при Евразийском Национальном университете имени Л.Н.Гумилева. //Министерство Образования и науки РК, Астана, 2016.; Национальный доклад «Молодежь Казахстана 2013». Научно-исследовательский центр «Молодежь» при Евразийском Национальном университете имени Л.Н.Гумилева. //Министерство Образования и науки РК, Астана, 2013.

<sup>3</sup> Информация по мониторингу социально-экономической ситуации в стране на 1 октября 2017 г. Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан //URL: <http://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/122> (дата обращения: 06.08.2017); Министерство образования и науки Республики Казахстан //URL: <https://www.uchi.kz/links/ministerstvo-obrazovaniya-respubliki-kazakhstan> (дата обращения: 06.08.2017)

<sup>4</sup> Молодежь в Содружестве Независимых Государств: статистический портрет /Статкомитет СНГ, ЮНФПА. М. 2016. – 155 с.; Молодежь Казахстана / Статистический сборник на казахском и русском языках / Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан /Главный редактор Смаилов А.А. Астана, 2015.90 с. //URL: <http://www.stat.gov.kz> (дата обращения: 06.08.2017)

1. Социологическая рефлексия молодежи XX века под влиянием изменений социальной реальности развивалась в направлении растущей индивидуализации и рассмотрения многообразия субъектных характеристик внутренне дифференцированной молодежи через призму интеграции различных методологических подходов. В ее эволюции можно выделить несколько этапов. 1. Зарождение социологического изучения молодежи (начало XX века), формирование социологии молодежи и основных ее теоретико-методологических подходов. 2. Доминирование неопозитивизма, структурного функционализма и конфликтологии в объяснительных схемах жизнедеятельности молодежи (середина – 70-е годы XX века). 3. Усиление влияния символического интеракционизма, структурализма и конструктивизма в интерпретации молодежной проблематики (восьмидесятые годы – конец XX века). 4. Современный этап исследования молодежи на базе синтеза различных методологий. и рассмотрения многообразия субъектных характеристик внутренне дифференцированной молодежи, и механизмов ее взаимодействия со столь же стремительно изменяющимся обществом. Главными особенностями этого этапа выступают полипарадигмальность, ориентация на усиление диверсификации и саморегуляции молодого поколения.

2. В генезисе теоретико-методологических подходов к молодежным объединениям, эволюционирующим в направлении социальной индивидуализации, изменение паттернов молодежной социализации и ценностей, выделяются 5 этапов – структурно-функциональный, мобилизационный, этап «новых социальных движений», неоинституциональный и полипарадигмальный. Сегодня полипарадигмальность исследования молодежных объединений выстраивается на базе синтеза основных концептуальных осей: 1) коллективное, солидарное совместное действие; 2) мобилизационная направленность ресурсов и требований на изменения; 3) слабо институционализированный характер коллективного действия; 4) значительная степень самоорганизованности; 5) основанность на социокультурной идентичности, ценностно-нормативных фреймах; 6) фрагментация (переход к сетевым структурам, групповое и индивидуальное взаимодействия); 7. ориентация на конкретную проблему и использование стратегии прямого действия активизма. Это позволяет раскрыть все многообразие и характерные черты современного молодежного объединения.

3. С позиций полипарадигмального подхода молодежное объединение - это самоорганизующаяся целенаправленная форма молодежного активизма, добровольной кооперации, отношений солидарности и социокультурных фреймов идентичности внутренне дифференцированной молодежи, как активного субъекта социальных взаимодействий с обществом, ориентированная на сознательное достижение взаимосвязанных специфических целей, имеющая более или менее формализованную внутреннюю ролевую структуру, активно включенная в решение собственных

проблем, и задач социума, удовлетворяющая потребность молодежи в самореализации своего потенциала, защите, общественном признании.

4. В ходе операционализации был разработан комплекс индикаторов, выявляющих традиционно патерналистский и инновационно - демократический характер молодежных объединений. Наличие назначенного «верху» руководства, его жесткий контроль за программой действий, сдерживание инициатив «снизу», нацеленность на формальное расширение вовлеченности молодежи можно рассматривать как проявления традиционно патерналистского характера молодежной организации. Такие признаки, как самоорганизация рядовыми молодыми гражданами на основе доброй воли и инициативы, руководство, сформированное на основе личных инициатив «снизу», самостоятельность в программах действий, ориентация на творческую самореализацию своих членов и т.д., ориентация на реальные проблемы молодежи, общества, могут служить индикаторами инновационно - демократического характера молодежных объединений. Исходя из анализа результатов опросов, можно сделать вывод об эластичной двойственности и синтетическом характере современных молодежных организаций Казахстана, соединяющих в себе и доминантные традиционно - патерналистские и слабо представленные инновационно - демократические установки и практики.

5. В деятельности молодежных объединений выделены ряд проблемных зон риска: дефицит средств и ресурсов, которые концентрируются только у крупных молодежных объединений, традиционно созданных «сверху»; - неопределенность молодежных идентификаций, связанная с членством в объединениях; - высокая популярность досугово-развлекательных и низкая популярность общественно-политических организаций в среде молодежи; - отсутствие в молодежной среде ярких лидеров, известных в масштабе страны; - нежизнеспособность вновь появляющихся организаций-однодневок; - отсутствие четкой социальной направленности на молодежные проблемы; - слабая связь социально-политических молодежных объединений с политическими партиями и, как следствие, невозможность лоббирования ими своих интересов до уровня принятия политических решений и их исполнения. В реальности молодежные объединения слабо взаимодействуют как с молодежью, так и с государством. Социальной базой многих молодежных объединений являются преимущественно представители учащейся, городской молодежи, в то время как сельская молодежь остается не задействованной.

6. Корреляционный анализ показал, что, в общественном мнении молодежи четко видно три подхода в развитии молодежных объединений – как политико-идеологической структуры (доминантный), как социального механизма социализации, и способа решения проблем и запросов молодежи. Доминирование традиционности молодежных объединений предопределяет четыре модели отношения казахстанской молодежи к своим общественным объединениям, отраженных на слайде: 1) активистско - конформистское, ориентированное на достижение успеха в рамках привычных социальных

норм (каждый пятый казахстанец); 2) радикально-протестное (менее 5%); 3) пассивное (большинство молодежи); 4) абсентеистское (около 10%). Это во многом определяет многовариантное развитие молодежных объединений.

**Степень достоверности результатов и апробация результатов исследования.** Теоретические положения, методологические подходы, основные выводы, практические результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры истории, теории и прикладной социологии социологического факультета Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, докладывались **на международных конференциях**: VI международная научно - практическая конференция «Дыльновские чтения: Общество и личность в условиях информационно-цифровых трендов», СНИГУ, Саратов, 2019; VI Международная научная конференция «Социальное неравенство современности: новая реальность научного осмысления» СГУ, Саратов, 2018; V международная научно - практическая конференция «Дыльновские чтения: социальные инновации в жизни россиян: тенденции и парадоксы» СГУ, Саратов, 2018; Международная научно – практическая конференция «Дыльновские чтения: Социология XXI века: традиции и инновации», 2017, СГУ, Саратов; Международная научно-практическая конференция «Повышение конкурентоспособности национальной экономики в рамках ЕАЭС», Уральск, 2017; Международная научно-практическая конференция «Практики и заботы в современном обществе», 2016, СГУ, Саратов; Международная научно - практическая конференция: «Риски в социально-территориальном пространстве современной России», 2016, СГУ, Саратов; Международная научная конференция «Конфликты в современном мире: международное, государственное и межличностное измерение», 2016, СГУ Саратов; Международная научно – практическая конференция: «Дыльновские чтения: российская идентичность: состояние и перспективы», 2015, СГУ, Саратов. Международная междисциплинарная конференция «Калейдоскоп времени: ускорение, инверсия нелинейность, многообразие», 2015, СГТУ, Саратов. **На всероссийских конференциях**: Первая городская межвузовская студенческая конференция: «Антропология города: саратовский текст», 2016, СГАУ, Саратов; IV Всероссийская научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых», 2014, ИНИОН РАН, Москва; Всероссийская научная конференция: «Социальные проблемы региона глазами студентов», 2016, 2017, СГУ, Саратов.

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации, общим объёмом публикаций - 3,3 п.л. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории, теории и прикладной социологии социологического факультета Саратовского научно исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

**Структура диссертационной работы** обусловлена логикой поставленной цели и решения научно-исследовательских задач, и состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень её разработанности, определяется цель, основные задачи, методологическая основа, теоретические и эмпирические источники, научная новизна диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, выявляется теоретическая и практическая значимость исследования.

**Раздел I. «Новые методологические контексты социологической рефлексии молодежи»** исходит из принципа рефлексивности М. Вебера, М.Пакера, В. Томаса, касающегося смысла определения социального поведения людей через типологию, а также диалектику объяснения и понимания – «объясняющего понимания» структуры теоретического и эмпирического знания. Рефлексивное отношение является двунаправленным: с причиной и следствием, которые влияют в отношении друг на друга. Социологическая рефлексия любого процесса или явления элемента осуществляется как понимающая интерпретация мотивации и поведения социального субъекта во всех основных сферах жизни с учетом динамики и направленности. Можно сказать, что социологическая рефлексия является конкретной формой рационально-разумного мышления как способности к исследованию отношений теории и практики социальной реальности.

Говоря о социологической рефлексии молодежи, автор раскрывает характеристики ее современного состояния, вытекающего из реальных общественных практик. На всем геополитическом пространстве бывшего Советского Союза наблюдаются сходные политические, экономические, социокультурные трансформации, связанные глобальными изменениями социума. Ярче всего это отражается на молодежи стран СНГ, в том числе – республики Казахстан. Это демонстрирует актуальность интерпретации современной молодежи как универсальной, внутренне дифференцированной общности, выделяемой на основе совокупности социально-возрастных характеристик определенного жизненного цикла, особенностей социального положения, места в воспроизводстве общества, социокультурных особенностей и социально-личностных свойств. Ее отличают переходность социального статуса, лабильность, экстремальность, трангрессивность сознания, нарастающая глобализированность и новые формы стандартизации.

Потребность в трансформация методологических подходов к анализу молодежи связана с обострением социальных проблем молодежи, с неопределенностью перспектив реализации ее потенциала и противоречий перехода ее скрытых ресурсов (возможностей) в актуальные состояния (действительность) в периоды общественных кризисов, с непониманием обществом амбиций современной молодежи, когда эскалация социальных

проблем различных ее групп превращает их в проблему для общества, приводя к их социальному исключению или подавлению. Все это проявляется в том, что и в России и в Казахстане углубляется разрыв функциональной связи науки о молодежи с управленческой стратегией и практикой работы с ней, что весьма негативно отражается на состоянии государственной молодежной политики в целом и на возможности решения целого ряда насущных проблем молодежи, выходящих за рамки индивидуальных возможностей самих молодых людей.

В эволюции теоретико-методологических подходов под влиянием изменений социальной реальности автором выделяются и раскрываются 4 этапа. 1. Зарождение социологического изучения молодежи (начало XX века). Благодаря культурно-гуманистической традиции (К. Маннгейм, и М. Мид), молодежная социология получила возможность системного анализа социальных проблем молодежи во взаимосвязи с реальными субъективными процессами, происходящими в обществе. 2. Доминирование позитивизма, структурного функционализма и конфликтологии в объяснительных схемах жизнедеятельности молодежи (середина – 70-е годы XX века). Так последователи структурно-функционального метода (Э.Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ш. Айзенштадт и др.) рассматривали молодежь как «социальную конструкцию», систему позиций, заполняемых индивидами, что означает для них приобретение некоторого социального статуса и исполнение определенной социальной роли. 3. Усиление влияния символического интеракционизма, структурализма и конструктивизма в интерпретации молодежной проблематики (восьмидесятые годы – конец XX века). Ученые этой ориентации (Р.Бенедикт, Л. Фойер, Л. Шелефф, Э. Эриксон) основывались на концепции жизненного пути молодой личности и акцентировали внимание на возрастных особенностях развития личности молодого человека. Интеракционисты (Д. Харгривз, С. Вогг, П. Уиллис и др.), рассматривали молодежь как субъектов со своим собственным восприятием. Конструктивизм (П.Бурдьё) обратил внимание на неравномерность воспроизводства и распространения социального капитала внутри молодежных групп. 4. Современный этап исследования молодежи на базе синтеза различных подходов к социологической рефлексии изменений молодежи с позиций механизмов ее взаимодействия со столь же стремительно изменяющимся обществом.

Различные теории молодежи анализировали разные стороны ее развития. Но в известном смысле все они взаимодополнительны. Особенностью последнего современного этапа является актуализация потребности в интегральном мультипарадигмальном методологическом подходе к анализу внутренне дифференцированной молодежи с позиций неопределенности ее флуктуаций, самоорганизации. Преимущество современной социологической рефлексии молодежи заключается в том, что социализация по-прежнему рассматривается как важнейший механизм социальной интеграции молодого поколения в социум. Однако акцент сегодня смещается

на соотношение стихийного и целенаправленного, институционально регулируемого и саморегуляционного, нормативного, вариантного и девиантного в данном процессе.

В ходе аргументирования современного подхода особый акцент делается на обострении социальных противоречий молодежи СНГ в периоды кризисов и общественных трансформаций, в связи с неопределенностью перспектив реализации ее потенциала, проблем актуализации и реализации ее ресурсов и возможностей. Сегодня в условиях глобализации и открытости национальные границы государств, как в России, так и в Казахстане, с разным уровнем экономического, социального, политического и культурного развития актуализируется потребность сохранения традиционных ценностей под давлением массовой культуры потребления. Усиливается разрыв между данными стратегиями и институционализированной регламентацией, увеличивая отчуждение молодежи от социальных институтов и структур. Изменяется и отношение молодого поколения к самим нормам. Оно становится амбивалентным, когда, наряду с деструктивным отказом от соблюдения общеобязательных норм, фиксируется жесткая нормативность формируемая субкультурой, рекламой, модой. Последние, по сути, выполняют контролирующие функции по отношению как российской, так и казахстанской молодежи. Все это актуализирует необходимость нового осмысления быстро изменяющейся реальности молодежной среды, ее специфику, включая механизмы молодежного восприятия и интерпретации социокультурных и общественно политических проявлений.

Теоретико-методологическую основу развития современных исследований молодежи составляет полипарадигмальность, позволившая отражать нелинейность и диверсификацию внутри молодежи и общества, исследовать новые противоречия в их взаимодействии, увязать многообразие их социальных практик саморегуляции. Второй особенностью нового теоретико-методологического подхода является его ориентация на усиление неопределенности молодежных идентификаций, связанной с процессом глобализации и локализации социума, с ускорением во всех сферах жизнедеятельности современного трансформирующегося российского и казахстанского общества, с их разновекторными противоречивыми изменениями, сочетающими в себе несколько противоположных возможностей. Это предопределяет расширение тематического спектра исследований молодежи и особенно актуализирует проблематику гражданственности молодежи, противоречий прав и возможностей разных ее групп; изменившихся форм общественного участия, разнообразных инициатив и деятельности разнообразных молодежных объединений.

**Раздел II. «Концепты и практики молодежных объединений Казахстана»** нацелен на социологическую рефлексии накопленного международного и российского опыта теоретико-методологических подходов к общественному участию и в анализе на этой основе молодежных объединений Казахстана.

Проведенный анализ показал, что в западной традиции исследования молодежных объединений тесно увязывается с процессом социальной индивидуализации, изменением паттернов молодежной социализации и ценностей в эпоху постмодерна. Поэтому в их генезисе выделяются и раскрываются 5 этапов – структурно-функциональный (Г.Блумер, Дж. Дэвис, Л. Киллиан, Р. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер, Дж.Тернер), мобилизационный (У. Гэмсон, М. Залд, Д.Мак-Адам, Дж. Мак-Карти, Э. Обершол, Ч. Тили, Э. Томпсон, и др.), этап «новых социальных движений» (М. Вивьерка, Э.Гидденс, М. Кастельс, А. Мелуччи, К. Оффе, А. Пиззорно, Д. Рухт, А. Турен), неоинституциональный (Е.Армстронг, Т. Бернс, М.Хенсманс и др.) и полипарадигмальный (Р. Бенфорд, Д. Мак-Адам, Д. Сноу). В работе раскрывается специфика полипарадигмальности исследования молодежных объединений, выстраиваемая на базе синтеза основных концепций, обосновывается с этих позиций современная интерпретация определения молодежного объединения. Однако констатируется, что на практике объединения молодежи Казахстана выступают только элементом механизма реализации молодежной политики.

Заметим, что применительно к молодежным объединениям в повседневной практике часто используется понятие «организация». При этом в это понятие вкладывается самое различное содержание. Термин организация – более широкий, чем объединение, и включает его в себя. В данной работе они использованы как синонимы, отдавая себе отчет, что между этими понятиями есть отличие в степени жесткости формализации.

Проведенный анализ молодежных объединений показал, что наиболее емкими критериями их структуризации выступают следующие: по происхождению (инновационно естественные - снизу, традиционно искусственные - сверху); по наличию организационных признаков (собственно организации, объединения); по целям (деловые, политические, национальные, социокультурные досуговые, профессиональные, социально-защитные и пр.); по уровню организационной системы (первичные, ассоциации); по степени формализации отношений (формальные, неформальные); по характеру формирования «сверху» или «снизу», принятия управленческих решений и источникам финансирования (государственное, партийное, спонсорское, коммерческое и прочее). Кроме того можно выделить объединения - проправительственные и неправительственные; - коммерческие и некоммерческие; - светские и религиозные. Именно доминирование традиционных форм молодежных объединений во многом способствует аккумуляции рисков и проблемных зон в их деятельности. Особенно это характерно для общественных объединений социально-политического направления, что потребовало дополнительной социологической рефлексии.

Как показало авторское исследование, проведенное методом глубинного интервью, активистская молодежная деятельность выступает важной стороной жизни определенной части молодежи, которая в высокой степени



ротируема. Современный молодежный активизм ярче проявляется в неполитических сферах и областях - в интернет-сообществах, спортивных клубах, студенческих организациях, творческих коллективах, волонтерских и благотворительных организациях исполнителей и поклонников различных музыкальных направлений, объединениях спортивных болельщиков и движения, пропагандирующие определенный образ жизни (байкеры, рокеры и т.д.). Это - объединения по интересам, носящие в основном спортивно-развлекательный, благотворительный характер социально значимые, но политически нейтральные. Активизм гражданской направленности, например, в форме решений одной конкретной проблемы (экологической, или неправильной парковки на инвалидных местах и пр.) содействует оптимальной реализации мероприятий социальной политики, хотя порой проявляется не только в «традиционной», но и «агрессивной» активистской деятельности. Достаточно часто агрессивный активизм (в том числе делинквентный) становится реакцией на криминальные действия разных членов общества на фоне бездействия или неэффективности государственных институтов.

За последние десять лет количество молодежных объединений в республике Казахстан увеличилось более чем в 7 раз, что косвенным образом показывает их востребованность молодежью. По итогам 2016 года насчитывается 1073 молодежных объединений, из них более 180 - крупных с различной направленностью. Все они различаются по степени формализованности, функциональным аспектам, организованности внутренних элементов, проявлению своей активности и наличию собственных атрибутов. Самыми массовыми объединениями, вокруг которых консолидируется молодежь, являются Конгресс молодежи Казахстана и Молодежное крыло «Жас Отан» (при НДП «Нур Отан»). К ним примыкает общественное объединение студенческой молодежи «Альянс студентов Казахстана». В 2011 году была создана «Ассоциация молодых депутатов Казахстана», а во всех регионах республики – молодежные маслихаты. Примерно в это же время появились организации для детей и юношества - «Жас Кыран» и «Жас Улан», нацеленные на патриотическое воспитание.

Молодежные объединения Казахстана выполняют ряд важных функций. Они являются своего рода посредником между личностью и обществом: с одной стороны, они воздействует на социальную реальность в соответствии с интересами молодого человека, с другой – влияют и на его мировосприятие, облегчая процесс самоорганизации. Иными словами, участие в деятельности общественных объединений связано с проявлением социальной активности молодой личности, механизмом осуществления ее потребностей и интересов и, в то же время, служит источником изменения ценностных ориентаций, формирует определенные стереотипы сознания и поведения. Кроме того, все объединения в той или иной степени выступают в качестве субъектов социальной политики, представляющих интересы различных групп молодежи, способствуя усилению роли молодежных инициатив, развитию институтов

гражданского общества. Одновременно они способствуют сдерживанию деструктивных проявлений молодежной активности, сублимируя поток имеющейся энергии на благо эффективности организаций, обеспечивают реализацию их воспитательной и контрольной функций. Участие в общественной жизни и идентификация себя с молодежным объединением является непосредственным показателем самоопределения личности, востребованности и осуществимости ею своих субъектных гражданских качеств, выражением понимания молодым человеком своего социального статуса и возможностей. Это предполагает более глубокий анализ проблем казахстанской молодежи в ракурсе ее отношения к своим общественным объединениям.

**Раздел III. «Модели отношения молодого поколения к казахстанским молодежным объединениям»** выстроен на сравнительном анализе результатов авторских и иных социологических исследований, проведенных в республике. Они наглядно демонстрируют некоторый рост общественной активности молодежи, увеличение ее социально-политического потенциала. Если в начале XXI века доминировало негативное отношение казахстанской молодежи к общественным объединениям, то сегодня большинство опрошенных (57,2%) утверждает, что потребности молодых людей в общественных молодежных объединениях существовала всегда и существует сейчас. Чаще других об этом заявляли подростки (среди них - 59,3%) и зрелые представители молодого поколения (среди них - 75%). Молодые люди считают наличие потребности в общественных молодежных объединениях весьма актуальной и постоянной. 14,0% опрошенных полагают, что в условиях трансформации общества эта потребность возрастает. В то же время каждый третий молодой казахстанец не идентифицирует себя с каким либо объединением, что еще раз подтверждает определенный уровень реальной пассивности значительной части молодежи.

21,8% опрошенной молодежи и прежде, и на момент опроса принимают участие в деятельности молодежных объединений. 23,2% - принимали участие прежде, но сейчас не участвуют. 47,0% опрошенных никогда не принимали участия в подобных организациях и 0,5% девушек - не участвуют в них принципиально. Среди тех, кто участвовал прежде и участвует в молодежных объединениях сейчас больше всего – подростков (31,9% против 21,8% в среднем по выборке) из школьных объединений. Однако, как показал корреляционный анализ, с возрастом доля таковых уменьшается, но растет доля тех, кто перестал уже участвовать в молодежных объединениях. Это происходит как вследствие разочарования в такой деятельности, так и в силу замещения гражданских интересов личными, связанными с поиском работы, спутника жизни.

В ходе операционализации был разработан комплекс индикаторов, выявляющих традиционно патерналистский и инновационно - демократический характер молодежных объединений. Анализ показал, что большинство молодежи подчеркивают предпочитаемый инновационно -

демократический характер молодежных объединений. Однако они вынуждены констатировать и жесткий контроль со стороны организаторов, в качестве которых чаще всего выступают государственные и партийные органы, что демонстрирует традиционный характер многих молодежных объединений. Судя по мнению большинства молодежи, индикаторы патерналистского характера в той или иной степени присущи молодежным организациям: организация молодежных объединений "сверху", т.е. государством или политическими партиями (62,8% молодежи в той или иной степени ощущают это), широкая формальная вовлеченность молодежи в политическую жизнь общества (62,8%), наличие руководящего аппарата, назначенного "сверху" (61,1%), четко установленный бюджет и программа действий, также составленная "сверху" (59,7%), преемственность в ряде задач и установок (57,5%), жесткий контроль со стороны организаторов (50,2%), Менше других это касается лишь переменной о сдерживании инициатив «снизу», так как почти половина опрошенных (47%) не смогли определиться по этому поводу. Корреляционный анализ (коэффициент корреляции по многим характеристикам превышает 0,5) наглядно демонстрирует сильную степень воздействия внутренних характеристики деятельности молодежных организаций на их новаторский или традиционный характер функционирования, что и определяет во многом отношение к ним молодежи.

В работе показано, что при нацеленности на вовлечение молодежи в политическую жизнь общества, многие организации решают проблемы скорее общества, государства, но не молодежи. Выявление и раскрытие проблемных зон молодежных объединений позволило констатировать, что молодежные организации не представляют интересов большинства молодежи, не имеют четкой направленности в своей деятельности. Не случайно именно традиционный характер молодежных объединений, как фактор участия молодежи в них, оказался в два раза значительнее по силе воздействия социально-демографических и социально-экономических характеристик.

Это позволило выделить четыре модели отношения казахстанской молодежи к своим объединениям и показать, что в общественном мнении молодежи четко видно три подхода в развитии молодежных организаций – как политико-идеологической структуры (доминантный), как социального механизма социализации, и как ответной реакции на проблемы, потребности и запросы молодежи. Как следствие, интеграция скорее приобретает вынужденный характер, больше соответствующий механическому слиянию, нежели органически выстроенной взаимосвязи.

На взгляд представителей самих молодежных объединений, участие молодежи должно развиваться в нескольких направлениях. Во первых - это общественная политика, которая возникает из взаимоотношений гражданина и государства и подразумевает участие самой молодежи в формировании и корректировке правил своей жизнедеятельности и улучшении своей жизни, что предполагает участие в решении социально-экономических, культурных и иных задач молодежных объединений. Во вторых, – как государственная

деятельность, которая должна характеризоваться сменяемостью власти, прозрачностью институтов, а также возможностями гражданского участия, контроля и влияния молодежи и ее объединений. В третьих, государство призвано взаимодействовать с молодежными организациями на равноправной основе, поддерживать их, но не определять порядок формирования и не создавать практически «сверху» специализированные структуры. Только самостоятельные молодежные объединения могут развивать у молодежи навыки самоорганизации, предоставлять возможности для самореализации, инициативности молодых казахстанцев.

**В заключении** диссертационного исследования излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные итоги исследования, намечаются пути дальнейшей разработки проблемы, вырабатываются практические рекомендации по повышению уровня общественной активности молодежи.

**В приложении** представлен инструментарий исследования (анкета), таблицы и графики по теме исследования.

Основные результаты диссертационной работы нашли отражение в следующих публикациях автора.

#### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ**

1. Калиева Ж.А., Ашимова З.И. Общественно-политические организации через призму мнений молодежи Казахстана //Высшее образование сегодня. №5, 2017. С.46-48.
2. Шахматова Н.В., Калиева Ж.А. Молодежные общественно-политические организации Казахстана: гендерный срез общественного мнения //Успехи современной науки. 2017. Том 8. №4. С.154-161.
3. Калиева Ж.А., Зайцев Д.В. Опыт активистской молодежной деятельности в Саратовском регионе // Инновационная деятельность. 2016. №2 (37). С.77-82.
4. Калиева Ж.А. Модели отношения молодого поколения к казахстанским молодежным объединениям //Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 55-59 (в печати)

#### **Публикации в других изданиях**

5. Калиева Ж.А. Типология отношения казахстанской молодежи к своим общественным объединениям Материалы V международной научно-практической конференции Дыльновские чтения «Социальные инновации в жизни россиян: тенденции и парадоксы» Саратов, 12 февраля 2018 г.- С. 113-118

6. Калиева Ж.А. Жастар қоғамдық бірлестіктерінің дамуының аймақтық аспектілері (бқо материалдары негізінде) //Повышение конкурентоспособности национальной экономики в рамках ЕАЭС. Материалы международной научно-практической конференции, 17 марта, 2017 г., Уральск. Часть III. Орал: БҚИТУ баспасы, 2017 – 323 с. С. 186-188.

7. Узакова С.А., Семенович Н.Е., Калиева Ж.А. Social and psychological security of an individual in the modern Kazakh society. European Journal of Humanities and Social Sciences. Austria, Vienna. №4, 2017г.-С.125-129.

8. Калиева Ж.А. Молодежь – об общественно-политических организациях (по результатам социологического опроса)//Материалы международной научно-практической конференции Дыльновские чтения «Социология XXI века: традиции и инновации» Саратов, 10 февраля 2017 г.-С. 161-168
9. Калиева Ж. А., Зайцев Д.В. Молодежные объединения в России: институционально-правовые аспекты исследования //Право и глобальный социум 2016. №2. - С.60-67.
10. Калиева Ж.А. Анализ молодежного активизма в Казахстане //Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием Дыльновские чтения «Российская идентичность: состояние и перспективы». Саратов, 12 февраля 2015 г. -С.284-289.
11. Калиева Ж.А. Основные тенденции государственной молодёжной политики в Республике Казахстан// Материалы международной междисциплинарной конференции «Калейдоскоп времени: ускорение, инверсия нелинейность, многообразие». Саратов, 25-26 сентября 2015 г.- С.352-355.
12. Калиева Ж.А. Система ценностей казахстанской молодежи. Вестник КазНУ. Серия социологии и психологии. г.Алматы. №4 (51), 2014.-С.165-172.
13. Калиева Ж.А. Социальные аспекты активизма молодежи : анализ региональных практик. Вестник СГСЭУ. №2, 2016.-С.77-80.
14. Калиева Ж.А. Проблемы социальной самоидентификации студентов // Материалы Всероссийской научной конференции «Реконструирование повседневности: жизненные миры, пространства, артефакты» посвященные изучению повседневности. Саратов. -2014 г.- С. 251-256.

Калиева Жадыра Абжамиевна  
**Социологическая рефлексия молодежных объединений: теория и практика (на примере республики Казахстан)**

Автореферат

Подписано к печати 2018.  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 1,5.  
Тираж 100. Заказ №  
Отпечатано в типографии Саратовского университета  
Г. Саратов, ул. Б. Казачья, 112 А.  
Тел.: (8452) 27-33-85