

На правах рукописи



Янковский Олег Игоревич

**ДИНАМИКА РУССКИХ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЕЗД:
ГНЕЗДА С ОСНОВАМИ *НОD-, *ЈЬD-, *ЅЕD-**

Специальность: 10.02.01 – Русский язык

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Саратов – 2018

Работа выполнена на кафедре русской филологии и медиаобразования на базе
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

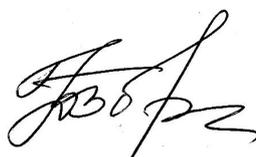
- Научный руководитель:** доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русской филологии
и медиаобразования на базе МОУ ГЭЛ
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского
Дмитриева Ольга Ивановна
- Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русского языка как
иностранного ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»
Косова Вера Алексеевна
- кандидат филологических наук, доцент
кафедры русской филологии ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный
университет»
Сафонова Ирина Александровна
- Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Защита состоится «21» ноября 2018 г. в час. на заседании диссертационного
совета Д 212.243.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский государственный университет имени
Н.Г. Чернышевского», (410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83) в XI корпусе,
ауд. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке имени
В.А. Артисевич и на сайте ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»:
https://www.sgu.ru/sites/default/files/dissertation/2018/09/11/dissertaciya_yankovskogo.pdf

Автореферат разослан « » октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю.Н. Борисов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Проблема словообразовательной динамики относится к числу актуальных в современной русистике. Динамические процессы в синхронном, или современном словообразовании исследуются в структурно-семантическом, функциональном, когнитивном аспектах, в том числе и в связи с преобразованиями в языке на рубеже тысячелетий (Е.А. Земская, Е.С. Кубрякова, И.С. Улуханов, Л.В. Рацибурская, Е.В. Петрухина, В.А. Косова, Л.А. Араева). Осознание недостаточной разработанности теории исторического словообразования и проблем исторической динамики определило интерес к исследованию отдельных словообразовательных процессов и словообразовательных единиц в аспекте языковой диахронии (В.М. Марков, Г.А. Николаев, Ю.С. Азарх, Л.А. Глинкина, В.Н. Немченко, Е.И. Коряковцева, И.С. Улуханов, О.Ю. Крючкова, Л.В. Балашова, О.И. Дмитриева, Э.П. Кадькалова, Ю.Г. Кадькалов, Л.В. Табаченко, Е.М. Шептухина, И.В. Ерофеева, А.И. Бахарев и др.).

Динамическое исследование семантико-словообразовательных подсистем (словообразовательных типов, категорий, гнезд) находится в центре внимания саратовских дериватологов и других участников международного научного семинара «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» (Саратов 2008, 2009, 2010, 2013, 2016 гг.). Концептуально значимыми для разработки применяемой ими методики синхронно-диахронного анализа являются положения о том, что словообразование динамично по самой своей сути, так как имплицитно представляет о процессе (О.Н. Трубачев, Э.П. Кадькалова), и о том, что системные отношения языковых единиц, которые традиционно связывались только с языковой синхронией, могут быть предметом изучения в работах синхронно-диахронного характера (Л.И. Баранникова). Синхронно-диахронный метод анализа семантико-словообразовательных подсистем, применяемый в данной работе к исследованию динамики словообразовательных гнезд, способствует преодолению разрыва между синхронным и диахроническим словообразованием, между его системным изучением и описанием отдельных фактов.

Словообразовательное гнездо является одной из комплексных единиц словообразовательной системы, поскольку представляет собой как формально-структурное, так и смысловое объединение производных слов, что обуславливает возможность его многоаспектного динамического анализа (словообразовательного, семантического, когнитивного).

Актуальность работы определяется как важностью последовательного и полного синхронно-диахронного описания комплексных единиц словообразования с целью их системного изучения и создания пока только

формирующегося исторического словообразования, так и с особой значимостью для формирования семантической и словообразовательной системы русского языка глаголов движения. Количество производных в составе некоторых гнезд глаголов движения, находящихся в поле нашего анализа, может достигать нескольких сотен, что свидетельствует об их роли в процессе развития языка. Глаголы перемещения входят в ядро концепта движения, поэтому для нас представляет интерес не только их словообразовательный потенциал, но и их семантическая динамика.

Несмотря на то, что глаголы движения исследовались в различных аспектах: словообразовательном (М.В. Черепанов, О.И. Дмитриева, Л.В. Табаченко, О.А. Горбань, Е.М. Шептухина, Н.В. Ваганова), лексико-семантическом (Е.В. Петрухина, О.А. Горбань, И.А. Сафонова), лингвокультурологическом (Концепт движения в языке и культуре 1996, Е.С. Кубрякова, В.А. Косова, Е.Н. Степанов, Е.Л. Савельева), грамматическом (С.Д. Никифоров, В.Б. Силина, Л.С. Шишкина), глаголы *идти*, *ходить* и их гнёзда, а также гнездо *-шед-* не были объектом последовательного комплексного синхронно-диахронного анализа. Это свидетельствует о **научной новизне** данной работы.

Основным **методом**, используемым в работе, является синхронно-диахронный метод структурирования и описания семантико-словообразовательных подсистем, применение которого позволяет сопоставить языковые данные, относящиеся к сменяющим друг друга историческим периодам, поэтапно структурировать словообразовательные гнезда на каждом из синхронных срезов, выявить особенности их формирования, обозначить общие тенденции эволюции анализируемых подсистем языка.

Объектом изучения являются гнёзда с историческими основами **hod-*, **jьd-*, **šed-*.

Предмет исследования – динамика формирования и развития гнёзд с историческими основами **hod-*, **jьd-*, **šed-*.

Цель работы – выявить основные тенденции структурной и семантической динамики гнёзд с основами **hod-*, **jьd-*, **šed-* на базе их синхронно-диахронного анализа в письменной истории русского языка.

Задачи работы:

1) концептуально обосновать применение синхронно-диахронной методики анализа семантико-словообразовательных подсистем к динамическому исследованию гнезда;

2) структурировать гнезда с общей семантикой перемещения с историческими основами **hod-*, **jьd-*, **šed-* на материале лексикографических, текстовых и корпусных данных на каждом из выделенных для синхронно-диахронного анализа исторических языковых срезов;

3) выявить основные тенденции структурно-семантической динамики русских словообразовательных гнезд с основами *hod-, *jъd-, *šed- в ходе синхронного-диахронного их анализа;

4) обозначить соотношение семантической динамики русских гнезд -ход-, -ид-, -шед- с развитием кинетического фрагмента языковой картины мира.

Источниками материала послужили данные этимологических словарей, исторических словарей и словников к ним, современных толковых и словообразовательных словарей русского литературного языка, диалектных словарей, Национального корпуса русского языка. В тексте работы используется иллюстративный лексикографический материал, извлеченный из указанных словарей с принятыми в них сокращениями в названии источника и его датировкой. Всего в поле анализа было включено около 1400 дериватов с корнем -ход-, более 200 дериватов с корнем -ид- и более 300 дериватов с корнем -шед-, рассматриваемых в их исторической динамике. Наиболее полное представление о структуре и объеме каждого из трех гнезд дают Приложения 1, 2, 3 к диссертации.

Теоретическая значимость работы связана с решением ряда актуальных для методологии синхронно-диахронного анализа проблем. Синхронно-диахронный анализ гнезд с общеиндоевропейскими и праславянскими основами способствует уточнению особенностей формирования в ходе языкового развития отдельных способов словообразования, появления новых словообразовательных моделей, даёт возможность проследить закономерности словообразовательного варьирования единиц гнезда на определенных синхронных срезах. Синхронно-диахронный анализ гнезд со сходной общей семантикой позволяет выявить некоторые общие тенденции ментальной динамики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в курсах по общему языкознанию, словообразованию, истории русского языка, когнитивной лингвистике, а также при подготовке пособий по этим разделам языкознания. Полученные результаты могут быть использованы и в лексикографической практике при создании динамических словообразовательных словарей нового типа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Применение синхронно-диахронного метода к исследованию словообразовательного гнезда (как и других семантико-словообразовательных подсистем русского языка) позволяет воссоздать структуру гнезда на каждом из синхронном срезов, выявить общие закономерности его эволюции и уточнить некоторые частные вопросы как собственно словообразования (например, зафиксировать примерное время появления определенной словообразовательной

модели или способа словообразования), так и грамматики (формирование категории возвратности, закрепление видовых пар).

2. Динамический анализ гнёзд с историческими основами **hod-*, **jьd-*, **šed-* обнаруживает ряд общих закономерностей, отражающих развитие словообразовательной системы языка: словообразовательное варьирование, появление лексики с оценочными формантами, активизацию отдельных способов словопроизводства (например, постфиксации) и формирование новых по отношению к предшествующим периодам способов, как морфологических (аббревиация, конфикация), так и неморфологических (сращение, переход из одной части речи в другую, семантическая деривация), а также возникновение омонимии.

3. В ходе синхронно-диахронного анализа исследуемых гнёзд систематизируются наиболее существенные тенденции их формирования на каждом из выделенных синхронных срезов:

- в древнерусском языке формируются все основные глагольные парадигмы гнёзд с общей семантикой перемещения, начинают формироваться субстантивные и адъективные именные парадигмы;

- в старорусский период истории русского литературного языка в структуре гнёзд происходят словообразовательные, грамматические и семантические изменения, связанные с формированием семантической категории оценочности и грамматических категорий вида и возвратности;

- в период формирования единого русского национального литературного языка динамические процессы в исследуемых гнёздах определяются прежде всего стилистическими и семантическими закономерностями: ослабевают словообразовательное варьирование, происходит дифференциация словообразовательных синонимов, регулярным становится процесс образования видовых пар за счет вторичной имперфективации;

- в современном русском языке обнаруживается тенденция к образованию новых подгнёзд, в гнёздах активно формируется новая семантика, сопровождаемая образованием омонимов и десемантизацией отмеченных ранее дериватов.

4. В динамике каждого из исследуемых гнёзд обнаруживаются свои особенности. Гнездо *-ход-* в XI–XXI вв. характеризуется увеличением и усилением именного блока. В гнезде на всех этапах языковой эволюции активны процессы сложения слов, в связи с чем корневая единица *-ход-* со временем может приобретать характер аффиксоида. Гнездо *-ид-* демонстрирует наиболее устойчивую структуру, в меньшей степени подвергшуюся изменениям, и сохраняет в качестве основной глагольную парадигму. Правомерно предположить, что устойчивость данного гнезда определяется его

базовой семантикой однонаправленного перемещения. Гнездо *-шед-*, на протяжении нескольких столетий обладавшее большим словообразовательным потенциалом, в современном русском языке фактически перестаёт существовать, распавшись на несколько мелких гнёзд, что обусловлено активной деэтимологизацией дериватов гнезда.

5. Гнездо является репрезентантом фрагмента языковой картины мира, следовательно семантическая динамика гнёзд может исследоваться как отражение ментальной динамики. В ходе динамического семантического анализа гнёзд с общей семантикой перемещения удалось установить, что исходная семантика перемещения по поверхности с помощью ног, выражаемая историческими основами **hod-*, **jъd-*, **šed-* в праславянском языке, в процессе языковой эволюции многократно переосмысливается, трансформируясь в семантику движения во времени, движения живых существ, неодушевленных объектов, небесных светил, движения информации. Слова с корнями *-ид-*, *-шед-*, *-ход-* начинают активно входить в терминосистемы, относящиеся к области анатомии, физиологии, психологии.

Апробация работы. Основные положения и выводы исследования обсуждались на следующих международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях:

Международные: XVIII Международная конференция студентов-филологов (Санкт-Петербург, 2015), Международная научная конференция «Научное наследие Б.Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания: к 100-летию со дня рождения Б.Н. Головина» (Нижний Новгород, 2016), VI Международный научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» (Саратов, 2016), Международная научная конференция «Эксплицитное и имплицитное в языке и речи» (Минск, 2017), Международная конференция «И.А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика: VI Бодуэновские чтения» (Казань, 2017).

Всероссийские: Всероссийская научно-методическая конференция «Филологическая наука в XXI веке: взгляд молодых» (Москва, 2012, 2013), Всероссийская конференция молодых учёных, посвященная 115-летию профессора Т.М. Акимовой «Филология и журналистика в XXI веке» (Саратов, 2014), Всероссийская конференция молодых учёных, посвященная 100-летию профессора Л. И. Баранниковой «Филология и журналистика в XXI веке» (Саратов, 2015), Всероссийская конференция молодых учёных «Филология и журналистика в XXI веке», посвящённая памяти профессора М.Б. Борисовой (Саратов, 2016), Всероссийская конференция молодых учёных «Филология и журналистика в XXI веке», посвящённая 100-летию гуманитарного образования в Саратовском университете (Саратов, 2017), Всероссийская конференция

молодых учёных «Филология и журналистика в XXI веке», посвящённая памяти профессора В.Е. Гольдина (Саратов, 2018). По теме диссертации опубликовано 16 статей, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и источников материала исследования, трёх приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цель и задачи, определяются объект, предмет и методы исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Проблема динамического исследования русских словообразовательных гнезд» содержит обзор научной литературы по проблематике исследования, нацелена на его концептуальное и методологическое обоснование.

Как уже отмечалось, мы ориентировались на *синхронно-диахронный подход* к изучению семантико-словообразовательных подсистем, который стал методологической базой изучения и описания разных макроединиц словообразования, включая и словообразовательные гнезда. Принципы синхронно-диахронного анализа определяют его системный характер: принцип последовательно исторического подхода к описываемому материалу предполагает рассмотрение изучаемой подсистемы на каждом из этапов языковой эволюции с целью выявления как частных, так и общих тенденций ее динамики; принцип системности позволяет опираться на положения общей теории языка и предполагает максимально полное включение в поле анализа языкового материала в его синтагматике, парадигматике, вариативных связях; принцип комплексного и многоаспектного анализа позволяет учитывать действие многих факторов в ходе развития соответствующей подсистемы языка – структурных, лексико-семантических, жанрово-стилистических, социокультурных, когнитивных (О.И. Дмитриева, О.Ю. Крючкова).

Применение синхронно-диахронного метода к исследованию гнезд соотносится с представлением о словообразовательной динамике как о непрерывном движении в языке. Каждый исторический период его эволюции осмысливается как этап в развитии языка. Как и в большинстве синхронно-диахронных исследований, этапы языковой динамики обозначаются нами в соответствии с периодизацией письменной истории русского языка, которая принята и в исторической лексикографии:

- 1) древнерусский период (XI–XIV вв.);

2) старорусский период (XV–XVII вв.);

3) период формирования единого национального литературного языка (XVIII–н. XIX вв.);

4) современный русский литературный язык (н. XIX – н. XXI вв.).

Под *словообразовательным гнездом* мы понимаем «упорядоченную отношениями производности совокупность слов, характеризующихся общностью корня» (А.Н. Тихонов). Словообразовательные гнезда в исследованиях диахронического характера могут обозначаться и как «историческое корневое гнездо с вершиной» (А.В. Иванова), и как «корневое гнездо», «словообразовательное гнездо с корневой морфемой» (Н.А. Кипиани, А.Ю. Барабанов, Л.Б. Карпенко, Н.С. Григорьева, Е.Н. Иванова). Термин «этимологическое гнездо» используется для обозначения исторически первично словообразовательных гнёзд, создающихся последовательными словообразовательными актами, отвечающими на ментальные запросы этноса по языковому выражению формирующихся представлений, понятий (Ж.Ж. Варбот). Терминологическое обозначение «словообразовательное гнездо с этимологическим корнем» (О.Ю. Крючкова) может быть соотнесено по объему понятия с используемым нами термином «словообразовательное гнездо с основой», поскольку речь идет о праславянской основе как исходной корневой единице. Правомерность использования в данной работе термина *словообразовательное гнездо* определяется, на наш взгляд, тем, что он применяется к подсистемам, структурируемым нами для каждого этапа языкового развития как для отдельного синхронного среза истории языка, а все единицы гнезда исследуются в аспекте развития словопроизводственных связей по отношению к исходной корневой морфеме и при этом фиксируются случаи появления новых словообразовательных парадигм и новых подгнёзд.

Особое внимание в первой главе обращается на проблематику исследования словообразовательных гнезд в современной русистике. Сформировалась теоретическая база изучения гнезд (А.Н. Тихонов, И.А. Ширшов), имеется опыт их структурного анализа (Е.Л. Гинзбург, И.В. Альтман). Словообразовательные гнезда активно исследуются в аспекте синхронной семантико-словообразовательной динамики (А.Н. Тихонов, Н.Ю. Авина, Л.В. Рацибурская, Н.В. Пятаева, А.Р. Попова, Н.В. Ваганова, С.Б. Козинец, Н.С. Трифонова, Е.Ю. Красоткина). Вместе с тем диахроническое изучение словообразовательных гнёзд на материале литературного языка и диалектов, по существу, только начато (Н.А. Кипиани, Е.Н. Шаброва, А.В. Иванова, И.А. Власова, О.Ю. Крючкова, Л.Б. Карпенко, Н.С. Григорьева, Н.Н. Кондратьева, Д.А. Пелихов, А.Ю. Барабанов, М.Н. Образцова, О.Н. Коломонова, М.А. Казазаева, А.А. Соснина и др.).

Особый интерес представляет исследование словообразовательных гнезд в когнитивном аспекте (О.Ю. Крючкова, В.Г. Фатхутдинова, М.А. Осадчий, И.В. Евсеева, Д.А. Некрасова, А.М. Савкатова (Кыртепе), И.Д. Гарипова). Понимая словообразование как процесс концептуализации мира, а гнезда однокоренных слов как форму вербализации концепта или отдельных его фреймов, сторонники такого подхода рассматривают словообразовательные гнезда, выявляя взаимосвязь между их формированием и изменениями в мышлении носителя языка, в языковой картине мира. Понятие «перемещаться пешком», выражаемое глаголами *ходить*, *идти*, *шествовать*, входит в ядро концепта движения. На основе динамического анализа семантики дериватов, входящих в изучаемые гнезда, можно проследить эволюцию кинетического фрагмента языковой картины мира русского народа. В данной работе делается попытка соотнести семантическую динамику описываемых гнезд с ментальной динамикой в границах тематических групп производных, формирующихся на разных этапах развития языка.

Теоретически значимыми для нашего исследования являются вопросы аналогического словообразования, словообразовательного и семантического варьирования и словообразовательной омонимии, которые также находят свое обоснование в первой главе.

Во второй главе «Структурно-семантическая динамика русских словообразовательных гнезд с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-*» осуществляется этимологический анализ основ **hod-*, **jъd-* и **šed-*, а также последовательный динамический анализ гнезд на выделенных этапах развития языка, формулируются общие и частные динамические тенденции изучаемых подсистем.

В результате этимологического анализа обнаружено, что, несмотря на смысловую идентичность, праславянские основы **hod-* и **jъd-* не являются родственными, так как восходят к разным общеиндоевропейским основам – **sod-* и **eǵ-* соответственно. По мнению многих этимологов (в их числе Н.М. Шанский, П.Я. Черных, М. Фасмер, Ф. Миклошич), праславянская основа **šed-* образовалась от основы **hod-*. Это произошло после перехода корневой **o > *e* и первой палатализации **h > *š*. Поскольку данные фонетические процессы протекали в праславянском языке, говорить о фонематической близости корней *-ход-* и *-шед-* в русском языке не представляется возможным, и в нашей работе корни *-ход-* и *-шед-* представлены как самостоятельные морфемы.

Исходя из результатов этимологического анализа, мы заключаем, что отношения между тремя изучаемыми основами можно охарактеризовать как двойной супплетивизм, поскольку, во-первых, в современном русском языке приставочные глаголы с корнями *-ход-* и *-ид-* коррелируют по виду (*выходить* –

выйти, подходить – подойти), то есть образуют супплетивные видовые пары, а во-вторых, в прошедшем времени глаголы с корнями *-ид-* получают новый корень: *-ш-* / *-ше-* / *-шед-* (*дойти – дошла, отойти – отошёл, перейти – перешедший*). При этом все три корня тождественны в своем первичном значении.

В работе дериваты с разными корнями рассматриваются отдельно (в том числе видовые корреляты), исключая форму прошедшего времени глаголов гнезда *-ид-*. Гнёзда сравниваются количественно и качественно, освещаются те явления, в которых дериваты данных подсистем взаимодействуют друг с другом (видовая корреляция, проявления языковой избыточности), выявляются семантические различия дериватов разных гнёзд.

В *древнерусский язык* гнезда с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-*, связанными между собой сложными этимологическими и семантико-грамматическими отношениями, вошли из праславянского языка, будучи уже довольно чётко оформленными подсистемами, о чём свидетельствует сформированная система словообразовательных отношений и наличие ряда продуктивных словообразовательных моделей. По данным исторических словарей, в XI–XIV вв. в гнездо *-ход-* включается порядка 160 дериватов, в гнездо *-ид-* – примерно 47, а в гнездо *-шед-* – около 90 производных.

В гнёздах *-ход-* и *-ид-* уже в древнерусском языке выделяются вполне сформированные *парадигмы префиксальных глаголов*, например, *възходити, доходити, заходити, находити, отъходити* или *вънити, вьнити, подъити, поити, ѹити* и др. С глагольными основами, как правило, взаимодействовали приставки с пространственной и пространственно-результативной семантикой, что позволяло соотнести значение движения с перемещением по поверхности. Различаясь по способу действия, данные производные глаголы в XI–XIV вв. начинают вступать в супплетивные видовые отношения, на что указывает тождественность первичных значений глаголов: *приходити* ‘прибывать куда-либо’ – *принити* ‘прибыть куда-либо’; *преходити* ‘переходить, переправляться’ – *преити* ‘перейти, переправиться через что-либо, куда-либо’. В гнезде *-шед-* префиксальные производные отмечены, однако они малочисленны и практически не образуют новых дериватов. Сформировавшуюся часть гнезда *-шед-* составляют глаголы, образованные сложением: *мимошьствовати* ‘проходить мимо чего-либо’; *коупльшьствовати* ‘приобретать’ и другие. Наряду со сложением другим способом словопроизводства в древнерусском языке становится вторичная префиксация: *преизити, предъвъхоженик, низусъшьдъи*.

Субстантивный блок в гнёздах *-ход-* и *-шед-* в древнерусском языке активно развивается за счёт использования ряда продуктивных словообразовательных моделей: в гнезде *-ход-* это отглагольная деривация с помощью нулевого суффикса (слова *въходъ, находъ, приходъ, съходъ* и др., всего около 20 дериватов);

образование существительных с абстрактной семантикой с использованием суффиксов *-иј-* / *-ениј-* / *-ств-* (*възхоженіи, обихоженіи, оуходство, дошьствіи, пошьствіи*); образование существительных, называющих деятеля, с помощью суффиксов *-никъ* / *-ецъ* (*въходникъ, въходникъ, шьстьникъ, ошьльникъ, зашьльць, пришльць* и т.д.).

В это время отмечается *варьирование*, причём не только внутрignetовое, но и межгнетовое. Оно выражается в конкуренции дериватов, образованных по одинаковым или сходным словообразовательным моделям. Например, слова *ошьльникъ* и *отъшьльникъ* обладают одинаковой семантикой, однако *ошьльникъ* в XI–XIV вв. является более употребительным и используется в двух ЛСВ: ‘отшельник’ и ‘тот, кто отказывается от послушания’: *Службѣ же ошелиці. мѣтвниці же ови непотребни. ови же || како прч(с)тни* [СДРЯ, т. 6: 332]. Примером межгнетового варьирования могут служить ряды дериватов *въшьствіи – въниттик – въхоженіи, нантик – нахоженіи – нашъствіи* и подобные. Процесс варьирования отмечается и на других этапах языковой эволюции, что говорит о конкурировании словообразовательных моделей.

Адъективный блок в гнезде *-ход-* представлен прилагательными, образованными от таких, к примеру, существительных, как *въходъ, отъходъ* с помощью суффикса *-н-*: *въходьныи, изходьныи, прѣходьныи*. От таких прилагательных часто образовывались антонимы при помощи приставки *не-*: *прѣходьныи – непрѣходьныи, отъходьныи – неотъходьныи*. Адъективный блок гнезда *-шед-* в основе своей состоит из адъективированных причастий: *прежевъшьдъшии* ‘ранее вошедший’, *прежеошьдъшии* ‘умерший раньше’, *нешъствованыи* ‘труднопроходимый’. В гнезде *-ид-* адъективный блок не был сформирован, и единственное прилагательное в структуре древнерусского гнезда – *наиденыи*.

В древнерусском языке в рассматриваемых гнёздах (в особенности в гнезде с корнем *-шед-*) идет процесс словообразования по аналогии. Вершиной гнезда *-шед-* является существительное *шьствіи*, а слова *въшьствіи, пришъствіи, съшьствіи* и многие другие образованы, как можно утверждать, по аналогии с отглагольными абстрактными существительными в гнезде *-ход-*, поскольку в гнезде *-шед-* производящие приставочные глаголы не представлены.

Уже в XI–XIV вв. обнаруживается тенденция к формированию самостоятельных подгнѣзд, связанная с деэтимологизацией входящих в гнездо дериватов. Так, вершиной собственного подгнѣзда становится слово *ходатаи*, утратившее семантическую связь с движением, утрата связи с перемещением отмечена в словах *превъходити, произити, пошьлыи* и некоторых других.

В *старорусский период* динамика гнёзд определяется развитием словообразовательных парадигм, сформированных в древнерусском языке, а также появлением новых.

Пополнение *глагольного блока* в гнезде *-ид-* обусловлено образованием двупривставочных глаголов с помощью приставки *по-*, вносящей диминутивную (смягчительную) семантику: *поотойти* ‘отойти на некоторое расстояние’, *попойти* ‘пройти небольшое расстояние, отойти недалеко’: *Да поперегъ болотца попошедъ, выкопаны двѣ ямы съ обе стороны межи* [СлРЯ XI–XVII, вып. 17: 90]. В гнезде *-ход-* слова со вторым префиксом *по-* отмечены, но выраженной диминутивной семантики они не имеют: *понаходити* ‘походить, быть похожим’, *повыходити* ‘тщательно обработать, отделать’.

Важной морфолого-словообразовательной тенденцией эволюции изучаемых словообразовательных гнёзд в XV–XVII вв. становится формирование категории залога и закрепление возвратных местоимений *сь* и *ся* в позиции постфикса. Следствием этого стало образование ряда возвратных глаголов: *доходитися* ‘хождением довести себя до каких-либо неприятных последствий’, *находитися* ‘находиться, пребывать’, *проходитися* ‘прогуливаться’, *изойтися* и других. Некоторые из них утрачивают или начинают утрачивать связь с семантикой перемещения.

В изучаемых гнёздах в XV–XVII вв. отмечаются новые полиплексы: *испринти*, *предипонти*, *изнаходити*, *снаходити* и т.д. Некоторые двупривставочные глаголы, образованные в древнерусском языке, проходят процесс деэтимологизации, становясь вершинами собственных подгнёзд: *произити*, *превосходити*.

Субстантивный блок в рассматриваемых гнёздах в старорусском языке растёт за счёт использования новых формантов, таких, как суффиксы *-ишк-*, *-ець-*, *-к-*, которые выражают значение оценочности: *доходець* ‘уменьш. к *доходь*’, *прихожанишко*, *иноходчишко* ‘уменьш.-уничиж. к лошади, идущей иноходью’, *пришлинка* ‘уменьш. к *пришлина* (отдалённое уголье)’. Таким образом, ещё одной тенденцией динамики исследуемых семантико-словообразовательных подсистем в старорусском языке становится формирование категории оценочности. В гнезде *-ид-* данную тенденцию отражает дериват *пройдоша*.

Образованные в древнерусском языке существительные с отвлечённой семантикой типа *исхоженик*, *восхоженик*, *обхоженик*, *прехоженик* обнаруживают конкуренцию со старославянскими фономорфологическими вариантами *исхожденик*, *восхожденик*, *обхожденик*, *прехожденик*. Другими примерами словообразовательного варьирования можно считать слова

переходецъ и *переходчикъ*, *новоприходъ* и *новоприходецъ*, *иноходецъ* и *иноходникъ*, *отшельствие* и *ошельствие*. Эта тенденция действует не только при образовании существительных, но и прилагательных.

В старорусский период происходит не только словообразовательное, но и семантическое варьирование в структуре производных слов в изучаемых гнездах. Идет процесс образования новых лексико-семантических вариантов, зачастую утрачивающих связь с семантикой перемещения по поверхности. При этом появляются новые слова и значения слов с семантикой движения во времени, например, *выйти* ‘истечь, окончиться (о сроке, времени)’, *немимоходящій* ‘непереходящий’, *скоронаходимый* ‘быстро наступающий (о смерти)’, *надходити*₂ ‘подходить, наступать, приближаться (о времени)’ и проч.

Пополнение субстантивного и адъективного блоков гнезд *-ход-*, *-ид-* и *-шед-* обусловлено и активным использованием таких способов деривации, как сложение и сложение с суффиксацией. В старорусском языке по таким моделям образовано около 40 существительных и прилагательных с корнем *-ход-* (*сладоходитиє*, *праздноходецъ*, *коснохождение*, *нововыходецъ*), слова *самопришелецъ*, *новопришлый*, *прошлогодский* и другие в гнезде *-шед-*.

Одной из ключевых тенденций развития адъективной группы исследуемых гнезд становится использование новых суффиксов *-ев-*, *-ск-* и системное образование притяжательных прилагательных: *пѣшеходцевъ*, *присхоженский*, *выходцевъ*, *присхожденъевъ*: *И к праздникомъ на водосвящение богоявления господня, и на присхожденъевъ день... с образы ходити* [Сл. РЯ XI–XVII вв., вып. 20: 143]. В гнезде *-шед-* прилагательные регулярно образуются от формы прошедшего времени глаголов с корнем *-ид-*: *вышлый* ‘ушедший от землевладельца’ *изошлый* ‘разорившийся, пришедший в оскудение, в упадок’, *отошлый* ‘расположенный на отшибе’, *подошлый* ‘прилегающий к чему-л.’, *прошлый* ‘прошедший, минувший’ и т.д. А в гнезде *-ид-* прилагательные представляют собой адъективированные причастия, утратившие связь с движением: *предъидущий*, *непреидущий* ‘непереходящий’ и подобные.

Отдельные подгнезда формируются у слов *предъити*, *доходъ*, *отшельникъ* и других.

В XVIII веке исследуемые подсистемы подверглись существенным изменениям. Отмечается общая тенденция к заметному количественному сокращению гнезд: гнездо с корнем *-ход-* сократилось с ~430 до ~380 дериватов, гнездо *-ид-* уменьшилось с ~85 до ~40 слов, гнездо *-шед-* уменьшилось с ~115 до ~85 производных.

Наиболее значимым изменением, лёгшим в основу дальнейшей эволюции словообразовательных гнезд *-ход-*, *-ид-* и *-шед-*, становится их сближение,

вызванное системным формированием видовых пар. В связи с этим отмечается семантическое уподобление не только глаголов-коррелятов, но и их производных. Примером усиления взаимодействия трёх гнезд может служить утрата глагола **сошествовати** ‘совпадать в чём-либо’, вызванная активизацией глагола *сходиться* с той же семантикой.

В глагольном блоке выходит из употребления большинство полиплексов: утрачиваются глаголы **изнаходити**, **переейти**, **восприити** и другие. Постепенно утрачивается и словообразовательное варьирование отдельных глаголов: в словообразовательном гнезде с корнем *-ид-* из ряда производных глаголов **преднити**, **предипити**, **предптити**, **предьити** со значением ‘идти вперёд или впереди’ в активном использовании в XVIII в. осталось последнее в ряду.

Постепенное устранение варьирования – тенденция, свойственная и *субстантивному блоку* в этот период. К примеру, из четырёх прежде семантически тождественных лексем: **находъ**, **нахождение**, **наитие** и **нашествие** – остаются лишь две последние, причём они сильно расходятся в своей семантике. Субстантив *взытие* выходит из употребления, поскольку существительные *восход* и *восшествие*, впоследствии также дифференцировавшиеся по семантике, получают более широкое распространение. Внутри гнезда *-ход-* наблюдается постепенная утрата варьирования суффиксальных моделей отглагольных имен (**выхожение**, **захожение**, **отхождение**) и моделей с нулевой суффиксацией (**восход**, **заход** и **иход**), поскольку в речевом узусе закрепляются дериваты второй группы.

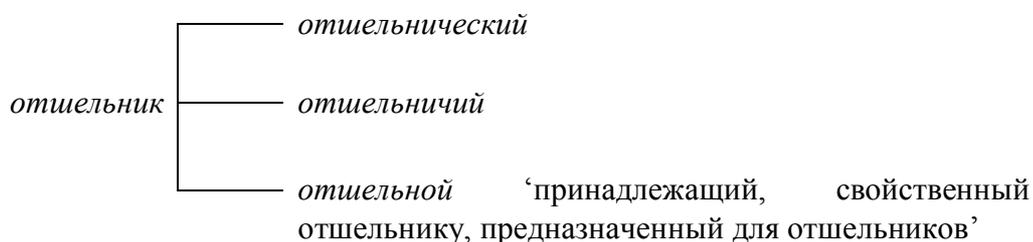
Уменьшение группы отглагольных существительных с отвлеченной семантикой отмечается в XVIII в. во всех гнездах, к примеру, перестают употребляться слова **произытие**, **взытие**, **зандение**, **дохождение**, **расшествие**, **овшествие**. Можно предположить, что этот процесс происходит на фоне процессов стилистической динамики, связанных с началом сближения книжно-письменной и живой речи.

В то же время идёт пополнение субстантивной части гнезд за счет образования новых слов и новых лексико-семантических вариантов с терминологическим значением, что определяется процессом формирования терминологической лексики в языке. Новые единицы гнезд входят в различные терминосистемы: *путешествие*₂ ‘литературный жанр’, *зайти*₁₀ ‘частично совместиться, наложиться’, *ветроход* ‘вентиляционное отверстие в стене градирни’, *лозоходец* ‘разведчик рудных месторождений, пользующийся лозой’ и многие другие. Связь с семантикой движения в них практически утрачивается, а элемент *-ход-* постепенно приобретает характер аффиксоида. Для образования слов терминологического характера используются как уже известные форманты, так и новые, например, суффиксы *-чик-* (*заходчик* ‘тот, кто чистит

выгребные ямы'), -ок- (*выходок* 'вентиляционное отверстие в стене градирни') и некоторые другие.

Адъективный блок в гнездах -ход-, -ид-, -шед- также обновляется: используются новые форманты и новые способы образования слов. Это, к примеру, суффиксация с формантом -чив- (*переходчивый*) или сращение словосочетаний: *несвободнопроходной*, *давнопрошедший*, *сумасшедший*. Отметим, что большинство этих изменений не затрагивают гнезда с корнем -ид-, по-видимому, потому, что семантика конкретного, однонаправленного перемещения, характерная для большинства входящих в него слов, ограничивает их словообразовательные возможности.

Словообразовательное варьирование отмечено и в группе прилагательных:



Одной из тенденций динамики исследуемых гнезд в XVIII в. становится тенденция к деэтимологизации производных слов. Часть из них, утрачивая семантическую связь с перемещением, подвергается процессу морфемного опрощения, к примеру, слова *обиход*, *обхождение*, *обходимый*, *обходительный*, *необходимый*, *необходимый*, *необходимость*, *необходимо*. Отдельные дериваты (например, *разходь*, *снизходити*), сохраняя определенную связь с исходной семантикой, обнаруживают тенденцию к ее утрате.

В *современном русском языке* изучаемые гнезда заметно преобразуются, причём, несмотря на сильнейшую смысловую и грамматическую спаянность, каждое гнездо имеет свою траекторию развития. Гнездо -ход- становится одной из крупнейших семантико-словообразовательных подсистем в русском языке в целом (в нём, по разным оценкам, от ~400 до ~450 дериватов), и именно в нём активны и показательны многие словообразовательные процессы, протекающие в наши дни.

Глагольный блок гнезд -ид- и -ход- пополняется дериватами с вторичным префиксом *по-*, формирующим значение множественности деятелей: *повыйти* ‘выйти (обо всех, многих)’, *посходить* ‘сойти постепенно (обо всех, многих)’, *поуходить* ‘уйти постепенно друг за другом (о всех, многих)’. Однако активнее всего в глагольном блоке протекает процесс семантической деривации, в результате которого вершина гнезда -ид-, глагол *идти* обретает 30 свободных значений. Его производные и их видовые пары также обладают сложной

семантической структурой: *уйти* (18 значений), *перейти* (16 значений). Данный процесс сопровождается образованием омонимов.

В гнезде с корнем *-ход-* увеличивается группа субстантивных производных за счет активизации процесса аббревиации (*культпход, орграсходы*); сложения и сложения с суффиксацией (*атомоход, рыбоход, плотоход, зерноотходы*). Продолжается процесс снижения продуктивности моделей образования отвлеченных имен с суффиксами *-ениј-*, *-ств-*, *-ость-*, продуктивных на ранних этапах формирования гнезд.

При образовании новых слов активизируются стилистически разговорно маркированные модели с формантами с выраженной оценочной семантикой: *пароходик, доходяга, подходец*. В целом усиливается тенденция к стилистическому варьированию единиц гнезда, к появлению производных с разной стилистической маркированностью.

Гнездо с корнем *-ид-*, хоть и обнаруживает тенденцию к активизации семантической деривации, то есть к лексико-семантическому варьированию, в количественном отношении лишь сокращается до ~45 слов. Основную часть гнезда по-прежнему составляют префиксальные глаголы, без которых было бы немыслимо общение современных людей: *зайти, выйти, прийти, уйти* и подобные. Следовательно, говорить о распаде гнезда, несмотря на его количественную редукцию, нельзя, как и о наличии у него словообразовательного потенциала.

Процесс деэтимологизации привёл к распаду гнезда *-шед-* в современном русском языке на ряд подгнёзд: отдельные гнёзда у слов *шествовать, путешествовать, происшествие, прошедший*. Новые лексемы практически не образуются, а старые постепенно выходят из употребления, заменяясь в речи синонимами из гнезда *-ход-*.

Исследование семантической динамики дериватов, входящих в гнёзда с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-*, предпринятое в главе 3 «**Отражение ментальной динамики в динамике русских гнезд с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-***», позволило определить некоторые ключевые тенденции развития семантики перемещения в русском языке.

Слова с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* в *древнерусском языке* в первую очередь обозначали процесс перемещения, его пространственную и временную конкретизацию, его цель.

В ходе работы выяснилось, что дериваты изучаемых гнёзд обозначают не только движение человека: лексемы с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* используются для номинации движения неодушевленного предмета, течения времени, течения жизни человека, движения его души и его мысли (*проходити*₆ ‘постигать, изучать’, *внити в ся* – вдуматься, поразмыслить), его эмоций и

настроения, движения собственности от одного владельца к другому, движения человека по социальной лестнице и прочих.

Проведенный анализ позволяет выделить целый ряд тематических групп слов с интересующими нас корнями в древнерусском языке, что дает право утверждать, что уже на ранних этапах развития языка семантика движения в производных исследуемых гнезд переосмысливалась от исходного прямого значения перемещения по поверхности к вторичному значению движения во времени и еще более абстрактному значению движения ментальных объектов.

В *старорусском языке* круг тематических групп производных слов, относящихся к исследуемым гнездам, расширяется за счет формирования группы слов со значением движения товаров и их производства, тематической группы со значением обработки изделия (*повыходити* ‘тщательно обработать, отделать’). Дериваты изучаемых гнезд вследствие переосмысления семантики движения по кругу формируют особую группу слов с семантикой циклических бытовых процессов. Сфера употребления слов с корнями *-ход-*, *-шед-*, *-ид-* в XV–XVII вв. расширяется за счет лексики терминологического характера, относящейся к области физиологии (например, движение крови), анатомии и психологии. Пополняется в старорусском языке и тематическая группа «церковная христианская жизнь». В группе лексем, связанных с военным делом, впервые появляются слова, обозначающие не наступление войска, а его отход, отступление (*отходити*₄ ‘отступать, отходить с прежних позиций (о войске)’).

Обновление, свойственное изучаемым подсистемам в *XVIII веке*, безусловно, касается и области семантики, поскольку количество лексем, входящих в отдельные тематические группы, сокращается; несколько уменьшаются, например, группы производных, относящихся к сфере церковной жизни и военного дела. Другие группы, напротив, увеличиваются. Так, растет тематическая группа слов с общим значением «деятель, исполнитель», например, *водоход* ‘плавающий на судне по реке или морю, судовщик’.

Появление новых тематических групп в XVIII веке связано с активизацией и усилением роли таких сфер жизни общества, как государственная служба (*нехождение* ‘неведение чьих-л. дел в суде, в присутственном месте и т.п.’), *войти* ‘представить на рассмотрение, доложить какое-л. дело’), светский этикет (*необходительство* ‘грубость, невоспитанность’, *обхождение*₁ ‘обращение с кем-л., манера поведения’), театр, карточные игры (*подойти*₆ ‘сделать ход под кого-л. (в карточных играх)’).

В *современном русском языке* тенденция к терминологизации слов и отдельных значений, впервые отмеченная ещё в старорусский период, является одной из ключевых: дериваты изучаемых подсистем используются в сфере бухгалтерии, науки и техники (*переходник*₁ ‘техническая деталь, позволяющая

соединить, состыковать различные устройства'), сельского хозяйства, философии, филологии, музыки и др. Активные семантические процессы ведут также к слиянию отдельных групп: в современном русском языке группа производных со значением 'движение денег' входит в терминосистему бухгалтерской лексики, то есть лексики с общим значением 'финансы и кредит'. В современном русском языке сокращается группа дериватов с общим значением 'рождение и смерть человека'.

Исследование доказало, что гнезда с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* на всех этапах развития русского языка являлись и являются основными выразителями кинетического фрагмента языковой картины мира, составляют ядро концепта движения, поскольку выражают и перемещение человека, и движение животных, растений, и передвижение предметов, то есть любое перемещение в пространстве и во времени, и – шире – движение как процесс.

В Заключении обобщены результаты исследования, приведены наиболее значимые выводы.

Проведённое исследование показало, что применение синхронно-диахронного метода к изучению динамики словообразовательного гнезда даёт возможность определить общие тенденции словообразовательной динамики (например, определить примерное время появления того или иного способа словообразования или словообразовательной модели), грамматической и семантикой динамики (например, обнаружить связь в развитии гнезд с формированием категорий возвратности, оценочности, с процессом видообразования, стилистического варьирования).

Историческая реконструкция словообразовательных гнезд на отдельных этапах развития языка позволила проследить их эволюцию. Как показало исследование, гнездо *-ход-* по сравнению с двумя другими является самой крупной подсистемой (и одной из самых крупных среди других семантико-словообразовательных единиц этого типа), дериваты которой обладают устойчивостью.

Гнездо глагола однонаправленного движения *идти*, напротив, является небольшой по составу парадигм подсистемой на всех этапах развития языка. Ни на одном из выделенных периодов её мощность не превышает 90 слов, однако ей свойственны те же процессы, которые были отмечены во время анализа динамики гнезда *-ход-*. Глаголы с корнем *-ид-*, являющиеся частью стержневой лексики русского человека, весьма частотны, однако непродуктивны.

В развитии гнезда с основой *-шед-* были отмечены те же основные динамические тенденции, что и у подсистем *-ход-* и *-ид-*. Несмотря на это, вектор эволюции гнезда *-шед-* совершенно особый. Уже в древнерусском языке в гнезде *-шед-* проявляются процессы десемантизации и деэтимологизации, и в

современном русском языке эта тенденция привела к полному распаду гнезда *-шед-* на мелкие подгнёзда.

Анализ динамики семантики слов с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* позволил обнаружить некоторые тенденции развития кинетического фрагмента языковой картины мира русского человека. Метафорическое переосмысление семантики движения в XI–XIV вв. привело к формированию ряда тематических групп «течение времени», «рождение», «смерть», «движение святой силы» и многих, которые в дальнейшем могли пополняться новыми производными, а могли утрачивать свое значение. В XVIII веке активизируются и развиваются тематические группы слов «этикет», «театр», «карточные и иные игры», «бюрократия». В современном русском языке слова с интересующими нас корнями функционируют в большинстве сфер человеческой деятельности, так как наиболее широко соотносятся с представлением о движении, развитии, процессе в целом.

Формирование, пополнение или утрата отдельных семантических подсистем за счет дериватов, входящих в структуру исследуемых гнезд, обусловлено, как показал проведенный анализ, как действием экстралингвистических факторов: социальных, культурных, экономических, так и внутриязыковыми системными причинами.

Перспективным представляется сопоставительное изучение структурной, семантической и когнитивной динамики других гнёзд глаголов движения. Функционально-стилистический анализ дериватов с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* в текстах разной стилевой принадлежности и в рамках отдельных текстов также представляет перспективу дальнейшей разработки.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Янковский, О. И. Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: историческая динамика словообразовательного гнезда / О. И. Дмитриева, О. И. Янковский // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2015. – № 3 (27). – С. 26–32.
2. Янковский, О. И. Динамика семантико-словообразовательных подсистем: гнездо с основой -ид- (идти) в XI–XVII вв. / О. И. Янковский // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. – 2017. – Т. 17, вып. 1. – С. 33–39.
3. Янковский, О. И. Синхронно-диахронный анализ словообразовательных гнезд глаголов движения / О. И. Дмитриева, О. И. Янковский // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 5. – С. 1295–1312.
4. Янковский, О. И. Словообразовательное гнездо как способ вербализации концепта движения (на материале древнерусских гнезд с корнями -ид-, -ход-, -шед-) / О. И. Янковский // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика, 2018. – Т. 18, вып. 2. – С. 158–164.

Статьи и материалы конференций:

1. Янковский, О. И. Историческая динамика словообразовательных глагольных гнезд «любить», «ходить» в русском языке / М. С. Корнилова, О. И. Янковский // Научные труды молодых ученых-филологов, XII вып. – М. : Изд-во «Литера», 2013. – С. 169–174.
2. Янковский, О. И. Этимолого-словообразовательное гнездо -ход- в древнерусском языке / О. И. Янковский // Научные труды молодых ученых-филологов, XIII вып. – М. : Изд-во «Литера», 2014. – С. 201–206.
3. Янковский, О. И. Сравнительная характеристика прилагательных и причастий в этимолого-словообразовательном гнезде ход (-ити) / О. И. Янковский // Вступление. Фрагменты исследований по филологии : сб. науч. тр. студентов, аспирантов и соискателей. – Саратов : Изд. центр «Наука», 2014. – Вып. 7. – С. 91–95.
4. Янковский, О. И. Этимолого-словообразовательное гнездо -ход- в XVIII веке / О. И. Янковский // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : В 3 ч. – Саратов, 2015. – Вып. 18, ч. I-III. – С. 374–379.
5. Янковский, О. И. Историческая динамика словообразовательного гнезда: гнездо с вершиной -ход- / О. И. Янковский // XVIII Международная конференция студентов-филологов СПбГУ, Санкт-Петербург, 6-11 апреля 2015 г. : Тезисы докладов / отв. ред. Д. Н. Чердаков. – СПб. : Филологический факультет СПбГУ, 2015. – С. 10-11. URL : <http://phil.spbu.ru/nauka/konferencii/konferencii-2014-2015-goda/cbornik-tezisev-xviii-mezhdunarodnoi-studencheskoi-konferencii>.
6. Янковский, О. И. Динамика русского гнезда с корнем -ход- / О. И. Янковский // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : В 3 ч. – Саратов, 2016. – Вып. 19, ч. I-III. – С. 338–345.

7. Янковский, О. И. Динамика русского словообразовательного гнезда с корнем -ход- / О. И. Янковский // Научное наследие Б. Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания (к 100-летию со дня рождения Б. Н. Головина) : сб. ст. по материалам Межд. науч. конф. – Н. Новгород : ДЕКОМ, 2016. – С. 247–253.

8. Янковский, О. И. Динамическое изучение семантико-словообразовательных подсистем: история гнезда с корнем -ход- / О. И. Янковский // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка : Материалы VI Межд. науч. семинара, посв. памяти профессора Э. П. Кадькаловой, Саратов, 27-28 октября 2016 г / отв. ред. О. И. Дмитриева, С. А. Семеновская. – Саратов : Амирит, 2016. – С. 264–269.

9. Янковский, О. И. Из истории словообразовательного гнезда с корнем -ид- (идти) / О. И. Янковский // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : В 3 ч. – Саратов, 2017. – Вып. 20, ч. I-III. – С. 328–334.

10. Янковский, О. И. Об имплицитной и эксплицитной информации в динамических семантико-словообразовательных подсистемах русского языка / О. И. Дмитриева, О. И. Янковский // Эксплицитное и имплицитное в языке и речи : тезисы докл. Межд. науч. конф., Минск, 10–11 мая 2017 г. / редкол. Л. М. Лещева (отв. ред.) [и др.]. – Минск : МГЛУ, 2017. – С. 27–29.

11. Янковский, О. И. Проблема исторической динамики словообразовательного гнезда: гнездо с корнем -шед- / О. И. Янковский // И. А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика : межд. конф.: VI Бодуэновские чтения (Казан. федер. ун-т, 18-21 окт. 2017 г.): тр. и матер. : в 2 т. / под общ. ред. К. Р. Галиуллина, Е. А. Горобец, Д. А. Мартыанова, Г. А. Николаева. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2017. – Т. 2. – С. 285–288.

12. Янковский, О. И. Семантическая динамика слов с корнями -ход-, -ид-, -шед- в XV–XVIII вв. / О. И. Янковский // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : В 3 ч. – Саратов, 2018. Вып. 21, ч. I-III. – С. 195–201.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Подписано в печать 19.09.2018.

Гарнитура Times. Печать Riso.

Усл. печ. л. 1,27. Тираж 100 экз. Заказ 0225.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ИП «Экспресс тиражирование»
410005, Саратов; Пугачёвская, 161, офис 320 ☎ 27-26-93