

На правах рукописи



**Чуланова Наталья Анатольевна**

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ  
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
В УРОЧНОЙ И ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Саратов – 2017

Работа выполнена в ФГБОУ ВО  
«Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Научный руководитель:**

кандидат педагогических наук, доцент  
**Черняева Татьяна Николаевна**

**Официальные оппоненты:**

**Попова Валентина Ивановна**  
доктор педагогических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный педагогический  
университет», профессор кафедры  
педагогики и социологии

**Воровщиков Сергей Георгиевич**  
доктор педагогических наук, профессор,  
ГБОУ «Школа № 354 им.  
Д.М. Карбышева», старший методист

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВО «Российский  
государственный педагогический  
университет им. А.И. Герцена»**

Защита состоится 13 декабря 2017 года в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.243.12 при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410028, г. Саратов, ул. Вольская, д. 10 а, корпус 12, аудитория 323.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке имени В.А. Артисевич ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и на сайте [www.sgu.ru](http://www.sgu.ru).

Автореферат диссертации разослан 7 октября 2017 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



И.К. Кондаурова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Глобальные изменения, происходящие в общественной жизни на мировом и российском уровне, оказывают серьезное влияние на всю систему образования. Приоритетным направлением образования XXI века является целостное развитие личности на основе освоения способов деятельности через формирование универсальных учебных действий, которые выступают инвариантной основой образовательного процесса, создают возможность самостоятельного успешного присвоения новых знаний, умений и компетентностей в урочной и внеурочной деятельности. Цель образования – научить обучающихся ставить и решать возникающие проблемы, а для этого – ориентироваться в информационном пространстве, находить, перерабатывать, использовать и создавать информацию в том объеме, который необходим ему для саморазвития и самосовершенствования. Именно познавательные универсальные учебные действия направлены не только на получение конкретных знаний, но и на достижение их научного понимания, а овладение умением учиться является одним из факторов повышения уровня компетентности обучающихся в различных областях знаний.

За последние годы появилось достаточное количество исследований, посвященных изучению универсальных учебных действий в целом и познавательных в том числе, способам их развития, критериям диагностики и результативности (А.А. Вихман, В.А. Гуружапов, И.В. Петрова, Н.С. Подходова, А.Ю. Попов, А.В. Рогожина, Н.С. Фирсова, С.В. Чопова и др.). Однако результаты сформированности познавательных универсальных учебных действий не всегда адекватны продуктивности познавательной деятельности, что выражается в низком уровне сформированности умений, связанных, прежде всего, с поиском и обработкой текстовой информации. Об этом свидетельствуют международные исследования образовательных достижений PISA (Programme for International Student Assessment). Несмотря на безусловный рост читательской грамотности (в 2015 году по сравнению с предыдущим циклом исследования 2012 года средние результаты российских обучающихся по читательской грамотности повысились на 20 баллов – с 475 до 495), российские школьники продолжают испытывать затруднения именно в работе с текстом, являющейся ключевой среди познавательных умений. Неумение осмысленно читать приводит к тому, что значительная часть изучаемого материала остается за пределами понимания обучающихся и не усваивается ими.

Это актуализирует интерес к поиску средств формирования познавательных универсальных учебных действий и раскрытию их педагогического потенциала. Одним из перспективных направлений в решении данной проблемы можно назвать работу обучающихся с текстовой информацией в единстве урочной и внеурочной деятельности.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблема познавательных учебных действий, интересов, обобщенных познавательных умений при-

влекает к себе внимание ученых давно, что нашло отражение в исследованиях С.Г. Воровщикова, П.И. Пидкасистого, Г.К. Селевко, Н.Ф. Талызиной, Т.И. Шамовой, Г.И. Щукиной и др.

В 70–80-е годы прошлого столетия начинают разрабатываться подходы системного осмысления общеучебных умений и навыков (Ю.К. Бабанский, В.М. Коротов, Н.А. Лошкарева, В.Ф. Паламарчук, Н.Ф. Талызина, А.В. Усова и др.) В 1980 году Н.А. Лошкаревой разработана «Программа развития общих учебных умений и навыков школьников», которая на протяжении двадцати пяти лет являлась наиболее полным и подробным системным представлением состава и структуры данных умений.

Подчеркивая гносеологический и интегративный характер познавательной деятельности, ученые убеждают в необходимости становления субъектности обучающихся (Е.А. Александрова, А.Г. Асмолов, Н.Б. Крылова, А.Н. Тубельский и многие другие), формирования мотивированной познавательной активности (И.А. Зимняя, И. Лингарт и др.), внутренней познавательной потребности с учетом склонностей к гуманитарным или точным наукам с позиций настоящего и будущего (Л.И. Божович, А.К. Маркова и др.).

Появились исследования, посвященные развитию отдельных компонентов познавательной деятельности: познавательной активности на основе принципа индивидуализации обучения (В.А. Донец), технологий воспитания познавательной активности на уроке и во внеурочное время (М.А. Данилов, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов и др.), способам формирования познавательного интереса и познавательной потребности обучающихся (В.С. Ильин, Ю.В. Шаров и др.), развитию познавательной мотивации средствами учебно-издательской деятельности обучающихся (С.А. Лысиченкова), внеурочной познавательной деятельности как фактору развития воспитательной системы образовательного учреждения (Е.М. Савина).

В системе общего образования все большее внимание уделяется проблеме работы с текстом, развитию читательской компетентности обучающихся, формированию учебно-информационных умений, что нашло отражение в герменевтическом подходе (В.А. Андреев, Е.В. Бондаревская, В.М. Букатов, А.Ф. Закирова, С.С. Мальцева, О.П. Мокиенко, В.И. Слобожникова и др.). Работе с текстом на основе диалога с ним посвящены работы Г.Г. Граник, Г.И. Богина и др., логико-структурный подход представлен у Л.П. Доблаева, С.Г. Острижней и др.

Изучением универсальных учебных действий (далее – УУД), их классификацией, формированием, активизацией занимаются А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарский, С.Г. Воровщиков и др.

Однако только единичные работы посвящены проблеме формирования познавательных универсальных учебных действий: в условиях профильных классов (С.В. Чопова), средствами проектной технологии (Л.А. Теплоухова), в работе с тематическим и рефлексивным языковыми портфелями при обучении русскому языку (Т.М. Шахова).

Немного также специальных исследований, посвященных организации процесса обучения, основанного на работе с текстовой информацией в рамках формирования познавательных УУД (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарский, Т.В. Облазова и др.), недостаточно разработаны принципы и условия их развития, критерии и показатели сформированности, позволяющие на научно обоснованном уровне организовывать и оценивать их сформированность.

Поэтому проблема формирования познавательных универсальных учебных действий далека от разрешения.

Таким образом, анализ состояния рассматриваемой проблемы в педагогической теории и практике позволил выявить **противоречия**:

- между социальным заказом общества на личность, готовую к самообразованию посредством познавательных универсальных учебных действий, и недостаточным теоретическим и практическим обоснованием возможностей их формирования в условиях общеобразовательной организации;

- между признанием взаимосвязи урочной и внеурочной деятельности и недостаточной обеспеченностью ее единства в контексте формирования познавательных универсальных учебных действий.

Данные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования**, состоящую в поиске возможностей урочной и внеурочной деятельности для более успешного формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся.

Потребность в разрешении данной проблемы определила выбор **темы диссертационного исследования**: «Формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся в урочной и внеурочной деятельности».

**Объект исследования**: познавательные универсальные учебные действия обучающихся основного общего образования.

**Предмет исследования**: формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся основного общего образования в урочной и внеурочной деятельности.

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования познавательных универсальных учебных действий на основе работы обучающихся с текстом в урочной и внеурочной деятельности.

**Гипотеза исследования**: формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся будет эффективным, если:

- использовать в организации образовательного процесса системно-деятельностный (теория поэтапного формирования умственных действий) и герменевтический (текстовая природа познания) подходы, активизирующие познавательную деятельность обучающихся;

- рассматривать работу с текстами личностной и социальной значимости как основу развития познавательных универсальных учебных действий и спо-

соб получения метапредметного практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы;

– разработать и внедрить в образовательный процесс модель, позволяющую от теоретического понимания проблемы перейти к практическим действиям по достижению высокого уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

В соответствии с поставленной целью, объектом, предметом и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования**:

1. Уточнить содержание и структуру познавательных универсальных учебных действий с позиций системно-деятельностного и герменевтического подходов при работе педагога и обучающихся с текстовой информацией в урочной и внеурочной деятельности.

2. Определить методы и приёмы работы с текстом в аспекте его личностной и социальной значимости для обучающихся, использование которых способствует получению метапредметного практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы.

3. Разработать и экспериментально апробировать модель поэтапного формирования познавательных универсальных учебных действий посредством обеспечения единства урочной и внеурочной деятельности обучающихся и реализации соответствующих педагогических условий.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в том, что:

– обоснована возможность поэтапного формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся с позиций системно-деятельностного и герменевтического подходов через единство урочной и внеурочной деятельности;

– определены возможности достижения метапредметного практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы через использование специальных методов (диалог с текстом, рефлексивное осмысление прочитанного, интерактивные методы) и приемов (смысловое чтение, чтение с остановками, творческие задания, редактирование текстов) работы с текстами личностной и социальной значимости для обучающихся;

– разработана педагогическая модель, реализация которой предполагает не только повышение мотивации обучающихся к формированию познавательных универсальных учебных действий, но и развитие умений работы с текстом от понимания его смысла, идеи до создания авторских материалов (текстов), закрепляющих ситуацию успеха и расширяющих личностный и социальный опыт.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

– теоретические основы формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся при работе с текстом усилены значимостью непрерывного характера данного процесса, обеспеченного единством урочной и внеурочной деятельности, гарантирующего универсальность и пролонгиро-

ванность использования полученных знаний не только в рамках организации основного общего образования, но и за ее пределами, что расширяет теорию познавательной деятельности;

– актуальность целенаправленной работы с текстом уточнена его личностной и социальной значимостью для обучающихся с целью формирования познавательных универсальных учебных действий и получения метапредметного практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы, что дополняет концепцию основного общего образования;

– разработаны критерии (информационно-познавательный, организационно-мотивационный, учебно-исследовательский и когнитивно-коммуникативный) и показатели познавательных универсальных учебных действий, что обеспечивает возможность определения результативности их формирования и расширяет теорию организации педагогического процесса на основе его моделирования.

**Практическая значимость исследования** заключается в направленности его результатов на повышение уровня развития познавательных универсальных учебных действий обучающихся на различных этапах работы с текстовой информацией в урочной и внеурочной деятельности. Модель формирования познавательных универсальных учебных действий может быть востребована педагогами различных типов организаций общего образования, профессиональной подготовки и переподготовки педагогических работников. Научно-методические рекомендации могут быть адаптированы к различным учебным дисциплинам, использоваться в программах урочной и внеурочной деятельности. В практике образовательных организаций г. Саратова используется авторское научно-методическое пособие для учителей «Формирование метапредметных навыков на уроках русского языка».

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют:

на философском уровне – философские исследования познания человека (Ф. Бекон, Д. Беркли, Т. Гоббс, Р. Декарт, В. Дильтей, И. Кант, Д. Локк, Л. Фейербах и др.);

на общенаучном уровне – фундаментальные положения педагогической методологии (В.П. Бедерханова, М.А. Данилов, Г.И. Железюк, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, М.М. Поташник и др.); герменевтики (М.М. Бахтин, Г.И. Богин, А.Ф. Закирова, С.С. Мальцева, О.П. Мокиенко, Д.М. Назаров и др.);

на конкретно-научном уровне – теория деятельности (А.Г. Асмолов, Д.И. Богоявленский, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Е.Н. Кабанова-Меллер, А.Н. Леонтьев, И.Я. Лернер, Н.Ф. Талызина, Г.П. Щедровицкий и др.); метапредметное содержание образования (Ю.В. Громыко, Л.В. Женина, Н.Б. Ковалева, О.И. Маркова, А.Д. Николаева, А.В. Хуторской и др.); развитие субъектности и педагогической поддержки обучающихся (К.А. Абульханова, Е.А. Александрова, А.А. Бодалев, О.С. Газман, Н.Б. Крылова, В.А. Лекторский, Н.Н. Михайлова,

Г.В. Шамсутдинов и др.); единство учебной и внеучебной деятельности (Ю.К. Бабанский, Л.Ю. Гордин, В.М. Коротов, Б.Т. Лихачев, В.И. Попова и др.); организация педагогического процесса на основе его моделирования (С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, Б.С. Гершунский и др.); личностно ориентированный подход в образовании (В.П. Бедерханова, Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.); организация образовательного процесса и оценки образовательных результатов с позиций компетентностного (Д.А. Иванов, Г.С. Ковалева, И.Д. Фрумин, А.В. Хуторской, С.Е. Шишов и др.) и системно-деятельностного (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Г.И. Щукина, Д.Б. Эльконин и др.) подходов;

на технологическом уровне – виды общеучебных умений и методики их формирования (С.Г. Воровщиков, Н.А. Лошкарева, В.Ф. Паламарчук, Г.К. Селевко, Д.В. Татьянченко, А.В. Усова, Л.М. Фридман и др.).

**Методы исследования.** В работе использовался комплекс методов, адекватных предмету и задачам исследования: анализ научной литературы, позволивший раскрыть сущность теоретико-методологических основ понятия «познавательные универсальные учебные действия» и взаимосвязи между его компонентами; теоретическое моделирование, которое помогло разработать модель педагогического обеспечения формирования познавательных УУД обучающихся; педагогический эксперимент, в ходе которого применялись методы психолого-педагогической диагностики (анкетирование, наблюдение, тестирование, опрос, методы количественного и качественного анализа результатов).

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Формирование познавательных универсальных учебных действий в логике системно-деятельностного и герменевтического подходов представляет собой целенаправленный, специально организованный, поэтапный (семантизирующий, когнитивный, распредмечивающий этапы) процесс развития универсальных познавательных умений обучающихся при работе с текстовой информацией от восприятия ее смысла к структурированию, интерпретации, определению причинно-следственных связей до создания авторских текстов как в урочной (лекционной, диалоговой (или дискуссионной), интерактивной), так и во внеурочной (исследовательской, издательской, художественно-эстетической) деятельности.

2. Работа обучающихся в урочной и внеурочной деятельности с различными текстами личностной и социальной значимости предполагает использование специальных методов (диалог с текстом, рефлексивное осмысление прочитанного, интерактивные методы) и приемов (смысловое чтение, чтение с остановками, творческие задания, редактирование текстов), изменяющих их отношение к содержанию осваиваемой информации в динамике от субъективного восприятия в соответствии с собственными потребностями, интересами к осознанию их общественной ценности, что способствует в итоге формированию познавательных универсальных учебных действий и достижению метапредметного



практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы.

3. Модель формирования познавательных универсальных учебных действий позволяет проследить динамику данного процесса через последовательную реализацию блоков: мотивационно-целевого, обеспечивающего развитие познавательных универсальных учебных умений посредством работы с текстом в единстве урочной и внеурочной деятельности обучающихся и получение метапредметного практико-ориентированного результата освоения основной образовательной программы; содержательно-процессуального, отражающего поэтапное (семантизирующий, когнитивный, распредмечивающий этапы) формирование познавательных универсальных учебных действий через специально отобранные методы и приемы работы с текстом; результативно-оценочного, позволяющего в соответствии с показателями, отражающими динамику развития познавательных умений от репродуктивного к творческому уровням, проследить сформированность информационно-познавательного, организационно-мотивационного, учебно-исследовательского и когнитивно-коммуникативного видов познавательных универсальных учебных действий.

Необходимыми и достаточными педагогическими условиями, обеспечивающими успешность реализации модели, являются повышение мотивации и эффективности учебной деятельности, вариативность форм внеурочной деятельности, создание ситуации успеха.

**Достоверность и научная обоснованность** обусловлена оптимальным выбором методологических оснований, опорой на достижения философии, психологии, педагогики, на повседневную педагогическую практику и опыт экспериментальной деятельности; использованием разнообразных методов, адекватных логике, предмету исследования, целям, задачам; позитивными результатами внедрения предлагаемой модели формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся; длительным характером опытно-экспериментальной работы и личным опытом работы диссертанта в качестве учителя русского языка МАОУ «Лицей гуманитарных наук» г. Саратова.

#### **Этапы и опытно-экспериментальная база исследования.**

Диссертационное исследование проводилось с 2011 по 2017 год на базе МАОУ «Лицей гуманитарных наук» и МОУ «СОШ № 60» г. Саратова.

На первом этапе (2011–2012 гг.) экспериментальной работы осуществлялся теоретический анализ нормативных документов, анализировалось теоретическое состояние изученности проблемы формирования познавательных УУД, определялась степень актуальности проблемы исследования, разрабатывался понятийный аппарат и формулировалась гипотеза.

На втором этапе (2012–2013 гг.) была разработана и апробирована авторская модель формирования познавательных универсальных учебных действий, определены педагогические условия и эффективность ее реализации, осуществлена проверка основных положений гипотезы.

На третьем этапе (2013–2017 гг.) обработаны, обобщены и проанализированы полученные данные, систематизированы и интерпретированы результаты экспериментальной работы, оформлен и описан ход и результаты эксперимента, проведена литературная обработка текста диссертационного исследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялась в процессе публикации статей, докладов, тезисов, а также при участии автора в Международных научно-практических конференциях в 2013–2017 годах (г. Саратов, г. Москва), Всероссийских научно-практических конференциях в 2011–2013 годах (г. Саратов); на заседаниях кафедры методологии образования ФГБОУ ВО ГУ имени Н.Г. Чернышевского, кафедры филологического образования ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования»; семинарах различного уровня в рамках научно-методической учебы педагогов г. Саратова и Саратовской области в 2011–2017 годах. Результаты исследования используются в МОУ «СОШ № 60», МАОУ «Лицей гуманитарных наук», МОУ «СОШ № 59 с углубленным изучением предметов».

**Структура диссертации** состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 275 источников, 9 приложений, снабжена таблицами и рисунками.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**В первой главе «Теоретический анализ проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий»** уточнены смысловые границы понятия «познавательные универсальные учебные действия» (от «познавательной деятельности» до «образовательной компетентности»), представлены сущностная и содержательная характеристика термина «формирование познавательных универсальных учебных действий», определены возможности и модель их формирования в единстве урочной и внеурочной деятельности обучающихся.

С целью уточнения содержания понятия «познавательные универсальные учебные действия» были проанализированы нормативные документы и работы, посвященные классификации УУД в целом и познавательных в том числе, их формированию и развитию (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарский, С.Г. Воровщиков, Л.А. Теплоухова, Т.М. Шахова, С.В. Чопова). При определении авторского взгляда на структуру познавательных УУД мы основывались на требованиях федерального государственного образовательного стандарта общего образования (далее – ФГОС ОО) к результатам образовательного процесса, обращая особое внимание на мотивированность обучения, его деятельностную основу и оценку.

Важным нам представляется то, что многие авторы отмечают творческий характер познавательных УУД, их практическую и социальную направленность, что является одним из требований ФГОС к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы (далее – ООП), а именно – способности их использования в познавательной и социальной практике. В этой

связи считаем, что универсальность познавательных УУД как способов познания мира проявляется именно в том, что имеет отношение ко всем средствам и способам приобретения конкретных знаний, информации об объектах и явлениях реальной действительности, в том числе и через работу с текстовой информацией как отправной точкой познания.

Проанализировав различные подходы к понятию «познавательные универсальные учебные действия» (А.Г. Асмолов, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Н.А. Лошкарёва, С.В. Чопова, Т.М. Шахова и др.), мы пришли к выводу, что познавательные УУД – это система способов познания, обеспечивающая интеллектуальное развитие обучающегося, который учится учиться, чтобы применять полученные знания на практике, владеть навыками познавательной рефлексии, осознавать совершаемые действия, оценивать свои результаты, устанавливать границы своего знания и незнания, ставить перед собой новые познавательные задачи и искать средства их достижения для решения разнообразных проблем в реальных жизненных ситуациях, в том числе и с целью получения практико-ориентированного результата освоения ООП.

Дальнейшее изучение проблемы было связано с анализом существующих классификаций УУД в целом и познавательных в том числе. Общепринятой на сегодняшний день является классификация А.Г. Асмолова, включающая личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД. При этом в состав познавательных УУД входят общеучебные, знаково-символические и логические, что объясняется требованиями ФГОС ОО к освоению метапредметного содержания образования и комплексному развитию личности. А.Г. Асмолов квалифицирует познавательные учебные действия как действия исследовательские, мыслительные, справедливо полагая, что для каждого из базовых универсальных учебных действий должны быть определены критерии их сформированности, позволяющие описать конечную планируемую форму действия.

В исследовании С.В. Чоповой определяется следующая совокупность познавательных УУД в контексте обучающихся профильных классов: информационно-аналитические, проблемно-постановочные и логические познавательные универсальные учебные действия.

А.В. Хуторским выделяются когнитивные (познавательные), креативные (творческие), организаторские (методологические), коммуникативные и ценностно-смысловые (мировоззренческие) универсальные учебные действия. При этом общеучебные действия он относит ко многим видам учебной деятельности, в отличие от специфических, отражающих особенности изучаемого предмета и использующихся в пределах определенной области знаний.

Руководствуясь требованиями ФГОС и ключевыми целями образования, опираясь на имеющиеся классификации, мы систематизировали виды познавательных УУД на основе универсальных умений работать с текстовой информацией, так как убеждены, что именно они востребованы в любой предметной области и лежат в основе учебной деятельности. При работе с текстами отноше-

ние обучающихся к содержанию осваиваемой информации изменяется в динамике от субъективного восприятия в соответствии с собственными потребностями, интересами к осознанию их общественной ценности, осмысление которой способствует формированию критического и логического мышления, представляющего содержательную основу и одновременно механизм развития интегрированных универсальных знаний, умений и навыков.

Необходимость авторской классификации связана также с определением результативности сформированности познавательных УУД: информационно-познавательных (извлечение необходимой информации из текста, определение второстепенной и основной информации; структурирование полученной информации; владение информацией, необходимой для работы с текстом); организационно-мотивационных (планирование и организация своей деятельности; контроль и оценка; интерпретация фрагментов текста); учебно-исследовательских (владение логическими операциями; выделение причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждения, доказательства; владение приемами аргументации); когнитивно-коммуникативных (построение высказываний в устной и письменной форме; владение различными видами речевой деятельности и основами культуры речи; владение навыками и способностями решать познавательные задачи).

Для анализа уровня развития познавательных УУД обучающихся в урочной и внеурочной деятельности были выделены следующие критерии: критерий оценки сформированности информационно-познавательных, организационно-мотивационных, учебно-исследовательских, когнитивно-коммуникативных действий. Они позволили конкретизировать уровни сформированности познавательных УУД – репродуктивный (низкий), продуктивный (средний), творческий (высокий).

Далее в первой главе уточнена роль единства урочной и внеурочной деятельности при формировании познавательных УУД (С.П. Ильина, Е.О. Иванова, В.И. Казаренков, И.К. Кондаурова, В.И. Попова, Л.П. Совина и др.), которое обеспечивает развитие у обучающихся метапредметных компетенций (Ю.В. Громыко, Л.В. Женина, Н.Б. Ковалева, О.Е. Лебедев, О.И. Маркова, А.Д. Николаева, М.М. Поташник А.В. Хуторской) – практико-ориентированного метапредметного результата освоения не только ООП, но и образовательного и познавательного процесса в целом. Полагаем, что метапредметность – это своего рода новый принцип интеграции содержания образования через формирование у обучающихся опыта решения проблем, ценного далеко за рамками образовательного процесса – в познавательной, трудовой, общественно-политической, социально значимой и личностно значимой сферах деятельности. Это касается, в том числе, и работы педагога и обучающихся с текстовой информацией в урочной и внеурочной деятельности, методики и технологии ее реализации в соответствии с динамикой развития системы образования, запросов обучающихся и их родителей (законных представителей).

Единство урочной и внеурочной деятельности базируется на одном из ведущих подходов в современном образовании – системно-деятельностном (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Г.И. Щукина, Д.Б. Эльконин и др.), согласно которому образовательный процесс переносит акцент на самостоятельную познавательную деятельность обучающегося, не лимитированную рамками урока, тем самым трансформируя ее характер с информационно-репродуктивного на действенно-исследовательский. На первое место выходят не запоминание готовых фактов, а осознание и понимание значения знаний, нивелируется граница между урочной и внеурочной деятельностью: используя работу с текстами, обучающийся приобретает индивидуальный опыт (личностный и социальный) обращения с информацией, ее целесообразного применения, обеспечивающего саморазвитие и самоактуализацию.

Анализ исследований Л.С. Выготского, А.Ф. Закировой, А.Н. Леонтьева, С.С. Мальцевой, О.П. Мокиенко и др. позволил обосновать применение герменевтического подхода к формированию познавательных УУД обучающихся. Мы исходили из того, что в основе любой деятельности лежит истолкование, диалог, интерпретация, смыслообразование, установка на достижение взаимопонимания – базовые составляющие герменевтики как теории и практики понимания и интерпретации текстов. Познавательная деятельность обучающихся, направленная на работу с текстом, является основой формирования познавательных УУД, поскольку тексты, и в этом мы поддерживаем точку зрения А.Ф. Закировой, не только задаются в качестве материала для интерпретации и истолкования. Само понимание – ключевая категория герменевтики – имеет текстовую природу и органично взаимосвязано с феноменом чтения как культурной ценностью, поэтому приобретенные навыки работы обучающихся послужат основой для интерпретации любых текстов и осмысления жизненных явлений в целом.

Герменевтический и системно-деятельностный подходы определяют выбор вариативных и в то же время универсальных методов, приемов работы обучающихся с текстом (Г.Г. Граник, Л.П. Добраев, А.Ф. Закирова, О.В. Соболева, Н.В. Якимович) и позволяют интегрировать относительно специфические виды урочной (лекционная, диалоговая, интерактивная) и внеурочной (издательская, исследовательская, художественно-эстетическая) деятельности. При этом сама работа с текстом может рассматриваться как основной метод формирования познавательных УУД.

Максимально продуктивным является метод проектов, применимый как в рамках урока, так и за его пределами. Формой работы с текстом (в самом широком контексте) и примером лингвистического, социокультурного и одновременно образовательного проекта урочной и внеурочной деятельности может быть школьная пресса/газета. Тексту отводится приоритетная роль: его читают, осмысливают, пересказывают, анализируют, трансформируют, интерпретируют, наконец, создают собственный. При этом само понятие «текст» трактуется

весьма широко – это письменный текст, речь учителя, видеоматериал, но с поправкой на его содержание, которое должно быть познавательно интересно обучающимся, обязательно затрагивать значимый для них социальный и личностный опыт, иметь культурный и даже субкультурный контекст.

Универсальными приемами работы с текстом, с позиции системно-деятельностного и герменевтического подходов и в контексте обеспечения единства урочной и внеурочной деятельности, в нашем исследовании являются: смысловое чтение, чтение с остановками, интерпретация текста и его анализ, решение проблемных ситуаций, выполнение метапредметных заданий, лингвистическое комментирование и рефлексия, редактирование чужих текстов, сопоставление и создание собственных, игровые ситуации и др.

Одной из задач нашего исследования являлась разработка модели формирования познавательных УУД. В теоретической базе построения педагогической модели мы основывались на исследованиях по изучению общих вопросов моделирования (А.И. Богатырев, С.М. Вишнякова, Ю.О. Делимова, А.Н. Дахин, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, В.И. Михеев, В.А. Штофф и др.) и непосредственно моделирования процесса формирования познавательных УУД обучающихся (Л.А. Теплоухова, С.В. Чопова, Т.М. Шахова и др.).

Авторская педагогическая модель формирования познавательных УУД обучающихся представлена как теоретическое видение данного процесса в последовательной реализации мотивационно-целевого, содержательно-процессуального и результативно-оценочного блоков, направленных на овладение обучающимися конкретными видами познавательных УУД (рисунок 1).

Основу мотивационно-целевого блока составили требования ФГОС, конкретизированная основная цель – формирование познавательных УУД обучающихся – и соответствующие ей задачи: организовать работу с текстом как основой для формирования познавательных УУД в урочной и внеурочной деятельности, получить метапредметный практико-ориентированный результат сформированности познавательных УУД обучающихся. Все это подкреплялось принципами преемственности между начальным, основным, средним (полным) общим образованием и единства урочной и внеурочной деятельности, а также исходными положениями системно-деятельностного и герменевтического подходов.

Ядро содержательно-процессуального блока составила поэтапная (семантизирующий, когнитивный, распремечивающий этапы) работа с текстом как способ формирования познавательных УУД в соответствии с уровнями: от восприятия содержащейся в тексте информации (репродуктивный уровень) через умение ее структурировать, извлекать необходимую информацию из различных источников (продуктивный уровень) к ее критическому оцениванию и созданию собственных текстов на уроках и во внеурочной деятельности (творческий уровень). Уточнены используемые виды урочной и внеурочной деятельности, этапы формирования познавательных УУД, описаны методы и приемы развития познавательных УУД при работе с текстовой информацией.

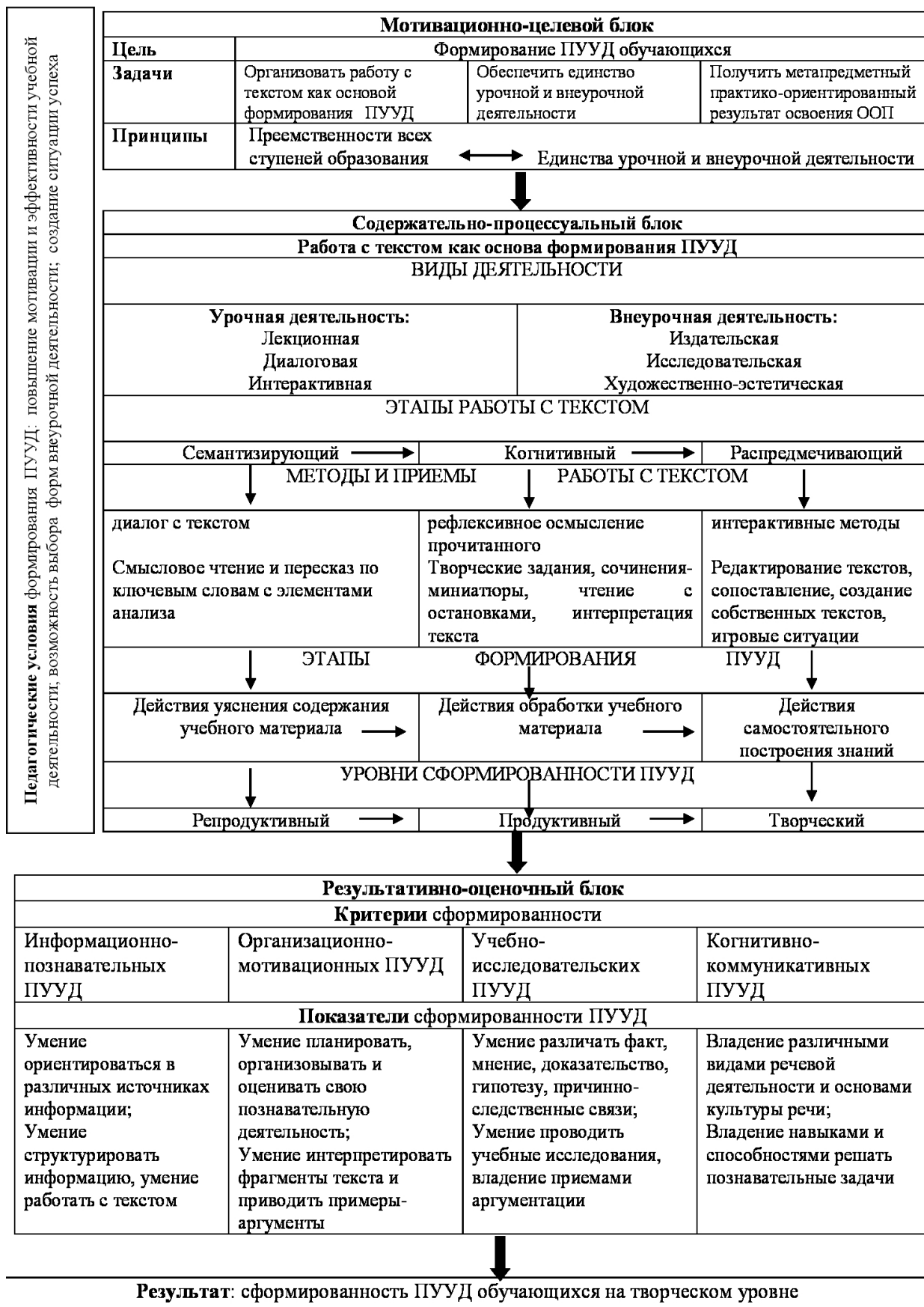


Рисунок 1 – Модель формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся

Результативно-оценочный блок представлен критериями оценки сформированности информационно-познавательных, организационно-мотивационных, учебно-исследовательских, когнитивно-коммуникативных видов познавательных УУД и их показателями в четком соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения ООП и поставленными задачами исследования.

В качестве необходимых и достаточных педагогических условий формирования познавательных УУД были выделены следующие: обязательное повышение мотивации и эффективности учебной деятельности; вариативность использования форм внеурочной деятельности; создание ситуации успеха. Важнейшим источником мотивации является чувство самостоятельности в процессе поиска знаний, свободы в выборе способов деятельности и успешности, компетентности, которое реализуется через субъект-субъектное взаимодействие, превращая обучающихся в полноправных партнеров образовательного процесса.

**Во второй главе «Опытно-экспериментальная проверка эффективности модели формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся в урочной и внеурочной деятельности»** раскрыты сущность и содержание основных этапов экспериментальной работы по внедрению в образовательный процесс авторской модели, приведены качественная и количественная обработка результатов, дана их интерпретация.

Для проверки эффективности разработанной модели был осуществлен педагогический эксперимент на базе МАОУ «Лицей гуманитарных наук» и МОУ «СОШ № 60» г. Саратова в период с 2011 по 2017 год, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы. Выбор образовательных организаций связан с необходимостью обеспечения статистической выборки, а также местом работы автора исследования. В эксперименте приняли участие обучающиеся 9-х классов: экспериментальная группа (далее – ЭГ) включала 50 человек (25 из МАОУ «Лицей гуманитарных наук» и 25 из МОУ «СОШ № 60»), контрольная группа (далее – КГ) – 50 человек (25 из МАОУ «Лицей гуманитарных наук» и 25 из МОУ «СОШ № 60»). Кроме того, непосредственными участниками исследования явились учителя-предметники (по 9 от каждой образовательной организации) и родители (законные представители – 100 человек).

Выбор возрастной группы обучающихся обусловлен тем, что на данном этапе основного общего образования должны быть сформированы познавательные УУД, одним из показателей которых является умение работать с текстом, интерпретировать его и создавать собственный. Специфика работы с текстом в данной возрастной группе связана с возрастанием степени самостоятельности, направленностью на задания по анализу, сопоставлению, сравнению, что помогает обучающимся правильно ориентироваться в большом потоке информации, определять ее личностную и социальную значимость, создавать собственные тексты в рамках как урочной (задания основного государственного экзамена), так и внеурочной деятельности.



Приобретенные умения помогут обучающимся в 10–11-х классах понимать и запоминать объемные материалы, переводить содержание текста в графики, диаграммы, схемы, таблицы, успешно сдать единый государственный экзамен.

На констатирующем этапе осуществлялась диагностика с целью выявления исходного уровня сформированности у обучающихся познавательных УУД (информационно-познавательных, организационно-мотивационных, учебно-исследовательских, когнитивно-коммуникативных) и наличия умений работать с текстовой информацией. Были использованы различные по форме и содержанию методики, одна из которых являлась базовой, обеспечивающей качественное и количественное подтверждение основных характеристик каждого из видов познавательных УУД (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии, показатели и методики диагностики уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий

Критерии сформированности	Показатель	Методики диагностики
Информационно-познавательных ПУУД	Умение ориентироваться в различных источниках информации. Умение структурировать информацию, умение работать с текстом	Тест-опросник (авторский) Методика О.Н. Левушкиной Методика Н.И. Изотовой
Организационно-мотивационных ПУУД	Умение планировать, организовывать и оценивать свою деятельность. Умение интерпретировать фрагменты текста и приводить примеры-аргументы	Методика Г.В. Репкиной, Е.В. Заики Методика М.И. Лукьяновой, Н.В. Калининой
Учебно-исследовательских ПУУД	Умение различать факт, мнение, доказательство, гипотезу, выделять причинно-следственные связи. Умение проводить учебные исследования, владение приемами аргументации	Школьный тест умственного развития К.М. Гуревича, М.К. Акимовой, Е.М. Борисовой, В.Г. Зархина, В.Т. Козловой, Г.П. Логиновой Методика Е.Е. Орешинной
Когнитивно-коммуникативных ПУУД	Владение различными видами речевой деятельности и основами культуры речи. Владение навыками и способностями решать познавательные задачи	Диагностический тест (авторский) Методика С.Н. Карповой

Уровень сформированности информационно-познавательного вида познавательных УУД был выявлен с помощью авторского теста-опросника, который показал, что у 62% обучающихся ЭГ и 58% КГ не возникает сложностей с поиском информации.

При этом 94% в обеих группах выбрали в качестве таковой исключительно Интернет, лишь 6% обращались в библиотеки за словарями, справочниками и другой литературой. Большинство респондентов обеих групп используют при подготовке к урокам только учебник. Умеют структурировать, работают осознанно с текстовой информацией (составляют план-конспект, схемы, пересказывают содержание параграфа, проводят сравнение, сопоставление, аналитику и т.д.) 43% опрошенных в ЭГ и 40% в КГ.

С целью определения исходного уровня сформированности организационно-мотивационного вида познавательных УУД внимание было уделено уточнению характера учебной деятельности, включающей учебный интерес, целеполагание, учебные действия, контроль, оценку (методика Г.В. Репкиной, Е.В. Заики). В ЭГ и КГ результаты оказались практически одинаковые: умеют планировать и организовывать свою деятельность, осуществлять контроль и оценку своей деятельности 63% в ЭГ и 61% в КГ; интерпретировать фрагменты текста и приводить примеры-аргументы 53% обучающихся в ЭГ и 51% в КГ.

Исходный уровень сформированности учебно-исследовательского вида познавательных УУД был определен с помощью теста умственного развития (К.М. Гуревич, М.К. Акимова и др.). Выяснилось, что обучающиеся ЭГ и КГ недостаточно подготовлены к исследовательской деятельности. Умение различать факт, мнение, доказательство и гипотезу, в том числе умение выделять причинно-следственные связи, сформировано у 64% в ЭГ и 55% в КГ; а умения проводить учебные исследования и владение приемами аргументации практически одинаковы: в ЭГ – 47%, в КГ – 43%.

Для определения уровня сформированности когнитивно-коммуникативного вида познавательных УУД был использован авторский тест, результаты которого показали, что только чуть больше половины обучающихся ЭГ и КГ примерно в равном соотношении не испытывают трудностей с письменным изложением содержания текста (61% в ЭГ и 58% в КГ) и только 54% в ЭГ и 51% в КГ владеют навыками решения познавательных задач.

С целью уточнения сформированности умения работать с текстовой информацией (умения, значимого для нас с позиции герменевтического подхода) дополнительно была использована методика диагностики (автор О.Н. Левушкина) в соответствии с тремя типами понимания текста – семантическим, когнитивным, распремечивающим. Полученные данные позволили выявить наиболее характерные особенности понимания текста у обучающихся и сделать вывод о необходимости актуализировать и систематизировать работу с текстовой информацией как основополагающую для формирования познавательных УУД.

На констатирующем этапе (КЭ) также осуществлялась системная подготовка педагогов к участию в экспериментальной работе (обучающие семинары по методике работы с текстовой информацией, педагогические советы в формате круглого стола, распространение методической продукции, дидактических материалов), что позволило сформировать коллектив единомышленников, готовых принять участие в эксперименте. Поскольку важнейшим субъектом образовательного процесса сегодня являются родители (законные представители), мы постарались учесть (авторская анкета) и их мнение в отношении целенаправленного формирования познавательных УУД (78% опрошенных).

На формирующем этапе (ФЭ) осуществлялось непосредственное внедрение авторской модели формирования познавательных УУД обучающихся, разработанной с учетом идей герменевтического подхода и ориентированной на

обеспечение единства урочной и внеурочной деятельности обучающихся, в образовательный процесс организаций, участвовавших в эксперименте.

В ЭГ в традиционную систему обучения вводилась поэтапная (семантизирующий, когнитивный, распредмечивающий этапы) работа с текстовой информацией, способствующая формированию познавательных УУД в динамике от репродуктивного (низкого) к творческому (высокому) уровню. Специфика реализации модели заключалась в том, что методы и приемы, используемые на каждом этапе работы с текстом, носили универсальный характер и использовались как сквозные, единые для урочной и внеурочной деятельности (в контексте данного исследования – работы школьного издательства). Применялось авторское учебно-методическое пособие для учителей «Формирование метапредметных навыков на уроках русского языка», тексты из КИМов по предметам, статьи из школьных изданий «Лицейский вестник» и «Солнечные вести».

При этом были использованы активные виды взаимодействия педагога и обучающихся. Образовательный процесс выстраивался в диалоговом режиме с использованием активных методов обучения: метод проектов позволил обучающимся видеть результат своей деятельности, интерактивные методики способствовали организации самостоятельной деятельности обучающихся и концентрации внимания на конкретном языковом явлении, освоению многоаспектного анализа текста. В результате процесс обучения приобретал реально творческий и индивидуальный характер, мотивация обучения повышалась.

На семантизирующем этапе использовались тексты, в которых описывались конкретные жизненные ситуации, актуальные для подростков (непонимание со стороны родителей, проблемы взаимоотношений с ними, школьный моббинг, неразделенная любовь и др.). Основными приемами работы являлись чтение и пересказ с элементами анализа по ключевым словам, а основным методом – диалог с текстом. В рамках работы школьного издательства обучающиеся осуществляли выбор наиболее значимой, необходимой для дальнейшего исследования информации. На данном этапе развивались познавательные действия уяснения учебного материала, предъявляемого в устной или письменной форме (чтение и декодирование учебного материала, переработка и уяснение его содержания, выделение основных положений, общая оценка текста). Это способствовало формированию информационно-познавательного вида УУД (умение ориентироваться в различных источниках информации) и соответствовало репродуктивному уровню сформированности познавательных УУД. При этом были соблюдены педагогические условия: создание ситуации успеха – использование интерактивных методик (игровые ситуации), субъектная позиция обучающихся в деятельности; повышение мотивации и эффективности учебной деятельности за счет вовлечения обучающихся в диалог, создания проблемной ситуации.

На когнитивном этапе обучающиеся работали с более сложными по содержанию и тематике текстами в форме творческих диктантов, сочинений-миниатюр, решения коммуникативных задач реального и виртуального планов.

Рефлексивное осмысление прочитанного, отбор текстовой информации по конкретной проблематике, анализ композиции сочинения или статьи, обсуждение рабочих материалов были основными методами как урочной, так и внеурочной работы. Развивались навыки обработки учебного материала (оценка и критика положений текста, конспектирование, конкретизация). На данном этапе формировались информационно-познавательные (умение ориентироваться в различных источниках, критически (рефлексивно) оценивать и интерпретировать найденную информацию) и организационно-мотивационные (умение формулировать цель деятельности, планировать деятельность, осуществлять самоконтроль, самооценку, самокоррекцию, определять сферы своих интересов) познавательные УУД, что соответствовало продуктивному уровню сформированности познавательных УУД. При этом были соблюдены педагогические условия: возможность выбора форм внеурочной деятельности – любое направление издательской деятельности (корректор, редактор, корреспондент, фотокорреспондент, верстальщик), создание ситуации успеха.

На распредмечивающем этапе урочной и внеурочной работы с текстовой информацией предполагалась исследовательская работа. Через проблемные вопросы обучающиеся приходили к пониманию замысла автора, осуществляли анализ своих поступков, созвучных проблематике текста, анализировали другие произведения с похожей тематикой, создавали авторские тексты. Приемами работы здесь выступали редактирование, игровые ситуации, лингвистические задачи, а основным методом – проблемный диалог с текстом. Развивались действия самостоятельного построения знаний (анализ задачи, ее условий, принципов решения; действия по самостоятельному получению новых знаний из общих положений, выведение следствий, выводов, доказательств). Все это в совокупности способствовало развитию учебно-исследовательских (умение различать факт, мнение, доказательство, гипотезу, выделять характерные причинно-следственные связи) и когнитивно-коммуникативных (умение передавать содержание текста в сжатом или развернутом виде, владение монологической и диалогической речью) познавательных УУД и соответствовало творческому уровню сформированности познавательных УУД. При этом были соблюдены педагогические условия: создание ситуации успеха у обучающихся, которую мы видели в том, что обучающиеся занимали позицию исследователя, имеющего право на самостоятельную деятельность, на индивидуальный путь решения задачи; повышение мотивации и эффективности познавательной деятельности в результате партнерства, субъект-субъектных взаимоотношений педагога и обучающегося.

С целью проверки эффективности модели формирования познавательных УУД обучающихся на заключительном этапе эксперимента было проведено повторное исследование по тем же методикам, которое показало, что в ЭГ произошли существенные изменения показателей сформированности познавательных УУД, в то время как в КГ показатели изменились незначительно. Детальные данные по обеим группам представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты сформированности познавательных УУД у обучающихся экспериментальной и контрольной групп в начале и конце эксперимента

Критерии и показатели познавательных УУД		Показатели по группам			
		ЭГ		КГ	
		КЭ	ФЭ	КЭ	ФЭ
Информационно-познавательные ПУУД	Умение ориентироваться в различных источниках информации	62 %	81 %	58 %	63 %
	Умение структурировать информацию, работать с текстом	43 %	72 %	40 %	46 %
Организационно-мотивационные ПУУД	Умение планировать, организовывать и оценивать свою деятельность	63 %	76 %	61 %	65 %
	Умение интерпретировать фрагменты текста и приводить примеры-аргументы	53 %	75 %	51 %	64 %
Учебно-исследовательские ПУУД	Умение различать факт, мнение, доказательства, гипотезу	64 %	75 %	55 %	61 %
	Умение проводить учебные исследования, владение приемами аргументации	47 %	78 %	43 %	57 %
Когнитивно-коммуникативные ПУУД	Владение различными видами речевой деятельности и основами культуры речи	61%	81 %	58 %	64%
	Владение навыками и способностями решать познавательные задачи	54 %	75 %	51 %	58 %

Значимыми качественными результатами эксперимента явилось существенное повышение показателей сформированности познавательных УУД в экспериментальной группе вследствие поэтапного погружения обучающихся в работу с текстом на уроках и во внеурочной деятельности. Обучающиеся ЭГ показали более высокие результаты на ОГЭ (средний балл по обязательным предметам: русский язык – 4,7 в ЭГ и 4,3 в КГ; математика – 4 в ЭГ и 3,8 в КГ, и предметам по выбору: обществознание – 4 в ЭГ и 3,6 в КГ; география – 3,7 в ЭГ и 3,4 в КГ; английский язык – 4,8 в ЭГ и 4,4 в КГ; история – 4 в ЭГ и 3,7 в КГ), принимали результативное участие в научно-практических конференциях, олимпиадах и фестивалях (в ЭГ приняли участие 37 обучающихся, из них призовые места заняли 24; в КГ – 18 обучающихся и 7 соответственно), овладели основами редакторской деятельности. Показатели образовательных портфолио обучающихся ЭГ также оказались значительно выше, чем у КГ (средний балл портфолио обучающихся ЭГ составил 73 балла из 100 максимальных, в КГ – 38 баллов), что также может свидетельствовать о высоком уровне развития познавательных УУД и сформированности метапредметных результатов ООП. Наличие определенной положительной динамики в контрольной группе объясняется объективными причинами: обучающиеся освоили образовательные программы, набрались жизненного опыта, повзрослели.

С целью определения значимости различий показателей между экспериментальной и контрольной группами был применен *t*-критерий Стьюдента. Показатели *t*-критерия свидетельствуют в пользу значительных различий между контрольной и экспериментальной группами на констатирующем и формирующем этапах эксперимента и о сходстве средних величин в контрольной группе в начале и при завершении экспериментальной работы.

Таким образом, полученные качественные и количественные результаты позволяют сделать вывод об эффективности разработанной модели формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся, основанной на принципах единства урочной и внеурочной деятельности и преемственности всех ступеней образования, ориентированной на понимание и интерпретацию текстовой информации при условиях возможности выбора форм внеурочной деятельности и создании ситуации успеха.

**В заключении подведены итоги выполненного исследования и представлены основные выводы.**

1. В рамках диссертационного исследования необходимо сочетание герменевтического и системно-деятельностного подходов, так как это способствует организации образовательного процесса, ориентированного на субъект-субъектное взаимодействие обучающихся и педагогов, их партнерство в процессе понимания и интерпретации текста с целью формирования системы знаний, которая становится основой для дальнейшего самостоятельного создания собственных текстов, проектирования, организации деятельности, в том числе познавательной.

2. Работа с текстовой информацией, организованная в единстве урочной и внеурочной деятельности, является необходимым средством формирования познавательных УУД, ведущим к достижению метапредметных результатов образования. Эта работа выстроена в три этапа: семантизирующий, когнитивный, распремечивающий – от восприятия содержащейся в тексте информации через умение ее структурировать к извлечению необходимой информации из различных источников, ее критическому оцениванию и созданию авторских текстов на уроках и во внеурочной деятельности – в соответствии с уровнями сформированности познавательных УУД (репродуктивным, продуктивным, творческим).

3. Для конкретизации теоретических положений о формировании познавательных УУД и с целью их практического применения была создана педагогическая модель, представляющая собой теоретическое видение данного процесса, направленного на развитие информационно-познавательных, организационно-мотивационных, учебно-исследовательских и когнитивно-коммуникативных познавательных УУД в единстве урочной и внеурочной деятельности. Эффективность формирования познавательных УУД определяется поэтапной (семантизирующий, когнитивный, распремечивающий этапы) работой с текстовой информацией посредством специально отобранных методов и приемов (интерпретация текста, диалог с автором, рефлексивное осмысление прочитанного, редактирование и создание собственных текстов) в соответствии с педагогическими условиями, важнейшим из которых является создание ситуации успеха у обучающихся.

**Материалы диссертационного исследования рекомендуется использовать в практической деятельности организаций основного общего**

образования при реализации требований ФГОС по достижению метапредметного результата освоения ООП.

**Перспективы дальнейшей разработки темы.** Проведенное исследование не исчерпывает полностью проблемы поиска путей развития познавательных универсальных учебных действий у обучающихся на основе работы с текстом. Перспективным представляется возможность развития УУД на основе формирования умений самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, выстраивание индивидуальных образовательных траекторий.

**Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:**

1. Чуланова, Н. А. Нормативный контекст определения «познавательные универсальные учебные действия» / Н. А. Чуланова, Т. Н. Черняева // *Современные проблемы науки и образования: электронный журнал.* – 2014. – № 6. – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16398>.

2. Чуланова, Н. А. Развитие познавательных универсальных учебных действий в условиях лицейского образования / Н. А. Чуланова // *Фундаментальные исследования.* – 2015. – № 2-2. – С. 406–410. – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=36828>.

3. Чуланова, Н. А. Модель развития познавательных универсальных учебных действий обучающихся образовательной организации в единстве урочной и внеурочной деятельности / Н. А. Чуланова // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика».* – 2016. – № 2. – С. 229–234.

4. Чуланова, Н. А. Развитие познавательных универсальных учебных действий обучающихся общеобразовательной организации посредством урочной и внеурочной работы с текстовой информацией / Н. А. Чуланова // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Педагогика, психология.* – 2017. – № 2 (29) – С. 65–70.

5. Чуланова, Н. А. Школьное издательство как вектор развития познавательного интереса учащихся / Н. А. Чуланова // *Инновационная составляющая в системе обеспечения качества филологического образования : теория и практика : сб. материалов Всеросс. очно-заочной науч.-метод. конф. (г. Саратов, 25 ноября 2011 г.) / отв. ред. С. Б. Козинец.* – Саратов : Саратовский источник, 2011. – Вып. 3. – С. 160–163.

6. Чуланова, Н. А. Практическая составляющая модели развития познавательных универсальных учебных действий / Н. А. Чуланова // *Актуальные вопросы регионального образования.* – 2013. – № 10. – С. 89–95.

7. Чуланова, Н. А. Теоретические аспекты формирования метапредметных компетенций школьников в условиях новых образовательных стандартов / Н. А. Чуланова // *Продуктивное образование: формирование картины мира ребенка и его педагогическое сопровождение : материалы междунар. науч.-практ.*

конф. (г. Москва, 1–3 февраля 2012 г.) / под ред. Е. А. Александровой, М. П. Зиновьевой. – М. : Экшн, 2012. – Вып. 14. – Ч. 2. – С. 250–254.

8. Чуланова, Н. А. Актуальность формирования метапредметных компетенций в условиях реализации новых образовательных стандартов / Н. А. Чуланова // Актуальные вопросы регионального образования. – 2012. – № 5. – С. 81–86.

9. Чуланова, Н. А. Формирование метапредметных навыков на уроках русского языка : науч.-метод. пособие для учителей / С. Б. Козинец, Н. А. Чуланова. – Саратов : Саратовский источник, 2014. – 78 с.

10. Чуланова, Н. А. Формирование метапредметных компетенций как составляющей социализации личности школьника / Н. А. Чуланова // Актуальные вопросы регионального образования. – 2013. – № 9. – С. 32.

---

Подписано в печать 06.10.2017. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times. Печ. л. 1,0.

Тираж 130. Заказ № 346-72 .

---

Издательство «Техно-Декор»,  
Саратов, Московская, 160, тел.: 26-38-48,  
sar-print.ru