

СКВОРЦОВА Анастасия Александровна

**ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ВУЗОВСКОЙ
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ: ФУНКЦИОНАЛЬНО-РОЛЕВОЙ ПОДХОД**

Специальность 22.00.01 – Теория,
методология и история социологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

САРАТОВ – 2016

Работа выполнена на кафедре «Государственное управление и социология региона» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Научный руководитель **Воробьев Владимир Павлович**, доктор социологических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Шиняева Ольга Викторовна**, доктор социологических наук, профессор; ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет», кафедра «Политология, социология и связи с общественностью», зав. кафедрой
Морохова Елена Игоревна, кандидат философских наук, доцент; Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина (филиал) ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва»

Защита состоится «16» декабря 2016 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, 120, СГУ, корпус VII, ауд.216.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Зональной научной библиотеки ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Автореферат размещен на официальном сайте ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»

Автореферат разослан « » октября 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Я.А. Никифоров

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Анализ сущностных характеристик и социальных функций интеллигенции традиционно привлекает внимание социологов. Наличие многочисленных научных публикаций по данной проблеме, существование ряда центров изучения интеллигенции обусловило становление особого направления гуманитарных и социальных исследований – «интеллигентоведения». Особый интерес представляет феномен русской интеллигенции, признаваемой одной из ведущих сил культурной и общественно-политической жизни России последних полутора веков. Интеллигенция не только создаёт, сохраняет и распространяет духовные ценности, но и играет важнейшую роль в формировании определённого духовного климата в российском обществе.

Необходимо отметить, что такая профессия, как преподаватель вуза, в первую очередь ассоциируется с интеллигенцией, как в обыденном сознании, так и в научных исследованиях. Именно педагогов и ученых большинство исследователей относят к данной социальной общности в рамках большинства научных подходов. Поэтому исследование специфических черт интеллигенции и ее места в социальной структуре было и остается актуальной темой для научного исследования.

Личность вузовского преподавателя, непосредственно участвующего в процессе формирования молодой личности, привлекает внимание представителей самых разных научных дисциплин. Изучение ценностных ориентаций преподавателя высшей школы раскрывает социально важное содержание данной профессии. Совокупность профессиональных ценностей как норм, регламентирующих профессионально-педагогическую деятельность преподавателя, раскрывает специфику современной системы образования, отражает взаимоотношения между субъектами образовательного процесса, а также вскрывает существующие сегодня проблемы в сфере высшего образования.

При этом актуальным остается анализ теоретико-методологических аспектов социологического анализа ценностей вузовской интеллигенции. Пока еще сохраняются проблемы, связанные с необходимостью синтеза традиционных подходов к рассмотрению данного феномена, присущих дореволюционной общественной мысли, и классических западных традиций анализа социального положения и социальных функций представителей т.н. «интеллектуального класса». В процесс данного синтеза могут быть включены и ряд теоретических моделей отечественных социологов, ориентированных на советскую традицию исследования интеллигенции.

Степень научной разработанности темы. Основы изучения особого места группы образованных людей в социальной структуре людей заложены в трудах классиков социологии О. Конта, К. Маркса, Г. Спенсера, М. Вебера, А. Тойнби, К. Мангейма, Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Бурдьё.

В России ряд ученых и философов анализировали данный феномен через призму проблематики, связанной с получением образовательно-профессионального статуса (Н.И. Туган-Барановский, П.Б. Струве, С.Л. Франк, С.Я Вольфсон, П.Л.Лавров, М.Н. Руткевич, В.С. Семенов и др.). Ряд авторов (прежде всего – философов и публицистов) основное внимание уделяют духовно-нравственным качествам данной общности. К этому направлению

интеллигентоведения можно отнести работы Н.А. Бердяева, А.И. Солженицына, Д.С. Лихачева, М.С. Каган, и др. Особое значение имеют работы авторов, которые пытаются обнаружить культурно-ценностное основание выделения исследуемой социальной общности как уникального социального образования, специфическим образом характеризующего российский социум (Р.В. Иванов-Рамуник, В.А. Мансурова и К.Г.Барбакова, С.П. Старадухин, М.И. Добрынина, И.И. Осинский, Г.С Померанц, Л.А. Кошелева и др.).

Ряд авторов актуализируют и проблематизируют само понятие интеллигенции. Так, Ю.В. Бялый, В.Л. Иноземцев, С.А. Кравченко анализируют понятие интеллигенции через определение его специфики в отличие от понятия «интеллектуал». Существует литература, посвященная анализу и социальной роли интеллигенции (Д.В. Покатов, Д.С. Попов и др.). Типологизацию интеллигенции можно встретить в работах Т.Ф.Ефремовой, Т.В. Никитиной.

Современную вузовскую интеллигенцию чаще всего рассматривают в рамках укрупненных групп – гуманитарной интеллигенции (Т.В. Никитина, Т.В. Ключева), научной интеллигенции (М.Н. Гусарова), педагогическая интеллигенция (М.С. Каган). В целом вопросы миссии высшей школы в процессе формирования социального мировоззрения отражены в работах А. В.Давыдовой, Л.М. Зотовой, Т.А. Калугиной и Н.О. Ложенко и др.

Интерес к изучению феномена ценностей нашел свое отражение в многочисленных исследованиях российских и зарубежных авторов. Различные социологические подходы к анализу этого феномена связаны с именами Т. Парсонса, Р. Мертона, К. Клакхона, Я. Щепанского и др. Вклад отечественных социологов в исследование проблемы отражен в работах таких авторов как В. А.Василенко, А. Коршунов, В. Б. Ольшанский, С. И. Попов, И.С. Нарский и др.

Проблеме формирования и трансформации ценностных ориентаций уделяли внимание Т.В.Лисовский, Р.Г. Фатыхов, Л.Б.Эрштейн и др. Двусторонность процесса освоения ценностных ориентаций исследуется в трудах Н.А. Ильиновой, З.К.Селивановой, Н.В.Шемякиной и др., при этом особый акцент на процессе социализации можно встретить в работах Г.М Андреевой, А.И. Ковалевой, Н.А. Ильиновой, Ю.Р. Хайруллиной, В.П. Воробьева, С.Г.Ивченкова и др.

Анализ профессиональных ценностей педагогического сообщества присутствует в работах Н.В. Абрамоских, В.И. Горовой, В.А. Слестелина и И. Исаева, Н.Е. Чуватовой, А.П. Спирина и др.

При этом анализу современного положения вузовской интеллигенции уделяется недостаточное внимание. Причины этого, вероятно связаны с тем, что сегодня наибольший интерес представляет изучение формирующихся ценностно-мировоззренческих основ молодежной среды. Между тем, не менее важным является изучение среды, формирующей ценностные ориентации студенческой молодежи – той среды, которая является определяющей и системообразующей «надструктурой». Данная задача не может быть выполнена без рассмотрения ряд проблем теоретико-методологического характера. Важнейшей из этих проблем является вопрос о соотношении внутренних и внешних механизмов детерминации ценностного сознания вузовской интеллигенции в условиях становления новой, «сервисной» модели образования, не вполне соответствующей традиционным, уже устоявшимся представлениям о социальной функции педагогической

интеллекции. Для решения данной проблемы весьма перспективным представляется рассмотрение исследовательского потенциала функционально-ролевой теории (Ч. Кули, Д.Г. Мид, Т. Парсонс и др.), ее возможностей и границ ее применения для анализа эволюции ценностного сознания современной российской вузовской интеллекции.

Целью данной диссертационной работы является обоснование эвристических возможностей функционально-ролевого подхода к анализу ценностных ориентаций вузовской интеллекции.

В диссертации поставлены следующие исследовательские **задачи**:

– провести сравнительный анализ различий в представлении о социальной роли интеллекции в зависимости от социально-исторического контекста;

– на примере анализа профессиональных ценностей вузовских преподавателей и факторов их воспроизводства обосновать эвристический потенциал функционально-ролевого подхода при исследовании интеллекции, показать необходимость модификации данного подхода в современном российском контексте;

– показать возможность сочетания дискретных и континуальных принципов при идентификации и типологизации вузовской интеллекции как социальной общности.

– продемонстрировать возможности методологического инструментария функционально-ролевого подхода для эмпирического исследования ценностных ориентаций вузовской интеллекции;

– выявить возможности предложенной методологии в процессе анализа ценностной дифференциации современной вузовской интеллекции.

Объект исследования: ценностные ориентации современной вузовской интеллекции.

Предметом исследования выступает эвристический потенциал функционально-ролевой теории в исследовании ценностных ориентаций вузовской интеллекции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– уточнено содержание категории «интеллекция» в контексте разных научных подходов, выявлена зависимость трактовки данного понятия от преобладающих в тот или иной период социальных экспектаций относительно роли образованных слоев общества;

– раскрыт эвристический потенциал функционально-ролевого подхода на примере исследования вузовской интеллекции и показана необходимость его модификации применительно к сервисной модели образования;

– доказана возможность использования идеально-типических конструкций при анализе ценностно-функциональной дифференциации интеллекции;

– разработана стратегия эмпирического исследования, реализация которой подтверждает продуктивность методологического инструментария функционально-ролевого подхода при анализе проблем и противоречий, присущих социальному положению современной вузовской интеллекции;

– определена возможность эмпирического выделения аутентичного «ядра» вузовской интеллекции, показаны его специфические ценностно-

функциональные характеристики;

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Теоретические выводы диссертации могут послужить основой для дальнейших исследований в области социологии интеллигенции, для более глубокого анализа причин деформации интеллигентской общности. Они также имеют значение для разработки программ, направленных на управление институциональными механизмами профессиональной социализации вузовских преподавателей, могут применяться при формировании образовательной и воспитательной политики высшего учебного заведения.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе бакалавров, магистров и аспирантов при разработке общих и специальных курсов по общей социологии, социологии личности, социологии элит.

Методология и методы исследования основаны на использовании функционально-ролевого подхода (Т. Парсонс), предполагающего анализ групповых ценностей в контексте общественных ожиданий относительно поведения соответствующей группы. Этот подход дополнен инструментарием классической социологии ценностей, рассматривающей ценности как один из наиболее консервативных элементов социальной системы, с наибольшим трудом поддающийся внешнему конструированию в условиях фундаментальных общественных сдвигов. Сочетание данных подходов позволяет рассмотреть противоречивое взаимодействие между актуальными внешними ожиданиями относительно деятельности вузовской интеллигенции и стабильными, инертными культурными установками представителей данной социальной общности.

При решении отдельных исследовательских проблем использовались также следующие теоретические концепции и модели:

– теория идеологии (в интерпретации К. Мангейма) – для анализа взаимосвязи между трактовками категории «интеллигенция» и общественными ожиданиями относительно социальных функций образованных слоев населения;

– концепция «идеальных типов» (М. Вебер) – для исследования ценностной дифференциации вузовских преподавателей.

Эмпирическая база исследования включает в себя:

1 Авторское исследование профессиональных ценностей вузовских преподавателей, проведенное методом анкетного опроса в Пензенской, Ульяновской, Саратовской областях и республике Мордовия; выборка региональная (2013–2014 гг., n=545).

2. Авторское исследование «Социальная роль преподавателей глазами студентов»: анкетный опрос студентов г. Пензы; выборка гнездовая, (2015 г., n=523).

3. Авторское исследование мнения вузовских преподавателей о специфике их профессиональной деятельности: интервью с преподавателями Пензенских вузов; выборка случайная (2016 г., n=31).

Автором использовался вторичный анализ ряда социологических исследований:

– «Обыденное восприятие понятия интеллигенции» (ФОМ, 2001);

– «Ценности в сфере труда: особенности и факторы» (Ю.Р. Хайруллина,

2003 г);

– «Ценностные ориентации населения в транзитивном обществе» (Г.Б. Кошарная и Л.В. Рожкова, 2009);

– «Различия ценностных ориентаций в зависимости от уровня субъективного экономического благополучия» (С.Г. Плотников и А.В. Шперлин, 2014 г).

Положения, выносимые на защиту:

1. Историко-социологический анализ демонстрирует, что популярность различных интерпретаций понятия «интеллигенция» в социологическом дискурсе зависело от того, какие общественные экспектации относительно функций образованных слоев преобладали на том или ином этапе социального развития. Так, содержание внешних ожиданий в периоды социальных бифуркаций связано с пониманием интеллигенции как особой общности внутри образованного слоя, осуществляющей поиск и критическое осмысление альтернатив развития, а также их трансляцию на уровень общественного сознания (аутентичная, «критическая» трактовка феномена интеллигенции). В стабильном социуме преобладает представление об интеллигенции как о слое работников умственного труда обслуживающего социальное воспроизводство на базе уже укоренившихся общественных отношений (широкая, «профессиональная» трактовка).

Указанная взаимосвязь обуславливает перспективность использования функционально-ролевого подхода к анализу современной интеллигенции.

2. В процессе социологического исследования социального положения и социальных функций интеллигенции показательным может быть углубленный анализ профессиональных ценностей вузовских преподавателей. Особенности социальной функции этой социальной группы связаны с тем, что преподаватель одновременно выполняет роли педагога – транслятора ценностей и ученого – носителя рационально-критического мировоззрения. Хотя эти функции носят в целом «гуманитарный» характер, они могут быть присущи и представителям технических профессий, ученым-естествоиспытателям и т.д. Это свойство является особенно очевидным именно при анализе социальной группы вузовских преподавателей. Ее особенность состоит в том, что вне зависимости от специализации все ее представители являются педагогами, то есть гуманитариями. В связи с этим реализация гуманитарных функций является прямой профессиональной задачей данной социальной группы, а ценности социально-гуманитарной направленности могут быть охарактеризованы как элемент системы профессиональных ценностей. Благодаря всему этому анализ социального положения и профессиональных установок данного слоя позволяет наглядно выявить состояние «аутентичного ядра» российской интеллигенции в целом.

3. Используя потенциал функционально-ролевого подхода, социолог получает возможность учесть в ходе анализа современной вузовской интеллигенции не только ее внутренние установки и самооценки, но и внешние ожидания от ее деятельности. Некоторые определения интеллигенции как группы представляют самооценку, субъективную и не отражающую действительное положение некоторых членов данной общности в социальной структуре. Более значима в данном случае не субъективная внутренняя идентификация, а

объективное внешнее ожидание со стороны общества, которое ждет от вузовской интеллигенции осуществления всех этих функций, реализация которых объективно необходима и продиктована социальными потребностями.

В тоже время для анализа интеллигенции в нестабильных и транзитивных обществах необходима существенная модификация модели Т. Парсонса. Она означает признание групповых ценностей не просто системной проекцией социальной роли, но и одним из наиболее инертных элементов социальной системы, ситуативно не соответствующих ролевым ожиданиям. С одной стороны, сознание и поведение преподавателей находится под влиянием актуальных ожиданий общества и его отдельных агентов, с другой стороны, их профессиональные ценности, производные от функций, характерных для периода профессиональной социализации конкретной возрастной группы преподавателей могут вступать в конфликт с современными социальными ожиданиями. Прогностический эффект социологического анализа данной коллизии наиболее очевиден при рассмотрении перспектив воспроизводства традиционной вузовской интеллигенции в условиях перехода к концепции «образовательных услуг».

4. При анализе ролевых функций современной вузовской интеллигенции значительный эвристический эффект дает использование категории «идеальный тип» (М. Вебер). Ее применение предоставляет исследователю возможность перехода от дискретных принципов идентификации данной социальной общности к континуальным. Промежуточный вариант такого подхода предполагает выделение в социальной группе вузовских преподавателей его ядра, наиболее близкого к «идеальному типу» интеллигента как носителя критических взглядов на общественное развитие. В этом случае две основные научные трактовки феномена вузовской интеллигенции – широкая («профессиональная») и узкая (аутентичная) можно синтезировать в рамках одной социологической модели.

4. Функционально-ролевой подход к эмпирическому исследованию ценностей вузовской интеллигенции и перспектив их эволюции предполагает анализ следующих феноменов:

- самого ценностного сознания вузовских преподавателей;
- внешних ожиданий микросоциального окружения (прежде всего – студентов) в отношении ролевого поведения преподавателей;
- характера интерпретации преподавателями социальных ожиданий.

Использование комплекса соответствующих методов (анкетный опрос преподавателей и студентов, интервью преподавателей) демонстрирует высокий эвристический потенциал выбранного подхода. Полученные данные позволяют говорить о наличии некоторых проблем в процессе воспроизводства вузовской интеллигенции в узком смысле этого слова («идеального типа» интеллигенции). Выявлено, что ранг ценностей социальной значимости профессии у опрошенных преподавателей в среднем оказался ниже, чем ранг ценностей научного знания, условий профессиональной деятельности и индивидуальной самореализации. Низкий рейтинг данной группы ценностей, вероятно, связан с переориентацией вузов на «оказание образовательных услуг». Интервью выявило противоречивость социальных ожиданий, адресованных высшей школе, что появляется в некоторой профессиональной дезориентации большинства респондентов. В то же время анкетирование студентов показало, что большая

часть респондентов ожидает от вузовских преподавателей выполнения традиционной роли российского интеллигента – воспитателя, просветителя и носителя рационально-критического мировоззрения.

5. Избранная стратегия исследования позволяет на основе модели «идеального типа» проанализировать ценностную дифференциацию вузовской интеллигенции. На базе итогов опроса выделена группа респондентов (чуть более трети от выборки), в наибольшей степени соответствующая «идеальному типу» интеллигенции в аутентичной трактовке. Главное отличие ценностной иерархии представителей этой группы заключается в увеличении ранговых позиций ценностей социальной значимости профессии и снижение ранга ценностей, связанных с условиями профессиональной деятельности. Эта тенденция связана с альтруистической направленностью деятельности данной группы, что подтверждает влияние ролевой позиции на структуру ценностных ориентаций личности. Кроме того, в данной подвыборке зафиксирован рост абсолютных показателей значимости подавляющего большинства профессиональных ценностей. Подтвердилось, что специфика социальной роли интеллигента формирует у носителей данной социальной роли схожую альтруистическую систему ценностных ориентаций. Наиболее существенным фактором, влияющим на увеличение вероятности попадания в «ядерную» группу, оказались стабильные условия профессиональной социализации.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Степень достоверности базируется на всестороннем анализе выполненных ранее научно-исследовательских работ по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата; подтверждается наличием и объемом исходного материала и апробацией результатов исследований.

Теоретические положения, методологические подходы, практические результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, излагались и обсуждались на международных, российских и региональных конференциях: «Эволюция общественных отношений в процессе российской модернизации: социетальный и региональный аспект» (Пенза, 2011 – 2013 гг.), международной научно-практической конференции «Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе» (Пенза, 2014 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Социокультурные факторы консолидации современного российского общества» (Пенза, 2015 г.) международной научно-практической конференция «Дыльновские чтения. Социологическая диагностика современного общества» (Саратов, 2016 г.), международной научно-практической конференции «Университетское образование» (Пенза, 2016), региональная молодежная научная конференция «Молодежные инициативы в науке, образовании, культуре» (Саранск, 2016).

По теме диссертационного исследования опубликовано 16 научных статей, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации, общим объемом публикаций – 6 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры «Государственное управление и социология региона» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Пензенский государственный университет»

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав (состоящих из двух параграфов каждая), заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются предмет и объект, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологическая основа исследования и его эмпирическая база, обозначаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе *«Теоретико-методологические подходы к исследованию вузовской интеллигенции»* рассматриваются основные теоретические понятия и социологические подходы к изучению интеллигенции и ее отдельных групп.

В первом параграфе *«Анализ теоретических представлений об интеллигенции в социально-историческом контексте»* рассмотрена эволюция теоретических подходов к анализу социальной сущности интеллигенции. Автор подчеркивает, что даже само понятие интеллигенции, рассмотренное в историко-социологическом контексте, адаптировалось к тем общественным ожиданиям, которые были обращены к образованным слоям населения в тот или иной период общественного развития. Это особенно характерно для истории отечественной обществоведческой мысли.

Данное понятие вошло в отечественный обществоведческий дискурс в XIX веке и широко использовалось дореволюционными социологами и философами (П.Л. Лавров, Н.А. Бердяев, М.И. Туган-Барановский, П.Б. Струве и др.). Преобладающее понимание феномена интеллигенции в этот период автор характеризует как аутентичное (т.е. изначальное, исходное). Его суть состояла в приписывании данной социальной общности миссии рационально-критического анализа общества и рассмотрения альтернативных моделей социального развития. В радикальном варианте такого подхода интеллигенция характеризовалась как источник и проводник фундаментальных реформ и революций. Такой подход сохранялся и в том случае, когда анализировались дисфункциональные черты интеллигенция («Вехи»).

По мнению автора, такое понимание интеллигенции связано с особенностями исторического периода, характеризующегося, с одной стороны, подготовкой и проведением Великих реформ и, с другой стороны, незавершенностью этих реформ. Именно этим во многом было обусловлено представление о неокончателном характере осуществленного исторического выбора страны, о необходимости рассматривать альтернативные варианты общественного развития, об особой роли наиболее активных представителей образованных слоев в такой ситуации.

Иной подход характеризует советскую обществоведческую традицию, в которой интеллигенция анализировалась как «прослойка» между конкурирующими и конфликтующими (либо дружественными) классами, принимающая сторону одного из этих классов. Интеллигенция в соответствующих исследованиях определяется как сообщество профессионалов

умственного труда (М.Н. Руткевич, В.А. Мансуров, К.Г. Барбакова и др). Данная трактовка может быть названа «профессиональной». В плане решения прикладных задач такая трактовка имеет ряд плюсов, в частности, она позволяет осуществлять массовые и успешные эмпирические исследования социального положения и социальных установок общественной группы, границы которой четко определяются генеральным (в данном случае – профессиональным) статусом представителей этой группы.

В то же время, автор обращает внимание и на соотношение между данным подходом и спецификой самого советского общества, «интеллектуальный класс» которого имел возможность лишь обслуживать общественное воспроизводство и развитие на базе «окончательного исторического выбора» страны. Некоторая слабость «профессионального» подхода заключается в том, что в такой интерпретации понятие «интеллигент» трудно отделить от понятий «интеллектуал», «образованный человек».

В условиях социального застоя, когда обсуждение альтернативных сценариев развития затруднены, и в то же время воспроизводящая функция интеллигенции теряет привлекательность, некоторую популярность приобретает представление об интеллигенции как об источнике морального авторитета и хранителе культурных ценностей, являющихся преградой на пути деградации социума (А.И. Солженицын, Д.С. Лихачев и др.). Подобную трактовку можно охарактеризовать как «этическую». Последний подход, в большей степени присущ публицистическому дискурсу, он часто приходит в противоречие с одним из основных методологических принципов социологического знания – принципом ненормативности, согласно которому в рамках науки нельзя приписывать исследуемому явлению заведомо позитивных (в нравственном смысле) и заведомо негативных свойств.

Западная обществоведческая традиция в целом ориентировалась на исследование образованных слоев населения в русле социологии профессий. Преобладание «профессионального» подхода в этом случае вновь соотносится с укорененностью наличных общественных отношений, с тем, что интеллектуалы встроены в систему обслуживания процессов социального воспроизводства и играют в целом подчиненную, в лучшем случае, экспертную роль (М.Вебер, Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Бурдьё и др). При этом стоит отметить, что само понятие «интеллигенция» в текстах западных авторов обычно не встречается при анализе самого западного общества: он чаще всего заменяется термином «интеллектуалы».

В то же время к «критической» трактовке феномена интеллигенции примыкают такие западные ученые как, к примеру, А. Тойнби, рассматривавший роль активного меньшинства в широкой исторической перспективе.

Во втором параграфе «Эвристический потенциал функционально-ролевого подхода при исследовании ценностей современной вузовской интеллигенции» раскрыта возможность и границы применения функционально-ролевой концепции при исследовании ценностного самоопределения одной из групп интеллигенции – вузовских преподавателей.

Автор анализирует специфику вузовской интеллигенции и подчеркивает, что особенности ее социальной функции связаны с тем, что преподаватель

одновременно выполняет роли педагога – транслятора ценностей и ученого – носителя рационально-критического мировоззрения. Среди функций данной профессиональной общности можно выделить те, которые выделены Кошелевой Л.А., и которые характеризуют специфику традиционных в российской социологии подходов к изучению интеллигенции:

- критически-рефлексивное отношение к окружающей действительности;
- реализация миссии просвещения общества с целью повышения уровня духовно-нравственной и социально-политической культуры народа;
- создание, хранение и распространение социетальных ценностей и формирование национального самосознания.

В этой связи стоит обратить внимание на то, что хотя эти функции носят в целом «гуманитарный» характер, они могут быть присущи и представителям технических профессий, ученым-естествоиспытателям и т.д. Реализация этих функций является прямой профессиональной задачей вузовских преподавателей данной социальной группы, а ценности социально-гуманитарной направленности могут быть охарактеризованы как элемент системы профессиональных ценностей. Благодаря этому, по мнению автора, анализ социального положения и профессиональных установок данного слоя позволяет наглядно выявить положение «аутентичного ядра» российской интеллигенции в целом.

Автор отмечает, что для выполнения интеллигенцией своих социальных функций субъективной самоидентификации (характерной для объединения личностей в социальную группу) крайне недостаточно. Некоторые определения интеллигенции как группы ориентируются на субъективную самооценку ее представителей, и не отражающую действительное положение некоторых членов данной общности в социальной структуре. Между тем, не менее важны внешние экспектации со стороны общества, которое ждет от интеллигенции, в частности, от вузовских преподавателей, осуществления тех, а не иных функций. Это обуславливает перспективность использования функционально-ролевой теории при исследовании современной интеллигенции. В этой связи особое внимание автор уделяет построениям Т. Парсонса, интегрировавшего в структурно-функциональную парадигму некоторые положения символического интеракционизма (Ч. Кули, Д.Г. Мид и др.). Функционально-ролевой подход акцентирует внимание на взаимосвязи между социальными функциями той или иной социальной группы и внешними экспектациями макро- и микросоциального окружения относительно ее деятельности. При этом, по мнению автора, функционально-ролевой подход при исследовании нестабильного или транзитивного общества должен быть дополнен потенциалом классической теорией ценностей, что предполагает сопоставление ценностных ориентаций вузовских преподавателей и внешних экспектаций в отношении этой группы.

Исследование ценностного самоопределения вузовских преподавателей позволяет выявить те долговременные субъективные ориентиры, которые, возможно, в решающей степени влияют на реализацию социальных функций данной социальной общности. В то же время, инертность ценностных систем в некоторых случаях может затруднить функциональную трансформацию соответствующей профессиональной группы: новые требования к профессии порой входят в противоречие с укоренившимися ценностями. В этом случае

можно говорить о противостоянии традиционной ценностной системы и новой системы ролевых экспектаций.

В нашем случае можно допустить вероятность рассогласования между ожиданиями непосредственного окружения преподавателей и опосредованным влиянием тех ожиданий, которые воплощены в нормативных документах, во влиянии СМИ, в требованиях национального и международного рынка и т.д. Кроме того, и микроокружение может демонстрировать разнонаправленные ожидания: от студенческой среды могут идти одни ожидания, от администрации вуза – другие и т.д.

По мнению автора, при исследовании социальной роли современной вузовской интеллигенции значительный эвристический эффект дает использование категории «идеальный тип» (М. Вебер). Ее применение предоставляет исследователю возможность перехода от дискретных принципов идентификации данной социальной общности к континуальным. Промежуточным вариантом такого подхода предполагает выделение в социальной группе вузовских преподавателей его ядра, наиболее близкого к «идеальному типу» интеллигента как носителя критических взглядов на общественное развитие. В этом случае две основные научные трактовки феномена вузовской интеллигенции – широкая («профессиональная») и узкая (аутентичная) можно объединить в рамках одной социологической модели.

Во второй главе *«Стратегия эмпирического исследования ценностей современной вузовской интеллигенции в контексте функционально-ролевой теории»* проанализированы возможности использования выбранного теоретического подхода при проведении эмпирических исследований.

В первом параграфе *«Исследование системы профессиональных ценностей преподавателей вуза: самооценка респондентов и внешние экспектации»* рассмотрены методические основания и основные результаты эмпирических исследований, проведенных автором. Анализ поставленных в исследовании проблем предполагает, что в рамках выбранных теоретических подходов – функционально-ролевого и аксиологического – необходим выбор адекватных методов эмпирического исследования.

Автор полагает, что продуктивный эмпирический анализ состояния и перспектив эволюции профессиональных ценностей вузовских преподавателей возможен путем исследования следующих феноменов:

- само ценностное сознание вузовских преподавателей;
- внешние ожидания, демонстрируемые микросоциальным окружением (прежде всего – студентами) в отношении ролевого поведения преподавателей;
- субъективная интерпретация преподавателями социальных ожиданий внешнего окружения.

Исследование указанных феноменов (определило выбор) означает комплексное решение трех соответствующих задач. Исходя из этого, были выбраны следующие эмпирические методы.

1. Анкетный вопрос преподавателей – для решения первой задачи.
2. Анкетный опрос студентов – для решения второй задачи. К тому же мнение партнеров по интеракции позволяет в ряде случаев зафиксировать возможные противоречия между субъективным ценностным самоопределением

преподавателей и реальным социально-профессиональным поведением.

3. Интервьюирование преподавателей – для решения третьей и, частично, – первой задачи (в процессе интервью можно уточнить и углубить данные, полученные в ходе анкетирования).

Для систематизации ценностных ориентаций разработана авторская типология профессиональных ценностей вузовских преподавателей. Она включает пять групп ценностей. При этом подчеркивается, что, если ценности *условий* профессиональной деятельности, *самореализации* и *взаимоотношений* с окружающей средой носят несколько более индивидуалистическую направленность, то ценности *научного познания* и *социальной значимости* – более альтруистическую окраску.

Самый высокий ранг по итогам опроса имеют ценности научного познания (среднее значение оценки составило 4,38 балла при максимальном 5,0). Второе место в ценностной иерархии заняли ценности самореализации в профессиональной деятельности (4,11 балла). Достаточно высокий уровень значимости ценностей условий профессиональной деятельности (4,06 балла) связан с тем, что преподавание все же в первую очередь является профессиональной деятельностью, которая является источником доходов людей. В среднем менее важными оказываются ценности социальной значимости образовательной деятельности (4е место, среднее значение 4,03). Недостаточно высокое место данной группы ценностей, по мнению автора, может свидетельствовать о уже наступивших последствиях переориентации вузовской системы на пресловутое «оказание образовательных услуг». Во всяком случае, полученные нами цифры позволяют говорить о наличии некоторых проблем в процессе воспроизводства вузовской интеллигенции в классическом смысле этого слова.

Группа ценностей взаимоотношений с окружающей средой оказалась наименее оцененной по сравнению с другими группами (ранг 5 со средним значением 3,42).

Для анализа внешних ожиданий от деятельности вузовской интеллигенции с целью объективного определения актуальности их деятельности для общества было проведен опрос студентов.

Опрос продемонстрировал востребованность роли традиционного российского интеллигента. Лишь 12,4% респондентов по итогам опроса предпочитают преподавателя, который «сосредоточен на своем предмете и не затрагивает при этом посторонние вопросы». В то же время, на вопрос о том, являются ли современные преподаватели представителями интеллигенции, положительно ответили лишь 59,1% респондентов.

Положительно оценили реализацию преподавателями познавательно-просветительской функции 46,5% респондентов, критически-аналитической – 62,2% опрошенных, ценностно-образующей – лишь 31,9% респондентов. Таким образом, опрос студентов продемонстрировал не только заинтересованность в выполнении преподавателями ролей, традиционных для российского интеллигента, но и фактическую констатацию того, что не все преподаватели соответствуют желательным ролевым стандартам.

Во втором параграфе «Эмпирический анализ ценностно-ролевой

дифференциации вузовской интеллигенции на основе использования идеальнотипических конструкций» рассмотрены возможности эмпирического выделения в группе вузовских преподавателей представителей «идеального типа» интеллигента в его традиционном понимании.

В процессе проведения исследования предполагалось, что ценностная структура представителей «ядра» интеллигентского сообщества при этом должна носить альтруистическую направленность, что является отличительным качеством данной общности как ценностно детерминированной (а не просто профессиональной) группы.

К группе преподавателей, наиболее близких к «идеальному типу» вузовской интеллигенции, автор относит тех респондентов, которые не только понимают функции интеллигенции теоретически, но готовы к их реализации в конкретной деятельности преподавателя. По итогам опроса на комплексную реализацию всех традиционных функций интеллигенции ориентированы лишь 36,5% респондентов.

При эмпирическом анализе влияния различных факторов на увеличение вероятности попадания в «ядро» интеллигентского сообщества, выяснилось, что значимыми факторами являются следующие:

- стабильные условия трудовой социализации;
- высокий уровень квалификации;
- большая, но не чрезмерная включенность в профессиональную деятельность;
- уровень заработной платы немного выше среднего;
- большой опыт работы.

В свою очередь, анализ различий в иерархии профессиональных ценностей между выборкой в целом и «ядром» группы, показал, что у представителей «ядра» преподавательского сообщества средние показатели субъективной значимости ценностей выше по всем выделенным группам ценностей. При этом главное отличие в иерархической структуре ценностных ориентаций представителей «ядра» заключается в повышении ранговых позиций ценностей социальной значимости профессии (они здесь оценены в 4,2 балла и переместились в итоге на 3 место) и в снижении значимости ценностей условий профессиональной деятельности в ценностной структуре (4-е место). Данная тенденция является показателем альтруистической направленности деятельности данной группы, что подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о влиянии ролевой позиции на структуру ценностных ориентаций личности.

Важным фактором, определяющим нестабильность этой группы, как показывают итоги проведенного авторского интервью, является некоторая нечеткость социального заказа, адресованного высшей школе. Прежде всего, интервьюирование преподавателей продемонстрировало, что существует определенный разрыв между пониманием социальных функций высшей школы в теории и реальной практической оценкой преподавателями содержания своей работы. С одной стороны, преподаватели обычно сознают значимость своей миссии для общества и для конкретного студента, с другой, – констатируют свою перегруженность работой по оформлению *«всевозможных бумаг с нулевой ценностью»*, сожалеют о том, что *«роль личности преподавателя сходит на нет,*

особенно, в дистанционном обучении» (отрывки из интервью).

Автор подчеркивает, что ориентация образования исключительно на профессиональное развитие может привести к размыванию традиционной социальной роли интеллигенции. В то же время необходимо отметить, что достаточно весомая часть студенческой среды ориентирована на классический, исторически характерный для России образ преподавателя-интеллигента.

В заключении диссертационного исследования излагаются важнейшие теоретические выводы и обобщения, обобщаются основные итоги исследования, намечаются пути дальнейшей разработки проблемы.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Скворцова А.А.* Теоретические подходы к исследованию интеллигенции как социальной группы / А.А. Скворцова // Известия Саратовского университета. Новая серия Социология. Политология. 2014. Том 14. Выпуск 4. С. 29-31 (0,25 п.л.)
2. *Скворцова А.А.* Вузовская интеллигенция как ценностно детерминируемая общность: опыт социологического исследования/ В.П. Воробьев, А.А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. №2. С. 145-153. (1 п.л.)
3. *Скворцова А.А.* Дифференциация ранговой структуры ценностных ориентаций вузовских преподавателей: влияние гендерных и возрастных факторов /А.А. Скворцова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2016. № 1 (35). С. 106-112 (0,75 п.л.)

Публикации в других научных изданиях:

4. *Скворцова А.А.* Эволюция системы ценностей вузовской интеллигенции: к постановке вопроса / А.А. Скворцова // Сборник статей IV Международной научно-практической конференции «Эволюция общественных отношений в процессе российской модернизации: социетальный и региональный аспект». Пенза: Приволжский Дом знаний. 2011. С. 87-90 (0,3 п.л.)
5. *Скворцова А.А.* Факторы изменения ценностных ориентаций населения в условиях социальной трансформации /А.А. Скворцова // Научно-информационный журнал «Модели системы, сети в экономике, технике, природе и обществе». 2012. №2 (3). С. 192-195 (0,3 п.л.)
6. *Скворцова А.А.* Аксиологический подход к исследованию профессиональной деятельности вузовских педагогов/А.А. Скворцова // Сборник статей V Международной научно-практической конференции «Эволюция общественных отношений в процессе российской модернизации: социетальный и региональный аспект». Пенза: Приволжский Дом знаний. 2012. С. 85-87 (0,25 п.л.)
7. *Скворцова А.А.* Педагогические ценности и их социально-профессиональное содержание /А.А. Скворцова //Модели системы, сети в

экономике, технике, природе и обществе. 2013. №1 (5) (0,25 п.л.)

8. *Скворцова А.А.* Социально-профессиональный подход к изучению вопросов интеллигенции /А.А. Скворцова // Сборник статей VI Международной научно-практической конференции «Эволюция общественных отношений в процессе российской модернизации: социетальный и региональный аспект». Пенза: Приволжский Дом знаний. 2013. (0,25 п.л.)

9. *Скворцова А.А.* Эволюция понятия интеллигенции в социологической науке /А.А. Скворцова // Модели системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. №2 (10). С. 271-277 (0,75 п.л.)

10. *Скворцова А.А.* Образованные люди, интеллектуалы, интеллигенты: проблема понятийной дифференциации /А.А. Скворцова // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Управление и экономика: исследование и разработка». Пенза: Приволжский Дом знаний. 2015. С. 107-110 (0,3 п.л.)

11. *Скворцова А. А.* Проявление дуалистической природы ценностей в профессиональной деятельности вузовских преподавателей /А.А. Скворцова // Электронный научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». 2015. № 12 (56). URL:<http://web.snauka.ru/issues/2015/12/60433>

12. *Скворцова А.А.* О специфике интерпретации понятия «интеллигенция» в общественном сознании /А.А. Скворцова // Materials of the XII International scientific and practical conference, «Science and civilization». Sheffield: Authors. 2016. С. 74-77 (0,4 п.л.)

13. *Скворцова А.А.* Иерархия профессиональных ценностей вузовских преподавателей /А.А. Скворцова, В.П. Воробьев // Материалы международной научно-практической конференции «Дыльновские чтения. Социологическая диагностика современного общества». Саратов: Саратовский источник. 2016. С. 97-100 (0,3 п.л.)

14. *Скворцова А.А.* Функции современной вузовской интеллигенции в зеркале общественных ожиданий / В.П. Воробьев, А.А. Скворцова // Сборник статей XX Международной научно-методической конференции «Университетское образование». Пенза. ПГУ. 2016. С. 282-283 (0,2 п.л.)

15. *Скворцова А.А.* Социальная функция интеллигенции глазами преподавателей вуза / А.А. Скворцова // Материалы региональной молодежной научной конференции «Молодежные инициативы в науке, образовании, культуре». Саранск: Мордовский гос. пед. инс-т. 2016. С. 783-789 (0,5 п.л.)

16. *Скворцова А.А.* Студенческие экспектации относительно деятельности современных вузовских преподавателей / А.А. Скворцова // Научно-практический журнал «Аспирант». 2016. № 6. С. 9- 11 (0,25 п.л.)

СКВОРЦОВА Анастасия Александровна

**ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ВУЗОВСКОЙ
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ: ФУНКЦИОНАЛЬНО-РОЛЕВОЙ ПОДХОД**

Специальность 22.00.01 – Теория,
методология и история социологии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

Подписано в печать _____. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Ризопечатъ. Объем 1,0 усл.п.л. Тираж 100 экз. Заказ № _____
