

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»

На правах рукописи

Волкова Мария Константиновна

**Влияние цикличности электоральных процессов на формирование
региональной социально-экономической политики в России**

Специальность **23.00.02 «Политические институты, процессы и
технологии»**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов 2015

Работа выполнена на кафедре политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»

- Научный руководитель:** Головченко Владимир Иванович, доктор политических наук, профессор кафедры теории государства и права Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского»
- Санжаревский Игорь Иванович, доктор политических наук, профессор кафедры связей с общественностью Тамбовского государственного технического университета
- Официальные оппоненты:** (г. Тамбов);
- Сергеев Сергей Геннадьевич, кандидат политических наук, доцент кафедры конституционного и международного права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ (г. Саратов)
- Ведущая организация:** ФГАОУ ВПО «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет)»

Защита состоится 12 января 2016 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.243.04, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус 12, ауд. 510)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»: г. Саратов, ул. Университетская, 42, и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу <http://www.sgu.ru/research/dissertation-council/d-212-243-04-sovet-deystvuet-do-14-yanvary-a-2016-g/kandidatskaya-dissertaciya-volkovoy-marii>.

Автореферат разослан 11 ноября 2015 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 212.243.04

А.А. Казаков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследователи проблем государства и общества давно заметили, что политические и экономические процессы имеют циклическую динамику. Сложился комплекс теоретических подходов, который дает современной политической науке достаточно результативную методологию изучения циклических процессов в различных сферах общественной и государственной деятельности. Однако, эти теоретические подходы предназначены, преимущественно, для анализа циклических процессов макроуровня и среднего уровня функционирования современных социально-политических систем. Относительно немногие исследователи в анализе циклических свойств политики и экономики пытались связать в одну теоретическую конструкцию представления о цикличности электоральных и экономических процессов разного уровня. Чтобы концептуализировать циклические свойства процессов регионального уровня, важно выяснить, где и как образуются области пересечения разного рода процессов, обуславливающие связь электоральных и экономических циклов, под влиянием каких факторов, в каких правовых и институциональных формах в этих областях происходит взаимодействие базовых интересов различных субъектов региональной политики.

Еще более актуальным представляется изучение электоральных факторов, которые задают циклическую динамику региональным экономическим и политическим процессам, заставляя эти процессы развиваться в русле единой стратегической логики. Особенно актуальным выглядит анализ вероятных рисков для российской социально-политической системы, которые обусловлены совпадениями и несовпадениями циклических характеристик политических и экономических процессов разного уровня.

Важно учитывать, что политическая и экономическая системы отдельных государств в современном мире, и России в том числе, развиваются не только на основе собственных внутренних интересов и потребностей, но и подвергается активному воздействию процессов глобализации. Циклические закономерности экономических и политических отношений в современных условиях представляют собой результат сложнейших взаимодействий и конкуренции не только национальных экономик и национально-государственных политик, не только традиционных стратегий развития, но и результат процессов глобализации.

Для России проблема взаимосвязи политического и социально-экономического развития особенно актуальна в связи с тем, что после распада мировой социалистической системы и разрушения СССР, либеральными реформаторами была выбрана заимствованная модель общественно-политического развития, которая объективно обусловила прямую зависимость нашей страны от конъюнктуры мирового развития. В результате сложилась модель доминирования сырьевой экономики, ориентированной на мировой

рынок и в определяющей степени, зависящей от колебаний цен на энергоресурсы. Соответственно и политическая жизнь РФ оказалась «привязанной» к данным циклическим колебаниям.

Обострение международных отношений в связи с украинским кризисом показало уязвимость сложившейся экономической модели страны с точки зрения национальной безопасности и показало особую значимость перехода на сбалансированную инновационную модель ее развития, основанную на сочетании экономической самодостаточности с выгодным международным сотрудничеством. В этой связи особенно актуальным и социально значимым видится исследование тех тенденций, которые отражают наличие «сквозных» циклических алгоритмов общественной жизни на региональном уровне, на котором и происходит воплощение в жизнь разнообразных общенациональных стратегий, в том числе, по переходу на «импортозамещение». От того, как будет реализовываться данная программа на местах, какие политические механизмы будут задействованы, как они будут связаны с электоральными циклами, во многом зависит обеспечение национальной безопасности Российской Федерации и формирование инновационной и конкурентоспособной экономики.

Исследование взаимосвязей между политической и экономической циклическостью предполагает установление параметров данных циклов, которые могли бы с удовлетворительной степенью надежности фиксироваться эмпирически. В случае с экономической динамикой наука накопила достаточный массив подобного рода индикаторов. Интегральным показателем может служить изменение уровня валового продукта (национального или регионального). К тому же экономическая циклическость имеет четко выраженную привязку к календарному графику в виде бюджетных циклов. Что касается политической циклическости, то она в гораздо меньшей степени поддается подобной формализации. Параметры политических изменений часто носят оценочный, субъективный характер, зависят от идеологической, мировоззренческой ориентации наблюдателя. В этой связи, мы вынуждены опираться на фактически - единственно доступный и эмпирически - надежный индикатор политической циклическости – электоральную циклическость. Регулярность проведения выборов как на общефедеральном, так и на региональном уровнях составляют основу, на которой можно выстраивать динамические модели взаимодействия политических и экономических сфер в современной России. Поэтому в данной диссертации под политической циклическостью мы чаще всего будем подразумевать именно электоральную циклическость.

Степень научной изученности проблемы. Проблема циклической взаимосвязи экономического и политического развития привлекает внимание

многих отечественных и зарубежных исследователей¹. Целый ряд интересных работ в этой области переведены на русский язык и доступны широкому кругу читателей². Акцент в них сделан, прежде всего, на институциональных основах цикличности политического и социально-экономического развития и на тех изменениях, которые произошли в западноевропейских и других странах в результате краха военно-политического блока «Варшавского договора» и социалистического лагеря и современных процессов глобализации.

Отечественные теоретики цикличности широко известны во всем мире. Труды Н.Д. Кондратьева³ и его соратника, эмигрировавшего в США П. Сорокина⁴, получили признание не только среди экономистов, но и среди обществоведов самых различных стран. В нашей стране они были признаны только в годы перестройки и в последующий период. Их теоретическое наследие стало предметом обсуждения на научно-практических конференциях и во многих публикациях отечественных ученых⁵. Для нашего исследования особенно важными стали концептуальные характеристики цикличности социально-исторического процесса мирового развития, представленные в наследии П.А. Сорокина. Обращение к ним позволило разработать авторскую концепцию взаимосвязи политического и социально-экономического развития на региональном уровне в постсоветской России.

¹ Breslauer G.W. Reflections on Patterns of Leadership in Soviet and Post-Soviet [Russian] History // Post-Soviet Affairs. 2010. Vol. 26. No 3. P. 263–274; Hale H. Regime Cycles: Democracy, Autocracy, and Revolution in Post-Soviet Eurasia // World Politics. Vol. 58. No 1. Oct. 2005. P. 133-165;

² Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. Весна 1993. Т. I. Вып. 2.; Норт Д. Функционирование экономики во времени // URL Режим доступа: http://magazines.russ.ru/oz/2004/6/2004_6_12.html (Дата обращения: 02.08. 2015 г.) Стиглиц Д.Ю. Человеческое лицо глобализации // URL Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=36&tek=693&issue=19> (Дата обращения: 16.02. 2012 г.); Шлезингер-младший А.М. Циклы американской истории. М., 1992;

³ Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика. 2002; Кондратьев Н.Д. Большие циклы экономической конъюнктуры. Доклад. // Проблемы экономической динамики. – М., 1989. – С. 172-226;

⁴ Сорокин П. А. Циклические концепции социально-исторического процесса // <http://libbabr.com/?book=2828> Дата обращения 16.12. 2012 г.; Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М: Директ-Медиа, 2007; Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006; Сорокин П. Обзор циклических концепций социально-исторического процесса Циклические концепции социально-исторического процесса // Социс. 1998. № 12. С. 3-12; Сорокин П. Человек и общество в условиях бедствия (фрагменты книги) // Вопросы социологии. 1993. № 3. С. 53. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997, и др..

⁵ Абалкин Л.И. Научное наследие Н.Д.Кондратьева и современность. М., 1992; Возвращение Питирима Сорокина. Материалы Международного научного симпозиума, посвященного 110-летию со дня рождения Питирима Александровича Сорокина. Под редакцией Ю.В. Яковца. М: Московский общественный научный фонд; МФК. 2000;

Большое количество работ отечественных обществоведов посвящены методологии изучения цикличности различных сфер общественной жизни. Акцент в них сделан, прежде всего, на методологии моделирования цикличности социальных процессов⁶ и использования методологии цикличности для прогнозирования развития ситуации в важнейших сферах жизни общества⁷. Ряд работ посвящен использованию математических методов для анализа циклов в политике и экономике⁸. Особенно ценными стали работы А.В. Логинова⁹, которые позволили разработать адекватную методологию для анализа регионального уровня взаимозависимости политических и экономических циклов.

Наиболее широко проблематика взаимосвязи цикличности экономики и других сфер общественной жизни представлена в работах отечественных исследователей истории¹⁰. Акцент в них сделан на выявлении исторических особенностей развития России и тех факторах, которые обуславливают эту

⁶ Лапкин В.В. Проблемы моделирования политического развития // Циклы политического развития: прогностический потенциал (сборник статей) / Отв. ред. – В.И. Пантин, В.В. Лапкин. – М.: ИМЭМО РАН, 2010. С. 10-27; Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов: Учеб. пособие для высших учебных заведений. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Логос. 2001; Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986; и др.

⁷ Акаев А.А., Садовничий В.А. О новой методологии долгосрочного циклического прогнозирования динамики развития мировой системы и России. // Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики. М., 2010. С. 5 – 69; Пантин В. И., Лапкин В. В. Историческое прогнозирование в XXI веке: Циклы Кондратьева, эволюционные циклы и перспективы мирового развития. Дубна, 2014; Семенов И. С. Эволюционные циклы и проблемы прогнозирования политических изменений // Полис. 2015. № 1. С. 173 – 178; Циклы политического развития: прогностический потенциал (сборник статей) / Отв. ред. – В.И. Пантин, В.В. Лапкин. – М.: ИМЭМО РАН, 2010; Яковец Ю. В. Прогнозирование циклов и кризисов. – М.: МФК, 2000; и др.

⁸ Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Политическое развитие Мир-Системы: формальный и количественный анализ. // Проблемы математической истории: макроисторическая динамика общества и государства. Ред. С.Ю.Малков, Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев. М.: КомКнига/URSS. 2007. С. 49 – 101; Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Социальная макроэволюция: генезис и трансформации Мир-Системы. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2009; и др.

⁹ Логинов А.В. Методологические и прикладные основы политической циклики и систематики. . Науч. ред. Д.В. Доленко. Саранск, 2014; Логинов А.В. Теория политического цикла как методологическая основа для исследования политического процесса // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2011. № 4 (20). С. 9-19; Системогенетика, 94/ Под редакцией Н.Н. Александрова и А.И. Субетто. – Москва: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011; и др.

¹⁰ Ахиезер А. С. Между циклами мышления и циклами истории // ОНС: Общественные науки и современность, 2002. № 3. С. 122-132; Кузык Б.Н., Агеев А.И., Доброчеев А.И., Куроедов Б. Ритмы российской истории: опыт многофакторного исследования. М.: Изд-во ИНЭС. 2003; Кульпин-Губайдулин Э.С. Восточный ритм русской истории // Общественные науки и современность. 2008. № 6. С. 80-94; Розов Н. С. Циклы российской истории: анализ порождающего механизма // Гуманитарные науки в Сибири. 2006. № 1. С. 56 – 62; и др.

специфику¹¹. Наиболее типичной является позиция, объясняющая, что в силу различных причин, Россия постоянно скатывается к циклу «колеи», суть которого состоит в периодических реформированиях страны на основе заимствованной модели модернизации и неизбежности «скатывания» страны в традиционную «колею» авторитаризма¹².

Особенно интересна для диссертационного исследования статья В.В. Лапкина и В.И. Пантина, посвященная взаимосвязи ритмов международного развития и цикличности модернизации политической жизни в Российской Федерации¹³. Ряд работ посвящен общим вопросам взаимосвязи политики и экономики¹⁴, в которых проблема цикличности их развития не рассматривается как отдельный предмет для анализа.

Отдельно можно выделить работы, посвященные особенностям конкретных электоральных циклов в постсоветской России¹⁵. В данных работах представлен важнейший эмпирический материал о ходе основных избирательных кампаний различного уровня, но, чаще всего, их авторы не ставят перед собой задачу выявления связей между экономическими и политическими циклами.

¹¹ Пастухов В. Б. Россия в поисках «нового времени» (Циклы российской власти) // *Общественные науки и современность*. 2012. № 1. С. 56 – 68; Стариков Е. Н. *Общественно-казарма от фараонов до наших дней*. Новосибирск. 1996; и др.

¹² Нуреев Р.М., Латов Ю.В. *Россия и Европа: эффект колеи (опыт институционального анализа экономического развития)*. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта. 2010; Розов Н. С. *Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке: монография*. М., 2011; и др.

¹³ Лапкин В.В., Пантин В.И. Ритмы международного развития как фактор политической модернизации России // *Полис*. 2005. №3

¹⁴ Богатуров А.Д. Понятие экономической политологии и особенности ее проблемного поля в России // *Полис*. 2011. № 4. С. 8-19; Горяинов В. Построение эмпирической концепции жизненного цикла объединений лидеров и их сторонников в российском обществе // *Мониторинг общественного мнения: социальные и экономические перемены*. 2000. №5 (49). С.1; Зимин В.А. Статус групп давления в политическом процессе // *Вестник Омского университета*. 2012. №3 (65) С. 311-314; Сергеев С.Г. Уполномоченный по защите прав предпринимателей: специфика внеконституционного политического лобби института // *Ответственность власти перед гражданским обществом: механизмы контроля и взаимодействия*. Саратов, 2014. С. 54-60; и др.

¹⁵ Вилков А.А., Дацков С.А. Электоральный фактор переназначения и функционирования руководителей субъектов РФ в современный период // *Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология*. Выпуск 3. 2010. Т. 10 . С.58-63; Гельман В., Голосов Г., Мелешкина Е. Первый электоральный цикл в России, 1993–1996. М.: *Весь мир*, 2000; Гельман В., Голосов Г., Мелешкина Е. Второй электоральный цикл в России, 1999–2000. М.: *Весь мир*, 2002; Иванченко А.В., Любарев А.Е. *Российские выборы от перестройки до суверенной демократии*. М. Аспект Пресс. 2006; Третий электоральный цикл в России. Круглый стол // *Полис*, 2004. № 1. С. 6-73; Шумилов А.В. Электоральный процесс в России: от альтернативности к «суверенной демократии» (методология циклов) // *Тезисы докладов Международной конференции «Новый политический цикл: повестка дня для России»*. М., 2008. С. 286-288; и др.

Важное значение имеют работы, в которых рассматриваются различные региональные аспекты цикличности политического и социально-экономического развития¹⁶. Тем не менее, большинство из них акцент делают на отдельных проблемах регионального управления экономическими процессами, на формировании региональной политики в различных сферах общественной жизни, на особенностях партийного развития на региональном уровне, на особенностях регионального политического участия, а не на взаимосвязи электоральной и экономической цикличности.

В целом, проведенный анализ литературы показал, что, несмотря на имеющийся солидный теоретический, методологический и эмпирический задел, тема взаимосвязи и взаимозависимости цикличности политики и экономики на региональном уровне себя не исчерпала и не утратила своей научной и практической актуальности. Вне поля зрения исследователей остались проблемы синхронности и асинхронности политического и социально-экономического развития регионов в условиях рыночной экономики, конкретные механизмы цикличности общественной жизни в современной России.

В этой связи, **целью** данного диссертационного исследования является анализ того, каким образом цикличность политических и экономических процессов в современном российском регионе сказывается на динамике региональной жизни и развитии политического процесса в России, в целом.

В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие **научные задачи**:

1. Обобщить методологический опыт научных исследований по политической и экономической циклистике и выявить в нем те проблемные области, для ликвидации которых необходимо изучение реальных процессов и механизмов взаимодействия экономики и политики в современном российском регионе
2. Выявить нормативно-правовые условия синхронности и асинхронности электоральных и экономических процессов в современном российском регионе.
3. Осуществить анализ влияния институциональных условий на реализацию электоральных циклов и стратегий регионального экономического развития.
4. Исследовать циклическую взаимосвязь между динамикой экономико-культурных и электоральных процессов в регионе.

¹⁶ Зимин В.А. Инвестиционная привлекательность регионов России. Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2013. № 1. (14) С. 67-70; Кынев А. Особенности межпартийной борьбы в российских регионах: борьба групп влияния и имитация партийности // <http://www.memo.ru/2009/12/12/kynev.htm>. Просмотр от 07.08.2013; Сересова У. Социальные факторы электорального процесса в регионах России, или За кого голосуют бедные // Логос. 2005. № 1 (46). С. 257-274; Санжаревский И.И. Политическое управление и пропорциональность института власти // Известия Саратовского университета. Серия Социология, Политология. Вып. 1. 2013. Т.13. С. 75-81; и др.

Объектом диссертационного исследования являются проявления взаимосвязи электоральной цикличности на региональном уровне с формированием и реализацией региональной социально-экономической политики в современной России.

Предметом исследования являются электоральные и социально-экономические процессы в современном российском регионе, обладающие свойством цикличности и способностью взаимодействовать на уровне правовых норм, институтов и стратегий с циклическим по своей природе общероссийским модернизационным процессом.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования основана на предположении, что в современной России стабилизация отношений между федеральным центром и регионами имеет сложную природу. Важным субъективным фактором, обеспечивающим ее, является консенсус региональных и федеральных политических и экономических элит, достигнутый в течение последнего десятилетия и нормативно закреплённый в федеральном и региональном законодательстве. Вместе с тем, можно предположить наличие у такого консенсуса объективного основания, обусловленного циклическими свойствами электоральных и иных политических процессов в российском регионе, взаимосвязанных с экономическими процессами. Стабилизация региональных институтов власти и управления, наблюдающаяся в последнее десятилетие, может быть подвергнута анализу с позиции теории циклов и теории политических и экономических факторов, определяющих динамику таких циклов. Такой анализ будет иметь прогнозируемым результатом научную оценку потенциала устойчивости нынешней конфигурации федерально-региональных политических отношений и связей и прогноз вероятных рисков для такой устойчивости.

Теоретико-методологическую основу диссертации составил циклический подход к анализу социально-экономических и политических процессов в том виде, в котором он исторически сложился в истории мировой политической мысли и сегодня представлен в трудах отечественных исследователей. Методология эта не лишена внутренних противоречий и проблемных аспектов, связанных с ее применением в исследовательских политологических практиках, что обусловило наличие в структуре диссертации специального раздела, посвященного авторскому анализу продуктивности этой методологии.

Нормативный подход позволил оценить зафиксированные правила и принципы, которые определяют периодичность и характер различных региональных политических и экономических циклов – от проведения избирательных кампаний и до принятия бюджетов различных уровней.

Системный подход позволил рассмотреть проблему цикличности политического и социально-экономического развития регионов на уровне функциональных связей как отдельных региональных институтов, так и всей региональной политической и экономической системы, в целом.

Институциональный подход дал возможность изучить основные институты, в рамках которых и под влиянием активности которых складывается цикличность политических и экономических процессов на региональном уровне и имеет место циклическое же взаимовлияние этих процессов

Структурно-функциональный подход дал возможность проанализировать деятельность основных политических субъектов в российском регионе, выявить природу их заинтересованности в циклическом воспроизводстве интересов, ресурсов и практик, механизмов политического управления экономикой.

На основе сравнительного подхода были рассмотрены общие и особенные характеристики взаимосвязи цикличности политики и экономики в отдельных российских регионах, выявлены основные тенденции политического воздействия на экономику России.

В совокупности использование этих методов позволило осуществить прогнозирование динамики социально-экономических и политических процессов в региональном пространстве современной России.

Для решения отдельных задач исследования были использованы статистические методы, например, проведен корреляционный анализ социально-экономических показателей развития регионов (на основе базы данных Федеральной службы государственной статистики) и результатов партии «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу в соответствующем субъекте Российской Федерации (на основе базы данных Центральной избирательной комиссии). Особенности культурного контекста в качестве мотивов голосования последних электоральных циклов в различных регионах Российской Федерации были проанализированы с помощью дисперсионного анализа.

Источниковая база исследования. Выбор источников диссертации предопределен характером темы, научным объектом и предметом, сформулированными целью и задачами, а также методологией исследования.

Первую группу источников составляет Конституция РФ, законодательство о выборах на общероссийском и региональном уровне, другие нормативно-правовые акты, во многом определяющие цикличность политической жизни в постсоветской России.

Вторую группу составили материалы избирательных кампаний, электоральная статистика, позволяющие проанализировать характеристики и результативность избирательных циклов, рассмотреть экономическую составляющую предвыборных платформ основных участников данных кампаний.

Еще одну группу источников составили статистические материалы, отражающие уровень социально-экономического развития различных регионов Российской Федерации, которые дают возможность оценить формирование институциональной среды стратегического планирования на региональном

уровне и выявить цикличность политических практик региональной элиты в отстаивании экономических интересов субъектов РФ.

Важную роль в исследовании сыграли официальные документы, отражающие направленность и характер развития отдельных регионов, на примере которых стало возможным выявление связей между цикличностью политического и экономического развития (например, «Стратегия социально-экономического развития Саратовской области до 2025 года»).

Особую группу составили материалы, отражающие возрастной и этноконфессиональный состав различных субъектов Российской Федерации, уровень присутствия в них мигрантов, позволившие с помощью дисперсионного анализа оценить значение данных факторов в ходе проведения предвыборных кампаний в регионах.

Были использованы также материалы социологических опросов ведущих центров РФ (ФОМ, ВЦИОМ), а также материалы периодической печати и интернет-ресурсы.

Новизна настоящего исследования состоит в том, что автором был осуществлен анализ взаимовлияния политических и экономических процессов в региональном пространстве современной России с позиции теории циклов. Были выявлены объективные и субъективные факторы цикличности процессов регионального развития, совокупное действие которых, объясняет природу устойчивости общероссийского политического процесса, вообще, и, в особенности, части взаимоотношений между федеральными и региональными политическими и экономическими элитами. Выявлена синхронность тех политических и экономических процессов, рассинхронизация которых в границах предшествующих экономических и политических циклов развития нашей страны привела к краху советской системы.

Новым является авторский подход к пониманию институциональных факторов формирования связей между экономическим и политическим развитием в постсоветской России. Суть его состоит в критической оценке той модели взаимоотношений между политикой и экономикой, которую российские либералы реализовывали в 1990-е годы, и которая была нацелена на максимальное разрушение и переформатирование институтов советской социально-экономической системы. Реальный смысл и содержание результатов этого рыночного переформатирования вступили в диссонанс с заявленными целями политических преобразований. Поэтому демократический смысл и функциональность институтов многопартийности, конкурентных выборов, свободы слова, которые публично декларировались либералами и получили нормативно-правовое закрепление, на практике оказались деформированы и выхолощены в результате применения различных «грязных технологий» лоббирования и проведения интересов нарождающегося класса российских собственников. Эта деформация не преодолена до сих пор, во многом, в силу асинхронности циклов публичной политики и экономики в результате

серьезных расхождений декларируемых целей в экономической и социальной сфере и реальных результатов.

По новому интерпретирован циклический характер региональных политических и экономических процессов, которые в основном имеют различную природу и определяются совокупностью конкретных факторов внутреннего и внешнего свойства, обуславливающих соотношение синхронности и асинхронности данной цикличности.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. На необходимость синхронизации политических и экономических процессов в рамках единого цикла развития российской социально-политической системы, формируемого избирательным законодательством, отечественные исследователи стали больше обращать внимания в период либеральных реформ. Но дальше общего осознания такой необходимости наука и практика не пошли, по причине доминирования, в тот период, в сознании научных и политических элит представлений о «регулирующей силе свободного рынка». Цикличность политических и социально-экономических преобразований либеральными реформаторами в постсоветской России обуславливалась не внутренней логикой и интересами каждой из этих сфер, а революционной задачей по максимальному разрушению социалистической системы, чтобы сделать невозможным ее возрождение. Поэтому сущность цикла либеральных экономических преобразований определялась задачами децентрализации управления экономикой, разгосударствления, приватизации и создания класса российских собственников.

2. Процессы приватизации и формирования класса российских собственников наложились в конце XX в. на циклы политических преобразований, формально совпадающие с электоральными циклами. В результате формирование демократической политической системы и ее отдельных институтов оказалось под воздействием противоположных тенденций. Во-первых, на конституционном уровне были закреплены многие демократические институты, ценности и принципы. Во-вторых, общий дизайн политической системы на конституционном уровне был сфокусирован на функциональности и полномочиях Президента РФ, что изначально закладывало предпосылки для укрепления авторитарных начал в политической жизни. Наконец, характер и содержание предвыборных кампаний в постсоветской России показали такое большое количество разнообразных нарушений и «грязных» технологий, что привели к очень низкому уровню доверия населения к основным демократическим институтам. Поэтому электоральные циклы воспринимались гражданами не как возможность оказать воздействие на власть для защиты своих интересов, а как циклы борьбы новых российских собственников за приватизацию бывших государственных предприятий и передел уже приватизированной собственности.

3. На региональном уровне цикличность политических и экономических процессов также определялась вышеуказанными тенденциями, но дополнялась еще особенностями взаимоотношений с центром. Поэтому, институциональные факторы, связывающие политические и экономические региональные стратегии, имеют еще более сложную, многоуровневую структуру, включающую в себя и публичные, и теневые аспекты. Наиболее устойчивыми институциональными факторами, которые действуют на протяжении всей постсоветской политической истории, по нашему мнению, являются бюджетный федерализм, отражающий суть федеративных отношений в стране в целом, способ наделения полномочиями главы субъекта федерации, механизмы контроля центра за регионами, нормативные основания структурирования партийной системы. Динамика действия данных факторов доказывает их циклическую природу и взаимосвязь с электоральными циклами. Волны децентрализации, при которой субъекты федерации усиливают политическую и экономическую субъектность, сменяются волнами централизации и, соответственно, субъектность переходит с локального на центральный уровень. Отсутствие прямой зависимости между уровнем электоральной поддержки власти и экономическим и социальным положением в регионах, избавляет правящую элиту от необходимости самостоятельно заботиться об улучшении базовых показателей развития экономики и социальной инфраструктуры, как критически важного параметра для собственного «выживания» и, напротив, ориентирует на поддержку со стороны центральной власти. Именно этим определяется современное состояние отношений центра и регионов в России. Риск заключается в том, что в условиях нынешнего экономического кризиса у региональных элит возникнет стремление максимально растянуть данную фазу цикла и осуществлять прямой обмен своей политической субъектности на экономические ресурсы, распределяемые из федерального центра. Существует риск возникновения в отечественной политической системе «застойных» явлений в политическом и экономическом процессах, подобных тем, что имели место в последний период существования советской системы.

4. Теория рационального выбора, которая обосновывает циклическую взаимосвязь между социально-экономическим состоянием региона и конкретным голосованием индивида на выборах в современной России не работает, также как и в странах с давними демократическими традициями. Электоральные процедуры превратились сегодня в канал коммуникации между властью и обществом, обеспечиваемый вполне самостоятельными механизмами и технологиями и потому как бы вклинивающийся в нормальный порядок коммуникаций по вопросам политики и экономики. С этим связан риск, что в региональном развитии, а следом за этим и в масштабах всей страны, может произойти очередная, в отечественной истории, рассинхронизация динамики политических и экономических процессов, и политика начнет диктовать условия экономике, либо наоборот. У региональных элит появится

возможность выбора одной из этих стратегий восстановления стабильности в российской социально-политической системе, но это может иметь следствием и масштабный кризис этой системы и новый «парад региональных суверенитетов».

5. Обострение международных отношений в связи с украинским кризисом и последовавшая «война санкций» дает некоторые основания для оптимистического прогноза в отношении властвующей российской элиты. Это означает, что, с одной стороны, они вынуждены будут признать значимость функциональности своего суверенного государства в обеспечении их бизнеса в условиях жесткой конкуренции на мировой арене. С другой – вынуждены будут осознать опасность «высокого градуса» социальной напряженности в обществе и необходимость «делиться» своими доходами для усиления социальных функций государства. Кроме того, данные «патриотические» силы в российской элите вынуждены будут осознать опасность конкуренции внутренних «компрадорских» сил, которые ориентированы на встраивание своего бизнеса в глобальную мировую модель экономического развития, в которой интересы России как самостоятельного и суверенного государства отходят на второй план, а на первый выходят космополитические ценности.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Осуществлен критический анализ общего состояния исследований по проблематике взаимовлияния цикличности политической и экономической жизни в постсоветской России и выделены теоретические позиции, которые могут быть использованы политической наукой при исследовании динамики регионального политического процесса в России. На основе этих позиций сформирована авторская методология изучения циклических характеристик региональных политических и экономических процессов в их взаимодействии.

Выявлены ключевые противоречия циклического развития основных сфер общественной жизни (синхронность и асинхронность политического и социально-экономического развития; несовпадение политических и деловых циклов; различия в публичных целях и программах основных субъектов электоральных процессов и латентных и недекларируемых целях и действиях; популизм и завышенные социальные обещания как фактор дестабилизации экономической и социальной ситуации).

Раскрыта роль экономико-культурного контекста региональных электоральных процессов, значение демографического, миграционного, этноконфессионального факторов для разработки стратегии политического и социально-экономического развития регионов.

Сформулированные автором обобщения и рекомендации могут быть учтены и использованы в деятельности государственных и муниципальных органов, политических партий и общественных организаций в процессе подготовки и реализации инновационных региональных программ политического и социально-экономического развития. Материалы диссертации

могут быть использованы в ходе преподавания базовых и специальных дисциплин по политологии.

Апробация работы. С результатами диссертационного исследования автор выступала на следующих международных, всероссийских и региональных конференциях:

V Международная научно-практическая конференция аспирантов и преподавателей: «Власть, общество и бизнес в регионе: перспективы эффективного взаимодействия», Саратов, СГУ 2- 3 июля 2012 года (Доклад: «Электоральные циклы как фактор экономической политики в современной России»); VI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового и политического развития России» (Саратов, ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 19 апреля 2013 г.) (Доклад: «Электоральные циклы как импульсы политической модернизации в постсоветской России»); Региональный круглый стол «Политические институты и процессы в современной России в региональном измерении», Саратов, СГУ 25 апреля 2013 года (Доклад «Региональные электоральные процессы и региональная социально-экономическая политика»); VI Международная научно-практическая конференция: «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ» Саратов, СГУ 1-2 июля 2013 года (Доклад: «Конфликт региональных политических и социально-экономических интересов в ходе электорального цикла»); V Международный Конституционный Форум, посвященный 20-летию принятия Конституции Российской Федерации «Конституция в эпоху глобализации», Саратов, СГУ, 17 декабря 2013 года (Тема доклада «Конституционные основы цикличности политики в современной России»); VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового и политического развития России», 18 апреля 2014 г., Саратов, СГУ (Тема доклада «Электоральное законодательство как фактор цикличности политических и экономических процессов в постсоветской России»); Международная научно-практическая конференция «Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы», Саратов, СГУ, 30 мая 2014 г. (Тема доклада «Особенности динамики региональных циклических политических процессов»).

Кроме того, работа была обсуждена на заседании кафедры от 14 октября 2015 г., протокол № 4.

Структура работы состоит из введения, двух глав и шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе **«Теоретические основы изучения цикличности политических и экономических процессов»** рассмотрены основные теоретические подходы к данной проблематике. В разделе **1.1 «Теоретический опыт анализа динамики и взаимосвязи политики и экономики»** рассмотрено соотношение линейности и цикличности в развитии общества в работах ведущих отечественных и зарубежных исследователей. На основе анализа наследия Н.Д. Кондратьева, П.А. Сорокина выявлены алгоритмы повторяемости и периодичности во взаимосвязи различных сфер общественной жизни и, прежде всего, политики, экономики и культуры и обоснованность признания отсутствия устойчивой линейной тенденции и механистической периодичности общественно-политического развития. Такой подход наиболее адекватен для оценки тех процессов, которые происходили и происходят в политической и социально-экономической истории России. В этом случае

возможно понимание сущности развития отдельных направлений и отдельных институтов, как процессов, осуществляющихся с различной скоростью и с различными результатами.

Как представляется, наиболее распространен циклический алгоритм развития политической жизни по следующей формуле: *критика существующей системы - формулирование альтернативы – завышенные ожидания – воплощение альтернативы – несоответствие заявленным целям – разочарование - кризис*. Данный цикл в той или иной степени можно выявить и в отношении к отдельным относительно локальным реформам и к модернизации всей политической и социально-экономической системы в истории России.

Многие современные исследователи цикличности общественно-политических и социально-экономических процессов указывают на определенную статистическую закономерность роста социальных расходов в период предвыборных кампаний и последующее снижение социально-экономических показателей в период после выборов. Как показал анализ литературы, данное направление изучения взаимосвязи экономической и политической жизни в российской политической науке представлено недостаточно. Большая часть исследователей проблемы цикличности акцент делают на выявлении алгоритма колебаний России от реформ к контрреформам и причин «абортности» модернизационных процессов и т.н. эффекта «колеи» развития российского общества. Конкретные электоральные циклы, чаще всего рассматриваются именно в таком контексте. Нам представляется целесообразным расширить исследовательское поле циклической зависимости политических и экономических процессов до уровня конкретных общефедеральных и региональных предвыборных кампаний.

На уровне макроанализа перспективным представляется выявление воздействия различных экономических циклов на политическую деятельность представителей властных структур и основных оппозиционных партий. Методологическая сложность заключается в том, что значительная часть данных экономических циклов не проявляется очевидно и по их поводу постоянно идут дискуссии среди экономистов («циклы Китчина», «ритмы Кузнецца», длинные волны (большие циклы) Кондратьева, «деловые циклы», и др). В свою очередь представляет интерес и социальную значимость исследование воздействия политических циклов на экономику в контексте использования государственных регулятивных инструментов для снижения последствий экономических кризисов и стимулирования производства и потребления в период рецессии.

Оценивая поляризованные подходы к роли государства в сфере экономики (от тотального планирования и управления до роли «ночного сторожа»), можно констатировать, что необходимо избегать крайностей их применения и тех негативных последствий, которые они влекут за собой. С одной стороны, целесообразно исходить из того, что одним из реальных

политических факторов, определяющих экономическое развитие страны, является продуманная и эффективная государственная экономическая политика, нацеленная на поддержку отечественной промышленности. С другой стороны, необходимо учитывать, что в условиях процессов глобализации и жесткой мировой конкуренции, необходимо максимально стимулировать внутренние инновационные ресурсы общества, в том числе и со стороны технической интеллигенции и бизнес-сообщества.

Технологии «цветных революций» за последние три десятилетия были отработаны субъектами глобализации до совершенства и применялись под самыми «романтическими» названиями в самых различных странах. Не везде цикл и алгоритм этих революционных технологий был одинаков по форме, не каждый раз он приводил к планируемым результатам, но суть оставалась и остается неизменной – свергнуть неугодные политические режимы и привести к власти силы, ориентированные на США и их союзников, на те ценности и принципы, которые они декларируют.

В разделе **1.2 «Институциональный фактор цикличности политического и экономического развития»** представлен анализ особенностей воздействия разнообразных институциональных факторов на развитие национальных экономик традиционно. Изучение концепций Р. Коуза, Д.Норта, Дж. Стиглица, К. Поланьи, сторонников и критиков реализации отечественной модели либеральных реформ позволило констатировать, что использованные в период либеральных преобразований 1990-х годов в России подходы к определяющей роли идей в институциональном обеспечении реформ всех сфер общественной жизни, были, по сути своего рода вариантом позитивного конструктивизма. Сторонники данного подхода были уверены в том, что они вооружены правильной и единственно возможной стратегией общественных преобразований, основанной на ценностях и принципах, апробированных опытом демократического развития западноевропейских стран. Заимствованная идейная конструкция стала основанием для формирования либерального институционального дизайна в политике, экономике и духовной сфере. Ложный посыл состоял в том, что либералы рассчитывали сформировать правовое государство, гражданское общество, рыночную экономическую систему с помощью социальных ресурсов постсоветской России, без учета конкретных социокультурных характеристик населения (особенностей мировоззрения, отношения к труду и к потреблению, понимания социальной справедливости, восприятия государства и его функций, прав и свобод личности, и т.д.) и без учета масштаба и сложности институциональных преобразований.

Поэтому, радикальные реформы, в первую очередь, были нацелены на разрушение плановой экономики и формирование социальной базы частной собственности для рыночной экономики. Этот институциональный переход не только не приблизил население России по уровню жизни к западноевропейским стандартам, но и отбросил вниз от показателей советского периода. Кроме того,

институционализация рыночных отношений сопровождалась разгулом преступности в невиданных прежде масштабах. Значительную часть нового класса собственников составила партийно-хозяйственная номенклатура, криминальные элементы, махинаторы и комбинаторы всех мастей, которым в одночасье достались огромные экономические ресурсы. Разделенные на жестко конкурирующие кланы, они использовали разнообразные легитимные и нелегитимные средства борьбы друг с другом. Важнейшую роль среди них играли политические механизмы борьбы за власть и доступ к общественным ресурсам.

«Родовые пятна» периода институционализации рыночной экономики в постсоветской России неизбежно проявились в виде дефектов институционализации политической системы. Дефективность нашла отражение в конституционном закреплении перекосов системы разделения властей, в нормативном и практическом закреплении персонализированной легитимности политических институтов и власти в целом, в создании предпосылок для проявления и укрепления авторитарных тенденций в российской политической жизни. Но еще больше дефективность институционализации политической системы постсоветской России проявилась в повсеместном распространении таких политических практик, которые выхолащивали нормативно закрепленные демократические ценности и принципы реализации электоральных циклов (участие криминала в выборах, демагогия политических лидеров, манипулирование массовым сознанием, использование административного ресурса, фальсификации на выборах, и др.).

На основе анализа, в разделе сделан вывод о том, что в исследовании различных социально-политических циклов важнейшее значение имеет выявление многофакторности, их причинно-следственных связей, изучение пространственно-временных границ каждого, конкретного цикла, изучение и оценка верифицируемых параметров его отдельных фаз, отражающих характер и направленность доминирующих процессов.

Во второй главе «Механизмы формирования циклических связей политики и экономики в современном российском регионе» акцент сделан на выявлении региональных взаимозависимостей политических и социально-экономических процессов. В разделе 2.1 «Нормативно-правовой фактор синхронизации электоральных и экономических циклов в развитии российского региона» рассмотрены основные проявления синхронности и асинхронности политических и экономических региональных процессов.

В советское время синхронность и асинхронность политики и экономики определялась спецификой административно-командной системы партийно-государственного управления всеми важнейшими сферами общественной жизни. Плановая система в СССР обуславливала большую синхронность политических и экономических процессов в результате целенаправленного государственного регулирования. Определенная асинхронность, в виде отклонения от запланированных показателей, объяснялась недостаточностью

контроля, внешними факторами, воздействием непредвиденных обстоятельств и т.д. Повсеместное планирование, обеспечивающее цикличность функционирования, осуществлялось в государственных, хозяйственных, общественных, культурных и иных структурах, но концентрация всех важнейших решений в единую программу осуществлялась на периодических съездах КПСС. Именно они, определяли стратегию развития общества по всем важнейшим направлениям, утверждали пятилетние планы социально-экономического развития страны, и именно, с ними соотносили свои жизненные ожидания большинство граждан страны. Поэтому, выборы в Верховный совет народных депутатов и другие органы государственной власти не воспринимались как жизненно важные не только в силу их безальтернативности, но и потому, что они никак не влияли на стратегию экономического и социального развития.

После разрушения СССР, процессов приватизации и перехода к рыночным механизмам функционирования экономики, плановая система управления обществом была уничтожена. Предполагалось, что ее место займут апробированные в мировой практике демократические правовые институты и механизмы, определяющие правила взаимодействия экономических субъектов на основе частной собственности. Однако сложившаяся экономическая модель оказалась очень противоречивой, в том числе и во взаимоотношении с политической сферой.

В условиях перехода к рыночным отношениям государство утратило значительную часть потенциала по управлению экономической сферой и соответственно по накоплению ресурсов для решения социальных вопросов. Цикличность экономического развития стала обуславливаться специфическими задачами внутренних переходных периодов, процессами приватизации, становления класса собственников и встраиванием российской экономики в мировую экономическую систему. Цикличность политического развития в условиях перехода к демократии стала определяться электоральными циклами, формально имеющими свою собственную внутреннюю логику, не связанную напрямую с экономической цикличностью. Возникла парадоксальная ситуация, когда асинхронность политических и экономических процессов, сопровождалась латентной тенденцией их синхронизации. Обусловлено это было тем, что доступ к политическим ресурсам и механизмам принятия государственных решений оказался самым надежным способом решения многих экономических вопросов для нового класса собственников в постсоветской России.

Поэтому, стремление представителей бизнеса оказать воздействие на результаты предвыборных кампаний различного уровня обуславливалось потребностями максимальной реализации своих экономических интересов. Поэтому каждые выборы представляли собой определенную «перегруппировку» экономических структур и рассматривались как фактор «нестабильности» сложившихся отношений в данной области. Переход к ЕДГ

позволил несколько упорядочить динамику электоральных циклов и тем самым минимизировать дестабилизирующее воздействие асинхронности политических и экономических процессов, сделать их более предсказуемыми в условиях существенного увеличения количества партийных акторов электоральных процессов.

В разделе **2.2 «Институциональные условия формирования связей между политическими и экономическими стратегиями развития региона»** рассмотрены объективные и субъективные факторы взаимосвязей региональных политических и социально-экономических процессов (особенности территориально-географического положения региона, его природно-сырьевой база, наличие производственной инфраструктуры или условий для ведения сельского хозяйства, и др.). В таком случае, элиты как бы подталкиваются естественным течением дел к выстраиванию определенного типа взаимоотношений между политическими и экономическими стратегиями развития.

Однако причиной выстраивания взаимосвязей может быть не только факт наличия тех или иных благоприятных условий, но и их отсутствие. Поиск «точек роста» в региональной экономике может способствовать формированию благоприятного инвестиционного климата, ориентации на новые отрасли экономики, развитие финансового сектора, сферы услуг и информационных технологий, попыток создать особые экономические зоны и зоны с льготными налоговыми режимами.

Связи между политическими и экономическими стратегиями могут не вытекать из объективной картины действительности, а обуславливаться субъективными представлениями о желаемом сильного политического лидера. В таком случае формирование стратегий экономического развития полностью подчиняется логике политической целесообразности и зависит от благоприятного политического климата для своего проводника. Наличие или отсутствие лоббистских связей в федеральном центре, личностные качества, способность сплотить региональную элиту вокруг какой-либо идеи и обеспечить массовую поддержку своим нововведениям, оказываются критически важными для формирования связей между политической и экономической стратегиями развития.

Какая бы причина не лежала в основании связей, всегда имеется для нее определенная политико-институциональная среда. Она включает в себя, в частности, особенности бюджетного федерализма, способ наделения полномочиями главы исполнительной власти и избирательную систему на выборах в законодательное собрание, специфику региональной партийной системы, наличие влиятельного «третьего сектора», особенно, в лице профсоюзов и т.д. Эти факторы определяют те принципы, в соответствии с которыми распределяются финансовые потоки между центром, субъектами федерации и муниципалитетами, они способствуют ориентации региональных политиков либо на местное сообщество, либо на центральную власть, они

вливают на уровень конкуренции и на наличие альтернативных программ развития.

Рассмотрение проблем формирования институциональных связей между политическими и экономическими стратегиями регионов позволило сделать несколько выводов.

Во-первых, стратегии политического и экономического развития существует в разных плоскостях и измерениях. Вопросы экономики активно обсуждаются публично, им посвящены официальные документы, в моду вошло составление различных стратегических программ. Политическое же развитие регионов самими властями субъектов федерации в последние годы почти никак не концептуализируется. В связи с этим, институциональные факторы, связывающие политические и экономические стратегии имеют сложную, многоуровневую структуру, включающие в себя и публичные, и теневые аспекты.

Во-вторых, наиболее устойчивыми институциональными факторами, которые действуют на протяжении всей постсоветской политической истории, по нашему мнению, являются бюджетный федерализм, отражающий суть федеративных отношений в стране в целом, способ наделения полномочиями главы субъекта федерации, механизмы контроля центра за регионами, нормативные основания структурирования партийной системы.

В-третьих, динамика действия данных факторов доказывает их циклическую природу. Волны децентрализации, при которой субъекты федерации усиливают политическую и экономическую субъектность, сменяются волнами централизации и, соответственно, субъектность переходит с локального на центральный уровень.

В-четвертых, наиболее удачные попытки описать совместное действие политических и экономических факторов основаны на концепциях политико-делового цикла. Находясь между собой в отношениях взаимной зависимости, политические и экономические процессы детерминируют друг друга. В связи с этим, правомерно, по мнению автора, говорить о политических и экономических стратегиях, как аспектах общей стратегии развития региона, что не до конца, судя по официальным документам, осознается нынешними руководителями.

В разделе **2.3 «Экономико-культурный контекст формирования региональных электоральных циклов»** проведен анализ экономического и культурного контекстов, сопровождающих избирательные кампании разного уровня.

Для исследования использовались статистические методы. Валидной методикой был выбран корреляционный анализ социально-экономических показателей развития регионов и результатов партии «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу в соответствующем субъекте Российской Федерации. Влияние культурного контекста, кроме того, может быть выявлено с помощью дисперсионного анализа. Были использованы две государственные

базы данных: Федеральной службы государственной статистики и Центральной избирательной комиссии. Среди множества параметров, по которым статистическое ведомство ведет учет, были выбраны несколько, имеющих принципиальное значение для нашего исследования: среднедушевые доходы населения, численность пенсионеров на 1000 человек населения, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общего количество населения), численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, число больничных коек на 10 000 человек населения, численность зрителей театров на 1000 человек населения, число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения, валовой региональный продукт на душу населения. Эти показатели комплексно отражают ситуацию в регионах по таким параметрам, как уровень жизни, развитие культуры, образования, медицинского обслуживания, борьбы с преступностью.

Для анализа использовались экономические характеристики развития российских регионов, которые потенциально могли оказать влияние на принятие избирателем того или иного решения при проведении процедуры голосования. Ясно, что эти показатели должны были иметь отношение к реальной жизни людей, то есть быть человекоориентированными, отражать экономические возможности отдельного домохозяйства. В то же время, необходим и интегральный индикатор всей экономической активности. Был проведен корреляционный анализ, показывающий связь этих характеристик с уровнем электоральной поддержки партии власти – «Единой России» на трех последних парламентских выборах (2003, 2007 и 2011 годов). С одной стороны, это позволило обнаружить реальные и мнимые связи выбора избирателей, а кроме того, проследить динамику этих связей.

Проведенный корреляционный и дисперсионный анализ позволил сделать несколько заключений. Во-первых, поддержка на выборах партии власти наиболее существенна в бедных, а не богатых регионах. Это справедливо и по отношению к общему экономическому развитию субъекта федерации, и по отношению к индивидуальным доходам населения. То есть увеличение доходов существенно меняет модель электорального поведения в сторону роста оппозиционности. Во-вторых, улучшение социальной инфраструктуры также не дает действующей власти преимуществ. Чем больше различных социальных и культурных благ создано в регионе, вроде доступности театров или обеспеченности медицинским обслуживанием, тем меньше «очков» набирает «Единая Россия». Этот парадоксальный факт требует дальнейшего анализа. В-третьих, самым надежным способом создания благоприятного для власти исхода выборов является обуздание преступности. Криминогенная напряженность – один из основных факторов социального контекста выборов, мешающих «Единой России». Для граждан этот показатель гораздо существеннее, чем иные. В-четвертых, статистика позволяет

заклучить, что основной электорат партии парламентского большинства – люди среднего возраста. Повышение в регионах доли пенсионеров и студентов ведет к ослаблению электоральных позиций власти.

Проведенный анализ позволил также зафиксировать некоторые базовые характеристики социально-экономического контекста региональных электоральных процессов. К ним, по мнению автора, можно отнести неспособность модели рационального выбора адекватно объяснить причины голосования в России. Сохраняет свою силу патерналистское отношение общества к власти, что прослеживается в ходе избирательных кампаний. Отсутствие прямой зависимости между уровнем электоральной поддержки власти и экономическим и социальным положением в регионах избавляет правящую элиту от необходимости всемерно заботиться об улучшении базовых показателей развития экономики и социальной инфраструктуры, как критически важного для собственного выживания параметра. «Единая Россия» к концу 2000-х годов из «всеядной» партии, которую поддерживали все слои населения, вне зависимости от типа региона, превратилась в партию «бедных», зависимых от государства людей. Достаточно серьезно влияют на электоральную обстановку группы электората, настроенные консервативно и оппозиционно – пенсионеры и студенчество. Важнейшим требованием к власти, имеющим принципиальное значение с точки зрения электорального выбора регионов, является обуздание преступности. Как нам кажется, российское общество готово терпеть неустроенность своей жизни, верить обещаниям политиков изменить ситуацию к лучшему, но крайне болезненно воспринимает обстановку, при которой помимо официальной власти, существуют альтернативные (нелегальные, преступные) центры влияния. Власть может быть только одна. Она может быть где-то несправедливой, где-то неэффективной, но не должна, с точки зрения граждан, допускать даже намека на собственную слабость.

В «**Заключении**» сформулированы основные выводы проведенного исследования, обоснованы перспективы эволюции взаимосвязи электоральных и экономических процессов на региональном уровне, раскрыто авторское видение изменения роли политических факторов в разработке региональной экономической стратегии.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в
следующих научных публикациях автора:
Публикации в изданиях, вошедших в перечень ВАК:**

1. Волкова (Борисова) М.К. Электоральные циклы и экономическая политика в постсоветской России: историография проблемы // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Выпуск 4. 2012. Т. 12. С. 106-111.

2. Волкова (Борисова) М.К. Экономико-культурный контекст региональных электоральных процессов // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2013. Т. 13. Выпуск 3. С. 103-107.

3. Волкова (Борисова) М. К. Институциональные факторы формирования связей между политическим и экономическим развитием // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2015. Т. 15. Выпуск 3. С. 114-119.

Другие издания

4. Волкова (Борисова) М.К. Проблема цикличности общественного развития как фактор политической модернизации в современной России // Политические проблемы современного общества. Сб. научных статей кафедры политических наук Национального исследовательского Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Издательский центр «Наука». 2012. Вып. 17. С. 3-10.

5. Волкова (Борисова) М.К. Электоральные циклы как фактор экономической политики в современной России // Власть, общество и бизнес в регионе: перспективы эффективного взаимодействия. Материалы V международной научно-практической конференции аспирантов и преподавателей. Вып. 5. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2012. С. 42-44.

6. Волкова (Борисова) М.К. Циклические концепции социально-исторического процесса в творчестве П.А. Сорокина: политологическая интерпретация // Политические проблемы современного общества: сборник научных статей кафедры политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Издательский центр «Наука». 2012. Вып. 18. С. 39-46.

7. Волкова (Борисова) М.К. Нормативно-правовые факторы синхронности и асинхронности электоральных процессов // Молодежная политическая наука в Саратове. Ежегодник научных статей по проблемам политической теории и практики студентов, аспирантов и соискателей саратовских вузов. Издательский центр «Наука», 2013. – Вып. 4. С. 26-32.

8. Волкова (Борисова) М.К. Электоральные циклы как импульсы политической модернизации в постсоветской России // Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Выпуск 6. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2013. С. 41-44.

9. Волкова (Борисова) М.К. Конфликт региональных политических и социально-экономических интересов в ходе электорального цикла // Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ. Материалы VI Международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников. Вып. 6. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2013. С. 18-22. ISBN 978-5-91879-365-7

10. Волкова (Борисова) М.К. Конституционные основы цикличности политики в современной России // Конституция в эпоху глобализации. Материалы V Международного Конституционного Форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации» (Саратов, 12, 13 17 декабря 2013 г.) Вып. 5. Часть 1. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2014. С. 58-61.

11. Волкова (Борисова) М.К. Электоральное законодательство как фактор цикличности политических и экономических процессов в постсоветской России // Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Выпуск 7. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2014. С. 42-45.