

**ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет  
имени Н. Г. Чернышевского»**

*На правах рукописи*

**Колесников Константин Юрьевич**

**Особенности политики патриотического воспитания  
граждан России в условиях партийно-идеологического  
плюрализма**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата политических наук

Саратов - 2015

Работа выполнена на кафедре политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

**Научный руководитель:** Вилков Александр Алексеевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политических наук ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

**Официальные оппоненты:** Зимин Вячеслав Александрович, доктор политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГАОУ ВПО «Самарский государственный университет» (г. Самара);

Трифонов Юрий Николаевич, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Тамбов).

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград).

Защита состоится 26 сентября 2015 года в 13.00 на заседании диссертационного совета на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012, г. Саратов, ул. Вольская, 10а, корпус XII, аудитория 510).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, 42, и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» <http://www.sgu.ru/research/dissertation-council/d-212-243-04/kandidatskaya-dissertaciya-kolesnikova-konstantina>.

Автореферат разослан «\_\_» июля

Учёный секретарь

диссертационного совета



А.А. Казаков

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема патриотического воспитания в современной России является одной из самых злободневных и политически значимых. Обусловлено это тем, что стабильное политическое и социально-экономическое развитие страны невозможно без чувства идентификационной общности граждан на основе гордости за свою страну, ее историческое прошлое и настоящее, на основе надежды на ее достойное будущее.

Всестороннее исследование проблематики политики патриотического воспитания российских граждан актуализируется совокупностью внутренних и внешних обстоятельств. События вокруг празднования 70 летнего юбилея Великой Победы со всей очевидностью показали, что против России ведется целенаправленная информационная война, в которой проблемы исторической памяти и патриотизма российской молодежи занимают одно из ведущих мест в качестве объектов нападения и фальсификаций.

Прежде всего, проблема политики патриотического воспитания актуализирована конфликтом в данной области, который проявился в постсоветской России. С одной стороны процессы демократических преобразований осуществлялись в русле процессов глобализации, которые делали востребованным человека-космополита, максимально мобильного в своем политическом интересе и выборе. С другой стороны, результаты радикальных либеральных реформ, осуществленных по американским и западноевропейским калькам, привели к осознанию обществом и значительной частью политической элиты опасности дальнейшего движения по этому пути и актуализировали проблематику политической значимости общенациональной идентичности и роли патриотизма в ее формировании.

В решении данной задачи имеется ряд существенных препятствий. Первое состоит в том, что в постсоветской России многие либерально-демократические ценности были нормативно закреплены на конституционном уровне. Запрета на патриотическое мышление и поведение граждан не было и формально государство не отказывалось от участия в патриотическом воспитании своих граждан. Фактически у патриотизма не было опоры в той системе ценностей, которая выступала в основе политического процесса в нашей стране, а государственная политика в сфере формирования патриотизма оказалась на периферии.

Другое препятствие связано с тем, что использование административного ресурса на выборах, политическая демагогия и безответственность на выборах различных уровней в значительной степени дискредитировали в постсоветской России либерально-демократическую модель политического развития и вместе с ней идею сделать основой функционирования этой модели «гражданина мира». Но, подобная политическая практика не сделала востребованным и тип гражданина-патриота. В совокупности с резким падением уровня жизни значительной части российского населения это привело к массовому

распространению социальной аномии, которая в корне противоречит задачам формирования патриотизма.

Третье препятствие – позиция политических субъектов, традиционно участвующих в деле патриотического воспитания граждан. Патриотическое воспитание невозможно без четко сформулированной национальной идеи, определенного проекта будущего, приверженность которым, в идеале, демонстрируют политические субъекты и это дает им право требовать такой же приверженности от массы рядовых граждан. Гражданам в их стремлении обрести патриотическую идентичность предлагается руководствоваться весьма широким и «размытым» по смыслу спектром политических идей и ценностей, из которых в настоящее время не складывается никакой четкий проект будущего России. Проект, для практической реализации которого и нужен гражданин-патриот.

Соответственно у проблемы участия разных субъектов российской политики в патриотическом воспитании граждан есть актуальный прикладной аспект. Если все субъекты активно трудятся над патриотическим воспитанием, то почему не сложилась до сих пор единая государственная стратегия наподобие той, которая имела место в советскую эпоху? Только потому, что плохо работают в этом направлении политические партии, образовательные учреждения и СМИ, или потому, что условия современного внутрироссийского и мирового политического процесса накладывают на результативность их работы определенные естественные ограничения? Если современные возможности патриотического воспитания граждан объективно ограничены условиями политического процесса, то их необходимо учитывать в государственных и общественных программах патриотического воспитания граждан, иметь их в виду при планировании и оценке результатов государственного управления и разного рода политических компаний.

**Степень научной изученности проблемы.** Научную литературу по проблематике политики формирования патриотизма в условиях партийно-идеологического плюрализма можно условно разделить на несколько групп.

Ряд исследований посвящен основным трактовкам патриотизма, его социально-политической функциональности в современной России<sup>1</sup>. Авторы делают акцент на политическом значении российского патриотизма и его роли в обеспечении стабильного политического развития, подчеркивают объективную обусловленность его формирования в российском обществе.

---

<sup>1</sup> *Абрамов А.В.* Современный российский патриотизм: каков он? // Электронный журнал «Вестник МГОУ» / [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru). – 2013. – № 4. С. 1-13; *Вырщиков А.Н., Кусмарцев М.Б.* Патриотизм XXI века: осмысление и воспитание. Волгоград, 2003; *Ешев М.А.* Патриотизм в советской и постсоветской России // *Власть*. 2014. №5. С.85-89; Патриотизм как фактор развития российской государственности [под общ. ред. И.В. Бочарникова]. – М.: Московский дом национальностей, 2015; *Торосян Д. Р.* Героизм и патриотизм как социальные факторы стабилизации жизни общества // *Вестник Моск. ун-та. Сер. 18, Социология и политология*. 2010. № 1. С. 157–163; и др.

В отдельную группу можно выделить работы, посвященные проблемам патриотизма в контексте российской модернизация<sup>2</sup>. Их авторы рассматривают специфику социально-политических и социально-экономических преобразований в постсоветской России, анализируют причины тех сложностей, с которыми столкнулось российское общество и оценивают патриотизм через призму решения задач модернизации и внедрения демократических ценностей. Некоторые работы посвящены соотнесению патриотизма и национальной идеи в условиях глобализации<sup>3</sup>. Данный аспект характерен также для многих исследований особенностей российской политической культуры и специфики ранжирования политических ценностей<sup>4</sup>, хотя его рассмотрение в данных работах носит, преимущественно, косвенный характер в рамках анализа специфики социокультурного развития постсоветской России.

В отдельный блок условно можно выделить научные и учебно-методические работы, посвященные основным направлениям и формам работы по воспитанию патриотизма и гражданственности<sup>5</sup>. Основное внимание авторы

---

<sup>2</sup> *Бадковский Д.* Модернизация и демократия // Демократия: перезагрузка смыслов. М.: Центр политической конъюнктуры России, 2010; *Бызов Л.Г.* Контуры новорусской трансформации (Социокультурные аспекты формирования современной российской нации и эволюция социально-политической системы). М.: Изд-во РОССПЭН. 2013; *Зимин В.А.* Формирование политико-культурного контекста постсоветской модернизации: монография /В.А.Зимин.- Самара: Издательство Самарского научного центра Российской Академии наук, 2013; *Левашов В. К.* Глобализация и патриотизм. Опыт социологического исследования. М.: РИД ИСПИ РАН, 2006; и др.;

<sup>3</sup> *Бородин Е.Т.* Русская идея есть идея русского патриотизма // Социально-гуманитарные знания. 2007. №6. С. 259-273; *Иванова С.Ю.* Государственный патриотизм – альтернатива идеологии национализма и космополитизма // Социально-гуманитарные знания. 2003. №3. С. 292-303; *Трифонов Ю.Н.* Глобализация и патриотизм: союзники или враги // Политическое управление: научный информационно-образовательный электронный журнал. [Сетевое электронное издание, ISSN 2221-7703]. 2014. № 2 (08). URL: <http://www.политуправление.рф> ; и др.

<sup>4</sup> *Багдасарян В. Э., Сулакишин С. С.* Высшие ценности Российского государства. Серия «Политическая аксиология». М. : Научный эксперт, 2012; *Вилков А.А.* Патриотизм в политической культуре современной российской интеллигенции // Политическая культура интеллигенции и ее место и роль в жизни общества. Материалы XVII Международной научно-теоретической конференции. Иваново, 21-23 сент. 2006 г. Иваново: Изд-во Ив. гос. ун-та, 2006. С. 164-167.

<sup>5</sup> *Ефанова Е.В., Морозов С.И., Панкратов С.А.* Гражданственность и патриотизм как элементы политической культуры российских граждан // Гражданин. Общество. Государство: Россия в XXI в. - М.: Политическая энциклопедия, 2014.- 286 с.- С. 75-84; *Морозов С.И., Панкратов С.А.* Государство и гражданское общество в поисках инновационных ресурсов преодоления ксенофобии, национализма и экстремизма в современной России // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения - 2013.- № 1 (23).- С. 149-150; *Наумов С. Ю.* Гражданское и патриотическое воспитание молодежи : учеб. Пособие. Саратов: Поволжская акад. гос. службы, 2010; *Российский патриотизм: истоки, содержание, воспитание в современных условиях : учеб. пособие / [А. К. Быков и др. ; под общ. ред. А. К. Быкова и В. И. Лутовинова]. — М. : Планета, 2010; Шиповская Л. Б.* Воспитание гражданственности и патриотизма студенческой молодежи в условиях обновленной России . Астрахань : Астрахан. ун-т, 2010; и др.

уделяют, прежде всего, работе с молодежью и патриотическому воспитанию в рамках учебного процесса в школе и вузах. Для нашего исследования особенно важным является обращение исследователей к интегрирующей роли государства в объединении усилий различных агентов политической социализации в современной России в русле образовательных концепций и целевых программ по патриотическому воспитанию российской молодежи. Данная проблематика стала предметом научных дискуссий в рамках всероссийских и международных конференций патриотизму<sup>6</sup>, в ходе которых школьные педагоги, преподаватели вузов, руководители общественных организаций, политики, руководители государственных органов и ведомств, исследовательские центры обмениваются опытом по решению проблем в деле патриотического воспитания российской молодежи.

Ряд работ посвящен проблематике роли патриотизма в политической идентификации современных российских граждан<sup>7</sup>. Для нашего исследования они особенно важны, т.к. позволили выявить взаимосвязь политических функций патриотического воспитания с совокупностью других функций политической социализации, без которой невозможно формирование активной и ответственной гражданской позиции российской молодежи.

В отдельную группу можно выделить работы, посвященные роли социальных и гуманитарных наук в формировании патриотизма и функциональности последнего в контексте борьбы с фальсификациями российской истории и в рамках информационной войны против России<sup>8</sup>. Авторы

---

<sup>6</sup> Гражданско-патриотическое воспитание: опыт, проблемы, перспективы : материалы городской науч.-практ. конф., [Санкт-Петербург, 18 февраля 2010 / науч. ред.: *А. О. Кравцов*]. — СПб. : Русский остров, 2010; Россия в переломные периоды истории: научные проблемы и вопросы гражданско-патриотического воспитания молодежи: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Иваново: ИРОИО, 2012; *Трифонов Ю.Н.* Формирование патриотизма: возможности государственной политики / *А.В. Кузьмин, Ю.Н. Трифонов* // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Российского союза молодых ученых. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, Вып.4. 2015. С.79-100; *Черных Н.С.* Эволюция национальной модели политической социализации молодежи в России // Государство и гражданское общество в России: новые практики взаимодействия: коллективная монография. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2013. С. 437-446; и др.

<sup>7</sup> *Козин Н. Г.* Россия. Что это? В поисках идентификационных сущностей. М.: Академический Проект; Альма Матер, 2012; *Кортунов С. В.* Национальная идентичность: Постижение смыслов. М.: Аспект Пресс, 2009; *Панкратов С.А., Учеваткина А.И.* Патриотизм и гражданская идентичность как объект исследования научно- образовательного центра «Модернизация многомерного социально-политического пространства современной России» // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения.- 2010.- № 1 (17).- С. 202-204; *Рубцов А.В.* Российская идентичность и вызов модернизации. М. : Ин-т совр. Развития – Экон-Информ, 2009; и др.

<sup>8</sup> *Дробижева Л. М.* Гражданская интеграция в полиэтническом российском обществе // Современное российское студенчество: историческая память о Великой Отечественной войне и формирование патриотизма и гражданственности/ под общей ред. *Ю.Р. Вишневского*. Екатеринбург: УрФУ, 2011. С. 140-147; *Криворученко В. К.* История — фундамент

данных исследований делают акцент на дискуссионных аспектах роли патриотизма во внутренней и внешней политике современной России, уделяя особое внимание проблеме соотношения патриотизма и национализма в молодежной среде<sup>9</sup>. Это особенно важно для анализа особенностей формирования патриотизма в полиэтничном и поликонфессиональном российском обществе.

В контексте выбранной темы диссертационного исследования важное значение имеют работы, авторы которых исследуют патриотизм через призму их идеологического восприятия. В последнее время внимание исследователей вновь стал привлекать советский опыт воспитания патриотизма на основе социалистической идеологии<sup>10</sup>. Значительная часть работ посвящена трактовкам патриотизма в контексте различных версий консерватизма в постсоветской России<sup>11</sup> и его пониманию в контексте либеральных ценностей<sup>12</sup>. Именно данные работы позволили нам выявить и рассмотреть конфликтные зоны, которые предопределили резкое снижение политической функциональности патриотизма в постсоветской России и определить основные этапы эволюции официальной российской политики в данной области.

---

патриотизма. Издание второе, расширенное, исправленное. М.: ННОУ ВПО «Институт непрерывного образования», 2011; и др.

<sup>9</sup> См.: Гражданское общество в многонациональных и поликонфессиональных регионах: Материалы конф.: Казань, 2—3 июня 2004 г. / Под ред. А. Малащенко; Моск. Центр Карнеги. — М.: Гендальф. 2005; *Мартынов М.Ю.* Заметки о понятиях "национализм" и "патриотизм" // Социс. 2009. № 11. С. 138-141; и др.

<sup>10</sup> *Ешев М.А.* Патриотизм в советской и постсоветской России // Власть. 2014. №5. С. 85-89; *Зимин В.А.* Патриотическое воспитание студентов на материалах Великой Отечественной войны (1941-1945гг.) // В.А.Зимин// Наука и образование: новое время. -2015.- № 1 ([www.articulus.info.ru](http://www.articulus.info.ru)); *Родионова И.В.* Становление концепции советского патриотизма // Власть. 2009. № 4. С. 152-156; и др.

<sup>11</sup> *Мантиков Б.А.* Консерватизм в постсоветской России: между ностальгией и утопией // Полития. 2012. № 1 (64). С. 33-53; *Матвейчев О.А.* Классификация видов консерватизма. Новая версия // Форум «Бердяевские чтения» 16 мая 2014 года // Тетради по консерватизму. 2014. №2. URL Режим доступа: [http://www.isepr.ru/upload/iblock/bb2/almanakh-tetrad-i-po-konservatizmu\\_vypusk-2\\_tom-2\\_.pdf](http://www.isepr.ru/upload/iblock/bb2/almanakh-tetrad-i-po-konservatizmu_vypusk-2_tom-2_.pdf) С. 74-80. (Дата обращения 4 февраля 2015 г.); *Поляков Л.В.* К изучению российского консерватизма: история и метод // Полития. 2012. № 4 (67). С. 32, 34; и др.

<sup>12</sup> *Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И.* История России: конец или новое начало? М.: Новое издательство, 2005; Европейский выбор или снова «особый путь»? / под общ. ред. И. М. Клямкина. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010; *Жолобов С.И.* Образ патриота в современной России (анализ интернет-материалов либеральной направленности // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. Вып. 13. – Нижний Новгород: ГОУ ВПО НГЛУ, 2011. С. 232-243; *Янов А.* Европейское будущее России /А. Янов // Словосфера: история. Электрон. текстовые данные. Режим доступа: [http://www.slovofera.ru/history/yanov\\_resume.html](http://www.slovofera.ru/history/yanov_resume.html). (Дата обращения 19 мая 2012 г.); и др.

Интересующие нас аспекты формирования патриотизма в современной России представлены в работах по российской молодежи в современной России<sup>13</sup>.

Проведенный анализ имеющейся литературы по проблемам патриотического воспитания в постсоветской России показал, что ее различные аспекты постоянно находятся в поле зрения отечественных исследователей. Тем не менее, ряд сюжетов, на наш взгляд, не получил должного теоретического и методологического раскрытия а некоторые аспекты актуализированы обострением международных отношений в связи с украинским кризисом и нуждаются в новой интерпретации и прикладном осмыслении.

В этой связи, **целью работы** является анализ направлений, противоречий, тенденций, и результатов формирования патриотизма в современной России в контексте функциональности в данной области основных агентов политической социализации и субъектов современной российской политики.

В соответствии с целью сформулированы следующие конкретные научные **задачи диссертационного исследования**:

1. Рассмотреть причины и последствия конфликта советской модели и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания;
2. Выявить особенности либеральных и консервативных концепций патриотизма и патриотического воспитания в постсоветской России ;
3. Раскрыть и охарактеризовать специфику предметного пространства политологического анализа патриотизма;
4. Проанализировать особенности правового и статусного положения агентов политической социализации в постсоветской России;
5. Оценить потенциал и фактический результат участия в патриотическом воспитании граждан партий и общественных организаций;
6. Изучить особенности функциональности школы, вузов и СМИ как агентов патриотического воспитания;
7. Охарактеризовать особенности политики патриотического воспитания в современной России и обосновать направления ее оптимизации.

**Объект исследования** – система политической социализации и воспитания патриотизма в постсоветской России.

**Предмет исследования** – основные формы и методы патриотического воспитания основных субъектов политической социализации, политическая функциональность ценности патриотизма для населения, ее место и значимость в политической культуре современной российской молодежи.

---

<sup>13</sup> См.: Данилин П. Новая молодежная политика, 2003–2005. М. : Европа, 2006; Молодёжь в России. Обзор литературы. М. 2010; Чекмарев Э.В. Молодежь – политический ресурс модернизации постсоветской России. Издательство Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. – Саратов, 2009; Чекмарев Э.В. Возможности инкультурации в формировании политической культуры молодежи регионов России // Вестник ПАГС. 2013. №3 (36). С. 96-100; и др.



**Гипотеза исследования.** При анализе материалов, характеризующих участие в патриотическом воспитании граждан различных субъектов российской политической жизни, мы руководствовались следующим предположением. Если патриотизм для большинства современных демократических обществ и государств является базовой политической традицией, то они не могут просто отказаться от этой традиции в угоду соблазну поучаствовать в конструировании глобального мира на каких-либо новых условиях. Они будут стремиться продвигать в глобализационный процесс свое патриотическое понимание и видение его задач и ожидаемых результатов. Из этого вытекает возможное изменение в состоянии политической субъектности таких ключевых акторов патриотического воспитания граждан, как граждане, политические партии, учебные заведения и СМИ. Можно предположить, что если эти изменения зафиксировать средствами политического исследования, то мы получим аргументированный ответ на вопрос о возможностях устойчивости российской социально-политической системы к глобализационным вызовам и ответ на вопрос о том, почему после многих лет усилий власти и общества по либерализации политики, экономики, культуры и права вектор развития страны продолжает существенно отклоняться от либерально-демократического европейского.

**Теоретико-методологическая база диссертации** обусловлена объектом и предметом исследования, совокупностью цели и задач, характером использованных источников диссертации. В качестве теоретико-методологической базы были использованы труды ведущих отечественных исследователей системы патриотического воспитания, которые позволили рассмотреть основные трактовки патриотизма и его аксиологическую и мотивационную функциональность в политической жизни постсоветской России.

Системный подход позволил проанализировать патриотическое воспитание как целостную взаимосвязанную систему, как важнейшую часть механизма политической социализации в целом, функционирующего в современной России. На этой основе были рассмотрены особенности функционирования основных субъектов патриотического воспитания и интегративная роль государства в объединении их усилий в рамках единых стратегических целей, на основе единой нормативно-правовой базы. С помощью нормативного подхода была изучена совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих функционирование системы политической социализации и патриотического воспитания в постсоветской России, нормы и принципы, регулирующие взаимодействие государства, политических и гражданских институтов в данной области. Институциональный подход дал возможность изучить функциональность отдельных институтов политической системы современной России с точки зрения реализации задач патриотического воспитания, выявить основные факторы эволюции их субъектности в изучаемой сфере. Структурно-функциональный подход позволил соотнести политическую функциональность отдельных агентов политической социализации с точки

зрения интегративных задач системы патриотического воспитания в целом. Социологический подход дал возможность выявить особенности восприятия ценностей патриотизма различными социальными группами и, прежде всего, российской молодежью. С помощью исторического и компаративного подходов были выявлены принципиальные отличия советской модели политической социализации и моделей патриотического воспитания в постсоветской России, рассмотрены основные причины и направления эволюции функциональности ведущих российских политических и гражданских институтов в решении задач патриотического воспитания, выделены основные универсальные и специфические тенденции в развитии данной системы в России и других странах.

**Источниковая база исследования.** Выбор источников был предопределен рабочей гипотезой диссертации, спецификой объекта и предмета исследования, сформулированными целью и задачами, а также структурой работы и ее внутренней логикой.

К первой группе источников относятся нормативно-правовые акты, определяющие принципы и правила функционирования системы политической социализации и патриотического воспитания в постсоветской России (Конституция Российской Федерации, федеральный закон «Об образовании», целевые федеральные и региональные программы патриотического воспитания). Другую группу источников составляют материалы отчетов федеральных и региональных ведомств, координирующих работу по патриотическому воспитанию, материалы центров военно-патриотического и гражданского воспитания, данные аналитических докладов ведущих научных центров, изучающих различные аспекты патриотического воспитания в постсоветской России, которые позволили обобщить накопленные статистические, аналитические и социологические материалы, характеризующие динамику функционирования системы патриотического воспитания и ее отдельных субъектов.

Отдельную группу источников составили материалы российских политических партий и общественных организаций, которые позволили выявить партийно-идеологические трактовки патриотизма и изучить конкретные формы и методы их работы в сфере патриотического воспитания. Для понимания функциональности различных субъектов патриотического воспитания использовались материалы различных федеральных и региональных СМИ, которые отражали процессы взаимодействия школ, вузов, специализированных учреждений и гражданских институтов в процессе патриотического воспитания. Важное значение имели также материалы ведущих российских социологических центров, отражающие результаты массовых опросов по восприятию ценности патриотизма политических партий в массовом сознании, позволяющих оценить эффективность их мотивационной функциональности политической жизни (Левада-центр, ВЦИОМ, ФОМ и др.)<sup>14</sup>. Были широко использованы также

---

<sup>14</sup> Кроме того, автором, при поддержке лаборатории социально-политических исследований кафедры политических наук Саратовского государственного университета им.

разнообразные интернет-ресурсы: официальные сайты государственных органов, политических партий, ведущих исследовательских центров, сайтов различных СМИ.

**Новизна** настоящего исследования состоит в то, что:

1. Выявлено новое свойство политической субъектности государственных и общественных институтов, участвующих в патриотическом воспитании российских граждан. Свойство это определяет стремление государственных и общественных институтов вести патриотическую работу с гражданами, опираясь на принципы либеральной демократии, но с антилиберальных идеологических позиций.

2. Новыми являются результаты авторского исследования патриотических ориентаций современных российских граждан. Исследование выявило тенденцию к усилению внешнеполитических мотиваций в патриотическом выборе российских граждан.

3. По-новому представлена система противоречий в нынешней политике патриотического воспитания. Если большинство современных исследователей считает эти противоречия производными от организационных недоработок отдельных структур, занятых патриотическим воспитанием граждан, то в диссертации происхождение противоречий увязано с объективными характеристиками политического процесса в России и мире, накладывающими прагматичные ограничения на активность большинства субъектов патриотического воспитания.

4. Новым является прогноз ожидаемых изменений во всей системе патриотического воспитания граждан. В свете результатов исследования прогнозируемо смещение в этой системе акцентов: с консолидации общества вокруг инициатив, выдвигаемых государственными институтами, на консолидацию общественных и государственных институтов вокруг инициатив, исходящих от социальных групп и отдельных граждан.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Особенности политического процесса в современном мире таковы, что во взаимной конкуренции выигрыш от глобализации и модернизации получают только те общества и государства, которые смогут обеспечить своей внутренней и внешней политике прочный тыл в виде патриотических настроений, убеждений и действий своих граждан. Эта задача стоит и перед современной Россией. Наша страна имеет богатый опыт совместной работы общественных и государственных институтов над патриотическим воспитанием граждан, включая опыт использования для этих целей государственной идеологии и партийных структур. В качестве ресурса решения современных задач патриотического воспитания этот опыт интересен, но не самодостаточен.

---

Н.Г. Чернышевского, была подготовлена анкета и в январе 2014 года проведено социологическое исследование среди студентов, курсантов и военнослужащих Саратовской области по вопросам патриотического воспитания граждан в современной России. Всего было опрошено 289 респондентов).

За годы либеральных реформ и модернизации образовался не менее важный ресурс, на который исследователи пока не обращают достаточного внимания - конфликт либеральных и консервативных научных, публицистических и партийно-идеологических интерпретаций стратегий патриотического воспитания российского гражданина.

2. Конфликт побуждает граждан разбираться в ценностных и идейных основах этих стратегий, и формировать свой осознанный политический выбор в пользу патриотической, либо космополитической модели мышления и поведения. Что такой выбор имеет место в российском обществе, подтвердил проведенный нами социологический опрос. Он выявил ряд тенденций, которые могут быть интерпретированы в рамках предложенной нами модели движения патриотического сознания гражданских обществ «по горизонтали» и «по вертикали».

3. «По горизонтали» разворачивается выбор гражданином-патриотом тех сфер, в которых он может реализовать свое политическое участие, политических практик, в рамках которых такое участие выглядит для него продуктивным. Патриотическое развитие гражданина «по вертикали» можно представить как поэтапное нарастание напряженности патриотического чувства и патриотической мысли при прохождении человеком различных этапов своей социализации. В своем движении «по вертикали» гражданин меняет не только напряженность патриотического чувства, но и, порой, отказывается от прежнего своего понимания «патриотизма» в пользу какого-то нового понимания. Так возникает то потенциально бесконечное разнообразие измерений «патриотизма», которое обществу и гражданину задается, во-первых, интенсивностью возрастания их патриотических настроений, а, во-вторых, спектром социальных и индивидуальных практик, в которых эти настроения могут реализоваться в качестве мотиваций к гражданскому участию.

4. Каждое такое измерение может быть изучено и привнесено в общую картину динамики «патриотизма» в политической культуре индивида и общества. Тем самым появляется возможность измерения патриотизма, меняющегося в зависимости от напряженности гражданского чувства и реальных возможностей реализовать это чувство в рамках одной или нескольких практик. Это измерение патриотизма можно назвать историческим, соотнесенным «по горизонтали» с той системой социальных и индивидуальных практик, которая была свойственна прошлым столетиям. Наряду с историческим измерением патриотизма, существенную роль играет его идеологическое измерение. Оно связано с готовностью человека считать будущее не меньшей ценностью, нежели настоящее и прошлое. В реальности эти измерения лишь задают условные границы для становления патриотизма, как способности человека переживать собственную позицию в пространстве общественных и государственных отношений как удачную или неудачную. Это границы того, что условно можно назвать «динамической моделью патриотизма». Данная модель, как показало настоящее исследование, может быть результативно приложена к исследованию и оценке способности основных субъектов патриотического

воспитания – школы, вуза, СМИ, политических партий, государственных институтов – привнести конкретный конструктивный вклад в решение этой задачи.

5. Реальный гражданский патриотизм всегда существует как процесс постоянного движения чувств и убеждений конкретного человека в этих вертикальных и горизонтальных границах, как приближение к одной границе и удаление от другой. Стабильно устойчивое состояние достигается крайне редко. Более того, оно свойственно, прежде всего, тому типу политической культуры личности, который условно можно назвать радикальным (в крайней форме – экстремистским), когда любовь к Отечеству в одном пограничном ее измерении заставляет человека ненавидеть все остальное, что этому измерению не соответствует.

6. Система патриотического воспитания, внутренне не самодостаточна и не способна к саморазвитию и самосовершенствованию в отрыве от широкого спектра своих связей с другими элементами общественно-политической системы. Прежде всего – в отрыве от идеологической обстановки, сложившейся в данный момент в России. Идеологический плюрализм, официально провозглашенный в нашей стране, должен перестать быть идеологическим хаосом и имитацией отличий одной партийной программы от другой. Он должен стать действительно идеологическим плюрализмом, конкретно выраженным конкурирующими идеями и социальными ценностями, представленным разнообразием политических проектов дальнейшего развития государства и общества.

7. В этом случае может сложиться четкая и полноценная «шкала» политических ориентаций на разные (что естественно в условиях демократии), но конкретные направления стратегического развития страны в пространстве современной российской политической культуры. Когда патриотические ценности станут ядром политической культуры российских граждан, независимо от их идеологических пристрастий. Когда любой российский гражданин, ориентирующийся в политике по своему идеологическому азимуту, не будет противопоставлять свою позицию как единственно патриотическую в противовес всем другим. Когда он будет в полном смысле сознательным гражданином своей страны, признающим право на патриотическую позицию своих сограждан в рамках выбора иного идеологического вектора стратегического развития страны. В этом случае именно патриотизм станет главной предпосылкой для стабильного политического и социально-экономического развития России в условиях партийно-идеологического плюрализма.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется теми аргументированными ответами, которые были даны автором на вопросы о противоречивой природе современного патриотизма, о характере политической субъектности различных общественных и государственных институтов, участвующих в процессе патриотического воспитания, о политических и мировоззренческих рисках, которые могут проявиться в России сегодня при

попытках синтезировать в рамках одной стратегии патриотического воспитания граждан либеральные и нелиберальные идеи и ценности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что за счет постановки новых исследовательских вопросов и предложения ответов на эти вопросы расширено предметное поле и определены перспективные направления дальнейшей исследовательской работы по проблематике патриотического фактора современного политического процесса. Значимость исследования для политической практики определяется возможностью для субъектов политики патриотического воспитания оптимизировать свои усилия и ресурсные затраты за счет более четкого понимания тех пределов, в которых современный политический процесс позволяет формировать граждан-патриотов и противодействовать распространению космополитических ценностей и идей.

**Апробация работы.** С результатами диссертационного исследования автор выступал на следующих международных, всероссийских и региональных конференциях:

VI Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового и политического развития России», Саратов, СГУ 19 апреля 2013 г. (доклад «Особенности патриотического воспитания в условиях идеологического и мировоззренческого плюрализма»); VI Международная научно-практическая конференция: «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ» Саратов, СГУ 1-2 июля 2013 года (Доклад: «Основные трактовки патриотизма в программах ведущих политических партий современной России»); X международная научная конференция, посвященная 20-летию политологии в РГГУ «Политическое проектирование в пространстве социальных коммуникаций» Москва, РГГУ, 31 октября – 1 ноября 2013 г. (Доклад: «Ценность патриотизма в модернизационном проекте современной России»); XI Пименовские чтения «Преподобный Сергий. Русь: наследие, современность, будущее», Саратов, СГУ, 6-7 декабря 2013 года (доклад: «Религиозно-нравственные основы патриотического воспитания российской молодежи»); V Международный Конституционный Форум, посвященный 20-летию принятия Конституции Российской Федерации «Конституция в эпоху глобализации», 17 декабря 2013 года (доклад «Конституционные основы идеологического плюрализма и проблемы патриотического воспитания российской молодежи»); VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового и политического развития России», 18 апреля 2014 г., Саратов, СГУ. (доклад «Конфликт советских и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания»); Международная научно-практическая конференция «Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы», Саратов, СГУ, 30 мая 2014 г. (Доклад: Особенности региональной политики использования школы как субъекта патриотического воспитания); II Международная научно-практическая конференция «Политика обеспечения продовольственной

безопасности современной России и стран ЕАЭС: региональное измерение», Саратов, 29 мая 2015 г. (Доклад «Патриотизм и национальная безопасность в современной России»).

Кроме того, работа была обсуждена на заседании кафедры от 3 июня 2015 г., протокол № 16.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав и семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В главе 1. «Теоретические основы политики патриотического воспитания граждан в постсоветской России» в разделе 1.1. «Конфликт советской модели и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания»** рассмотрены особенности перехода от советской модели патриотического воспитания к либеральной.

В советский период проблема патриотического воспитания была одной из ключевых задач формирования нового человека с коммунистическим мировоззрением. Системообразующее значение для формирования патриотизма имело идеологическое направление, в рамках которого советские люди должны были гордиться тем, что они строят первое в мире социалистическое государство, основанное на единственно прогрессивной и научно обоснованной идеологии. Этот строй позиционировался как неизбежное светлое будущее для всего прогрессивного человечества. Такой подход обуславливал системоцентристское и активно-действенное понимание патриотизма, лежал в основе воспитания готовности пожертвовать своими личными интересами во имя строительства светлого коммунистического будущего.

С началом перестройки и гласности данная система стала подвергаться эрозии, а после радикальных изменений политической и социально-экономической системы, ценность патриотизма, тесно связанного в предшествующий период с идеологическим фундаментом социализма, оказалась не просто не востребованной, а стала мишенью для целенаправленного разрушительного воздействия. Ориентация на доминирование индивидуализма и приоритет прав и свобод граждан в демократической России привели к отказу от советской модели воспитания, а индивидуалистическая парадигма, внедряемая во все сферы общественной жизни, должна была помочь провести приватизацию общенародной собственности и оправдать появившееся гигантское расслоение российского общества. Поэтому коллективистский патриотизм фактически был объявлен либералами «вне закона», как последнее «убежище негодяев».

Ему на смену в идеале должен был прийти демократический, антиэтатистский патриотизм, основанный на гордости за принадлежность России к цивилизованному демократическому миру, где права человека закреплены конституционно и неуклонно поддерживаются всей правовой и политической системой. Однако на практике разрушение советской модели

воспитания патриотизма не привело к ее замещению либеральной демократической моделью. Фактически реформаторы сделали ставку не на замену патриотических ценностей «тоталитарного» строя на ценности «демократического» патриотизма, а на их искоренение в принципе. Официально был взят курс на деидеологизацию всей системы политической социализации, который привел, с одной стороны, к социокультурному и ценностному расколу в обществе, а, с другой, к лишению подрастающих поколений вообще каких-либо ценностей патриотизма.

Попытки политических лидеров в 1990-е гг. наметить пути формирования патриотизма нового типа предпринимались неоднократно, но чаще всего представляли собой отказ от советского типа патриотизма и восстановление преемственности с дореволюционными традициями. Очевидно, что в условиях резкого ухудшения жизни большинства российского населения и «дикой» приватизации национальных богатств России такие призывы могли лишь дискредитировать и девальвировать понятие патриотизма. Таким образом, конфликт советского и либерального концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания привел к существенным негативным последствиям в этой области, преодолеть которые не удалось до сих пор.

**В разделе 1.2. «Особенности либеральных и консервативных концепций патриотизма и патриотического воспитания»** рассмотрены основные направления данных метаидеологий в постсоветской России.

Проблема противостояния консервативных и либеральных ценностей в советском обществе была актуализирована в последние годы перестройки. В этот период проблема патриотизма обсуждалась, но, чаще всего, не была самостоятельной (т.е. не рассматривалась отдельно от других проблем) в связи со многими обстоятельствами. Это было вызвано тем, что бурные дискуссии велись, прежде всего, по базовым проблемам, которые касались стратегических вопросов общественно-политического и социально-экономического развития страны. Поэтому проблемы патриотизма и патриотического воспитания были вписаны в общий контекст дискуссий по ключевым вопросам отношения к прошлому, настоящему и будущему страны, по фундаментальным принципам и ценностям функционирования советского государства и общества в целом.

Как консервативное, так и либеральное направление не были едиными, их дивергенция основывалась как обстоятельствами происхождения и оформления, так и ценностными и мировоззренческими ориентирами. Многочисленные ответвления в руслах патриотических дискурсов российских либералов и консерваторов новейшего времени, это отражение не столько исходной сложности патриотических дискурсов и их последующего еще большего усложнения, сколько отражение тенденции к их постоянным трансформациям в некоторых рамках, заданных идеологиями.

Такая постановка вопроса позволяет наглядно представить, почему возникли такие сложности с формированием единого патриотического дискурса у консерваторов. Им постоянно приходилось решать сложную задачу: в своих обращениях к патриотическому сознанию граждан постоянно искать и



обосновывать естественное начало в связях «черного» и «белого», «достойного» и «недостойного» в истории России. Консерватизм, таким образом, предлагал сознанию российского гражданина вполне реалистичную, но крайне сложную по внутренней организации логику патриотического выбора. Это логика взвешенного, глубоко осознанного и прочувствованного, и потому максимально ответственного выбора гражданином своей патриотической позиции. Позиции, выбор в пользу которой гражданин обязательно должен сделать сегодня, потому что завтра может быть поздно.

Либеральному патриотическому дискурсу в этом смысле было значительно свободнее развиваться: он изначально был настроен на отсечение «черного от белого в отечественной истории и современности. На этой парадигме была построена критика советского «тоталитарного наследия», в том числе и в воспитании «патриотизма», на этом основывается критика и борьба с путинским авторитаризмом и проявлениями «неоимперского», «официального» патриотизма в связи с кризисом на Украине. Но, у либеральных теоретиков возникла проблема другого рода, которая в значительной степени и объясняет отсутствие массовой социальной поддержки либеральной трактовки патриотизма. Их патриотический дискурс подразумевал, что гражданин, любящий Россию, должен был быть не просто осведомленным в существовании «общечеловеческих» ценностей, он должен быть их естественным осознанным носителем. Только в этом случае у него появится возможность в отечественном историческом наследии и в современном политическом опыте отсечь «черное» от «белого» и при этом, будучи искренним почитателем и приверженцем только хорошего и активным критиком плохого, не перестать быть патриотом.

В современной ситуации либералы фактически предлагают «несознательным» гражданам принять идеалы либерализма на веру и быть готовыми пожертвовать основами своей сегодняшней повседневной жизни в родном Отечестве ради высоких идей и ценностей, которые должны стать залогом процветания в будущей жизни в рамках космополитического демократического мирового сообщества. Такая трактовка патриотизма и стала одной из важнейших причин отсутствия серьезной электоральной поддержки праволиберальных партий в последние полтора десятилетия.

**В разделе 1.3. «Специфика предметного пространства политологического анализа патриотизма» рассмотрены его теоретико-методологические основания в политической науке.**

Такие ключевые политические ценности, как «свобода», «демократия», «гражданские права», «толерантность», а в этом ряду и «патриотизм» давно являются устойчивым предметом для публицистического и научного теоретизирования и соответствующей полемики. Но, как представляется, в этом теоретизировании имеет место довольно существенный изъян. Он заключается в недостаточном внимании к точности понимания и определения того предмета, о котором идет речь. Точность определения компенсируется относительной общепонятностью сути этого предмета.

Другая сторона этой же проблемы – стремление теоретиков создать универсальное определение «патриотизма», единственно точное и потому годное на все случаи социально-политической жизни. Определения создаются и множатся в соответствии с разными идеологическими трендами. Но, когда вопрос встает в практической плоскости – на какое понимание этого предмета должна быть ориентирована, например, работа по патриотическому воспитанию российских граждан, проводимая институтами государства и гражданского общества, нуждающаяся в единых идейных основах, в стратегическом планировании и проектировании желаемого результата, то выясняется, что ясного ответа на этот вопрос нет. Потому, что все четкие и даже поддерживаемые наукой определения «патриотизма» несут на себе определенную идеологическую нагрузку.

Более оптимальным в плане методологии изучения «патриотизма» представляется подход, исключающий необходимость делить разные толкования «патриотизма» на правильные и неправильные и необходимость выведения «идеального типа патриотизма». Подход, учитывающий, что «патриотизм», как ценность, сложен по структуре и по своим проявлениям, и вся эта его сложность, как зеркало, отражает сложность и противоречивость реального политического процесса. Соответственно, если надо сделать «патриотизм» предметом политического исследования, то структурировать этот предмет надо приблизительно так же, как исследователь структурирует в качестве предмета своего внимания политический процесс. Иначе говоря, выделять в предмете базовые уровни актуализации этой ценности. На каждом уровне политического процесса из мыслей, интересов, действий людей формируются конкретные контексты такой актуализации. Своеобразие этих контекстов создает разнообразие форм проявления гражданского патриотизма, которое наука пытается привести к «идеальному типу». Но, может быть, изучать следует не только результат этого процесса, но и сам процесс, а именно то, как, при каких условиях и ресурсах, в каких контекстах формируется тот или иной «патриотизм». Возможно, тогда может появиться фактическое основание для того, чтобы изучать, например, «патриотизм» военнослужащих и гражданских лиц с единых теоретических позиций, но с учетом того, что эта ценность актуализируется в их сознании по-разному. На разных уровнях восприятия ими политической жизни и их участия в этой жизни, в самых разных контекстах, возникающих по ходу такого участия.

Единство в понимании исследователями такого перечня действительно необходимо. Оно является методологической предпосылкой к тому, чтобы под исследование «патриотизма» подвести единое предметное основание, и потом использовать его для соединения отдельных теоретических характеристик конкретных проявлений «патриотизма» граждан в единую картину. Такая картина, возникающая из сложения научных характеристик проявлений «патриотизма» на разных уровнях политического процесса, вполне возможна в той же мере, в какой возможна для современной политической науки общая картина политического процесса, сложенная из его замеров на региональном и

федеральном уровнях, на уровне социальных конфликтов и консенсусов, на уровне индивидуальных, групповых и общенациональных интересов, и т.д.

Такая картина необходима, во-первых, в той мере, в какой, при всей своей очевидной неполноте, она будет давать политическому аналитику хотя бы общее представление о том, куда и как движется гражданский «патриотизм», каких изменений в современной политике и рисков от этого движения можно ожидать. А, во-вторых, она необходима для прогнозирования динамики патриотических мотиваций в политическом процессе. Исследователь будет отталкиваться не от того, чего ему хотелось бы видеть в политике, а от того, что реально есть, что присутствует в разных измерениях на разных уровнях политического процесса и в формате различных человеческих практик.

**Глава 2. «Институциональные основы решения современных задач патриотического воспитания российских граждан». В разделе 2.1. «Особенности правового и статусного положения агентов политической социализации» акцент сделан на целесообразности выделения двух уровней проблемы патриотического воспитания российской молодежи. Кроме традиционной проблемы «воспитуемых», т.е. наполненности политической культуры смыслами и ценностями патриотической направленности, не менее важно изучать проблематику «воспитателей», т.е. субъектов патриотического воспитания. От неудачных и несогласованных воспитательных воздействий в молодежной политической культуре как раз и появляются те антипатриотические девиации, которые постоянно фиксируют социологические исследования. По мнению автора, значительная часть проблем обусловлена наличием определенной концептуальной рассогласованности между нормами Конституции РФ и государственными программами в этой области ("Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 - 2015 годы" стала уже третьей по счету).**

В статье 13 Конституции РФ зафиксировано: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. 4. Общественные объединения равны перед законом». С другой стороны, в Государственной программе "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 - 2015 годы" подчеркивается, что «Проведение *единой государственной политики в области патриотического воспитания граждан Российской Федерации обеспечивает достижение целей патриотического воспитания путем плановой, непрерывной и согласованной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций*»<sup>15</sup>. Фактически в ней сформулирована заявка на государственную идеологию, вполне оправданная свойствами политического момента. Это, вместе с тем, прямая заявка на те ценности, идеи и принципы

---

<sup>15</sup> Государственная программа "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011 - 2015 годы" (утв. постановлением Правительства РФ от 5 октября 2010 г. N 795) // <http://base.garant.ru/199483/> дата обращения 11 декабря 2013.

(которые атрибутируются составителями «Государственной программы ...» как «нравственные», но, в то же время, и как решающие для гражданского, то есть политического, самоопределения молодого человека. Программа нацеливает государственные и общественные институты действовать так, чтобы именно патриотизм стал «нравственной основой формирования активной жизненной позиции» российских граждан. И если основой нравственной позиции становится патриотизм, то это само по себе делает его, как базовый элемент государственной и общественной идеологии, обязательным. Тогда как для «непатриотических» ориентаций гражданской личности не остается места ни в пространстве нравственности, ни в пространстве коммуникаций с общественными и государственными институтами, ни в пространстве политических интересов. Перефразируя известную некрасовскую формулу можно сказать так: «Консерватором, либералом, демократом можешь ты быть или не быть, но патриотом ты быть обязан, если хочешь быть гражданином!». Это совершенно справедливая формула, поскольку именно на ней основана стабильность всего современного национально-государственного миропорядка. Подвергать эту формулу сомнению совершенно нецелесообразно и, более того, опасно именно для стабильности национально-государственной системы. Но приведенные несоответствия двух базовых документов подталкивают сознание гражданина именно к такому сомнению.

«Государственная программа...» посредством понятия «патриотическое воспитание» очерчивает четкий круг тех организаций, которые сегодня и в перспективе могут претендовать на преимущественное внимание государства к своей деятельности и на преимущественную помощь государственных институтов. Если и можно в этой ситуации говорить об их равенстве перед законом наряду с общественными организациями, не занятыми непосредственно решением задач патриотического воспитания молодежи, то только в смысле ответственности, а не прав и возможностей. Тем более трудно говорить о таком равенстве в отношении организаций непатриотической направленности. Понятие «иностранный агент» прижилось в нашем политическом дискурсе именно как обозначение общественной организации, патриотичность деятельности которой вызывает сомнения у государства и потому определяет особый правовой и общественно политический статус такой организации и особые государственные требования к финансовым и организационным условиям ее функционирования.

В принципе, естественно, что два базовых для жизни общества и государства документа, Конституция и «государственная программа ...», не согласованы в своих основных позициях в отношении стратегии патриотического воспитания российских граждан. Они отражают разные исторические этапы развития государственного интереса к проблеме формирования лояльных и активных граждан. Изменение Конституции само по себе мало что даст для решения проблемы противоречий в этих документах уже потому, что развитие государственного интереса не остановится на сегодняшнем дне и завтра неизбежно встанет вопрос о необходимости менять

«государственную программу...». А привнесенные в нее изменения, скорее всего, опять не будут согласовываться с изменениями в Конституции.

Представляется, что важнее попыток что-то переписать, само четкое знание и понимание сути таких противоречий государственными и общественными институтами, занятыми патриотическим воспитанием молодежи. Такое понимание дает авторам воспитательного процесса больше, в смысле реалистичной оценки ими свойств того политического и культурного, правового и организационного контекста, в котором они должны решать сложнейшую задачу соединения в личности гражданина приверженности демократическим ценностям с приверженностью ценностям и опыту своего государства и общества.

**В разделе 2.2. «Государство, партии и общественные организации: потенциал и фактический результат участия в патриотическом воспитании граждан»** рассмотрены их основные формы и результативность, выявленная на основе материалов социологических опросов. Выявлена общая позитивная динамика, свидетельствующая о том, что постепенно Россия выбирается из состояния глубокого кризиса в деле патриотического воспитания, который пережило российское общество в 1990-е годы. Авторское исследование начала 2014 года подтвердило данную тенденцию, которая свидетельствует, что положительные оценки патриотизма и его роли в общественно-политической жизни еще более возросли и в совокупности в Саратовской области составляли более 90%. Обусловлена данная положительная динамика не только позитивным поворотом государственной политики в деле патриотического воспитания, но и изменением отношения многих общественных институтов к данному вопросу.

Анализ некоторых направлений совместной деятельности государственных учреждений и общественности по патриотическому воспитанию подрастающего поколения позволил заключить, что особая социальная значимость и актуальность данных задач объективно ломают традиционные представления о сфере гражданского общества, как независимой от государства (а нередко и противостоящей ему в стремлении защитить интересы граждан от излишнего государственного вмешательства). Последовательное и результативное патриотическое воспитание не только предполагает возможность сотрудничества государства и государственных структур с институтами гражданского общества, но и обуславливает необходимость и обязательность объединения усилий в решении этой важнейшей общественной задачи. Опыт некоторых общественных организаций, специально созданных в свое время для решения задач военно-патриотического воспитания (например, ДОСААФ), показал, что в условиях рыночных отношений в постсоветский период без прямой поддержки государства они не могут выполнять изначально возложенных на них функций.

Отдельно проанализирована роль политических партий в формировании патриотизма российской молодежи. Для того, чтобы выявить основные трактовки патриотизма в программах зарегистрированных политических партий

был проведен с помощью поисковой системы количественный анализ ключевых слов, отражающих их ориентации на патриотические ценности. Количественный и содержательный анализ программ позволил сделать обобщение, что ценности патриотизма являются базовыми для значительной части политических партий, независимо от их идеологических ориентаций. Однако трактовки патриотизма существенно отличаются по своему содержанию и политической функциональности.

Условно можно выделить два основных подхода: национально-патриотический и либерально-патриотический. Сторонники первого делают акцент на понимании патриотизма, как стремления защитить особые интересы России, сохранить ее самобытность и традиции, уходящих корнями в глубокую историю, полную драматических и героических событий. Сторонники второго подхода делают акцент на вторичности патриотизма, который в их понимании представляет собой борьбу за совокупность демократических прав и свобод российских граждан, позволяющих России войти в цивилизованное мировое сообщество. Тем не менее, обращение представителей практически всего партийно-идеологического спектра к ценностям патриотизма позволяет надеяться на то, что именно на данной основе может быть найден общественный консенсус, который позволит сформировать демократическую политическую культуру в современной России.

В целом, деятельность политических партий в направлении воспитания патриотизма российской молодежи не может быть оценена однозначно. С одной стороны, несомненное возрастание патриотических настроений в современной России в последние годы может быть отнесено в заслугу российским партиям, которые сумели найти общий язык в данной области в связи с обострением международных отношений. С другой стороны, противоречивые тенденции в развитии российской многопартийности последних лет не могли не сказаться и на их функциональности в решении задач воспитания патриотизма российской молодежи.

Во-первых, сказывается общий низкий рейтинг партий как политических институтов, участвующих во взаимодействии общества и государства во всем его многообразии. Низкий уровень доверия к партиям обусловлен многими факторами, важнейшее значение среди которых имеет сложившийся институциональный дизайн с доминирующей ролью Президента. В соответствии с ним в политической системе современной России отсутствует партийное правительство и партийный президент. Напротив, правящая партия оценивается не как самодостаточная, а как президентская, реализующая его политическую программу. Поэтому, роль партий в формировании патриотизма воспринимается, преимущественно, как инструментальная, вспомогательная функция. Поэтому даже для «Единой России» она входит в совокупность задач, обеспечивающих статус партии как правящей, но воспринимается в массовом сознании, прежде всего, как механизм реализации стратегии Президента Российской Федерации в вопросе формирования патриотизма. В результате,

большая часть патриотических мероприятий «Единой России» воспринимаются не столько партийными, сколько общегосударственными и пропрезидентскими.

Во-вторых, даже с учетом того, что конкуренция между ведущими партиями в современной России носит во многом формальный, имитационный характер, она предполагает размежевание партий друг от друга в позиционировании своих программ, идеологий, ценностей, имиджей, и т.д. Это приводит к тому, что даже те партии, которые одинаково признают значение ценности патриотизма в воспитании российской молодежи и политической жизни страны в целом, стремятся продемонстрировать свои партийные отличия в понимании сути накопившихся проблем и в стратегии их решения. В стремлении показать, кто из них «святее папы римского» в отношении к патриотизму, партийные лидеры, нередко, резко критикуют своих конкурентов за отсутствие патриотизма или его ложное истолкование и формальное отношение. В результате еще более снижается авторитет партий в глазах большинства беспартийного населения, которые не видят единства даже в этом важнейшем вопросе.

**В разделе 2.3. «Школа и ВУЗ как агенты патриотического воспитания»** раскрыты особенности участия образовательных учреждений в данной сфере. Среди различных агентов политической социализации общеобразовательная школа занимает особо значимое место. Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, тем, что школа своим социализирующим воздействием охватывает практически всю подрастающую молодежь. Во-вторых, тем, что данное социализирующее воздействие происходит в том возрасте (6-17 лет), когда оно может быть наиболее эффективным с точки зрения результата. В-третьих, структурирование педагогического процесса в школе позволяет легко систематизировать патриотическое воспитание по различным группам, с учетом их возрастных особенностей и психологических характеристик. В-четвертых, в школах сосредоточен большой контингент профессиональных педагогов, способных заниматься патриотическим воспитанием не только в рамках внеклассных мероприятий, но и в ходе преподавания своих учебных дисциплин.

Кроме того, важно учитывать, что в школе процесс патриотического воспитания может синтезировать в себе два очень важных начала. С одной стороны, он должен включать в себя единые методические рекомендации в рамках государственных образовательных стандартов подготовки педагогов в вузах и единые программные требования для преподавания конкретных учебных дисциплин в различных классах. С другой стороны, педагоги в рамках данного процесса могут творчески подходить к реализации обязательных программ, выдвигать собственные инициативы, проводить собственные мероприятия с учетом особенностей истории конкретного города или поселка, с учетом контингента учеников и их родителей и родственников.

В реализации стратегии патриотического воспитания общеобразовательной школе государством отводится важнейшая роль, обусловленная ее организационным, интеллектуальным, методическим

потенциалом. На региональном уровне эта стратегия находит свое практическое воплощение в виде различных программ патриотического воспитания, где возможности школы подкрепляются участием многих других субъектов политической социализации. Координацию их совместной деятельности, а также финансирование мероприятий осуществляют структурные подразделения регионального правительства. Своим официальным участием они повышают статус мероприятий, активно привлекают СМИ для расширения информационного воздействия, повышения интереса к проводимым мероприятиям и соответственно их результативности.

Наиболее активную роль в политической социализации и соответственно в патриотическом воспитании подрастающего поколения продолжает играть школа. Обусловлено это целым рядом факторов организационного и социально-психологического свойства, связанных с возрастными особенностями школьников. Как представляется, для того, чтобы работа школы и общественных организаций в этом направлении была наиболее эффективна, целесообразно обратиться к положительному опыту функционирования всесоюзной пионерской организации и инициировать процедуру объединения существующих скаутских организаций в единую деидеологизированную ассоциацию. Функциональным ядром ее могли бы стать как раз задачи патриотического воспитания, реализовывать которые каждая школа могла бы самостоятельно.

Анализ различных форм патриотического воспитания в вузах свидетельствует о том, что в нее вовлечен, прежде всего, студенческий актив. Большая часть студентов лишь эпизодически вовлекается в данную работу. Поэтому, одной из ключевых выявленных проблем, является недостаточно реализованный воспитательный потенциал преподавания социальных и гуманитарных дисциплин в российских вузах. Значительная часть этих дисциплин преподается факультативно, в очень ограниченных объемах учебного времени. Поэтому, главным субъектом и источником для формирования мировоззрения студентов, их гражданской позиции, становится информационное пространство и, прежде всего, интернет-пространство. Фактически в этом случае государство теряет свои возможности для интегрирования усилий всех субъектов патриотического воспитания российской молодежи и отдает на откуп очень разнородным, а нередко и откровенно антироссийским источникам информационного воздействия.

**В разделе 2.4. «СМИ как субъект патриотического воспитания»** рассмотрены особенности их участия в этом процессе в условиях мировоззренческого партийно-идеологического плюрализма.

В советский период СМИ принимали самое активное участие в процессе патриотического воспитания граждан. В основе политической субъектности современных СМИ и их роли субъекта патриотического воспитания лежит совсем другая парадигма. Она сложилась при переходе отечественной политической системы от состояния «советской демократии» к состоянию «либеральной демократии». Ее можно назвать «парадигмой избирательного



доверия граждан к политической информации». «Избирательного доверия» в том смысле, что само по себе доверие патриотически настроенного гражданина к информации, доносимой до него СМИ, есть производное от существующего у этого гражданина политического выбора. Это выбор в пользу признания гражданином значимости определенных идей и ценностей для его политического самочувствия и непризнания других идей и ценностей. В соответствии с таким выбором гражданин формирует свою политическую культуру, и тот ряд ее характеристик, на основании которых он сам в себе опознает патриота и то же самое делают другие люди, окружающие его. Чем границы такого выбора шире, тем более вариативным становится отношение гражданина патриота к информации. Даже если она поступает к нему по каналам СМИ, за которыми в общественном мнении закрепился статус «официозных», «патриотических», эта информация представляет собой определенный риск для патриотического самочувствия гражданина.

Риск образуется уже в силу того, что гражданин, ощущающий себя патриотом, самостоятельно должен определить патриотическое, либо недостаточно патриотическое, либо совсем не патриотическое качество такой информации. Ему необходимо самостоятельно сформировать свое отношение к этой информации и взять на себя всю полноту гражданской ответственности за сделанный выбор в пользу принятия или не принятия этой информации как руководства к мышлению и действию. Принципы гражданского участия в «либерально-демократической» политике таковы, что на гражданине персонально лежит ответственность за совершенный политический выбор. Гражданин, наделенный относительной свободой выбора в рамках, заданных его приверженностью консервативной, либеральной, либо социалистической идеологии, начинает избирательно и осторожно подходить даже к информации, сообщаемой ему одним и тем же СМИ, но в разное время и по разным поводам. Либо он делает выбор в пользу постоянного получения информации из каких-то конкретных СМИ и меньше пользуется другими каналами информирования. Такой подход чисто технически облегчает гражданину его политический выбор и формально снижает меру риска для стабильности патриотических установок его сознания.

Общая картина современного состояния политической субъектности российских СМИ в деле патриотического воспитания российских граждан позволяет сделать вывод, что перспектива этой субъектности имеет довольно неопределенный характер. Неопределенность связана с тем, что масса российских граждан недостаточно четко представляет себе, каково «светлое будущее» страны и, соответственно, тот, условно говоря, «стандарт патриотичности гражданина», которому должно соответствовать их мышление и поведение. В медийном сообществе существует точно такая же неопределенность. Ее формирует отсутствие представления у работников СМИ относительно масштаба своей политической субъектности и характера той задачи, решение которой эта субъектность должна обеспечивать как ресурс. Представляется, что пока естественным порядком в политическом процессе не

сложится понимание его субъектами, в каком направлении и к каким целям этот процесс идет, обе эти неопределенности будут объективными помехами складыванию какой-либо единой стратегии патриотического воспитания российских граждан.

**В «Заключении»** сформулированы основные выводы проведенного исследования, обоснованы предложения по оптимизации системы патриотического воспитания, сформулированы авторские теоретико-методологические рекомендации.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих научных публикациях автора:**

**Публикации в изданиях, вошедших в перечень Высшей Аттестационной Комиссии:**

1. *Колесников К.Ю.* Концептуализация проблемы современного российского патриотизма // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Выпуск 3. 2013. Т. 13. С. 108-111.

2. *Колесников К.Ю.* Государство и общественные организации как субъекты патриотического воспитания граждан в современной России // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Выпуск 2. 2014. Т. 14. С. 99-103.

3. *Колесников К.Ю.* Особенности предметного пространства политологического анализа патриотизма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Политология». 2015. № 1. С. 1-10. // URL:<http://vestnik-mgou.ru/Articles/View/629> (в соавторстве с А.А. Вилковым)

**Другие публикации по теме исследования:**

4. *Колесников К.Ю.* Основные трактовки понятия патриотизм в социальных и гуманитарных науках // Молодежная политическая наука в Саратове. Ежегодник научных статей по проблемам политической теории и практики студентов, аспирантов и соискателей саратовских вузов. Издательский центр «Наука», 2013. – Вып. 4. С. 83-91. ISBN 978-59999-0324-2

5. *Колесников К.Ю.* Особенности патриотического воспитания в условиях идеологического и мировоззренческого плюрализма // Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Выпуск 6. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2013. С. 140-143. ISBN 978-5-91879-316-9

6. *Колесников К.Ю.* Основные трактовки патриотизма в программах ведущих политических партий современной России // Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ. Материалы VI Международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников. Вып. 6.

Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2013. С. 86-91. ISBN 978-5-91879-365-7

7. *Колесников К.Ю.* Конституционные основы идеологического плюрализма и проблемы патриотического воспитания российской молодежи // Конституция в эпоху глобализации. Материалы V Международного Конституционного Форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации» (Саратов, 12, 13 17 декабря 2013 г.) Вып. 5. Часть 1. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2014. С. 164-167. ISBN 978-5-91879-425-8.

8. *Колесников К.Ю.* Ценность патриотизма в модернизационном проекте современной России // Политическое проектирование в пространстве социальных коммуникаций. Материалы X международной научной конференции. Ч. 2. М.: ЛЕНАНД. 2013. С. 212-218. ISBN 978-5-9710-0767-8

9. *Колесников К.Ю.* Особенности региональной политики использования школы как субъекта патриотического воспитания // Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Саратов, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, 30 мая 2014 г.). Ответственный редактор – д-р политических наук, профессор А.А. Вилков. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2014. С. 70-73. ISBN 978-5-91879-444-9

10. *Колесников К.Ю.* Конфликт советских и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания // Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Выпуск 7. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2014. С. 135-139. ISBN 978-5-91879-441-8