

На правах рукописи

Логинов Александр Валерьевич

**Концепции политического цикла: методология их изучения
и научного применения**

Специальность 23.00.01 – теория и философия политики, история
и методология политической науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

Саратов – 2015

Работа выполнена на кафедре регионоведения и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва».

Научный консультант: **Доленко Дмитрий Владимирович**,
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Ильин Виктор Васильевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана»

Казаков Михаил Анатольевич, доктор политических наук, профессор кафедры прикладного политического анализа и моделирования ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Дергунова Нина Владимировна, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры философии, социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

Ведущая организация: **ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук»**

Защита состоится «25» сентября 2015 г. в 10-00 на заседании диссертационного совета на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.243.04 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус XII, ауд. 510.

С диссертацией можно знакомиться в Зональной научной библиотеке Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, 42, и на официальной сайте ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» <http://www.sgu.ru/research/dissertation-council/d-212-243-04/doktorskaya-dissertaciya-loginova-aleksandra>

Автореферат разослан « » июня 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



А. А. Казаков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Очевидно, что политический процесс есть определенная последовательность изменений. Эти изменения можно анализировать с разных теоретических позиций: например, с точки зрения их исторического *смысла и цели*. Тогда естественным будет линейный подход, позволяющий измерить, насколько общество продвинулось к определенной цели, насколько изменения соответствуют определенному заданному смыслу.

Но можно делать акцент на *внутренней механике* таких изменений, на периодическом воспроизводстве в любом движении политики к ее смыслу и цели, наряду с новациями, еще и прежних, хорошо зарекомендовавших себя, идей, интересов, технологий, порядков действий субъектов.

На практике реальная политическая жизнь дает комбинацию новаций и исторического опыта, создает в реальной политике то разнообразие решений и намерений, которое никак не укладывается в линейную схему. Поэтому для циклической характеристики политических изменений на уровне их механики вполне естественна синергетика и моделирование на основе синергетики. И логично будет прогнозировать, что востребованность синергетических моделей политического цикла будет напрямую зависеть от доминирующего тренда политологических исследований: будет ли нас больше волновать именно проблема будущих состояний политического процесса, конечные его смысл и цель, или нас больше будут интересовать вопросы текущей механики политических отношений и процессов как вопросы выживания и обеспечения стабильности в неустойчивой среде политических отношений.

Применение циклически-волнового подхода в политической науке имеет важное значение для понимания механизмов и закономерностей политического развития, в т.ч. модернизации и демократизации. Анализ циклически-волновых взаимосвязей позволяет панорамно представить, отследить и проанализировать внутреннюю логику эволюции политической системы, оценить, насколько сбалансированы и непротиворечивы принимаемые на каждом этапе цикла разнообразные политические решения, оценить их возможные последствия, а также степень результативности проводимой политики.

Использование возможностей теории политического цикла, на наш взгляд, отчасти решает поставленную проблему, поскольку данная теория обладает рядом еще до конца не познанных преимуществ. В числе последних можно назвать изучение всех аспектов политической жизни в динамике, выявление глубинных причинно-следственных связей между внешне разрозненными политическими процессами, разработку теоретического инструментария для системного исследования большинства политических процессов. На основе данной теории возможен анализ принимаемых политических решений с точки зрения результативности использования внутренних ресурсов и учета имеющихся ограничений конкретного этапа политического цикла. Выявление допущенных политической элитой просчетов

позволяет постоянно корректировать и совершенствовать циклическую модель принятия и реализации политических решений. Изучение тенденций циклического развития мировой политической системы и политических систем отдельных государств позволяет прогнозировать их дальнейшее развитие и обосновывать наиболее оптимальные модели международного сотрудничества.

Следует отметить, что при рассмотрении возможностей использования циклического подхода в политической науке необходимо избежать упрощения, основанного на простой экстраполяции ранее обоснованных циклических концепций на современную политическую реальность. Важно учитывать нарастающую сложность и многомерность политической жизни, обусловленную многофакторным воздействием революционных изменений в информационной сфере и процессами глобализации в целом.

Современные политологи, желая раскрыть глубинные механизмы политической динамики, стали все чаще обращаться к циклически-волновым концепциям политического развития. В связи с этим наметился отход от линейно-прогрессистских парадигмальных схем в объяснении политической динамики в сторону циклических и волновых теорий. Несмотря на то, что последние делают акцент на некоторых универсальных закономерностях политического и исторического развития, таких как повторяемость политических процессов и явлений, маятниковая динамика, необходимо отметить методологическую ограниченность применения данного подхода в политической науке. Это связано, в первую очередь, с недостаточной проработанностью критериев и инструментов научного выделения циклически-волновой динамики в рамках политического процесса. Во-вторых, в политической науке по-прежнему отсутствует политологическое понимание цикла, а успехи политической науки в осмыслении внутренних механизмов циклически-волновой динамики следует признать весьма скромными¹.

Проблема практической применимости теорий цикличности усугубляется еще и тем, что не достигнута необходимая степень инструментализации этих теорий. В результате исследователи вынуждены пользоваться для нужд политологии экономическими, культурологическими и другими теориями, которые используют присущий их предмету научный инструментарий. Осознавая, что не совсем корректно инструментарий одной науки без корректировки автоматически использовать в другой науке, исследователи при этом не вполне осознают, что речь идет даже не о фундаментальных теориях, а максимум о теориях среднего уровня.

Таким образом, данное диссертационное исследование представляет актуальность в контексте обоснования синергетической модели политического цикла и ее аналитического применения в целях объяснения внутренней механики политического процесса.

¹ См.: Волны и циклы политического развития. Заочный круглый стол // Полис. 2002. № 4. С. 18.

Состояние научной разработанности темы диссертационного исследования. Циклическая концепция является одной из самых древних систем описания динамики общественной жизни в целом и политической динамики в частности.

Основой представления о циклических механизмах природно-социального и политического было мифологическое сознание, которое со временем подверглось трансформации на более рациональной основе. Результатом данного процесса стало появление и распространение натурфилософских концепций, объясняющих динамические процессы в жизни природы и общества. Актуализация циклических представлений была тесно связана с переломными, кризисными этапами развития государства и общества, поэтому начальные представления о циклах развития имели ярко выраженный пессимистическо-регрессивный характер. Античная циклическая парадигма сформировала присущую ей ритмическую модель в форме «трагического круга генезиса и упадка» (А. С. Панарин). В эпоху Средневековья проблема цикличности политических процессов практически не ставилась. Причиной тому явилось доминирование в политическом и общественном сознании схоластических представлений. Эсхатологические представления раннехристианских мыслителей ориентировали их на противопоставление феномена цикличности идеи Благодати как средства выхода из «порочных круговращений» (А. Августин). На Арабском Востоке и в Китае методология цикличности по-прежнему оставалась одной из самых обсуждаемых проблем политических учений. При этом в Китае циклическая парадигма становится основой управленческой дидактики, широко используется в процессе принятия политических решений и в процессе прогнозирования.

В эпоху Возрождения и Новое время, в условиях становления национальных государств и укрепления абсолютизма, в условиях постепенного отказа от схоластической картины мира, вновь появляются произведения, которые в определенной мере реабилитируют античные представления о циклическом развитии форм правления. Однако, наряду с этим, идея Прогресса, обозначившая прогрессистско-линейную концепцию политической динамики, становится доминирующей в европейской политической мысли. При этом ее представители (Г. Гегель, К. Маркс) предприняли весьма удачную попытку синтезирования циклических и линейно-прогрессивных концепций развития, предложив концептуальную модель «спирали развития».

Со второй половины XIX в. научная полемика вокруг проблематики политических изменений соединилась с обсуждением проблем революций и модернизаций. Вокруг рассматриваемой проблемы обозначилось два направления теоретизирования. Первое направление отчасти было связано с формационным подходом (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др.), а также более поздними концепциями «демократического транзита» и политической модернизации. Второе направление теоретизирования актуализировалось в рамках цивилизационного подхода (Н. Я. Данилевский,

К. Н. Леонтьев, П. А. Сорокин, О. Шпенглер и др.), который был разработан как альтернатива марксистскому формационному подходу.

Интерес к методологии цикличности в XX в. был связан с широкими исследованиями в различных областях научного знания. Развернутый анализ циклического развития политической системы, на примере концепции круговорота элит, в первой трети XX века предложил итальянский социолог В. Парето¹. Рассматривая отдельные движущие политические механизмы, В. Парето обращается к проблеме циклического, волнообразного движения различных элементов, составляющих социальные и политические феномены. К проблемам цикличности политического развития обращался и такой крупный философ, как Х. Ортега-и-Гассет². Выделив отдельные циклы развития политической и территориальной систем, он предпринял систематический анализ политических механизмов циклического развития. Метапаттерн цикличности в качестве осевого начала исторического процесса всесторонне был проанализирован выдающимся английским исследователем А. Дж. Тойнби³. Цивилизационная концепция Тойнби внесла значительный вклад в раскрытие глубинных механизмов политической динамики, существенно дополнив изложенные ранее концепции новым пониманием механизмов политического и цивилизационного развития. Однако фактором, существенно ограничивающим ее применение в процессе политического прогнозирования, является избыточный акцент на достаточно обширные по протяженности мегациклы и недостаточное внимание по отношению к циклам среднего и малого уровней.

Циклически-волновой подход в XX в. активно развивался отечественными учеными: Л. Н. Гумилевым⁴, А. Л. Чижевским⁵, Н. Д. Кондратьевым⁶, А. С. Ахиезером⁷. Данные концепции, несмотря на весомое теоретическое обоснование влияния различных природных и социальных процессов на цикличность общественного развития, в то же время практически не акцентируют внимание на внутренней механике политического развития.

Использование циклически-волновых концепций для анализа многообразных процессов и выявления имеющихся между ними причинно-следственных связей происходит сегодня в таких отраслях научного знания, как политология, социология, экономическая теория.

¹ См.: *Парето В.* Компендиум по общей социологии. М., 2008.

² См.: *Ортега-и-Гассет Х.* Бесхребетная Испания. М., 2003.

³ См.: *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. М., 1991.

⁴ См.: *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. М., 2014; *Его же.* Конец и вновь начало. М., 1994.

⁵ См.: *Чижевский А. Л.* Физические факторы исторического процесса. М., 1995.

⁶ См.: *Кондратьев Н. Д.* Избранные сочинения. М., 1993; *Кондратьев Н. Д., Яковец Ю. В., Абалкин Л. И.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М., 2002.

⁷ *Ахиезер А. С.* Россия: критика исторического опыта. В 3 т. М., 1991.

Как отмечает В. И. Пантин¹, на данный момент проведено исследование длинных волн, имеющих отношение к проблемам социальной мобильности и стратификации, подъемов и спадов реформистских и революционных движений, идеологических и демографических изменений и пр.² Н. А. Симония в монографическом исследовании проанализировал волнообразную динамику революционных изменений³. В коллективной монографии «Волновые процессы в общественном развитии» рассмотрены волновые процессы, имеющие место в науке и технике, художественном творчестве, производстве и экономике, в процессе эволюции идей⁴. Г. Г. Водолазов исследовал политические аспекты циклически-волновой динамики в развитии буржуазных революций⁵. Отдельные работы посвящены циклически-волновой динамике мирового цивилизационного развития,⁶ волновой динамике в культуре европейских стран,⁷ ритмам политической модернизации и цивилизационного процесса российского общества⁸, динамике политической власти⁹, ритмам и циклам отечественной истории¹⁰, ритмическим процессам во всемирной истории¹¹, явлениям ритмической повторяемости в историческом развитии отдельных

¹ См.: Пантин В. И. Волны и циклы социального развития: Цивилизационная динамика и процессы модернизации. М., 2004. С. 33.

² См.: *Room-van Root G. Historians and Long Waves // Long Waves in the World Economy. L., 1984. P. 237 – 244.*

³ См.: Симония Н. А. Страны Востока: пути развития. М., 1975. С. 91 – 116.

⁴ См.: Волновые процессы в общественном развитии. Новосибирск, 1992.

⁵ См.: Водолазов Г. Г. Диалектика и революция. М., 1975. С. 45 – 55.

⁶ См.: Яковец Ю. В. У истоков новой цивилизации. М., 1993.

⁷ См.: Пантин И. К., Хорос В. Г., Кара-Мурза А. А. и др. Цивилизационная модель международных отношений и ее импликации (научная дискуссия в редакции «Полиса») // Полис. 1995. № 1. С. 121.

⁸ См.: Панарин А. С. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством). М., 1995; Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса. М., 1996; Холодковский К. Г. Механизм российской цикличности // Полис. 2011. № 6. С. 16 – 21.

⁹ См.: Драгунский Д. В. Длинные волны истории и динамика политической власти // Полис. 1992. № 1 – 2. С. 17.

¹⁰ См.: Ахиезер А. С., Ильин В. В. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М., 1997; Янов А. Русская идея и 2000-й год. Нью-Йорк, 1988; Его же. Тень Грозного царя. Загадки русской истории. М., 1997; Мельников Ю. Н. Цикличность в истории России // Общественные науки и современность. 1997. № 5. С. 103 – 107; Вишневский Р. В. Модернизационные циклы в истории России // Теория предвидения и будущее России: материалы V Кондратьев. чтений. М., 1997. С. 167 – 173.

¹¹ См.: Ильин В. В. Философия истории. М., 2003; Кантор К. М. Дезинтеграционно-интеграционная спираль всемирной истории // Вопр. философии. 1997. № 3. С. 31 – 47.

государств,¹ циклической динамике военной политики и военных конфликтов в международной жизни² и др.

В настоящее время наблюдается очевидный интерес к циклически-волновым концепциям в политической науке³. Проблеме «колеи» российской политической истории как образа, сочетающего в себе круговое и маятниковое движение, посвящены многочисленные работы Н. С. Розова, в которых исследуются проблемы цикличности российской социально-политической истории, а также внутренние механизмы, порождающие циклическую динамику⁴, анализируются теоретические конструкции, применяемые для объяснения исторических паттернов российских циклов⁵, проводится сопоставление компонентов механизма циклов с особенностями российского менталитета⁶, анализируется политический процесс в современной России через призму циклической теории⁷, исследуются механизмы внешнего влияния на циклическую динамику России⁸.

¹ См.: *Шубин А. В.* Ритмы истории. М., 1997; *Ситнянский Г. Ю.* Циклы политической истории: принцип наложения и дополнения // *Полис*. 2002. № 4. С. 19; *Мацневский Ю.* Смена, транзит или цикл: динамика политического режима в Украине в 2004 – 2010 гг. // *Полис*. 2010. № 5. С. 17 – 37.

² См.: *Цымбурский В. Л.* Сверхдлинные военные циклы и мировая политика // *Полис*. 1996. № 3. С. 27.

³ См.: *Семенов И. С.* Эволюционные циклы и проблемы прогнозирования политических изменений // *Полис*. 2015. № 1. С. 173 – 178; *Её же.* «Твои законы в даях лет...». Об опыте концептуализации российской истории. *Полис*. 2011. № 6. С. 7 – 15; *Пастухов В. Б.* Россия в поисках «нового времени» (Циклы российской власти) // *Общественные науки и современность*. 2012. № 1. С. 56 – 68; *Пантин В. И., Лапкин В. В., Ильин М. В. и др.* Волны и циклы политического развития // *Полис*. 2002. № 4. С. 19; *Драгунский Д. В.* Длинные волны истории и динамика политической власти // *Полис*. 1992. № 1. С. 17.

⁴ См.: *Розов Н. С.* Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке: монография. М., 2011; *Его же.* Цикличность российской политической истории как болезнь: возможно ли выздоровление? // *Полис*. 2006. № 2. С. 8 – 28; *Его же.* Циклы российской истории: анализ порождающего механизма // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2006. № 1. С. 56 – 62.

⁵ *Розов Н. С.* Универсальные социологические законы и российская специфика – эскизная модель механизма циклической динамики (статья вторая) // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2010. № 11. С. 61 – 66.

⁶ *Розов Н. С.* Взаимосвязь ментального и институционального в исторической динамике российских циклов // *Историческая психология и социология истории*. 2012. Т. 5. № 1. С. 71 – 92; *Его же.* Социальный механизм порождения российских циклов // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз* (Журнал политической философии и социологии политики). 2010. № 3 – 4. С. 270 – 284.

⁷ *Розов Н. С.* Колея российских циклов и деградация человеческого капитала в фазе «стагнация» (статья первая) // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2010. № 10. С. 63 – 68; *Его же.* Политическая динамика в современной России: естественное и искусственное // *Гуманитарный вектор*. Сер.: Философия, культурология. 2013. Т. 2. № 34. С. 61 – 67.

⁸ *Розов Н. С.* Геополитические модели и механизмы внешнего влияния на циклическую динамику России // *Метод: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: сб. науч. трудов*. М., 2010. С. 205 – 223.

Результатом данных теоретических усилий стало весомое теоретическое приращение в процессе объяснения внутренней механики политических и иных изменений.

Еще одной наиболее целостной циклически-волновой конструкцией является концепция В. И. Пантина, В. В. Лапкина¹. Основываясь на концепции Н. Кондратьева, проанализировав последовательность длинных волн, а также обработав значительный объем эмпирических данных (наиболее важные экономические, политические и социальные события, развитие новых технологий и отраслей производства, мировые экономические кризисы, политические конфликты и потрясения и т.п.), авторы систематизировали данный материал в рамках циклически-волновой концепции эволюции международной экономической и политической систем.

Разработка циклически-волновой методологии и ее применение в различных областях научного знания на современном этапе привели к ее институциональному оформлению в междисциплинарное научное направление. Широкий спектр исследований представляют разработки российских и зарубежных циклистов². Результатом их совместных усилий стало все более широкое применение инструментария циклически-волнового подхода в различных отраслях научного знания.

Относительно самостоятельное направление представляют работы, в которых циклически-волновая методология рассматривается через призму синергетики, делающей акцент на чередовании феноменов порядка и хаоса. Среди имеющихся следует упомянуть работы И. Валлерстайна³, В. В. Ильина⁴, А. С. Ахиезера⁵. В этих работах авторами делается попытка учета в политических процессах новых феноменов, исследованных синергетикой.

¹ См.: Пантин В. И., Лапкин В. В. Историческое прогнозирование в XXI веке: Циклы Кондратьева, эволюционные циклы и перспективы мирового развития. Дубна, 2014; *Их же*. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века. Дубна, 2006; *Их же*. Волны политической модернизации в истории России (К обсуждению гипотезы) // Полис. 1998. № 2. С. 39; Лапкин В. В., Пантин В. И. Ритмы международного развития как фактор политической модернизации России // Полис. 2005. № 3. С. 44; Пантин В. И. Циклы реформ-контрреформ в России и их связь с циклами мирового развития // Полис. 2011. № 6. С. 22 – 32; Умов В. И., Лапкин В. В. Кондратьевские циклы и Россия: прогноз реформ // Полис. 1992. № 4. С. 51; Лапкин В. В. Политическая история и современная политика России сквозь призму структурно-циклической парадигмы // Полис. 2008. № 1. С. 169; *Его же*. Моделирование российской политической истории. Введение в теорию эволюционных циклов автохтонного развития России // Полис. 2011. № 6. С. 33 – 51.

² См.: Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М., 1999; *Его же*. Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего. М., 1999; *Его же*. Прогнозирование циклов и кризисов. М., 2000; *Его же*. Эпохальные инновации XXI в. М., 2004; Соколов Ю. Н. Цикл как основа мироздания. Ставрополь, 2006; *Его же*. Нелинейные процессы социального развития общества. Ставрополь, 2006; Субетто А. И. Сочинения в 13 т. Кострома, 2007.

³ См.: Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение. М., 2006.

⁴ См.: Ильин В. В. Структурность политосферы // Полис. 1995. № 1. С. 98.

⁵ См.: Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. В 3 т. М., 1991.

В ряде работ с позиций синергетики описываются переходные состояния системы, которые были использованы нами при обосновании синергетической модели политического цикла¹. Среди последних следует также назвать классические работы И. Пригожина, И. Стенгерс², посвященные анализу хаотических состояний, и работы исследователей, продолжающих эту традицию: Е. Н. Князевой и С. П. Курдюмова, В. В. Налимова и некоторых других.³

Н. П. Распопов⁴ анализирует социальные условия политического развития в условиях перехода к политической системе нового типа. Большое число работ посвящено вопросам стабильности (устойчивости) систем. Среди них следует особо выделить классические работы основоположников функционального (Г. Спенсер⁵) и системного (Д. Истон⁶, Р. Даль⁷, Т. Парсонс⁸) подходов. В числе других вопросов общесистемного плана ими были исследованы проблемы стабильности (устойчивости) социальных и политических систем. Данный круг теоретических проблем был нами рассмотрен при описании социально-политических процессов в рамках этапа стабилизации, а также в процессе обоснования синергетической модели системного типа в авторском варианте.

В контексте описания и анализа процессов этапа унификации широко использовались работы О. Шпенглера⁹, А. Дж. Тойнби¹⁰, П. Сорокина¹¹, Ф. Хайека¹², Х. Ортеги-и-Гассета¹³ и др. На основе анализа проведена систематизация процессов, наблюдаемых в рамках этапа унификации политической системы.

Аналізу кризисных состояний, которые нередко сопровождают процесс перехода системы в новое качество, посвящены работы К. Маркса, Ф. Энгельса,

¹ См.: Бляхер Л. Е. Нестабильные социальные состояния. М., 2005; Хакен Х. Синергетика: в 2 ч. М., 2015; Князева Е. Н. «Мыслить синергетически значит мыслить диалектически» // Актуальные вопросы диалектики (историко-философские аспекты). М., 2000. С. 113 – 117.

² См.: Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986.

³ См.: Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Антропийный принцип в синергетике // Вопр. философии. 1997. № 3. С. 62 – 79; Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г., Потапов А. Б. Синергетика: новые направления. М., 1989; Лотман Ю. М. Культура и взрыв. СПб., 1992; Налимов В. В. В поисках новых смыслов. М., 1996.

⁴ См.: Распопов Н. П. Политическое развитие и модернизация. Н. Новгород, 1994.

⁵ См.: Спенсер Г. Основания социологии // Западноевропейская социология XIX – нач. XX вв. / под ред. В. И. Добренкова. М., 1996.

⁶ См.: Истон Д. Анализ политической системы. М., 1999.

⁷ См.: Даль Р. Современный политический анализ. М., 1993.

⁸ См.: Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000; *Его же*. О социальных системах. М., 2002.

⁹ См.: Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993.

¹⁰ См.: Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1994.

¹¹ См.: Сорокин П. А. Голод и идеология общества // Политология XX в. Хрестоматия: в 2 ч. Саранск, 1994.

¹² См.: Хайек Ф. Общество свободных. Сдерживание власти и развенчание политики // Открытая политика. 1995. № 8 (10).

¹³ См.: Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. М., 1997.

В. И. Ленина, П. Сорокина, О. Тоффлера, М. Догана, С. Хантингтона, Н. Н. Моисеева и др. Результатом их исследований стала разработка теории кризиса, использование которой представляется перспективным при объяснении динамики переходных состояний политической системы.

Одним из наиболее значимых практических аспектов концепций циклической динамики является задача их аналитического применения. В этих целях в рамках циклически-волновых и иных концепций рассматриваются проблемы политического прогнозирования¹. Результатом явилось широкое применение сценарного подхода при исследовании политической динамики.

Анализ состояния научной разработанности проблем методологии изучения концепций политического цикла и их аналитического применения выявил несколько общих аспектов их исследования.

Во-первых, концепции циклической динамики становятся все более актуальным научным направлением изучения политических процессов, однако методологические аспекты такого рода исследований недостаточно прояснены.

В-вторых, в подавляющем числе публикаций делается избыточный акцент на достаточно обширные по протяженности мегациклы и в то же время практически не уделяется внимания циклам среднего и малого уровней.

В-третьих, во многих работах, несмотря на весомое теоретическое приращение к более ранним по времени возникновения циклическим концепциям, практически не раскрывается текущая механика политических отношений и процессов.

В-четвертых, обращает на себя внимание крайне малое число работ, в которых циклически-волновая методология учитывала бы нарастающую сложность современной политики, в особенности ее сетевую составляющую.

Объектом диссертационного исследования являются концепции политического цикла.

Предметом исследования являются методологические аспекты применения концепций политического цикла и исследование их теоретической и прикладной функциональности при анализе политической системы и политического процесса (на примере современной России).

Цель диссертации заключается в обосновании, на основе анализа циклически-волновых концепций, синергетической модели политического

¹ См.: Ильин В. В., Рамазанов С. О., Биалова А. Г., Богданов А. Л. Социально-политический сценарий возможного развития России // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2012. № 4. С. 22 – 30; 2013. № 1. С. 31 – 48; 2013. № 2. С. 17 – 26; Розов Н. С. Перевал к новой логике развития страны на основе гражданской самоорганизации и институциональных преобразований (как преодолеть колею циклов российской истории) // Политическая концептология: журнал междисциплинарных исследований. 2010. № 4. С. 188 – 207; Его же. Политическая динамика в современной России: естественное и искусственное // Гуманитарный вектор. Сер.: Философия, культурология. 2013. Т. 2. № 34. С. 61 – 67; Ахизер А. С. Социокультурное прогнозирование России на макро- и микроуровнях // Полис. 1994. № 6. С. 16; Панарин А. А. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством); Его же. Глобальное политическое прогнозирование. М., 2002; Громыко Ю. В. Сценарная паноплия. Сценарий для России: русский путь. Новая повестка дня для президента. М., 2004.

цикла и определении ее прикладных возможностей при исследовании внутренней механики политических отношений.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- исследовать генезис основных отечественных и зарубежных циклически-волновых концепций политической динамики;
- предложить авторскую трактовку синергетической модели политического цикла и обосновать возможность ее применения в политической науке для целей определения текущей механики политических отношений;
- определить возможности и пределы применения синергетической модели цикла при анализе социально-политического процесса;
- осуществить применение синергетической модели политического цикла и синергетической модели системного типа к анализу подсистемных компонентов политической системы;
- определить комплекс стабилизирующих и дестабилизирующих факторов в контексте синергетической модели;
- определить на основе предложенной методологии перспективные сценарии развития политической системы современной России;
- выработать практические рекомендации по оптимизации теории и практики применения синергетической модели политического цикла в политической науке.

Источниковая база исследования. В диссертации было использовано несколько типов источников, имеющих принципиально важное значение для изучения предмета исследования. Были использованы следующие группы источников (по типу и своему функциональному предназначению):

1) политико-философские трактаты, в которых изложены циклически-волновые концепции, составляющие теоретическую основу диссертационного исследования;

2) работы, посвященные исследованиям в области общей теории систем и синергетики, которые использовались диссертантом в целях обоснования синергетической модели политического цикла;

3) исследования авторов, изучающих различные аспекты трансформации политического процесса в постсоветской России, и выступления ведущих зарубежных и российских политиков по вопросам внешней и внутренней политики, которые позволили раскрыть общую направленность политического процесса в нашей стране и его перспективные направления в условиях конкретного этапа политического цикла;

4) материалы периодической печати, а также данные общероссийских социологических опросов, послужившие прикладной основой диссертационной работы. Эти источники позволили выявить отношение российского населения к отдельным этапам осуществления политических реформ в современной России, выступающих содержательной основой политического цикла.

Методология диссертационного исследования. Изучение данной проблематики потребовало обращения к ключевым положениям следующих теоретико-методологических конструкций:

- системно-синергетического подхода, позволяющего рассматривать общество и государство как сложные изоморфные объекты, для которых свойственны динамические процессы, обеспечивающие саморегуляцию и сохранность системы. В данном аспекте сделан акцент на таких понятиях, как «нелинейность», «стабильность», «адаптация», «кризис», рассматриваемых в качестве регулятивных механизмов, тесно связанных с процессом принятия политических решений в ситуационно-временном контексте. Общую теоретико-методологическую основу при этом составили подходы Д. Истона («Анализ политической системы»), Р. Даля («Современный политический анализ») к системному политическому анализу; социологов Т. Парсонса («О социальных системах», «О структуре социального действия»), И. Валлерстайна (Миросистемный анализ: введение), в которых, помимо системного анализа, особое внимание уделяется изучению механизмов стабилизации общественной жизни; политологов Г. В. Каменской, А. Н. Родионова («Политические системы современности»); О. Ф. Шаброва («Системный подход и моделирование: общие принципы и специфика применения в политической сфере»), в которых акцентируется внимание на современных аспектах внутрисистемного усложнения и процессах самоорганизации политических систем.

Обращение к анализу политических аспектов стабильности (устойчивости) систем было необходимо в целях определения ресурсов и ограничений политического процесса в рамках этапа стабилизации, а также определения возможностей параметрической адаптации нелинейной системы. В контексте данной проблематики нами рассматривались исследования, посвященные вопросам стабильности-нестабильности систем, большинство из которых основывается на методологической базе системного анализа и синергетики. В их числе следует выделить работы С. Хантингтона, Ф. Били, Э. Даффа, Д. Маккаманта, М. Олсона, М. В. Савельевой, И. Пригожина, И. Стенгерс, Г. Хакена, Е. Н. Князевой, Н. М. Калининой, В. В. Васильковой и др.

В контексте рассмотрения вопросов стабильности (устойчивости) политической системы применялись исследования, акцентирующие внимание на проблемах изучения кризиса как переходного состояния в рамках темпоральной составляющей развития политической системы. Среди последних следует выделить концепции К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, П. Сорокина, М. Догана, Н. Н. Моисеева и др.;

- неинституционального подхода, дающего возможность отследить генезис и эволюцию политических институтов в условиях циклически-волновых закономерностей политического развития. В процессе выявления данной динамики большое значение имеет изменение политических ценностей. Процесс трансформации политических ценностей находит свое оформление в нормативной системе, способствующей институционализации сложившихся политических форм;

- сравнительно-исторического анализа, в рамках которого проводилось исследование процесса генезиса и эволюции концепций циклической динамики в истории политической мысли. Особый акцент сделан на содержательной стороне рассматриваемых концепций, исследуемых в политико-культурном

контексте в тесной взаимосвязи с доминирующим мировоззрением той или иной эпохи. В данном контексте принимается во внимание методологическая предпосылка общей направленности, основанная на том, что любая концепция или сложившаяся теория является в определенной мере искусственным конструированием реальности, идеальной схемой, упрощенно описывающей сложную реальность, а потому доступной для критики и для последующей научной проработки;

- цивилизационного подхода, в рамках которого исследователями осуществлялась разработка основной массы современных циклически-волновых концепций. Применение цивилизационного подхода имело целью учесть страновую, цивилизационную специфику, отследить не только циклически-волновые закономерности, но и учесть совокупность цивилизационных факторов, придающих дополнительную сложность и определенную заданность политическому развитию;

- типологического анализа, заключающегося в разработке и классификации вероятностных состояний подсистемных компонентов политической системы с учетом темпоральных характеристик. Основой типологизации выступает синергетическая модель системного типа;

- сценарного подхода, позволяющего определить вероятностные сценарии развития политического процесса с учетом выявленных циклических трендов;

- нормативного подхода, примененного нами при прогнозировании перспектив развития политической системы современной России.

Рабочая гипотеза исследования. Существующие концепции, посвященные анализу цикличности в политике, не всегда обладают достаточным практическим потенциалом для объяснения динамики современных политических процессов. В этой связи существует потребность в моделях, способных не только адекватно описать сложившуюся социально-политическую обстановку, но и определить вероятностные модели развития политических процессов в будущем. Проблема практической применимости теорий цикличности усугубляется еще и тем, что не достигнута необходимая степень инструментализации этих теорий, они малофункциональны, а некоторые из них вообще нефункциональны. В результате нам приходится пользоваться для нужд политологии экономическими, культурологическими и другими теориями, которые используют присущий их предмету научный инструментарий.

Основываясь на тезисе, что «современная политика – это сетевая политика», можно предположить, что для анализа ее функционирования нужна разработанная концепция, апеллирующая к сетевым образам, к сетевой логике. Если мы при помощи синергетики приведем этот образ в некое логическое состояние, т.е. объясним моменты сжатия, растяжения, деформации циклов, то тогда сможем с помощью этой системы спрогнозировать будущее.

Применение синергетической модели целесообразно не только в целях исследования циклических закономерностей развития системы, но и при выделении ее структурных компонентов. Можно предположить, что более широкое применение данной модели в политической практике позволит

вплотную подойти к разработке системы органичных методов принятия качественных политических решений.

Научная новизна исследования заключается в применении новых авторских подходов к анализу проблем методологии изучения концепций политического цикла и их аналитического применения. Конкретные элементы новизны заключаются в следующем:

- выявлены, раскрыты и уточнены содержательные характеристики основных понятий, на которых основываются циклически-волновые модели в политической науке. Проведен анализ содержания и эмпирического потенциала отечественных и зарубежных циклически-волновых концепций в сравнительно-исторической ретроспективе. Сделан вывод о том, что, несмотря на имеющую место преемственность научных изысканий, можно констатировать условную применимость политических теорий, изложенных по отношению к иному политическому времени;

- обосновано, что в современных циклически-волновых концепциях сложная сетевая структура современной политики практически не подвергается комплексному анализу. Как следствие этого наблюдается низкий уровень инструментальности предлагаемых исследователями концепций. Основная проблема состоит в том, что рассмотренные концепции не позволяют достичь необходимого уровня в понимании причинно-следственных связей между разнонаправленными и разноуровневыми процессами, провести диагностику политической ситуации и составить на этой основе политический прогноз;

- предложена теоретическая трактовка синергетической модели политического цикла и проанализированы возможности применения данной модели в процессе политического анализа и прогнозирования. Обоснован тезис о том, что большие и малые циклы – это некая сетевая структура, состоящая из элементов (отдельных циклов), причем каждый из них вполне самостоятелен и самодостаточен. Сделан вывод о том, что актуализация синергетических моделей политического цикла в определенной мере зависит от основной направленности политологических исследований: будет ли исследовательское сообщество в большей мере интересоваться конечной целью или смыслом политического процесса, его магистральная направленность (тогда за основу будут приниматься прогрессистско-линейные концепции), или же будут интересоваться проблемами текущей механики политических изменений, вопросы стабильности в процессе самоорганизации политической системы (в этом случае будут востребованы синергетические концепции политического цикла);

- на основе комплексного анализа политического процесса была предложена циклическая модель, состоящая из пяти стадий, которые проходит политическая система: 1) рождение (созидание новых идей); 2) рост (распространения идей); 3) стабилизация; 4) унификация; 5) переход. В рамках разработанной синергетической модели политического цикла был сделан акцент на внутренние механизмы циклически-волновой динамики. Специфика функционирования последних сводится к тому, что на каждом новом этапе развития система вбирает в себя весь опыт предыдущего этапа, ускоренно повторяя его в малом цикле, – в этом состоит преемственность развития. Схема

же накопления опыта и перехода на качественно новый уровень повторяется – и в этом проявляется подобие. На каждом этапе цикла развития политической системы можно выделить общую тенденцию (или тренд), которая условно характеризует внутреннюю логику нового этапа и несколько вариантов развития ситуации в рамках заданного циклического тренда. В каждом из имеющихся вариантов содержится сценарий дальнейшего развития ситуации. Последний формируется из сложения состояний подсистемных составляющих и циклического тренда;

- обосновано, что эмпирическое исследование совокупности принимаемых на конкретном этапе политических решений позволяет определить доминирующий тренд (предположительно связанный с функциональным действием доминирующей структуры-аттрактора в синергетической модели), отследить направленность развития политического процесса, а также определить совокупность вероятностных сценариев. Сделан вывод о том, что для более точного прогноза необходим учет микро-, мезо- и макрофакторов, связанных с циклическими процессами соответствующего уровня;

- выявлены возможности и пределы применения синергетической модели цикла при анализе социально-политического процесса. На примере социальной политики современной России проведено исследование микропроцессов, подготавливающих систему к более заметным изменениям структурного типа;

- проведен анализ феномена политической стабильности с позиций достижений синергетики, системной теории, теории кризиса, а также синергетической модели политического цикла. Сделан вывод о том, что система на каждом этапе цикла достигает определенного уровня стабилизации. Проект стабилизации для каждого этапа цикла свой, но всегда в какой-то степени соответствует доминирующему в данный момент тренду-аттрактору;

- осуществлено применение методологии синергетической модели политического цикла и синергетической модели системного типа к анализу подсистемных компонентов политической системы: ресурсов власти, политического лидерства, политической идеологии, политической культуры, политического режима. В рамках данного этапа работы был сделан акцент на исследовании принципов и методов построения политической системы, а также на выявлении органичных причинно-следственных связей между подсистемными компонентами политической системы на основе рассмотрения созидательных, контролирующих, разрушающих и тождественных политических явлений, определяющих динамический и функциональный аспект политического процесса. В данном контексте были определены основные направления совершенствования системной методологии в процессе перехода от кибернетической к синергетической модели. В результате базовые рекомендации были ориентированы на выявление и учет взаимосвязей между подсистемными компонентами политической системы, а также всесторонний учет темпоральной составляющей политического процесса;

- исследована специфика подсистемных компонентов политической системы и проанализированы закономерности временной эволюции последних.

Особый акцент был сделан на характеристике внутрисистемных взаимосвязей, на многовариантности и альтернативности путей эволюции политической системы. Результатом такого подхода явилась разработка комплексной типологии, основанной на анализе вероятностных состояний подсистемных компонентов. Было высказано предположение, что подобные состояния могут быть результатом как традиционной преемственности политических форм в рамках национальной политической системы, так и следствием флуктуаций, т.е. случайных отклонений величины, характеризующей систему из большого числа элементов;

- предложена базовая аналитическая модель, полученная путем соединения (наложения) двух представленных выше синергетических моделей. Сделан вывод, что более широкое применение данной модели в политической практике позволит вплотную подойти к разработке системы органичных методов принятия качественных политических решений.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Идея цикличности как естественного механизма существовала в мировой науке на протяжении многих тысячелетий и в настоящее время не утратила своей эвристической и прогностической ценности. Концепции политического цикла последовательно раскрывают содержание политического процесса, его магистральную направленность, избегая одномерности и идеологической предвзятости. Вместе с тем концепции циклической динамики отличаются большим разнообразием подходов, методологическое единство которых на практике трудно реализуемо. Недостаточная проработанность инструментов научного выделения циклической составляющей и связанная с этой проблемой низкая эмпирическая применимость концепций циклически-волновой динамики являются одними из ключевых недостатков последних.

2. Одной из общих проблем методологического плана является недостаточное внимание авторов концепций циклически-волновой динамики к микроциклам и микропроцессам. Российские и зарубежные исследователи зачастую делают акцент на исследовании больших по продолжительности циклов, составляющих в среднем 50 – 60 лет, в результате чего наблюдается сравнительно низкая способность к систематизации многообразных политических процессов на микроуровне, в масштабе отдельно взятого этапа политического цикла. В данной связи целесообразно делать больший акцент на исследовании микропроцессов в рамках отдельных этапов политического цикла, которые подготавливают политическую систему к более заметным и эмпирически верифицируемым макроизменениям.

3. В практической плоскости политическая жизнь представляет собой сочетание исторического опыта и политических новаций, что, в свою очередь, определяет широкое разнообразие в реальной политике намерений и решений, которые не укладывается в линейную схему. Поэтому для циклически-волновой характеристики политических процессов на уровне определения их внутренних механизмов вполне обосновано применение методологического инструментария синергетического подхода. Моделирование на основе

синергетики позволяет в определенной мере учесть обнаруженные данной наукой феномены случайности, сложности и необратимости.

4. На практике имеется целый ряд противоречий между экономическим и политологическим пониманием цикличности, философским и политологическим пониманием цикличности, что, в свою очередь, требует разработки специфического политологического понятийного аппарата, связанного с цикличностью. В отличие от экономики, в политической сфере не все отношения носят овеществленный характер, и поэтому циклические модели в политике сложноверифицируемы. В результате цикличность может иметь совершенно разные временные режимы – одни циклы скоротечны, другие более растянуты во времени. Отличие политического цикла в том, что часть из них характеризуется более или менее четкими временными границами (например, электоральный цикл), но есть циклы, которые не вписываются в столь жесткие временные рамки (например, циклы развития политической системы).

5. Циклическая сетевая структура имеет все признаки системности, она образует «ткань» политического пространства в форме «кольчужной сетки», или «кольчатого доспеха». Модель цикла в политической сфере нередко принимает форму «гроверной шайбы», где «концы» цикла вроде бы сомкнуты, но в реальности имеется очевидный перекосяк и несовпадение, от которого, в свою очередь, берет свое начало новый политический цикл. То есть мы имеем не просто «диалектическую спираль развития», а цикл, который зачастую порождает еще ряд других циклов большего или меньшего масштаба. При этом циклы постоянно накладываются друг на друга, образуя сложную ткань, имеющую «сетевую» структуру.

6. Предпосылки для перехода системы на следующий этап начинают формироваться внутри предыдущего и представляют собой результирующий вектор всего процесса функционирования системы на ранее пройденных этапах. В результате на каждом этапе политического цикла формируется ведущий принцип, который определяет ресурсные, организационные и иные возможности политической системы на определенном этапе. Принимая во внимание нелинейный характер политического процесса, циклически-волновая методология должна исходить из многовариантности и альтернативности путей эволюции политической системы. В ходе эволюции политической системы и отдельных ее составляющих может изменяться как сама среда, так и ее внутренние свойства, трансформироваться и перестраиваться все поле возможных путей эволюции.

7. Основываясь на положении об определенности взаимосвязей между элементами системы, можно выделить пять подсистемных компонентов, определяющих качественное состояние политической системы как «кольчужной сетки»: 1) политическое лидерство; 2) политическая идеология; 3) политическая культура; 4) политический режим; 5) ресурсы власти. Представленная синергетическая модель образует систему, охваченную прямыми и обратными связями, которые обеспечивают ее устойчивость. В результате воздействия какого-либо фактора извне может нарушиться какой-либо из элементов, но если при этом сохранены связи между ними, то система в

результате действия прямых и обратных связей после переходного процесса придет в равновесие. Однако если в результате воздействия внешних факторов будут оборваны регулирующие связи, то система не сможет прийти в равновесное состояние. Характер их соотношения оказывает влияние на содержательную логику процессов этапа политического цикла.

8. Каждый из пяти выделенных подсистемных компонентов, постоянно присутствуя в определенной спецификации внутри системы, претерпевает постоянные изменения во времени и в пространстве. Эти изменения могут быть связаны с процессами усиления или ослабления того или иного подсистемного компонента в определенный момент времени, с процессом взаимного контроля или сдерживания, а также влиянием факторов внешней среды. В таких условиях происходит параметрическая адаптация системы, т.е. изменение параметров системы при сохранении неизменного порядка ее организации.

9. Авторитарность «колеи» российских циклов в определенной мере является результатом синергетического эффекта, т.е. интеграции и синхронного действия подсистемных компонентов политической системы, которые, в силу комплекса причин, зачастую находятся в несбалансированном состоянии.

10. Применяя циклическую модель в процессе прогнозирования, мы исходим из наличия двух сценариев дальнейшего развития политической системы современной России: *модернизационного и инерционного*. При модернизационном сценарии общий логический результат текущего этапа политического цикла – органичная систематизация и автоматизация ресурсов. При грамотном планировании на следующем цикле происходит максимальное накопление ресурсов и их использование для развития новой системы. При *инерционном сценарии* в государстве осуществляется искусственная унификация. Создается большое число неорганичных нормативных механизмов, которые генерируют во многом искусственную реальность, приемлемую преимущественно для правящей элиты и корпоративных структур в экономике. Учитывая все еще сохраняющуюся гибкость правящей элиты, а также способность к конструктивной самооценке, в условиях текущего этапа все же есть шанс, что система постепенно перейдет на путь систематизации органичного типа. В то же время глобальная финансовая и политическая нестабильность могут стать нежелательным катализатором фактически начатого элитой процесса искусственной унификации. Возрастание внешних для системы финансовых и политических угроз и тесно связанных с ними внутренних подталкивает нашу элиту к расширению регуляторов не автономного, а искусственного, преимущественно «ручного» воздействия, что в числе прочих факторов способствует развитию политической ситуации по инерционному сценарию.

Теоретическое и научно-практическое значение. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволяют сделать весомое теоретическое приращение в процессе объяснения внутренней механики политических изменений с использованием синергетической модели политического цикла. Выводы, полученные в ходе исследования, в частности, в отношении основных направлений

концептуализации цикличности политики, возможностей теоретического анализа с использованием циклически-волновой синергетической модели, могут быть применены в процессе политического анализа и прогнозирования. Теоретические положения, методология и общие выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании содержания и эмпирического потенциала циклически-волновых теорий.

Результаты исследования использовались при разработке учебных дисциплин «Хронополитика», «Политология», «История политических учений», «Основы современной политической теории», «Современная российская политика», читаемых автором для студентов специальности «Политология» в Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарёва.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на кафедре регионоведения и политологии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва».

Основные положения и результаты исследования изложены в 74 публикациях автора общим объемом 78 печатных листов, в том числе 21 статье в журналах, входящих в список ВАК, и 3 авторских монографиях.

Отдельные положения и выводы исследования нашли апробацию в ходе обсуждения проблем на научных и научно-практических конференциях разного уровня. По результатам диссертационного исследования был сделан научный доклад на теоретическом семинаре Саратовского регионального отделения Российской Ассоциации политической науки (РАПН) (Саратов, 12 марта 2013 г.), который был опубликован в высокорейтинговом журнале, а также размещен на сайте РАПН.

Апробация результатов исследования осуществлялась в 2012 – 2014 гг. в рамках гранта РГНФ «Политическая циклистика и систематика: проблемы методологии и практического применения» (проект № 12-03-00211-а), а также в рамках учебных курсов «Политология», «История политических учений», «Основы современной политической теории», «Современная российская политика», прочитанных автором.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав с несколькими параграфами в каждой, заключения, библиографического списка, содержащего 381 название, трех приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определяются предмет и объект исследования, формулируются цель и задачи работы, методология диссертационного исследования, обосновывается эмпирическая база, излагаются основные составляющие научной новизны диссертации и положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость и уровень апробации исследования.

В первой главе диссертации «Гносеологические основы формирования циклического подхода к изучению политики» исследуются циклически-волновые концепции политики в проблемно-хронологическом аспекте.

В первом параграфе «Истоки формирования циклического подхода» критически анализируются отечественные и зарубежные циклически-волновые концепции в сравнительно-исторической ретроспективе, исследуется их содержательный и эмпирический потенциал.

Диссертант подвергает критическому анализу различные подходы к исследованию феномена цикличности в политической сфере. В параграфе аргументируется позиция, согласно которой основной предпосылкой предпринятого анализа является желание продемонстрировать возможности циклических концепций не как способных объяснить все что угодно, а как теорий, естественным образом подготавливающих науку к постановке новых исследовательских задач и формулированию новых законов политического развития.

Сделан вывод о том, что методология цикличности уходит своими корнями в древность. Концепции циклической динамики группируются в рамках поистине громадного спектра политико-философских изысканий, берущих свое начало в Древнем мире.

Одна из наиболее разработанных концепций циклически-волнового характера политического развития была предложена древнекитайскими исследователями, которые впервые изложили данную концепцию в рамках эволюционного (спиралевидного) цикла. Наиболее известная циклическая двоичная конструкция исторического процесса в древнекитайской мысли – это чередование процветания и упадка, порядка и хаоса, которая нашла свое развитие в концепции небесного предопределения и династической добродетели (или «мандата Неба» тьянь мин), сложившейся во время правления династии Чжоу.

Большой спектр оригинальных концепций циклической динамики мы находим у древнегреческих мыслителей (Гесиод, Гераклит, Эмпедокл, Платон, Аристотель, Полибий), политические теории которых демонстрировали потребность в большей рационализации политических взглядов. Широкую методологическую разработку концепции циклического развития государства нашли у древнеримских мыслителей (Луций Анней Флор, Марк Туллий Цицерон, стоики). Концептуализация циклических представлений в эпоху античности во многом определялась потребностью в нахождении методологической опоры, которая позволила бы исследователям прояснить политическую неопределенность в условиях кризисного развития государства и общества, спрогнозировать их дальнейшее развитие. Такая тенденция четко прослеживается и на более поздних этапах политической мысли. Претерпев определенную эволюцию, модели циклического развития стали все чаще применяться по отношению к государственному устройству.

В эпоху Средневековья проблема цикличности политических процессов практически не ставилась. Причиной тому явилось доминирование в политическом и общественном сознании схоластических представлений,

которые в своей основе рассматривали циклическую динамику общества как «порочную» практику, подлежащую «исправлению». Такая методологическая ориентация очень часто становилась предметной основой богословских рассуждений христианских мыслителей эпохи Средневековья.

В эпоху Возрождения и Нового времени, в условиях становления национальных государств и укрепления абсолютизма, в условиях постепенного отказа от схоластической картины мира, вновь появляются произведения, которые в определенной мере реабилитируют античные представления о циклическом развитии форм правления.

Начиная с И. Канта, И. Гердера и И. Фихте в западноевропейской политической мысли все шире начинает утверждаться идея исторического прогресса. Тем не менее, принцип циклизма в этих условиях не утратил своей актуальности. Циклические модели все чаще начинают конкурировать с прогрессистскими или глобально-стадиальными концепциями. На основе синтеза циклического и линейно-прогрессистского подходов Г. Гегелем была предложена концептуальная модель «спирали развития». Со второй половины XIX в., по мере разрастания кризисных процессов в европейских государствах, формируются цивилизационные концепции цикла. В результате применения методологии цивилизационного подхода стало возможным исследование причинно-следственных связей, которые весьма контрастно проявлялись при сравнении цивилизаций на больших временных циклах.

Сделан вывод о том, что дальнейшая концептуализация циклических представлений о политическом развитии обозначила тенденцию к постоянному возрастанию степени сложности циклических моделей, применяемых в ходе осмысления процесса эволюции общественной и политической систем.

Во втором параграфе *«Основные направления концептуализации циклической политики»* проведено исследование отечественных и зарубежных циклически-волновых концепций политической динамики.

Отмечается, что со второй половины XIX века сфера применения концепций циклическо-волновой динамики все более специализируется в рамках отдельных научных направлений.

После Второй Мировой войны ряд авторов, применяя циклическую методологию, обращаются к анализу политических процессов в отдельных государствах (С. Хантингтон, А.-М. Шлезингер-мл.). Различные варианты циклической модели предлагались и представителями других отраслей знания. В числе этих отраслей следует упомянуть экономику, где циклы не только тщательно анализировались, но и были основой для построения целостных теоретико-прикладных конструкций. При этом выделение циклов не всегда сопровождалось глубоким анализом содержания циклических механизмов. В настоящее время исследователи (И. Валлерстайн, В. И. Пантин, В. В. Лапкин) все чаще констатируют усложнение «ведущей ритмики» социальных и политических систем, обусловленное актуализацией несколько столетий назад процессов глобализации и модернизации. Нередко в данном контексте идет речь о существенном расширении многообразия (как во временном контексте, так и в локальном аспекте) практически фиксируемых ритмов. Помимо этого,

все чаще фиксируется ритмическая взаимозависимость и феномен ритмической синхронизации в глобальном масштабе.

Обращая внимание на ритмический характер функционирования социально-политических процессов и систем, современная циклически-волновая методология вносит весомый вклад в обоснование базовой составляющей политической динамики. Вместе с тем следует констатировать, что научные исследования ритмических процессов в политике на современном этапе не отражают всей глубины и сложности политического процесса. В методологическом плане очень часто наблюдается соблазн удревить корни той или иной теории и таким образом повысить ее статус до фундаментальной теории.

Очевидная слабость и недостаток инструментов научного выделения циклической составляющей и связанная с этой проблемой низкая функциональность большинства концепций циклически-волновой динамики являются одними из ключевых недостатков этих концепций. Еще одной проблемой рассмотренных выше концепций является недостаточное внимание к внутренней логике конкретного этапа цикла развития и связанная с этим низкая способность к систематизации многообразных политических и других процессов, которые имманентны логике этапа цикла.

Сложная сетевая структура современной политики практически не подвергается комплексному анализу в современных циклически-волновых концепциях. Как следствие этого наблюдается низкий уровень инструментальности предлагаемых исследователями концепций. Основная проблема состоит в том, что рассмотренные концепции не позволяют достичь необходимого уровня в понимании причинно-следственных связей между разнонаправленными и разноуровневыми процессами, провести диагностику политической ситуации и составить на этой основе политический прогноз.

Обоснован вывод о том, что концепции политического цикла последовательно раскрывают содержание политического процесса, его магистральную направленность, избегая одномерности и идеологической предвзятости. Вместе с тем концепции циклической динамики отличаются большим разнообразием подходов, методологическое единство которых на практике трудно реализуемо.

Во второй главе диссертации «Проблемы научной функциональности циклического подхода» обосновывается методология диссертационного исследования, базирующаяся на синергетической модели политического цикла, анализируются ее методологические возможности в аспекте изучения внутренней механики политического процесса.

В первом параграфе «Содержательные характеристики основных понятий и синергетическая модель цикла в политической науке» проведено концептуальное уточнение основных понятий изучения методологии политического цикла, таких как «цикл», «волна», «сюжет развития», «этап политического цикла», «фаза политического цикла». Оценивается вклад представителей синергетики в процесс концептуального уточнения данных понятий через призму методологии этой науки.

Обосновывается вывод о том, что понятия «цикл», «волна», «сюжет развития», «этап и фаза политического цикла» представляют собой актуальное смысловое поле, ориентированное на системное выявление динамической характеристики политического процесса, определение его содержания в наиболее тесной привязке к категории «политическое время».

Разработана и представлена синергетическая модель политического цикла и проанализированы возможности ее применения в процессе политического анализа и прогнозирования.

Обосновывается положение о том, что модель цикла в политической сфере нередко принимает форму «гроверной шайбы», где концы цикла вроде бы сомкнуты, но в реальности имеется очевидный перекосяк и несовпадение, от которого, в свою очередь, берет начало новый политический цикл. Циклическая сетевая структура имеет все признаки системности, она образует «ткань» политического пространства в форме «кольчужной сетки», или «кольчатого доспеха», и выполняет защитные функции. «Кольчужная сетка» может сжиматься, растягиваться, данный феномен эластичности хорошо описывается в критериях синергетики.

Обоснован вывод о том, что большие и малые циклы – это некая сетевая структура, состоящая из элементов (отдельных циклов), причем каждый из них вполне самостоятелен и самодостаточен. Были отмечены возможности использования предложенной выше синергетической модели политических циклов также и в глобальном аспекте. В политическом пространстве каждая страна, каждый регион, каждый этнос, каждая элитарная группа – это своего рода кольцо, вплетенное в общую сеть, и все они вращаются по собственным траекториям. Предложенная выше синергетическая модель политических циклов имеет определенный выход на практику через сферу политического прогнозирования.

На основе комплексного анализа политического процесса нами была разработана циклическая модель, состоящая из пяти стадий, которые проходит политическая система: 1) рождение (созидание новых идей); 2) рост (распространения идей); 3) зрелость (реализация государственной идеи и стабилизация); 4) подведение итогов (унификация); 5) переход (накопление ресурсов и новый кризис).

На каждом этапе цикла развития политической системы можно выделить общую тенденцию (или тренд), которая условно характеризует внутреннюю логику нового этапа и несколько вариантов развития ситуации в рамках заданного циклического тренда. В каждом из имеющихся вариантов содержится сценарий дальнейшего развития ситуации. Последний формируется из сложения состояний подсистемных составляющих и циклического тренда. Для более точного прогноза необходим учет микро-, мезо- и макрофакторов, связанных с циклическими процессами соответствующего уровня. Последнее обстоятельство значительно усложняет процесс прогнозирования. Невозможность полного учета этих факторов приводит к тому, что точность любого прогноза всегда относительна.

В рамках разработанной синергетической модели политического цикла был сделан акцент на внутренних механизмах циклически-волновой динамики. Сделан вывод о том, что политический процесс характеризуется колебательной динамикой, в рамках которой происходит закономерное чередование реформ и контрреформ. Такая закономерность имеет системообразующий характер и позволяет выделить более масштабные циклы политического развития, характеризующиеся процессами дифференциации и консолидации. При этом было отмечено, что в данном случае речь идет не о резком переходе (скачке) системы от дифференциации к консолидации, а о плавном (преимущественно волнообразном) переходе.

В предложенной циклической модели обращается внимание на взаимосвязь «творческого принципа» и «принципа сохранения». Если в основе дифференциации лежит творческий принцип, то в основе консолидации находится принцип сохранения. На основе данной схематической конструкции можно сделать вывод, что в процессе перехода системы к стадии унификации, когда мы наблюдаем вполне закономерный рост валового национального продукта и иных ресурсных возможностей государства, возникает и потребность в активизации творческих начал общества (отсюда запрос на инновационную деятельность). Для поддержания национальной безопасности важен фактор гармоничного соотношения творческого принципа и принципа сохранения. В условиях перехода системы на стадию унификации принцип сохранения становится ведущим.

На стадии «рождения» и «роста» системы мы наблюдаем процесс усиления влияния принципа творчества, нередко в ущерб принципу сохранения. Поэтому творческая идеология этого периода должна быть сбалансирована авторитарным (охранительным) началом. И наоборот, на стадии «унификации» и «перехода» доминируют рутинные практики принципа сохранения, и поэтому система нуждается в активизации творческого начала, духовной составляющей общественно развития. На стадии «стабилизации» мы, как правило, наблюдаем более или менее сбалансированное сочетание двух ведущих принципов развития. В данный период важны инновации в режиме политической преемственности. Одновременно с этим стадия стабилизации – это некая точка перехода от доминирования творческого принципа к доминированию принципа сохранения. Поэтому именно в этой точке закладываются дальнейшие стратегические тренды развития политической системы. На этой стадии необходимо создать творческий задел для дальнейшего гармоничного сочетания принципов творчества и сохранения.

Эмпирическое исследование совокупности принимаемых на конкретном этапе политических решений позволяет определить доминирующий тренд (предположительно связанный с функциональным действием доминирующей структуры-аттрактора в синергетической модели), отследить направленность развития политического процесса, а также определить совокупность вероятностных сценариев.

Дополнительную сложность придают явления вложенности малых циклов в более масштабные циклические структуры. Более того, циклы

циркуляции политических элит, избирательные циклы, циклы развития политической системы в целом тесно взаимосвязаны, но имеют свою ритмику. Например, избирательные циклы более скоротечны, чем циклы циркуляции политических элит, а последние являются фактически вложенными в циклы развития национальной политической системы.

Во втором параграфе *«Возможности и пределы применения синергетической модели цикла при анализе социально-политического процесса»* осуществлен анализ социально-политических процессов с использованием синергетической модели политического цикла, в ходе которого был сделан акцент на этапах цикла (рождение, рост, стабилизация, унификация, переход) и их содержательной структуре. На примере социальной политики современной России проведено исследование микропроцессов, подготавливающих систему к более заметным изменениям структурного типа.

Сделан вывод о том, что каждый этап политического цикла определяет ресурсные, организационные и иные возможности политической системы, имеет свой политический сюжет. При этом ведущим механизмом циклически-волнового развития является механизм смены политических ценностей в процессе политического развития. Результатом практического действия данного механизма является формирование социального запроса на определенный стиль политического поведения правящей элиты.

Обоснован вывод о том, что переходные состояния политической системы тесно связаны с изменением моделей социального контракта между властью и обществом. Содержательная составляющая социального контракта, его информационное наполнение, зависит от ситуации предыдущих «ответов» правящей элиты на «вызовы» внутренней и внешней среды, доминирующих архетипов политической культуры.

На примере социальной политики современной России проведен комплексный анализ внутренней логики и содержания отдельных этапов политического процесса современной России, определен характер сбалансированности политических решений, принимаемых на каждом этапе политического цикла, проведена их оценка с позиций текущей и стратегической эффективности, определены вероятностные сценарии развития политической ситуации с учетом логики развития политического сюжета.

Сделан вывод о том, что применение методологического инструментария циклически-волнового подхода представляется нам вполне обоснованным с позиций более углубленного изучения внутренней механики политических отношений и процессов, решения вопросов внутрисистемной стабилизации, расширения возможностей политического анализа и прогнозирования.

В третьем параграфе *«Основные направления совершенствования системной методологии в политической науке: переход от кибернетической к синергетической модели»* дается обоснование возможностей использования синергетической модели цикла при анализе политической системы и определяются основные направления совершенствования системной методологии в политической науке в условиях перехода от кибернетической к синергетической модели.

В параграфе аргументируется позиция, согласно которой в рамках политической науки необходимо дальнейшее совершенствование системной методологии. Сложившиеся в политологии теории системного типа Д. Истона, Г. Алмонда, К. Дойча возникли на базе общей теории систем, берущей свое начало из кибернетики. Эти концепции, а также более поздние их аналоги, не позволяют ответить на массу вопросов, имеющих концептуальное значение для политической практики. В частности, при их использовании невозможно выделить наиболее значимые взаимосвязи между политическими институтами; они не дают возможности панорамно представить политическую систему и определить сюжет ее развития; не позволяют должным образом проанализировать политическую ситуацию и составить реалистичный прогноз.

Обосновывается вывод о том, что системный подход, изложенный в рамках кибернетической парадигмы, по-прежнему имеет массу недостатков, главный из которых – невнимание к динамическим аспектам политического процесса; он не дает представления о том, как развиваются эти процессы во времени и в пространстве. В связи с этим существует потребность в обосновании методологии системного типа, основанной на выявлении внутрисистемных взаимосвязей. Принимая во внимание нелинейный характер политического процесса, представленная ниже методология исходит из многовариантности и альтернативности путей эволюции политической системы.

Основываясь на положениях синергетики, центральным из которых является положение об «определенности взаимосвязей между элементами системы», можно выделить пять ключевых подсистемных составляющих, определяющих состояние политической системы как «кольчужной сетки» в пространственно-временном аспекте: 1) политические лидеры; 2) политическая идеология; 3) политическая культура; 4) политический режим; 5) ресурсы власти. Предложенная диссертантом синергетическая модель системного типа включает в себя систему прямых и обратных связей, которые определяют ее устойчивость.

В параграфе аргументируется позиция, согласно которой каждая из пяти выделенных подсистем, постоянно присутствуя в определенной спецификации внутри системы, претерпевает постоянные изменения во времени и в пространстве. Эти изменения могут быть связаны с процессами усиления или ослабления той или иной подсистемы в определенный момент времени, с процессом взаимного контроля или сдерживания и другими подсистемами. В таких условиях происходит параметрическая адаптация системы.

В диссертационном исследовании сделан акцент на выявлении органичных причинно-следственных связей между подсистемными составляющими политической системы на основе рассмотрения созидательных, контролирующих, разрушающих и тождественных политических явлений, определяющих динамический и функциональный аспект политического процесса.

Обосновывается вывод о том, что в результате воздействия какого-либо фактора извне может нарушиться какой-либо из подсистемных компонентов,

но если при этом сохранены связи между ними, то система в результате действия прямых и обратных связей после переходного процесса придет в равновесие. Однако если в результате воздействия внешних факторов будут оборваны регулирующие связи, то система не сможет прийти в равновесное состояние. В данной ситуации как раз и наблюдается высокая степень катастрофичности в функционировании политической системы.

С учетом предложенной модели системного типа были определены основные направления совершенствования системной методологии в процессе перехода от кибернетической к синергетической модели. Базовые рекомендации ориентированы на выявление и учет взаимосвязей между подсистемными составляющими политической системы, а также всесторонний учет темпоральной составляющей политического процесса.

По мнению автора диссертации, применение представленной модели в процессе политического анализа имеет определенные перспективы, в особенности, при консолидированном использовании данной модели и методологического инструментария системного подхода. Еще одним достоинством предложенных моделей является то, что использование данного методологического инструментария позволяет прогнозировать с высокой долей вероятности как позитивную динамику, так и возможные осложнения (ухудшения состояния) политической системы.

В ходе исследования отмечено, что в процессе политического анализа ситуации важна логическая последовательность действий исследователя, на основе которой строится базовая схема исследования политической ситуации. В совокупности основных и промежуточных этапов исследования, представленной в диссертации, можно условно выделить: 1) теоретико-методологический блок, дающий представление об основных принципах взаимодействия подсистем и циклической составляющей, полученной путем совмещения (наложения) синергетических моделей политического цикла и базовых подсистем; 2) блок политического анализа, представляющий систему основных этапов исследования процесса развития политической системы; 3) блок политического прогнозирования и планирования, позволяющий на основе предпринятого анализа составить научное представление о сценариях дальнейшего развития политической системы, адекватных целях и стратегии их достижения с учетом ресурсов и ограничений текущего этапа политического цикла.

В третьей главе диссертации «Аналитический потенциал синергетической модели политического цикла» осуществлено применение методологии синергетической модели к анализу подсистемных компонентов политической системы и исследован феномен политической стабильности в целях определения ресурсных возможностей внутрисистемной стабилизации.

В первом параграфе «Синергетическая модель при анализе политического лидерства и политической идеологии как подсистем» исследуются возможности применения предложенной методологии в процессе комплексного анализа политического лидерства и политической идеологии.

В параграфе проанализированы внутрисистемные взаимосвязи подсистемы политического лидерства с политической идеологией, политической культурой, политическим режимом, ресурсами власти и определены типы процессуальных отношений между данными подсистемными компонентами (концентрация ресурсов делает возможным приход к власти новых лидеров → политические лидеры предлагают идеологию → политический режим контролирует лидеров → политические лидеры контролируют политическую культуру).

Проведен анализ внутренней природы подсистемы политического лидерства и ее темпоральной составляющей. Сделан вывод о том, что в зависимости от текущего этапа цикла развития политической системы, сценария прохождения предшествующих этапов цикла, сложившегося внутрисистемного соотношения между ведущими подсистемами, а также влияния факторов внешней среды (макроциклов), подсистема политического лидерства может находиться в разных соотношениях силы с другими подсистемами. Можно предположить, что такое сложное соотношение в определенной мере предопределяет возможность выхода подсистемы на одну из структур-аттракторов.

Предложена типология вероятностных состояний подсистемы политического лидерства, определяемых циклическими колебаниями (сильное лидерство, слабое лидерство, революционно-популистское лидерство, центристско-ориентированное лидерство, локальное лидерство, охлократическое лидерство). Определен комплекс потенциальных стабилизирующих и дестабилизирующих факторов применительно к каждому типу политического лидерства с учетом причинно-следственных связей в условиях времени (темпоральной характеристики).

Определены и исследованы потенциальные циклически обусловленные взаимосвязи подсистемы политического лидерства с другими подсистемными компонентами в условиях этапов рождения, роста, стабилизации, унификации и перехода. Предложены рекомендации по гармонизации балансирующего внутрисистемного воздействия в проблемном аспекте «стабилизации – дестабилизации» на ситуационном уровне.

В параграфе также исследованы возможности применения предложенной методологии в процессе комплексного анализа политической идеологии.

Проанализированы внутрисистемные взаимосвязи идеологической подсистемы с подсистемами политического лидерства, политической культурой, политическим режимом, ресурсами власти и определены типы процессуальных отношений между данными подсистемными компонентами на основе рассмотрения созидательных, контролирующих, разрушающих и тождественных политических явлений (политические лидеры предлагают идеологию → идеология участвует в формировании политической культуры → потребности общества и имеющиеся ресурсы контролируют идеологию → идеология контролирует политический режим).

Опираясь на синергетическую модель системного типа, сделан вывод о том, что гармоничная идеология способствует формированию органичной совокупности методов и механизмов достижения представленных целей. Применение последних не вызывает у общества отторжения и способствует их дальнейшему совершенствованию в фоновом режиме, достижению должной степени автоматизма в самой системе. Идеология с помощью обрядности и ритуала способна контролировать политический режим.

В параграфе аргументируется позиция, согласно которой подсистема политического порядка в России сегодня как никогда раньше нуждается в гармоничной и научно обоснованной государственной идеологии. Политический опыт развития современной политической системы России со всей очевидностью демонстрирует, что конституционно закрепленный тезис об идеологическом многообразии (ст. 13 Конституции РФ) не способствует решению задачи консолидации российского общества, определению и реализации стратегического замысла государства.

Основываясь на синергетической модели системного типа, предложена типология вероятностных состояний идеологической подсистемы (сильная, слабая, радикальная идеологизация, идеологическое выравнивание, деидеологизация). Представлен комплекс стабилизирующих и дестабилизирующих факторов применительно к отдельным состояниям идеологической подсистемы с учетом темпоральной характеристики.

Во втором параграфе *«Возможности синергетической модели при анализе политической культуры, политического режима и властных ресурсов как подсистемных компонентов»* проанализированы особенности применения синергетической модели системного типа в процессе комплексного анализа политической культуры, политического режима и ресурсов власти.

Исследованы внутрисистемные связи политико-культурной подсистемы, критерием для классификации которых послужили отдельные типы процессуальных отношений (идеология участвует в формировании политической культуры → на базе политико-культурных ценностей формируется политический режим → политические лидеры контролируют процесс формирования ценностей политической культуры → при опоре власти на политико-культурные ценности возрастает контроль над ресурсными возможностями общества).

В параграфе отмечается, что в период стабилизации происходит фиксация достигнутого системой результата и осуществление созревшей государственной идеи. Усвоение населением ценностей, предложенных в рамках идеологии, постепенно приводит к выравниванию идеологического пространства. Влияние идеологии на умы и сердца граждан стабилизируется. Идеологические ценности в определенной мере становятся частью политической культуры. Чем более органичной для населения была предложенная идеология, тем крепче политическая стабильность. Если идеология не органична для данного общества, то более вероятна культурная революция. В этом случае процесс политической стабилизации откладывается во времени до момента усвоения населением новых идеологических ценностей.

С учетом внутрисистемной и темпоральной составляющих систематизирована типология вероятностных состояний подсистемы политической культуры. В данной типологии выделены: поляризованная, активистская, консенсуальная, подданническая, фрагментированная и парохияльная типы политической культуры; представлен комплекс стабилизирующих и дестабилизирующих факторов.

В параграфе проанализированы особенности применения синергетической модели системного типа в процессе комплексного анализа политического режима как подсистемного компонента.

В работе исследованы внутрисистемные связи политического режима как подсистемы (под влиянием политической культуры формируется политический режим → политический режим приводит к накоплению ресурсов → политический режим контролируется идеологией → политический режим контролирует политических лидеров).

Использование синергетической модели системного типа при анализе политической системы и политического процесса делает возможным оказание балансирующего воздействия, направленного на гармонизацию внутрисистемной динамики. Для этих целей необходима типологизация вероятностных состояний подсистемы и определения возможностей балансирующего воздействия применительно к каждому из выделенных типов.

В данном смысловом контексте была предложена типология вероятностных состояний политического режима как подсистемного компонента (плюралистическая демократия, популистский режим, смешанный режим, авторитарный и тоталитарный режимы, охлократический режим, переходный режим). Определены возможности балансирующего воздействия и особенности эволюции данной подсистемы во временном аспекте.

В параграфе также исследованы содержательные и внутрисистемные характеристики ресурсов власти как подсистемного компонента.

В работе отмечаются особенности внутрисистемной динамики данной подсистемы в темпоральном аспекте. По мнению автора, на начальном этапе своего существования политическая система, как правило, делает ставку на авторитет новых лидеров; на этапе роста актуализируются информационные ресурсы, возникает потребность в формировании массовых убеждений; в условиях стабилизации преобладает использование административных ресурсов; на этапе унификации делается больший акцент на силовые ресурсы, принуждение и страх; в условиях перехода становятся доминантными демографические и экономические ресурсы, а также удовлетворение многообразных интересов социальных групп.

В работе проведен анализ внутрисистемных взаимосвязей ресурсной подсистемы (политический порядок приводит к накоплению ресурсов → концентрация ресурсов делает возможным приход к власти новых лидеров → контроль над ресурсами увеличивается в условиях политической стабилизации → интересы общества и другие ресурсы контролируют идеологию).

С учетом внутрисистемной и темпоральной составляющих предложена типология вероятностных состояний политико-ресурсной подсистемы. Применительно к данной типологии было отмечено, что при этом речь в большинстве случаев идет о ситуации доминирования того или иного ресурса в рамках соответствующего этапа политического цикла. В данной типологии выделены: демографические и экономические ресурсы в условиях избыточности, демографические и экономические ресурсы в условиях недостаточности, авторитет власти, информационные ресурсы, административные ресурсы и привычка к повиновению, силовые ресурсы. Представлен комплекс стабилизирующих и дестабилизирующих факторов применительно к отдельным состояниям политико-ресурсной подсистемы с учетом темпоральной характеристики.

В третьем параграфе *«Политическая стабильность в свете синергетической модели»* проведен анализ феномена политической стабильности с позиций достижений синергетики, системной теории, теории кризиса, а также синергетической концепции политического цикла.

Обоснован вывод о том, что система на каждом этапе политического цикла достигает определенного уровня стабилизации. Проект стабилизации для каждого этапа цикла свой, но всегда в какой-то степени соответствует доминирующему в данный момент тренду-аттрактору. Политическую стабилизацию можно рассматривать как одно из состояний системы в рамках каждого из пяти выделенных этапов цикла и как отдельный самостоятельный этап с присущей ему внутренней логикой и политическим сюжетом.

В параграфе аргументируется позиция, согласно которой к ресурсам этапа стабилизации можно отнести то, что политическая стабилизация дает возможность властям совершать взвешенные и спокойные политические действия, не выходящие за рамки известности, тем самым укрепляя позиции лидера и легитимность власти, и увеличивать управляемость политическим процессом.

Социально-экономическая стабилизация резко снижает общий уровень политизации граждан, уводя социальные запросы с политических площадок в рутинное правовое русло.

Ограничением является то, что динамизм процессов на данном этапе цикла значительно ниже, чем на предыдущем. Эффективность принимаемых решений во многом зависит от детальной проработки последних. Поэтому основной акцент здесь делается на проработке механизмов социальной и другой политики. К ограничениям можно отнести и то, что состояние стабильности при определенных условиях может перерасти в стагнацию, когда политическая динамика существенно замедляется, а политическое развитие практически приостанавливается, что порождает острейшие экономические проблемы в управлении страной. В этих условиях власть и общество просто довольствуются своим положением, благоприятной экономической конъюнктурой, которая всегда носит ситуативный и циклически временный характер. Ситуация политического застоя может привести к тому, что на следующем этапе унификации будут неизбежно ужесточаться

внутрисистемные требования, правовые санкции – как вполне закономерный ответ на возрастание степени кризисности развития системы, вызванной неготовностью элиты к новым более серьезным вызовам и угрозам.

В параграфе отмечается, что для России такой инерционный сценарий ментально и исторически наиболее вероятен. Для его реализации всегда имеется необходимая «почва» – это политически бесконтрольный управленческий государственный аппарат, который обладает уникальной способностью к самовоспроизводству, блокирует любые органичные инновации, а также политически пассивное патерналистски ориентированное общество с доминантами подданнической политической культуры. Подобные условия зачастую служат благодатной почвой для политической стагнации и являются серьезным препятствием для качественной модернизации.

В четвертой главе диссертации «Прикладные возможности синергетической модели политического цикла» осуществлено применение синергетической модели к анализу политического процесса в современной России и в аспекте политического прогнозирования.

В первом параграфе «Прикладная функциональность синергетической модели (на примере анализа политического процесса современной России)» проанализирован политический процесс в рамках этапа перехода от позднесоветской к современной политической системе (1985 – 1991 гг.); исследованы политические отношения на начальном этапе формирования политической системы современной России (1991 – 1993 гг.); осуществлено применение синергетических моделей к анализу политического процесса на этапе институционализации политической системы современной России (1993 – 1998 гг.); исследован политический процесс современной России в условиях стабилизации (1998 – 2004 гг.), а также в рамках этапа унификации (2004 – н. в.).

Сделан вывод о том, что при анализе политического процесса и состоянии отдельных подсистем на каждом отдельно взятом этапе политического цикла следует учитывать так называемый синергетический эффект, который определяет возрастание эффективности деятельности политической системы в результате интеграции и синхронного действия подсистемных компонентов, их слияния в единую систему за счет системного эффекта (эмерджентности).

В процессе анализа временной периодизации этапов циклов позднесоветской и постсоветской России был сделан вывод, что политическая система современной России находится в условиях доминирования трендов этапа унификации, которые ориентируют правящую элиту на дальнейшую более глубокую внутрисистемную унификацию. Проект социальной стабильности в России сегодня необходимо строить на стратегии органичной унификации. Логику реформ необходимо ориентировать на восстановление и укрепление механизмов обратной связи, основанной на ценностях идеологии просвещенного консерватизма, реформистской ротации политической элиты новыми кадрами, имеющими соответствующее реальности творческое восприятие ситуации и более органичную обратную связь.

Сделан вывод о том, что основная задача функционирования политической системы заключается в гармонизации (балансе) всех подсистем, а следовательно, и регулируемых ими общественных отношений. Для научного сообщества очень важно прилагать усилия, направленные на формирование гармоничной идеологии, сплачивающей общество. Создание такой идеологии становится возможным на основе грамотного осмысления своей истории, нахождения себя во времени, осознания общенациональной идентичности и общественных традиций. Для всего этого невероятно большое значение имеет осмысление отечественной истории в режиме преемственности поколений.

Учитывая доминирование негативных факторов внешней среды, а также внутреннюю логику рассматриваемого этапа политического цикла, основной задачей правящей элиты на среднесрочную перспективу должна стать органичная систематизация, направленная на поддержание необходимой и достаточной обратной связи власти и общества, гибкость политической элиты, более тесную взаимосвязь проводимых реформ с социальными потребностями граждан.

Во втором параграфе *«Особенности политического прогнозирования на основе синергетической модели политического цикла»* проанализированы возможности представленной в диссертационном исследовании синергетической модели в процессе политического прогнозирования.

В параграфе определены вероятностные сценарии дальнейшего развития политической системы современной России в условиях глобальной нестабильности, выделены ресурсы и ограничения текущего политического цикла.

Сделан вывод о том, что в России начиная с 2004 г. стали складываться более отчетливые политические предпосылки, характерные для перехода политической системы с этапа стабилизации к этапу унификации. Приблизительно с этого времени в стране стали заметнее процессы более выраженной унификации политической системы. Отдельные признаки унификации были нами отмечены на начальных этапах рассматриваемого периода в реформах избирательной системы в сторону ее большей предсказуемости и управляемости, в реформе системы федеративных отношений (изменение порядка формирования Совета Федерации, укрупнение субъектов РФ и пр.), в экономической политике (создание многочисленных госкорпораций, расширение государственного регулирования экономики и пр.), в социальной политике (внедрение в средних школах процедуры ЕГЭ; реформы по укрупнению вузов и объединению Академий наук и пр.), в системе судопроизводства (слияние Верховного и Высшего Арбитражного судов). В работе отмечено, что если в начале этапа стабилизации (2000 – 2003 гг.) процессы унификации были почти незаметны или трудно диагностируемы, то по мере дальнейшего перехода к этапу унификации их количество стало неуклонно нарастать.

Основываясь на прогностических возможностях представленной в диссертационной работе модели, автор исходит из наличия двух вариантов (или

сценариев) дальнейшего развития политической системы современной России: *модернизационного и инерционного*.

Пределно грамотное и органичное социальное реформирование на этапе унификации становится еще более актуальным в условиях нарастания числа внешних и внутренних угроз, расширения глобальной нестабильности и неопределенности. В числе расширяющихся внутренних угроз для политического режима на рассматриваемом этапе политического цикла следует выделить «генеральную» угрозу – политическое отчуждение и нарастание разрыва между уровнем современных проблем и уровнем мышления правящей элиты.

При *модернизационном сценарии* общий логический результат этапа цикла – органичная систематизация и автоматизация ресурсов. При грамотном использовании ведущего принципа ресурсы накапливаются в автономном режиме. При грамотном планировании на следующем цикле происходит максимальное накопление ресурсов и их использование для развития новой системы.

При *инерционном сценарии* в государстве осуществляется искусственная унификация. Создается большое число неорганичных нормативных механизмов, которые генерируют во многом искусственную реальность, приемлемую преимущественно для правящей элиты и корпоративных структур в экономике. При данном сценарии общий логический результат цикла – исчерпание ресурсов для развития системы.

Анализ этапов развития политической системы современной России дает основания полагать, что система в настоящий момент развивается по инерционному сценарию. Негативные условия внешней среды, расширение масштабов применения санкций по отношению к России впоследствии могут привести к доминированию «ручных» механизмов в процессе регулирования сложной социально-экономической обстановки и к еще более глубокой унификации.

Обосновывается вывод о том, что сценарий искусственной унификации, по которому сейчас развивается наша система, явился закономерным следствием предыдущих нарушений социальных контрактов. Вместе с тем, учитывая еще сохраняющуюся гибкость правящей элиты, а также способность к конструктивной самооценке, в условиях текущего этапа все же есть шанс, что система постепенно перейдет на путь систематизации более органичного типа.

В **заключении** изложены наиболее важные теоретические выводы и обобщения по исследуемой проблеме. Центральным является заключение о том, что политическая наука должна ориентировать общество на панорамное видение политической обстановки. Такое качество достигается, если наукой предлагается система описания политических процессов, сопровождаемая органичными принципами ее построения. Предложенная в диссертационном исследовании синергетическая модель представляет собой исключительно богатый информационный массив, который меняет наши представления о политической динамике, несет в себе достаточно весомый прогностический потенциал, что имеет определенный интерес для современной политической науки, позволяет глубже понять и исследовать ее предмет.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ

а) статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных Высшей Аттестационной Комиссией:

1. *Логинов, А. В.* Политическая культура как подсистемный институт: анализ с позиций теории политического цикла и системной теории органического типа / А. В. Логинов, С. А. Яворская // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 7(33): в 2 ч. – Ч. II. – С. 83 – 86.

2. *Логинов, А. В.* Процесс эволюции политической идеологии в позднесоветский период / А. В. Логинов, Л. А. Зайцева, Н. И. Изергина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 6: в 2 ч. – Ч. I. – С. 115 – 119.

3. *Изергина, Н. И.* Социальная политика Республики Мордовия как стабилизирующий фактор регионального процесса и становление социального государства / Н. И. Изергина, А. В. Логинов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 4 (42): в 2 ч. – Ч. II. – С. 65 – 69.

4. *Логинов, А. В.* Применение концепции политического цикла с использованием синергетического подхода / А. В. Логинов, Н. И. Шестов // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – 2013. – Т. 13. – Вып. 2. – С. 43 – 49.

5. Стенограмма заседания Саратовского отделения РАПН, проводимого в рамках теоретического семинара «Концепция политического цикла с использованием синергетического подхода / участники семинара: А. В. Логинов и др. // Известия Саратовского университета. Новая серия. – 2013. – Т. 13. – Сер. Социология. Политология. Вып. 2. – С. 96 – 110.

6. *Логинов, А. В.* Ресурсы власти как подсистемный институт: анализ с позиций теории политического цикла и системной теории органического типа / А. В. Логинов, Е. В. Павлов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 6 (32): в 2 ч. – Ч. I. – С. 107 – 110.

7. *Логинов, А. В.* Создание фундаментальных теорий в российской политической науке: гипотезы исследования, проблемы методологии и практической применимости циклически-волновых концепций / А. В. Логинов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 4 (30): в 3 ч. – Ч. 2. – С. 104 – 108.

8. *Логинов, А. В.* Концепция цикличности в политической мысли Древнего Китая / А. В. Логинов // Исторические, философские, политические и

юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. – № 5 (19): в 2 ч. – Ч. II. – С. 100 – 106.

9. *Логинов, А. В.* Принцип циклизма в политических учениях Древней Греции / А. В. Логинов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. – № 3 (17): в 4 ч. – Ч. I. – С. 115 – 120.

10. *Логинов, А. В.* Социально-политический аспект применения концепции политического цикла в прогнозировании / А. В. Логинов, А. В. Петухов // Регионоведение. – 2012. – № 2. – С. 4 – 16.

11. *Логинов, А. В.* Особенности применения теории политического цикла к анализу процесса развития политической идеологии / А. В. Логинов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 8 (14): в 4 ч. – Ч. IV. – С. 122 – 127.

12. *Логинов, А. В.* Концепция цикличности в истории политической мысли / А. В. Логинов, А. М. Магдеев // European Social Science Journal. – 2011. – № 6. – С. 252 – 260.

13. *Логинов, А. В.* Теория политического цикла как методологическая основа для исследования политического процесса / А. В. Логинов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 9 – 19.

14. *Логинов, А. В.* Теория политического цикла: базовые положения / А. В. Логинов // European Social Science Journal. – 2011. – № 3. – С. 208 – 216.

15. *Логинов, А. В.* Влияние на политический процесс российского менталитета и региональной идентичности / А. В. Логинов, А. М. Магдеев // Регионоведение. – 2010. – № 4. – С. 37 – 50.

16. *Логинов, А. В.* Социальная политика государства в условиях циклического развития политических систем / А. В. Логинов // Социальная политика и социология. – 2009. – № 11(1). – С. 23 – 39.

17. *Логинов, А. В.* Региональная социальная политика в контексте теории политического цикла / А. В. Логинов, А. М. Магдеев // Регионоведение. – 2009. – № 2. – С. 28 – 40.

18. *Логинов, А. В.* Политическая стабильность и перспективы эволюции российской системы власти / А. В. Логинов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 1. – С. 59 – 68.

19. *Логинов, А. В.* Механизмы социальной политики государства: проблемы оптимизации / А. В. Логинов, Н. И. Изергина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2008. – № 3. – С. 72 – 81.

20. *Логинов, А. В.* Социальная политика государства как механизм обеспечения и поддержания политической стабильности / А. В. Логинов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2008. – № 1. – С. 82 – 88.

21. *Логинов, А. В.* Влияние социальной политики государства на политическую стабильность региона / А. В. Логинов // Регионоведение. – 2008. – № 1. – С. 4 – 12.

б) монографии:

22. *Логинов, А. В.* Методологические и прикладные основы политической циклики и систематики: монография / А. В. Логинов. – Саранск: Рузаевский печатник, 2014. – 272 с.

23. *Логинов, А. В.* Политическая циклика и систематика: монография / А. В. Логинов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2011. – 204 с.

24. *Логинов, А. В.* Социальная политика современной России в контексте цикличности политического процесса: монография / А. В. Логинов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – 320 с.

в) другие публикации по теме исследования:

25. *Логинов, А. В.* Политический процесс в рамках этапа унификации политической системы современной России / А. В. Логинов, Л. А. Зайцева, Н. И. Изергина // Наука и современность – 2014: сб. материалов XXXII Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 126 – 136.

26. *Логинов, А. В.* Применение моделей политического цикла и базовых подсистем к анализу политического процесса на этапе стабилизации политической системы современной России / А. В. Логинов, Е. В. Павлов, Е. Н. Ефремов // Достижения вузовской науки: сб. материалов XI Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 112 – 118.

27. *Логинов, А. В.* Применение моделей политического цикла и базовых подсистем к анализу политического процесса на этапе институционализации политической системы современной России / А. В. Логинов, Е. В. Павлов // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты: сб. материалов XIII Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 135 – 141.

28. *Логинов, А. В.* Процесс становления идеологии на начальном этапе формирования политической системы современной России / А. В. Логинов // Новое слово в науке и практике: гипотезы: гипотезы и апробация результатов исследования: сб. материалов X Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 45 – 49.

29. *Логинов, А. В.* Применение базовой аналитической модели политической циклики и систематики при комплексном анализе политического процесса / А. В. Логинов // Приоритетные научные направления: от теории к практике: сб. материалов X Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 63 – 69.

30. *Логинов, А. В.* Политическая идеология как подсистемный институт: анализ с позиций теории политического цикла и системной теории органического типа / А. В. Логинов, А. А. Маслов // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2013. – № 3 (23). – С. 104 – 111.
31. *Логинов, А. В.* Циклическая методология в трудах П. Н. Савицкого и А. С. Панарина / А. В. Логинов // Стратегия устойчивого развития регионов России: сб. материалов XIV Всеросс. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. – С. 83 – 87.
32. *Логинов, А. В.* Основные положения и особенности применения политической циклистики и систематики в процессе политического анализа / А. В. Логинов // Социально-политические науки. – 2013. – № 1. – С. 115 – 118.
33. *Логинов, А. В.* Системная теория органического типа и особенности ее применения в политической науке / А. В. Логинов // Приднепровские социально-гуманитарные чтения: материалы Днепропетровской сессии II Всеукраинской науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Днепропетровск, 22 февраля 2013 г.): в 6 ч. – Д.: ТОВ «Інновація», 2013. – Ч. 1. – С. 126 – 129.
34. *Логинов, А. В.* Политический режим: исследование с позиций политической циклистики и систематики / А. В. Логинов // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. – С. 98 – 109.
35. *Логинов, А. В.* Принцип циклизма в истории политической мысли XIX в. / А. В. Логинов // Вестник Мордовского университета. – 2012. – № 3 – 4. – С. 17 – 20.
36. *Логинов, А. В.* Теория циклов в политических учениях IV – начала XIX вв. / А. В. Логинов // Экономическая история. – 2012. – № 3. – С. 62 – 71.
37. *Логинов, А. В.* Сценарии модернизационного развития России в условиях цикла систематизации / А. В. Логинов // Пространственное развитие России: проблемы, вызовы, стратегия: материалы Всерос. науч. конф., г. Саранск, 11 – 12 октября 2012 г. / редкол.: И. В. Бахлов (отв. ред.) [и др.]. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012. – С. 23 – 36.
38. *Логинов, А. В.* Исходные гипотезы теории политического цикла / А. В. Логинов // Социально-политические науки. – 2012. – № 2. – С. 136 – 139.
39. *Логинов, А. В.* Информационный метапаттерн циклического развития / А. В. Логинов // Информационное пространство полиэтничных регионов России: векторы развития: материалы Всерос. науч. конф., г. Саранск, 7 – 8 сентября 2012 г. [редкол.: Г. П. Кулешова и др.]. – Саранск, 2012. – С. 139 – 148.
40. *Логинов, А. В.* Политическая циклистика и систематика: определение, содержание, практическое применение / А. В. Логинов // Наука и современность – 2012: сб. материалов XVI Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. – С. 196 – 204.
41. *Логинов, А. В.* Циклический метапаттерн в политических учениях Древней Греции и Древнего Рима / А. В. Логинов // Общественные науки. Всероссийский научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 133 – 142.

42. *Логинов, А. В.* Применение циклического подхода при анализе основных направлений модернизации политической системы России / А. В. Логинов // Модернизация науки и общества: вызовы и ответы: материалы междунар. науч. конф. (Саранск, 10 мая 2011 г.). – Саранск: ИП Афанасьев В.С., 2011. – С. 257 – 259.

43. *Логинов, А. В.* К вопросу о модернизации системной методологии в политической науке / А. В. Логинов // Модернизация науки и общества: вызовы и ответы: материалы междунар. науч. конф. (Саранск, 10 мая 2011 г.). – Саранск: ИП Афанасьев В.С., 2011. – С. 148 – 150.

44. *Логинов, А. В.* Основные направления политического анализа с использованием модели политического цикла / А. В. Логинов // Общественные науки. Всероссийский научный журнал. – 2011. – № 1. – С. 167 – 176.

45. *Логинов, А. В.* Исследование социальной политики государства (на примере России) с использованием концепции политического цикла / А. В. Логинов // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2010/2. – № 10. – С. 36 – 48.

46. *Логинов, А. В.* Социальное прогнозирование на основе концепции политического цикла / А. В. Логинов // Изменение России: политические повестки и стратегии: Междунар. науч. конф. Тезисы докладов. Москва, 25 – 26 ноября 2010 г. – М.: РАПН, 2010. – С. 126 – 127.

47. *Логинов, А. В.* Основные направления политического анализа с использованием модели политического цикла / А. В. Логинов // Общественные науки. Всероссийский научный журнал. – 2011. – № 1. – С. 167 – 176.

48. *Логинов, А. В.* Политическое прогнозирование в условиях цикла систематизации / А. В. Логинов // Инновационные технологии в гуманитарных науках: материалы IV Междунар. науч. конф. / под ред. С. В. Булярского. – Ульяновск: Изд-во УлГУ, 2010. – С. 114 – 115.

49. *Логинов, А. В.* Актуальные проблемы теории политического цикла / А. В. Логинов // Социально-экономические и политические процессы в России, странах Европы и Северной Америки в новое и новейшее время: сравнительные исследования: материалы Всерос. науч. конф., г. Саранск, 28 – 29 июня 2010 г. / редкол.: проф. И. В. Бахлов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 113 – 119.

50. *Логинов, А. В.* Основные направления совершенствования системной методологии: переход от кибернетической к органической модели / А. В. Логинов // Социально-экономические и политические процессы в России, странах Европы и Северной Америки в новое и новейшее время: сравнительные исследования: материалы Всерос. науч. конф., г. Саранск, 28 – 29 июня 2010 г. / редкол.: проф. И. В. Бахлов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 143 – 147.

51. *Логинов, А. В.* Циклы социальной политики / А. В. Логинов // VI Державинские чтения в РМ: материалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Саранск, 28 – 29 апреля 2010 г. В 2 т. – Саранск, 2010. – Т. 2. – С. 265 – 270.

52. *Логинов, А. В.* Системно-циклическая концепция как методологическая основа для принятия качественных политических решений / А. В. Логинов // Вестник Мордов. ун-та. Сер. Политические науки. – 2010. – № 3. – С. 14 – 17.
53. *Логинов, А. В.* Введение в политическую циклистику / А. В. Логинов // Вестник Мордов. ун-та. Сер. Политические науки. – 2010. – № 3. – С. 3 – 10.
54. *Логинов, А. В.* Влияние циклических трендов на процесс реализации социальной политики государства / А. В. Логинов // Социальное развитие России: новые модели и направления: сб. тезисов докл. на Всерос. науч. школе для молодежи / под ред. С. Н. Варламовой. – М.: Изд-во РГСУ, 2009. – С. 48 – 53.
55. *Логинов, А. В.* Социально-политическое прогнозирование в условиях глобализации / А. В. Логинов // Пятые Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Саранск: Тип. «Крас. Окт.», 2009. – Т. 2. – С. 279 – 283.
56. *Логинов, А. В.* Модели «социального контракта»: сравнительный анализ циклически обусловленных конструкций / А. В. Логинов // Политико-правовые системы России, стран Европы и Сев. Америки: сравнительные исследования: межвуз. сб. науч. ст. / М-во юстиции РФ, СВФ РПА; под ред. И. В. Бахлова, С. Ш. Мариновой. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 119 – 124.
57. *Логинов, А. В.* Сравнительный анализ политических процессов в контексте цикличности развития политической системы / А. В. Логинов // Политико-правовые системы России, стран Европы и Сев. Америки: сравнительные исследования: межвуз. сб. науч. ст. / М-во юстиции РФ, СВФ РПА; под ред. И. В. Бахлова, С. Ш. Мариновой. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 15 – 22.
58. *Логинов, А. В.* Политические циклы реализации приоритетных национальных проектов / А. В. Логинов // Инноватика – 2009: труды междунар. конф. – Ульяновск: Изд-во УлГУ, 2009. – С. 386.
59. *Логинов, А. В.* Социальные ресурсы и ограничения политической стабильности / А. В. Логинов // Вагант. 2008/2009. – № 8 – 9. – С. 75 – 79.
60. *Логинов, А. В.* Унификация политической системы как «точка невозврата» / А. В. Логинов // Новые подходы в гуманитарных исследованиях: право, философия, история, лингвистика: межвуз. сб. науч. тр. Вып. VIII / ред. Ю. К. Воробьев. – Саранск, 2008. – С. 129 – 133.
61. *Логинов, А. В.* Феномен политической стабильности в контексте политического дискурса / А. В. Логинов // Глобализация и этнокультурное развитие регионов России: материалы Всерос. науч. конф. – Саранск: Изд. центр ИСИ, 2008. – С. 196 – 202.
62. *Логинов, А. В.* Стабильность политической системы и факторы ее определяющие / А. В. Логинов // Гуманитарий: науч. ежегодник Историко-социол. института МГУ им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2008. – № 7. – С. 50 – 55.
63. *Логинов, А. В.* Инновационное развитие в условиях политической стабильности: ресурсы и ограничения / А. В. Логинов // Инноватика – 2008: труды междунар. конф. – Ульяновск: УлГУ, 2008. – С. 60 – 61.

64. *Логинов, А. В.* Теории политических изменений и социальные механизмы переходного общества / А. В. Логинов // Гуманитарные науки: в поисках нового: межвуз. сб. науч. трудов. Вып. III. Ч. 1. – Саранск: РНИИЦ, 2004. – С. 78 – 85.

65. *Логинов, А. В.* Социально-политическая стабильность в региональной системе / А. В. Логинов // *Nota bene*. – 2004. – № 8. – С. 58 – 61.

66. *Логинов, А. В.* Влияние трансформации политической системы на социально-политическую стабильность региона / А. В. Логинов // *Современные тенденции социально-экономических и правовых отношений региона: материалы III Макаркин. науч. чтений*. – Саранск: Тип. «Крас. Окт.», 2003. – С. 203 – 206.