

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пеннер Регины Владимировны
«Цифровая идентичность как новая форма социального признания»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Тема диссертационного исследования Пеннер Регины Владимировны представляется безусловно актуальной. Сегодня человечество столкнулось с новой формой реальности, которая не может быть описана, через сложившиеся в модерне характеристики. К этой реальности не применимо «Где?», «Когда?» и «из Чего?». Речь идет о сетевой реальности, цифровых технологиях. В таких обстоятельствах положение человека не могло оставаться неизменным. Столкнувшись со своим двойником в виде цифрового кода, аватарки, логина человек вынужден задаться вопросом о собственной самости. А что делает меня мной? Вопрос далеко не праздный, ибо, не обладая собственным «Я», человек не сможет желать, хотеть, реализовывать волю. Это за него будет делать Другой. Желать, ставить цели, принимать решения и, в конечном счете, жить.

Регина Владимировна ставит перед собой цель разработки и обоснования концепции цифровой идентичности, которая выстраивается ею вокруг потребности в социальном признании. Нам представляется, что социальное признание выступает своеобразной метаморфозой традиционной инициации. Для обретения статуса и положения в группе индивид должен пройти соответствующие обретаемому статусу испытания, подтвердить право на статус.

Но что должен сделать современный агент сетей, чтобы легитимизировать себя? Чтобы обрести свое право на самость? Вряд ли продемонстрировать свою потребительскую дееспособность, ведь наряду с ней необходима синхронизация собственной динамики с трендовым скоростным режимом заданным нетократией, а для этого необходимо постоянно обновляющиеся знания, умения, навыки и... молодость. Вот здесь и возникает вопрос: когда диссертант говорит о человеке, о ком он говорит? Имеет ли его Человек пол, возраст, образование? Или на конструирование цифровой идентичности (которая, кстати, может использоваться в иммертологическом аспекте как способ обмана или избегания смерти) способен любой человек, имеющий доступ к сети?

Заслугой автора является раскрытие механизма превращения субъекта в агента. Вскрыта актуальная проблема социального субъекта: он больше не вписывается в дихотомию индивид / группа, а интегрируется в онтологически разнообразный ряд агентов, среди которых есть люди, нечеловеки и гибриды. Человек, создав аналог в цифровой среде, уже не является его хозяином, ибо не управляет законами сети.

Работа грамотно структурирована: от общетеоретических - методологических аспектов исследования поставленной проблемы, через описание истории и современного состояния медиа-поля формирования новой идентичности автор подходит к описанию состояния проблем цифровых субъектов и их решений, и к авторской разработке практик конструирования цифровой идентичности.

Несмотря на положительное впечатление от работы хотелось бы высказать ряд мыслей, навеянных темой и задать вопросы:

1. По с. 13. Если в состоянии интерсубъектности осуществляется трансгрессия «Я», то можно ли в случае потери топологической (пространственной) устойчивости, определенности «Я» говорить о формировании адекватной поведенческой модели? Каков в таком случае критерий адекватности? А не будет ли одна из частей пары «Я-субъект» симулятивной или фантомной?

2. Имеет ли социальное признание различные степени легитимности и значимости: признание Другим (Я-Ты) и признание Другими (Я-Они)? Есть ли различие в

