

**Отзыв на автореферат диссертации**  
**Д. С. Артамонова «Медиапамять в коммуникационном пространстве**  
**цифрового общества»**  
**на соискание ученой степени доктора философских наук по**  
**специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия**

Тема «Медиапамять в коммуникационном пространстве цифрового общества», без сомнения, является актуальной и связана с пулом вопросов о сохранении и ликвидации традиций, взаимодействии поколений, культурной преемственности, об отношении к прошлому и т. д. В философской оптике данная тема включает неопределенное множество онтологических, гносеологических, аксиологических, антропологических, социально-философских акцентов, правильная расстановка которых представляется совсем не простой задачей.

Диссертант, на наш взгляд, спешит с выводами об окончании эпохи «пост». Исключение сделано лишь для «постправды», тогда как «постмодерн», «постирония» и другие конструкты недалекого прошлого отправляются на свалку истории. Хотелось бы услышать развернутый комментарий по поводу исключительности «постправды». В частности, Стюарт Джеффрис в недавно опубликованной книге «Все, всегда, везде. Как мы стали постмодернистами», напротив, полагает, что хоронить эпоху постмодерна с ее стилевой эклектикой, открытостью для бесконечных интерпретаций и пересборок, еще рано.

Автор маркирует современную эпоху как время без проектов будущего как на уровне идеологий национальных государств, так и в глобальной перспективе. По поводу «глобальной перспективы» вообще сложно утверждать, что подобные проекты некогда существовали. Если же в качестве такового принять марксистский проект, то чем, в таком случае, диссертанта не устраивают проект «Венера» или трансгуманистические проекты в качестве выражения «глобальной перспективы»? Или под ориентацией на «глобальную перспективу» подразумевается нечто иное?

В реферате диссертации четко видны концептуальные находки, формирующие жесткий смысловой каркас работы. Даже если не все принадлежат собственно диссертанту (например, «мемориальные войны»), это не значит, что Д. С. Артамонов не сделал никаких существенных дополнений. Структурные элементы работы – объект, предмет, степень разработанности темы (у автора – «проблемы»), цель и задачи – не вызывают критики. Они достаточно детально, обстоятельно и строго изложены. Раздел «Методология» также обстоятельно прописан. В частности, Д. С. Артамонов не ограничился общенаучными методами и парой известных подходов типа диалектического, но апеллировал и к постмодернистскому (сама эпоха, напомню, была отправлена автором на свалку истории), и к пространственному подходам.

Основные содержательные разделы «Введения» – новизна, задачи и положения, выносимые на защиту – логически связаны друг с другом и работают на цель. По общей оценке, выносимые на защиту положения убедительны и обоснованы. Несмотря на очевидные достоинства, логику, аргументированность

тезисов, позволим сформулировать несколько уточняющих вопросов, не умаляющих заслуг диссертанта:

1. На с. 13 реферата Д. С. Артамонов пишет, что «коллективные воспоминания конструируются в результате принятия социумом такого представления о прошедшем событии и прошлом в целом, которое сформировалось в результате реализации различных коммеморативных практик». Просьба уточнить, что имеется в виду под «коллективными воспоминаниями»? Акцент в данном случае мы ставим на втором слове.

2. На с. 14 говорится о «конвергенции» «академического научного и обыденного неформального исторического знания». Просьба концептуально уточнить, что за «обыденное неформальное историческое знание» имеется в виду. Видимо, эти слова следует считать элементами «морфологии» одного понятия?

3. По тексту автореферата не совсем понятно, где применялся «постструктуралистский» подход. Возможно, в диссертации этот момент особо оговорен. Просьба уточнить, для чего и где применялись идеи Делеза-Гваттари, Лиотара и др.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации и содержит их обоснование. Выводы диссертации нашли отражение в 70 печатных работах ее автора, включая 4 монографии, 9 статей, опубликованных в журналах, индексируемых в международных системах цитирования, 17 статей, опубликованных в периодических изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ для опубликования результатов научных исследований. Судя по автореферату, выбранная тема глубоко проработана автором, получила существенную апробацию, ее результаты отражены в большом количестве публикаций, в том числе в необходимом количестве эти публикации представлены в журналах из Перечня ВАК. Автореферат диссертации соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а автор диссертационного исследования – Денис Сергеевич Артамонов – заслуживает искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Дыдров Артур Александрович,  
доктор филос. наук, доцент,  
директор научно-образовательного центра  
«Практическая и прикладная философия»  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Адрес: 454080 Челябинск, проспект Ленина, 76  
Тел.: +73512679072  
E-mail: [phil@susu.ru](mailto:phil@susu.ru)



08.11.2023



Дыдрова  
К.И.И.